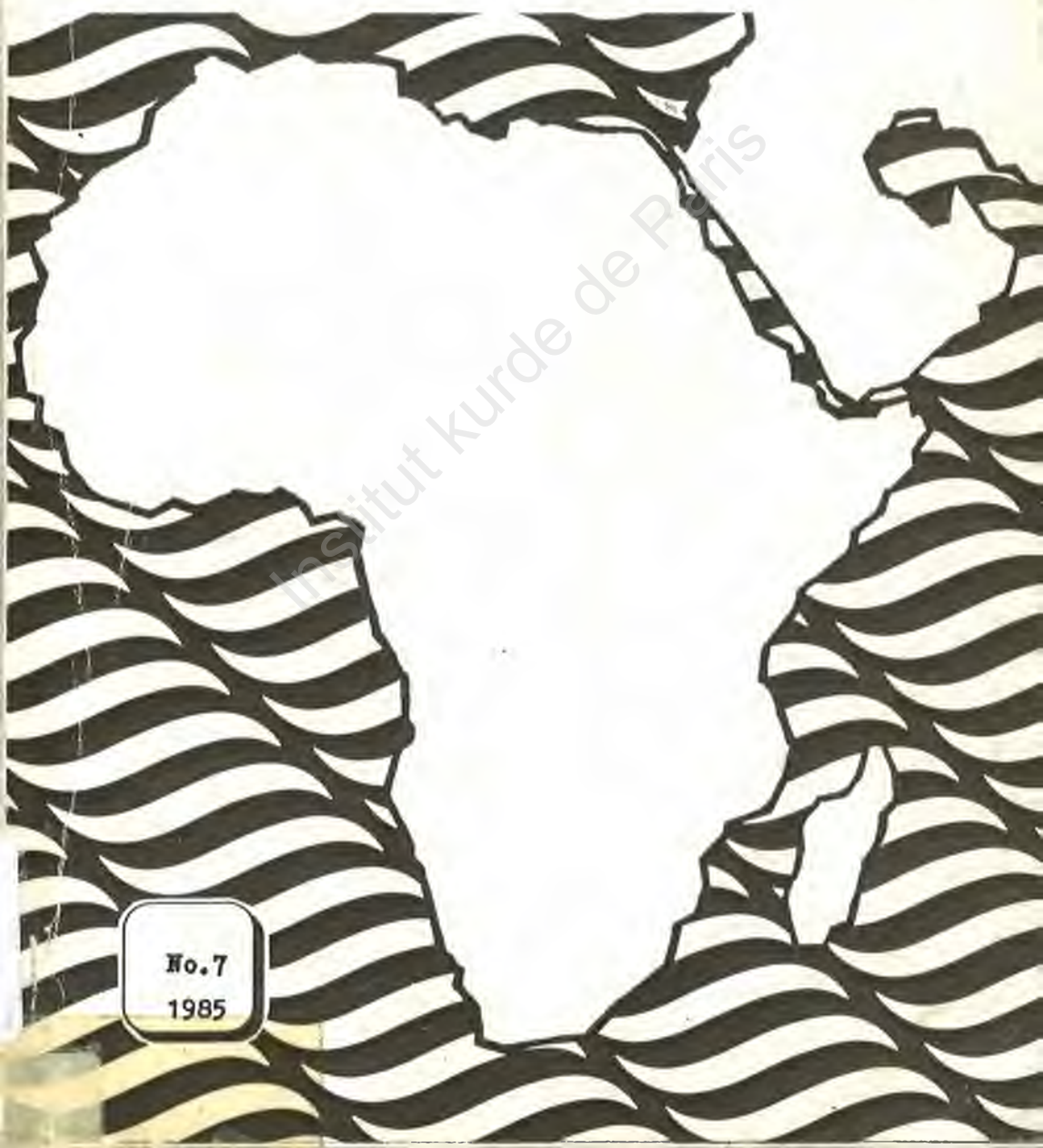


ENFOQUES



No. 7
1985

Institut kurde de Paris

23/01/2017
500 COR FUE

GEN 2072.



ENFOQUES

No. 7 1985

Institut kurde de Paris

CENTRO DE ESTUDIOS DE AFRICA Y MEDIO ORIENTE

Avenida 3ra. No. 1805, entre 18 y 20, Miramar, C. Habana

Institut kurde de Paris

INDICE

LAS FUERZAS DE DESPLIEGUE RAPIDO Y LA REGION DEL GOLFO ARABO PERSICO

Por: **Zelmys M. Domínguez**
Cortina
Luis Mesa Delmonte

	<u>Págs</u>
SINOPSIS	4
Introducción	11
- I	12
- II	19
- III	27
- IV	34
- V	43
Conclusiones	45
Tablas	47
Anexo	52
Notas y referencias	61
Bibliografía	67

Institut kurde de Paris

CONTENTS

U.S. RAPID DEPLOYMENT FORCES AND THE ARABIAN-PERSIAN GULF

By: **Zelmys M. Domínguez
Cortina
Luis Mesa Delmonte**

	<u>Page</u>
SYNOPSIS	8
Introduction	11
- I	12
- II	19
- III	27
- IV	34
- V	43
Conclusion	45
Tables	47
Appendix	52
Notes	61
Bibliography	67

Institut kurde de Paris

**LAS FUERZAS DE DESPLIEGUE RAPIDO
Y LA REGION DEL GOLFO ARABO PERSICO**

**Por: Zelmys M. Domínguez
Cortina
Luis Mesa Delmonte
Investigadores
Centro de Estudios
de Africa y Medio
Oriente
C.E.A.M.O.**

SINOPSIS

Este trabajo se propone abordar de forma breve la importancia del Golfo Árabe Pérsico desde el punto de vista económico (el petróleo como factor esencial) y estratégico militar, para la política de Estados Unidos hacia el Medio Oriente y esta región en particular. Tomando como elemento clave en esta estrategia a las Fuerzas de Despliegue Rápido -objetivos, características, actitud de los países del área al respecto y posición de los Estados Unidos-, se pretende mostrar un aspecto de la política estadounidense que en sus afanes hegemónicos, no escatima esfuerzos en una desenfrenada carrera armamentista que pone cada día más en peligro la supervivencia del género humano.

Para el imperialismo internacional, la región del Golfo resulta ser de extraordinaria importancia en múltiples aspectos.

Desde el punto de vista económico esta zona es relevante en cuanto constituye la principal fuente de abastecimiento energético con que cuentan las economías capitalistas desarrolladas, al ser poseedora de grandes yacimientos de petróleo.

Desde el punto de vista estratégico militar, el Golfo Árabe Pérsico permanece dentro de los planes imperialistas como una relevante zona donde se debe evitar la "expansión comunista" e impedir la "ocupación soviética de los pozos de petróleo". A tal efecto el imperialismo ha diseñado y ejecutado en los últimos tiempos diversos planes de reforzamiento militar de algunos de sus aliados locales.

En realidad, la política llevada a cabo por las grandes potencias hacia esta zona persigue como objetivos no sólo mantener el control y explotación de los grandes recursos energéticos que ella contiene, sino también tener enclaves de su poder en la frontera con la URSS. Para lograr esto les es imprescindible mantener y fortalecer los regímenes reaccionarios de esta área, arremetiendo fuertemente contra cualquier manifestación de auge en la lucha popular y revolucionaria.

Estos han sido, sin duda, los grandes objetivos político, económico y estratégico militar de la proyección imperialista hacia la región en las últimas décadas.

Es indudable la relevancia de la región del Golfo Árabe Pérsico en los planes del imperialismo norteamericano, no sólo por poseer enormes yacimientos de petróleo, sino también por su posición estratégica, donde su proximidad a la URSS es esencial.

Para conservar e incrementar su papel hegemónico en tan importante zona, el gobierno de los Estados Unidos ha creado las Fuerzas de Despliegue Rápido (F.D.R.), cuyo nacimiento y desarrollo han estado impulsados tanto por demócratas como por republicanos, los cuales han llegado incluso a abastecer a estas tropas con proyectiles nucleares.

La demagogia imperial pretende acallar a la opinión pública mundial, pretende engañar a los pueblos con sus mentiras acerca del expansionismo soviético y el peligro del cese de los abastecimientos petroleros procedentes del Golfo, y justificar así las astronómicas

sumas invertidas en presupuestos militares y en fomentar la tensión en esta zona del mundo, que se ha convertido en un peligroso foco de conflictos.

Los recursos que día a día se utilizan para incrementar los arsenales militares y crear engendros como las F.D.R., deberían dedicarse al desarrollo y al beneficio de la humanidad. A diario mueren en cualquier país subdesarrollado, víctimas inocentes a manos de las enfermedades, el hambre, la miseria, la desesperación de una vida sin mañana.

Un instrumento del despotismo imperialista como las F.D.R., capaces de intervenir en cualquier lugar del mundo, violando la soberanía y el derecho de los pueblos, no puede ser aceptado por los hombres y mujeres de este planeta, y más teniendo en cuenta, que son un elemento de un sistema militar en ascenso, que pretende incluso adueñarse del espacio cósmico.

En estos momentos en que el imperialismo es cada vez más agresivo, que pone en peligro incluso la propia existencia del género humano, debemos tener en cuenta las palabras del Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz, Primer Secretario del Partido Comunista de Cuba, Presidente de los Consejos de Estado y de Ministros de la República de Cuba, en el XXXIV período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, cuando en nombre del Movimiento de los Países No Alineados dijo:

"... El ruido de las armas, del lenguaje amenazante, de la prepotencia en la escena internacional, debe cesar. Basta ya de la ilusión de que los problemas del

mundo se puedan resolver con armas nucleares. Las bombas podrán matar a los hambrientos, a los ignorantes, pero no pueden matar el hambre, las enfermedades, la ignorancia. No pueden tampoco matar la justa rebeldía de los pueblos y en el holocausto morirán también los ricos, que son los que más tienen que perder en este mundo.

"Digamos adiós a las armas y consagrémonos civilizadamente a los problemas más agobiantes de nuestra era. Esa es la responsabilidad y el deber más sagrado de todos los estadistas del mundo. Esa es, además, la premisa indispensable de la supervivencia humana."

SYNOPSIS

This paper intends to bring to light first, the economic and strategic importance of the Arabian-Persian Gulf for U.S. policy toward the Middle East and second how U.S. policy endeavours itself in an ever-escalating arms buildup which ever more endangers human survival. The Rapid Deployment Forces (R.D.F.) will also be taken into consideration within the U.S. strategic in the Gulf: objectives, characteristics, attitude of some Arab countries of this zone and U.S. position.

The Arabian-Persian Gulf has been considered as vital to U.S. strategic and economic interests.

From the economic point of view the Gulf plays an important role for it constitutes the main energetic supply source to fuel the developed capitalist economies.

From the military strategic viewpoint, the Arabian-Persian Gulf has still remained for the imperialist plans as an important zone where the "communist expansion" should be avoided and the Soviets prevented from "occupying oil wells". For that purpose imperialism has designed and implemented various plans in order to reinforce some of its local allies militarily.

In fact, the great Powers policy toward this region is aimed not only at upholding the control and the exploitation of the great energetic resources existing in this zone, but also at maintaining their own enclaves in the border with the USSR. To achieve this goal it is necessary to strengthen the surrounding reactionary regimes in order to prevent the popular and revolutionary struggle from a booming.

These have certainly been the fundamental economic, political and strategic objectives of the imperialist planning toward this region during the last decades.

There is no doubt about the fact that the most fundamental aspect within U.S. plans is the Arabian-Persian Gulf for its huge oil deposits and strategic location, where its proximity with the USSR is an essential factor.

To keep on playing its role in such an important region, the U.S. government conceived the formation of the Rapid Deployment Forces (R.D.F.) which birth and development have been moved in both by Democrats and Republicans; moreover, they have supplied these troops with nuclear missiles.

The imperial demagogy pretends to silence the world public opinion, deceives people about Soviet expansionism and the danger of ceasing oil supply coming from the Gulf in order to justify the sky-rocketing amounts destined to the military budget as well as the promotion on a hotbed of tension in the region.

All those financial resources every day used to increased military stock-pile and establish commands as the R.D.F., should be dedicated to development and mankind welfare. Many people in underdeveloped countries have been denied the right to live due to diseases, hunger and poverty.

The U.S. Rapid Deployment Forces (R.D.F.), an instrument of imperialist despotism capable of being rushed to any part of the world violating the people's sovereignty and right, cannot be accepted by men and women; even

more if it is taken into account that these forces constitute a part of a growing military system which is also pretending to take possession of outer space.

Now that imperialism is even more aggressive we must bear in mind the speech given by Commander in Chief Fidel Castro, First Secretary of the Communist Party of Cuba, President of the Council of State and of the Council of Ministers of the Republic of Cuba, in the 34th Session of the General Assembly of the United Nations, when on behalf of the Movement of Non-Aligned Countries stated:

"... The sound of weapons, threatening language and arrogance in the international scene must cease. Enough of the illusion that the world's problems can be solved by means of nuclear weapons. Bombs may kill the hungry, the sick and the ignorant, but they cannot kill hunger, disease and ignorance. Nor can they kill the righteous rebellion of the peoples -and, in the holocaust, the rich, who are the ones who have the most to lose in this world, will also die.

"Let us say farewell to arms, and let us dedicate ourselves in a civilized manner to the most pressing problems of our times. This is the responsibility and the most sacred duty of all the world's statesmen. Moreover, it is the basic premise for human survival."

LAS FUERZAS DE DESPLIEGUE RAPIDO Y LA REGION DEL GOLFO ARABO PERSICO

Introducción

El panorama político de nuestros días está caracterizado por una acelerada elevación de las tensiones en diversas regiones del mundo, motivado fundamentalmente por la agresividad de la política imperialista derivada de su desesperado intento por mantener un status hegemónico, en detrimento del avance de las ideas y procesos justos, democráticos y revolucionarios a escala mundial.

La política norteamericana de manera particular, ha estado responsabilizada en gran medida por la peligrosa evolución actual de los acontecimientos internacionales al reforzar su rumbo belicista, amenazar a la URSS y a los principales miembros de la comunidad socialista con medidas extremas, y arremeter contra cualquier intento democratizador o revolucionario a nivel mundial que pueda mínimamente "afectar" sus infinitos intereses vitales.

La región del Golfo Arabo Pérsico resulta ser, sin duda, uno de los escenarios más propicios para el desencadenamiento de peligrosas acciones consecutivas que poniendo en peligro la paz regional puedan desembocar en situaciones desastrosas e indeseables, por lo que al movimiento progresista y revolucionario a escala mundial se le impone ante sí la importante tarea de frenar los intentos militaristas del imperialismo mundial y la reacción regional, y, afianzando los más puros principios antinjerencistas y de autodetermi-

nación, posibilitar que los pueblos de esta región seleccionen para sí la vía real para el mejoramiento de sus difíciles realidades económicas, políticas y sociales.

Este trabajo se propone abordar de forma breve la importancia del Golfo Árabe Pérsico desde el punto de vista económico (el petróleo como factor esencial) y estratégico militar, para la política de Estados Unidos hacia el Medio Oriente y esta región en particular. Tomando como elemento clave en esta estrategia a las Fuerzas de Despliegue Rápido -objetivos, características, actitud de los países del área al respecto y posición de los Estados Unidos-, se pretende mostrar un aspecto de la política estadounidense que en sus afanes hegemónicos, no escatima esfuerzos en una desenfrenada carrera armamentista que pone cada día más en peligro la supervivencia del género humano.

I

Para el imperialismo internacional, la región del Golfo resulta ser de extraordinaria importancia en múltiples aspectos.

Desde el punto de vista económico esta zona es relevante en cuanto constituye la principal fuente de abastecimiento energético con que cuentan las economías capitalistas desarrolladas, al ser poseedora de grandes yacimientos de petróleo. Este elemento es de interés vital, porque el mundo moderno con sus grandes complejos industriales, sus altas tecnologías, sus confortables ciudades, se paralizaría si le faltara la energía que lo mueve.

A pesar de que existen variadas fuentes energéticas, en la actualidad la más importante es el petróleo. Vivimos la era del petróleo en el campo energético y esta mezcla de hidrocarburos líquidos,¹ este aceite mineral natural, cuyo origen puede buscarse en la descomposición de las sustancias orgánicas por la acción de los microbios anaeróbicos,² desempeña un papel de primer orden en la economía internacional.

La condición del petróleo en cuanto a su uso, versatilidad, bajo costo y fácil elaboración, su condición especial como fuente de energía, el hecho de ser superior al carbón por su capacidad, aprovechamiento y por reducir la contaminación ambiental, su facilidad de transportación y distribución, en fin, sus inigualables características hasta este momento como generador de energía, hicieron crecer su importancia como fuente de ésta y en apenas unas décadas de este siglo aumentó su consumo en forma espectacular.³

El auge del consumo de petróleo fue posible por tres factores fundamentales:

- a) "Las condiciones técnicas de la producción y consumo de fuentes de energía, que facilitaron e impulsaron el uso del citado hidrocarburo con preferencia, por ejemplo, al carbón.
- b) "El desarrollo del capitalismo monopolista de Estado que permitió fusionar provechosamente los intereses del Estado y de las grandes compañías petroleras imperialistas.

- c) "Las condiciones político-económicas en los países subdesarrollados poseedores de grandes reservas del combustible, las cuales permitían a las potencias imperialistas apropiarse de la renta diferencial generada por la explotación a bajísimo costo de estos yacimientos de altísima productividad."⁴

Dentro de este proceso los países del Golfo despuntaron como el terreno adecuado por poseer condiciones idóneas y enormes yacimientos.

Hay que tener en cuenta, además, que el petróleo (conjuntamente con el gas natural) no sólo es el principal combustible de cuantos ponen en marcha el mundo contemporáneo, sino también una materia prima de creciente importancia para la industria química⁵ y el material estratégico primordial para las actividades militares.

Fidel Castro, en la clausura de la Tercera Reunión Ministerial del Buró de Coordinación de los Países No Alineados, celebrada en La Habana el 19 de marzo de 1975, dejó definida la importancia del petróleo y su papel en la economía internacional, al decir:

"... Pero el petróleo goza de una posición privilegiada, entre todas las materias primas. Al revés que el hierro, el aluminio, el zinc, el plomo, el níquel, el cobre, el estaño y otros, que no son consumidos prácticamente por el mundo subdesarrollado, ni escasean en el mismo grado, ni juegan el papel de la energía en el mundo capitalista desarrollado, el petróleo es un artículo de consumo universal. Ningún país en absoluto puede prescindir de él..."⁶

El valor de este producto no sólo le hace importante en la economía internacional, sino que lo convierte en un elemento de peso en las relaciones políticas internacionales.

La historia del petróleo es la historia del imperialismo,⁷ porque el desarrollo de la industria petrolera con objetivos comercializables coincide históricamente con la formación de las primeras asociaciones monopolistas en las últimas décadas del siglo XIX, cuando el capitalismo se encontraba en el tránsito a su fase superior y última: el imperialismo.

"El devenir histórico de esta materia prima ha estado impregnado de la sangre, el sudor y la miseria de los pueblos como resultado de la expansión del imperialismo, en especial del yanqui. La política seguida por el imperialismo ha tenido como objetivo garantizar el despilfarro de los recursos y la absorción de las ganancias por los monopolios, a la vez que contribuir al desarrollo de una ideología dependiente en función de una economía también dependiente."⁸

Esta dependencia está dada en dos sentidos: la dependencia de la economía de los países productores a la exportación de ese producto fundamentalmente, y la dependencia de los consumidores con respecto a la importación del mismo.

Europa Occidental, por ejemplo, depende del petróleo que se extrae en la región del Golfo en un 40% aproximadamente. En el caso de la economía japonesa la situación es más aguda puesto que el nivel aproximado de dependencia es de un 75%.⁹

En el caso de los Estados Unidos, la cifra de dependencia de este país del petróleo producido en la región del Golfo constituye un interesante indicador que merece atención especial. Es conocido que el consumo norteamericano del petróleo procedente de esta zona aumentó paulatinamente durante la década del 60 y alcanzó niveles máximos durante los años 70, en los cuales se fijaron cifras superiores al 20% de dependencia.

Este tipo de dato ha estado presente de forma permanente en los análisis dedicados a explicar la importancia económica de la región para la política estadounidense y ha sido un elemento de obligada referencia al explicar las posiciones de diversas administraciones norteamericanas, sin embargo, hoy día la situación no continúa siendo exactamente igual.

Durante los últimos diez años, la política petrolera norteamericana ha experimentado un cambio importante al lograr una reorientación de sus áreas de importación. Los estrategas norteamericanos han concebido como altamente peligroso tener una dependencia energética elevada de un lugar políticamente inflamable donde pudieran crearse coyunturas semejantes a las de 1973 cuando el mundo capitalista desarrollado se sintió presionado por las medidas tomadas por varios exportadores petroleros de esta zona, situación que se conoció como la "crisis energética". (Ver anexo # 1)

Según ha sido dado a conocer durante 1984, por varias fuentes especializadas, el por ciento de dependencia estadounidense del petróleo procedente del Golfo fluctúa en un rango entre el 4% (de acuerdo con estudios

realizados por el Departamento de Energía norteamericano y por la Agencia Central de Inteligencia) y un 14,7% (según fuentes del Departamento de Estado). Otros observadores y grupos de investigaciones fijan porcentajes intermedios.

Entre los nuevos mercados petroleros estadounidenses aparecen: México, Canadá, Ecuador, Venezuela, Indonesia, Nigeria, Trinidad Tobago y Gran Bretaña. Arabia Saudita que fue en una ocasión el primer suministrador a Estados Unidos, ocupa actualmente el sexto lugar.

Otro aspecto de interés lo constituye el hecho de que el capital bancario europeo y norteamericano, se ven favorecidos con el ingreso a sus fondos de importantes volúmenes financieros obtenidos de las astronómicas ventas de energéticos de los países árabes exportadores de petróleo.

Tan es así, que los llamados petrodólares,¹⁰ procedentes fundamentalmente de los países del Golfo, han sido parte esencial en el engrosamiento de los fondos de capital de los países capitalistas desarrollados.

Sobre este particular, plantean algunas fuentes:

"Los países exportadores de petróleo se han provisto de los medios para ejercer una independencia de acción mucho mayor, acumulando enormes riquezas. Sin embargo, no han reducido su independencia respecto a Occidente. Están reubicados en Occidente en una relación económica de la cual ninguno puede, ni quiere escapar. Occidente necesita seguros abastecimientos de petróleo y cooperación de los estados con amplios excedentes de



petrodólares en el manejo del sistema monetario internacional."¹¹

"Los petrodólares que arriban a los países imperialistas constituyen una manera de financiar la economía capitalista y a la vez una forma de introducir nuevos elementos en las Relaciones Económicas Internacionales de estos países que dificulta la presión de los países exportadores de petróleo, sobre todo, teniendo en cuenta que, indudablemente, las inversiones que han realizado los países miembros de la OPEP han contribuido a atenuar los efectos del proceso inflacionario que afecta a los países imperialistas."¹²

Pero las ganancias de estos países de la Organización de Países Exportadores de Petróleo,¹³ y en particular de los productores árabes, no son comparables a las obtenidas por las empresas transnacionales, las que tienen en sus manos la porción más jugosa del proceso.

Además, los serios problemas de estructura económica que poseen estos países dedicados estrictamente a la producción de energéticos, hace que se conviertan en estados totalmente dependientes de las importaciones occidentales que van desde los alimentos hasta los servicios, la tecnología y lógicamente el equipamiento militar, lo que reporta grandiosos beneficios a la actividad comercial del capitalismo desarrollado.

II

Desde el punto de vista estratégico militar, el Golfo Árabe Pérsico permanece dentro de los planes imperialistas como una relevante zona donde se debe evitar la "expansión comunista" e impedir la "ocupación soviética de los pozos petroleros". A tal efecto el imperialismo ha diseñado y ejecutado en los últimos tiempos diversos planes de reforzamiento militar de algunos de sus aliados locales.

En realidad, la política llevada a cabo por las grandes potencias hacia esta zona persigue como objetivos no sólo mantener el control y explotación de los grandes recursos energéticos que ella contiene, sino también tener enclaves de su poder en la frontera con la URSS. Para lograr esto le es imprescindible mantener y fortalecer los regímenes reaccionarios de esta área, arremetiendo fuertemente contra cualquier manifestación de auge en la lucha popular y revolucionaria.

Estos han sido sin duda los grandes objetivos político, económico y estratégico militar de la proyección imperialista hacia la región en las últimas décadas. Hasta comienzos de la década del 70, Gran Bretaña fue la potencia responsabilizada con mantener un control adecuado en la zona del Golfo, labor en la que fue desplazada paulatinamente por la política estadounidense.

Este proceso de penetración norteamericana remonta sus orígenes al período posterior a la Primera Guerra Mundial, etapa en la que resultó muy notable la actividad del Departamento de Estado y de las compañías

petroleras estadounidenses, las que rompieron el exclusivo control británico sobre esta región.

Los intereses del capital norteamericano vinculado a la actividad petrolera han sido la principal motivación para una política que logró construir un amplio sistema de intercambio comercial, materializó importantes compromisos militares de orden bilateral y regional, y avanzó considerablemente en el estrechamiento de los vínculos políticos con gran parte de los países de la zona.

El papel predominante que asumirían los Estados Unidos en los años 70 -catalizado por el debilitamiento de la dominación británica regional- tuvo que basarse en una política que tomara en cuenta las condiciones adversas que encaraba la política estadounidense a escala internacional derivadas de su fracasada aventura bélica en el sudeste asiático.

Lo estremecedor de la guerra de Viet Nam motivó la muy conocida "Doctrina Nixon" que concebía que para la defensa de los "intereses vitales" estadounidenses en diversas partes del mundo era imprescindible la selección de "gendarmes regionales" capaces de desempeñar esta labor.

Este nuevo esquema en el caso del Medio Oriente definió para estas funciones de gendarme a países como Israel e Irán. En el caso iraní esta selección estuvo acompañada de un impresionante crecimiento, modernización y perfeccionamiento de su esfera militar, que lo capacitó en un brevísimo período de tiempo para actuar contra

cualquier manifestación revolucionaria que atentara en alguna medida contra el mantenimiento de un status quo favorable a la actividad de los variados intereses imperialistas.

Sin embargo, este esquema de control para la región se debilita con el fortalecimiento de las diversas opciones políticas en países de la región como la R.P.D. Yemen, Iraq, Siria; la persistencia de la lucha popular en la región del Golfo y el avance de tendencias a favor de ciertos cambios dentro de las monarquías tradicionales de la zona. El modelo entró en crisis definitiva al quedar inutilizada su principal pieza con el desarrollo en Irán de un proceso antimonárquico, popular, antimperialista y expresamente antinorteamericano.

Estos acontecimientos motivaron la definición de Arco de Crisis desarrollada por el asesor para la seguridad nacional de la Administración Carter, Zbigniew Brzezinski al plantear:

"Un arco de crisis se extiende a lo largo de las costas del Océano Indico con estructuras políticas y sociales frágiles, en una región de vital importancia para nosotros amenazada con fragmentarse. El caos político resultante podrá ser aprovechado por elementos hostiles a nuestros valores y agradables a nuestros adversarios (...) el centro de gravedad de este arco es Irán, el cuarto mayor productor de petróleo y por más de dos décadas una ciudadela de la fuerza económica y militar de Estados Unidos en el Medio Oriente."¹⁴

Esta nueva realidad unida a la ratificación de la importancia de la zona para los intereses norteamericanos

motivaron una remodelación de la política de Estados Unidos hacia la misma.

Es así como amparada en los postulados de la llamada "Doctrina Carter" se llevan a la práctica antiguos planes militares para acciones rápidas que toman el nombre de Fuerza de Despliegue Rápido (F.D.R.). Esta doctrina anunciaba que "... cualquier intento por parte de alguna fuerza extranjera por ganar el control de la región del Golfo Pérsico, será considerado como un asalto contra los intereses vitales de los Estados Unidos de América, y tal acción será rechazada mediante el medio que sea necesario, incluyendo la fuerza militar".¹⁵

La formación de este tipo de fuerza militar es una idea en la cual se venía pensando desde tiempos de la Administración Kennedy. Durante la guerra de Viet Nam fue dejada a un lado, pero fue nuevamente reactivada a mediados de la década del 70 luego de los aumentos en los precios del combustible, pretexto que aprovechó el Pentágono, para elaborar nuevos planes encaminados a la posible ocupación de los yacimientos energéticos de la región del Golfo.

Las discusiones más recientes sobre la formación de una F.D.R. comenzaron en 1977 cuando la oficina del Secretario de Defensa presentó un estudio conocido por sus siglas PRM-10 (Presidential Review Memorandum), a raíz de cuyas proposiciones el Presidente Carter aprobó una estrategia de utilización de fuerzas militares en acontecimientos en cualquier parte del mundo.

Estos planes experimentaron un ímpetu especial en la segunda mitad del mandato Carter. En octubre de 1979 el presidente anunció la formación de las F.D.R. y en marzo de 1980 la Rapid Deployment Force Joint Task Force estableció su cuartel general en la base aérea McDill en Tampa, Florida.

La materialización de este tipo de medidas que al favorecer la presencia militar directa de Estados Unidos en la zona ponen en peligro la paz en la región y apuntan contra los legítimos intereses de esos pueblos, estuvieron favorecidas por el rumbo agresivo y militarista que paulatinamente fue tomando la Administración Carter, muy distante de los postulados iniciales planteados dentro de la amplia retórica sobre los "derechos humanos", rumbo que fue favorecido e impulsado por el fortalecimiento de los sectores económicos y de pensamiento más a la derecha dentro del espectro del poder en Estados Unidos.

Es así como estos planes belicistas, intervencionistas y contrarrevolucionarios, no son en ningún momento cuestionados por la Administración republicana del Presidente Reagan -que criticó innumerables aspectos de la política exterior de Carter- y por el contrario son fuertemente impulsados, considerando que: "Estados Unidos necesita prepararse para responder, con nuevas formas, a las luchas de liberación y otros sucesos en el Tercer Mundo."¹⁶

La idea de lograr un "consenso estratégico" intentada durante la Administración Carter es desarrollada por la Administración Reagan. Esta política propone lograr una "rehabilitación" de la imagen norteamericana

mediante un fuerte re acercamiento bilateral con los países del Golfo, intentando utilizar como elemento unificador la falacia de la "amenaza soviética".

Esta estrategia del "interés común" o del "consenso estratégico", plantea como líneas fundamentales:

1. Que la contradicción principal en el Medio Oriente es la "amenaza soviética";
2. Que es necesario un re acercamiento árabe israelí bajo la protección norteamericana (para lo cual se utilizará el punto uno como elemento catalizador);
3. Afirmar que el problema palestino es secundario y resolverá con la eliminación de la contradicción fundamental;
4. Que es escenario para el éxito de esta política el aumento del número de bases norteamericanas en el Golfo.¹⁷

A fines de 1981, la Administración Reagan esbozó las principales concepciones de su política hacia la región del Golfo, al responder diversas preguntas para el Comité Económico Conjunto del Congreso de los Estados Unidos.¹⁸ Los principales puntos expresados fueron:

1. Esta zona es de vital importancia para los Estados Unidos debido a sus recursos energéticos, su estratégica posición, su vulnerabilidad a influencias hostiles, y a nuestros viejos y cercanos vínculos con los países de la misma;
2. Estados Unidos y sus aliados tienen que garantizar que la región permanezca independiente y segura

- lo cual deben asistirle en sus esfuerzos por fortalecer sus capacidades defensivas contra agresiones externas;
3. Hay diversas amenazas para los intereses estadounidenses en la zona que oscilan desde una agresión soviética hasta los conflictos internos o regionales, pero el mayor peligro potencial es un ataque soviético;
 4. Es necesario fortalecer la capacidad militar norteamericana en la región, aunque se reconoce que el componente militar es sólo uno de los elementos de la política y estrategia hacia la región;
 5. Enfatizar el objetivo de fortalecer la seguridad regional particularmente ante la amenaza de una invasión soviética;
 6. Los objetivos en la región son:
 - mantener acceso al petróleo y conservar las líneas de comunicación marítima;
 - frenar la expansión del poder soviético;
 - incrementar las relaciones políticas, económicas y comerciales en la región.
 7. Estos objetivos pueden lograrse mediante:
 - asistir a los Estados amigos incrementando su capacidad militar defensiva, viabilidad económica y estabilidad política;
 - incrementar nuestras capacidades militares en la región;
 - demostrar la decisión norteamericana de apoyar la seguridad regional;

- desarrollar esfuerzos de paz en el conflicto árabe-israelí;
 - fortalecer las relaciones económicas, financieras, comerciales y de cooperación tecnológica con las naciones de la región;
 - fomentar los lazos culturales con los pueblos del área.
8. Cumplir con las obligaciones contenidas en los acuerdos de seguridad firmados con Turquía y Paquistán. Apoyar la seguridad de Israel, Arabia Saudita y Egipto.
 9. Japón y Europa Occidental apoyan el propósito estadounidense de mantener el libre acceso al petróleo, pues reconocen que una interrupción del flujo de energéticos es la amenaza más seria a su seguridad. No obstante, hay diferencias bien conocidas con ellos, particularmente en lo relativo al proceso de paz en la zona;
 10. El principal propósito de dirigir las capacidades militares estadounidenses hacia el Golfo es lograr la disuasión.
 11. La participación de los aliados sigue siendo importante para la defensa de los intereses occidentales en la zona aunque Estados Unidos conserva su papel principal.
 12. Se trabaja por eliminar la dependencia estadounidense de las importaciones petroleras, pero este objetivo no podrá ser logrado en un breve período de tiempo. Para evitar el impacto de una posible

interrupción de suministros energéticos, la administración elevará los niveles de la Reserva Petrolera Estratégica y estará dispuesta a cooperar con otros importantes países industrializados miembros de la Agencia Internacional de Energía.

Como apuntábamos antes, Estados Unidos produjo una reorientación de sus abastecimientos energéticos, hecho que facilitó la disminución de su dependencia de la región del Golfo Arabo Pérsico.

Esta nueva situación descrita anteriormente, posibilita que la política norteamericana hacia esta región posea hoy día, en nuestra opinión, un mayor nivel de maniobrabilidad, que sin dejar de tener en cuenta los intereses de los otros centros de poder imperialistas ni del capital transnacional petrolero norteamericano, le permita a Estados Unidos elaborar y aplicar una política más "cómoda" promovida por los sectores más reaccionarios y militaristas, que conciba un mayor porcentaje de riesgos que en etapas anteriores no hubiera estado dispuesto a enfrentar, lo que se convierte en una seria amenaza para la paz regional con la elevación de la retórica y práctica militaristas.

El desarrollo de las Fuerzas de Despliegue Rápido (F.D.R.) constituye el complemento militar adecuado para la implementación de la política de Estados Unidos en la zona.

III

Las F.D.R. son parte de la estrategia imperialista y tienen como característica principal la capacidad de producir "una intervención militar instantánea y contundente" en cualquier lugar del mundo.

Al respecto expresó Brzezinski en el Club Económico de Chicago en diciembre de 1979: "... (las F.D.R.)... nos brindarán la capacidad de responder rápidamente, efectivamente... en aquellas partes del mundo donde nuestros intereses vitales pudieran ser amenazados y donde no hayan estacionadas permanentemente fuerzas americanas..."¹⁹

Con la justificación de proteger sus intereses y los de sus aliados, los Estados Unidos desarrollan un aparato militar de nuevo tipo, para arantizar la efectividad de las Fuerzas de Despliegue Rápido. Estas fuerzas son de alrededor de:

"... Cien mil hombres, formadas en parte con unidades reorganizadas y en parte con unidades nuevas. Se planea (además) un nuevo sistema para el depósito de armas que almacenará grandes cantidades de equipo militar norteamericano: tanques, helicópteros, transportadores blindados de tripulación, artillería, municiones y piezas de repuesto. Se instalarán en bases militares recién construidas, o que se planea construir en varios lugares del mundo..."²⁰

Las características principales de estas fuerzas son: gran autonomía, movilidad y capacidad de sobrevivencia. Son un poder capaz de custodiar los intereses de Estados Unidos y sus aliados, de intervenir en cualquier momento, en cualquier lugar, y de mantenerse allí el tiempo que sea necesario. Para lograr que se cumplan estos requisitos se necesitan grandes inversiones. Por aire, todavía no es posible transportar en corto tiempo las enormes cantidades de equipos que requerirían estas fuerzas, incluso para una operación de poca

envergadura. La vía marítima tampoco es la más eficiente por la lentitud de este tipo de transporte, a menos que los objetivos estén cerca de Estados Unidos, que no es el caso de la región del Golfo.

Por tanto, se impone la necesidad de crear bases adecuadas a las nuevas exigencias de la técnica militar, para almacenar equipos pesados, municiones, alimentos, combustibles, etc. Un ejemplo clásico de base usada para estos fines es la Isla de Diego García en el Océano Indico.

Pero no sólo son necesarios almacenes de este tipo cerca de los lugares de acciones posibles, sino que también para que una intervención de este tipo sea exitosa se requiere de un apoyo aéreo y naval importantes. Para esto se precisa del concurso de la marina.

"El apoyo naval adquiere muchas formas. Primero, los portaviones deben estar en posición de proporcionar bases aéreas tácticas flotantes para apoyar de cerca a las tropas de tierra. Segundo, los barcos deben estar disponibles para transportar materiales desde los depósitos de suministros y para actuar como bases cercanas de reabastecimientos. Tercero, los barcos deben estar en posiciones aseguibles con sus cohetes y cañones de largo alcance, para apoyar y proteger los esfuerzos de reabastecimiento y si es posible, de manera directa a las tropas de combate. Si no se dispone inmediatamente de las fuerzas navales como parte integral de la Fuerza de Despliegue Rápido, la estrategia no podría llevarse a cabo. Pero como los barcos tardan mucho en llegar a cualquier parte, se necesitan flotas que estén cerca del lugar en que podrían usarse."²¹

Para resolver esto, Estados Unidos creó una flota permanente en el Océano Indico y aumentó las del Pacífico.

Con la Administración Reagan los planes de desarrollo de las F.D.R. adquirieron un alto nivel, como parte de la desenfrenada carrera armamentista. Muestra del perfeccionamiento de estas fuerzas son su transformación en un Comando Unificado Central (U.S. Central Command - USCENTCOM), lo que se produjo el 1ro. de enero de 1983.

El llamado USCENTCOM es el comando para la región del Medio Oriente. Tiene bajo su responsabilidad 19 países, desde Marruecos hasta Pakistán, pero sin incluir a Líbano e Israel, los que se encuentran bajo la jurisdicción del Comando para Europa, conjuntamente con Turquía (por ser miembro de la OTAN).

Existen otros comandos para otras áreas del mundo como por ejemplo: LANTCOM, EUCOM, PACOM, REDCOM, SOUTHCOM, etc.

La dirección central del comando se encuentra en la base de McDill, Tampa, Florida y consta de varios directores y agencias que responden al Lt. Gral. Robert C. Jinston, comandante en Jefe de las tropas.²²

Una de las agencias importantes con que cuenta es el Grupo de Análisis de las Capacidades de Combate, que se ocupa de investigar y analizar las capacidades potenciales de los Estados Unidos, sus aliados y enemigos.

Para el combate y el abastecimiento de las fuerzas del USCENTCOM contribuyen las cuatro ramas con que cuenta

el aparato militar estadounidense: US NAVY, US AIR FORCE, US ARMY, US MARINE CORPS y el COMANDO CENTRAL DE OPERACIONES ESPECIALES (SPECIAL OPERATIONS COMMAND CENTRAL).²³

El conjunto de jefes de estas fuerzas asignan a sus respectivas unidades en caso de contingencia el cumplimiento de los objetivos de combate necesarios, características de estas fuerzas.²⁴

- US ARMY:

Dentro del ejército estadounidense el Tercer Cuerpo de ejército (The Third US ARMY), tiene la responsabilidad general de planear las operaciones que involucran al US ARMY. Las unidades de combate y apoyo de las acciones asignadas para el teatro de operaciones se encuentran bajo el control directo del Third US Army. Estas unidades aerotransportadas, de asalto aéreo y mecanizadas son capaces de un despliegue rápido hacia el área de responsabilidad con un formidable poder de combate. Las fuerzas de apoyo de combate (combat support forces) y de apoyo del servicio de combate (combat service support forces), se desplegarán al mismo tiempo para sostener a las unidades de combate.

- US AIR FORCE:

Las unidades de la fuerza aérea brindan una amplia gama de posibilidades. Las unidades del Comando Aéreo Táctico brindan superioridad en el campo de batalla en los cielos, combate electrónico, reconocimiento aéreo y capacidades de mando y control desde el aire con los aparatos F-4s, F-15s, F-16s, A-7s,

A-10s, F-111s, EC-130 y E-34. El Mando Militar Aéreo (Military Aircraft Command) mediante los aparatos C-5 y C-141, conjuntamente con la Flota Aérea Civil de Reserva (Civil Reserve Air Fleet) garantiza el transporte de las tropas. Dentro del teatro de operaciones, los escuadrones tácticos de C-130, cumplen las tareas de apoyo al USCENTCOM.

La fuerza estratégica de amplio alcance, proveída por el Comando Aéreo Estratégico, tiene también la tarea de apoyar las operaciones del Comando Central. Estas fuerzas incluyen bombarderos B-52H para el suministro de armas convencionales y naves de apoyo. La capacidad de penetración y el extenso radio de acción que poseen permiten a los B-52H desarrollar importantes misiones.

- US NAVY:

Las fuerzas navales disponibles para los planes en el área, incluyen el Grupo de Acción de las Fuerzas de Superficie del Medio Oriente (Middle East Force Surface Action Group), compuesto por cruceros, destructores y fragatas. También se encuentran a disposición del USCENTCOM, tres grupos de portaviones de combate, los cuales incluyen combatientes de superficie y submarinos, buques de apoyo y abastecimiento y varios tipos de naves. Tres grupos de anfibios listos para el combate con un compuesto de plataformas de helicópteros y buques de asalto están también disponibles, además de cinco escuadrones de patrulla marítima para apoyar las operaciones.

- US MARINE FORCE:

Las fuerzas de marines designadas para estos planes son las Fuerzas de Marines Anfibios (Marine Amphibious Force-I-MAF-) de Camp Pendleton, California, más la Séptima Brigada de Marines Anfibios (7th Marine Amphibious Brigade -MAB-) de Twenty-nine Palms, California. La 7th MAB es una fuerza de movilidad intensiva ("mobility intensive" como dicen los marines), que almacena sus principales materiales y equipos, menos helicópteros y naves de alas fijas, a bordo de los buques del "Near Team Prepositioning Force (NTPF), estacionados en la Isla de Diego García en el Océano Indico.

- SPECIAL OPERATIONS COMMAND CENTRAL:

Este comando está compuesto por varias unidades, incluyendo "Army Rangers" y fuerzas especiales, escuadrones de la fuerza aérea para operaciones especiales, y un grupo especial de la Armada (Navy Special Warfare Group). Por su composición y misiones, es considerado una fuerza importante para las operaciones en el área.

Las fuerzas de despliegue rápido, Comando Central, han aumentado su potencial como parte de la acelerada carrera armamentista llevada a cabo por la Administración Reagan, y se prevé que aumente de los 222 000 hombres en 1984 a 440 000 en 1989, como muestra la Tabla # 1.

IV

La necesidad de tener bases para el sostén del Comando Central en la zona se incrementa ante los nuevos planes de ampliación del potencial y la capacidad de respuesta rápida de las fuerzas en cuestión. La situación existente al respecto se detalla en la Tabla # 2.

La principal base con que cuentan estas fuerzas es en la Isla de Diego García, que le pertenece a los Estados Unidos. Las construcciones militares, los abastecimientos de equipos, combustible y material bélico en general crecen por día bajo los auspicios de la política militarista del gobierno de Reagan. Los esfuerzos de la comunidad internacional por convertir al Océano Indico en una zona de paz se imponen como una necesidad creciente ante los planes cada vez más agresivos del imperialismo yanqui. Además de Diego García, enclave fundamental de estas Fuerzas de Despliegue Rápido en la región del Golfo y cercanas, existen otros países que le brindan una serie de facilidades a los Estados Unidos, aunque en la mayoría de los casos no son tantas como quisiera el gobierno norteamericano.

Entre estas facilidades se encuentra el uso de los puertos en Bahrein; el uso del puerto y de la base aérea de Berbera, Somalia; el uso del puerto y algunas facilidades navales en Mombasa, Kenya y Masirah, Omán; el uso de la base aérea de Ras Banas en Egipto; y el acceso a facilidades navales y de otro tipo en Djibouti, por parte de los franceses. Existen especulaciones acerca de que los israelíes construirán dos bases aéreas en la península de Sinaí que servirán a los objetivos de las F.D.R.²⁵

Pero el problema de las bases para la Rapid Deployment Force no se ha resuelto totalmente. Las fuerzas armadas norteamericanas tienen facilidades portuarias en varios países de la zona y bases permanentes en Egipto, Somalia, Sudán y Omán. Sin embargo, ningún país del Golfo y en particular Arabia Saudita, acepta sin reparos la protección de los Estados Unidos pero "más allá del horizonte". La profunda actitud antinorteamericana de las masas árabes (por su papel en el conflicto palestino israelí) impide la creación de bases estadounidenses en los países de la península arábiga, estos últimos temiendo el descontento popular.²⁶

Esta situación es interesante, ya que según las fuentes, para los países del Golfo, las amenazas fundamentales para su estabilidad pueden venir de Israel o de Irán, no de la Unión Soviética.

Los países árabes, aún los más conservadores, no consideran a Moscú como el "peligro principal". Para ellos, Tel Aviv constituye la "amenaza inmediata" para los regímenes de la zona. Además, si el problema palestino es visto, desde Washington, como marginal, no lo es ni para los pueblos como tampoco para los gobiernos árabes. Al contrario, la cuestión palestina ha marcado profundamente el desarrollo tanto político como socioeconómico de los estados vecinos. Ningún país árabe, en particular los del Medio Oriente puede definir su política exterior sin hacer referencia al pueblo palestino.

Esta posición será claramente definida a Haig durante su viaje para comprobar el interés de los países de Medio Oriente a la idea de un consenso estratégico.

El 4 de abril de 1981, el ex secretario de Estado norteamericano hizo su primera visita oficial en la zona, visitando Egipto, Israel, Jordania y Arabia Saudita. En todos los países, la oposición árabe a las propuestas de Haig sobre un nuevo marco estratégico, fue unánime, en particular en lo que se refiere a la visión estadounidense de la cuestión palestina.

En El Cairo, el diario Al-Ahram, en su editorial del 4 de abril del mismo año, saludó la llegada del secretario de Estado norteamericano aclarando que "no se puede garantizar la seguridad de la región sin resolver el conflicto árabe israelí".

En Amman, el periódico Al Destur del día siguiente precisó que "la estabilidad en el Medio Oriente y en el área del Golfo no puede conseguirse con alianzas políticas y militares, sino que ha de lograrse poniendo fin a las ambiciones sionistas y resolviendo la cuestión del pueblo palestino". En Riad, el gobierno saudí adoptó la misma posición.

"Arabia Saudita (declaraba en Nueva York el 26 de abril de 1981 el jeque Yamani), tiene que hacer frente a dos amenazas: el comunismo internacional e Israel. La primera refuerza sus lazos con los Estados Unidos, mientras que la segunda, que para los saudíes es mucho más tangible y evidente, pone en peligro la amistad entre los Estados Unidos y Arabia Saudita."²⁷

Esta situación motivó a los sauditas y a otros miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (C.C.G.),²⁸ a planificar su defensa y otros planes militares internamente, una muestra de esto es la creación de sus

propias fuerzas de despliegue rápido y la declaración del Golfo como zona de paz por parte del gobierno de Arabia Saudita.

De acuerdo a un documento interno del Pentágono, los Awacs formarán parte de una red de defensa regional con base en Arabia Saudita y otros países del C.C.G. El documento dice: "Arabia Saudita ha tomado el liderazgo en la formación del C.C.G. El principal objetivo del C.C.G. es establecer la defensa del Golfo. Los Awacs y su sistema de "ground environment", proporciona la capacidad de ligar la red de defensa aérea de estos Estados, en un sistema unificado."²⁹

Además de los Awacs, los sauditas están construyendo una sofisticada red de mando electrónico de inteligencia, control y comunicaciones denominada C-3, con la ayuda de Estados Unidos. Aunque los Awacs y el equipamiento C-3 están bajo el control saudita, Washington conserva aún, el poder de "veto tecnológico", ya que la decisión del C.C.G. de construir un sistema colectivo de defensa aérea depende de la tecnología norteamericana.

Entre los planes del Pentágono para crear una gran infraestructura militar en el área, estaba la utilización de la base saudita de Dhahran, en caso de una crisis de envergadura producto de una "invasión soviética". Pero, el gobierno de Riyadh rehusó en varias ocasiones propuestas de este tipo. Según declaraciones de William Quandt, asesor del Consejo de Seguridad Nacional para el Medio Oriente, bajo la Administración Carter, los miembros del C.C.G., liderados por Arabia Saudita "... nos quieren (a los Estados Unidos) alrededor, pero no demasiado cerca". Y agrega:

Incluso Egipto, que es quizás, el país más dependiente de Estados Unidos en el Medio Oriente, rehusó participar en el ejercicio de las Fuerzas de Despliegue Rápido en noviembre pasado, en protesta por el apoyo de la invasión israelí al Líbano. Sin embargo, los planes militares de los Estados Unidos se inclinan a usar a Bahrein como posible cuartel general para las F.D.R. en caso de hostilidades."³⁰

Ante la necesidad ya argumentada, de bases y facilidades para las F.D.R. en la región, Estados Unidos continúa insistiendo y haciendo grandes esfuerzos por captar a una serie de países para este propósito. Ha logrado algo en las alianzas con países como Egipto, Marruecos, Omán, Kenya, Somalia y Turquía y continúa su labor con Arabia Saudita y otros Estados del Golfo.

Estados Unidos tiene muchas formas de presionar para lograr sus objetivos. Las ventas de armas y la ayuda económica son factores importantes para alcanzar el fin propuesto.

Esta situación hace que países como Arabia Saudita, a pesar de sus negativas en este sentido admita en su territorio alrededor de 1 000 hombres entre asesores y tropas estadounidense.³¹

Además de los múltiples acuerdos de cooperación en el terreno militar que históricamente han unido a los dos países a través del Programa de Asistencia Militar de Estados Unidos, Arabia Saudita ha recibido equipos, municiones, asesores, etc.

El gobierno de Reagan en abril de 1981, decidió vender a Arabia Saudita los ultramodernos AWACS, lo que fue

aprobado por el Senado. El gran interés estadounidense hacia este país está dado no sólo por la posición estratégica y las enormes riquezas petroleras que posee el mismo, sino también por ser un bastión importante de la reacción en la zona, ya que los petrodólares sauditas han apoyado y apoyan todos los regímenes y movimientos reaccionarios que existan en esta zona. Recordemos además, que el régimen saudita no tiene relaciones diplomáticas con la URSS, ni con ningún otro país socialista.

Con Kenya, también, por ejemplo Estados Unidos tiene un tratado para el acceso al puerto de Mombasa y dos aeropuertos cercanos; a cambio de lo cual Kenya recibió más de 50 millones de dólares por concepto de ayuda militar en 1982. Somalia, por su parte, brinda acceso a las bases de Berbera y Mogadishu a cambio de más de 45 millones de dólares entre 1982-83. Jordania es otro peón en esta cadena. Con las visitas de Hussein a Estados Unidos, se acordó el envío a este país mediorientales de escuadrones de F-20A, F5G, misiles "Sidewinder" y "Hawks", y F-16.³²

El caso de Pakistán es interesante, porque la presencia de tropas de este país en Arabia Saudita y Omán, consideran las fuentes que lo sitúa como el instrumento de las F.D.R., en el área. Esta situación se presenta a partir del acercamiento de Estados Unidos al régimen paquistaní en su búsqueda de aliados, sobre todo después de la ayuda soviética a Afganistán.

En abril de 1971, Carter suspendió toda ayuda militar a Pakistán debido a la fabricación del arma nuclear por este último. En diciembre del mismo año, la entrada de

las tropas soviéticas hacen cambiar la situación, dando a Pakistán una importancia sin precedente. Pocos días después, Carter ofrece un programa de ayuda militar y económica de 400 millones de dólares que se convertirán en un acuerdo de cinco años entre los dos países. Durante este lapso de tiempo, Washington se compromete a facilitar a Islamabad un total de 2 500 millones de dólares.³³

Los lazos entre Estados Unidos y Pakistán se estrechan cada vez más, el gobierno de Reagan está grandemente interesado en convertir a Pakistán en algo similar al Irán del Sha en la región del Golfo. Para lograr esto han aumentado considerablemente la ayuda económica y militar al régimen de Islamabad, con bajos por cientos de interés a pagar en 30 años. De acuerdo a las fuentes del Departamento de Estado, Pakistán es el único país de la región con la mano de obra técnica y militar experta necesaria para ocupar un lugar relevante en la estrategia norteamericana en el Golfo y ser el punto clave para las F.D.R., en la zona.³⁴

Además de las bases militares que Estados Unidos ha pedido al régimen paquistaní, especialmente en la línea de Makran en la costa del Golfo; se han concertado entre ambos gobiernos nuevos y más importantes acuerdos de ventas de armas.

Pero el papel de Pakistán no se resume sólo a esto, sino que desempeña también un importante rol en el entrenamiento de oficiales de los ejércitos árabes de la zona, en el suministro a estos países de oficiales y pilotos de su propio ejército para que sirvan en las fuerzas armadas de estos países, etc. Incluso por ser

Pakistán el único país del Golfo con industria de armamentos, existen planes por parte del C.C.G. de insertarlo en un proyecto para aprovechar este factor en función de la defensa de la región.³⁵

Turquía, miembro de la OAN, firmó un acuerdo con el gobierno norteamericano para el incremento de la ayuda militar por parte de éste, de 700 millones de dólares en 1982 a 815 millones en 1983, por el derecho para Estados Unidos de modernizar las existentes y construir nuevas bases para las F.D.R.³⁶

Por su geografía este país es hoy lo que fue en el pasado, parte integral del Medio Oriente. Posee además lazos históricos y culturales con los pueblos de la región. Pero también tiene un papel primordial en la salvaguarda de los intereses estadounidenses en la zona, al garantizar bases para las Fuerzas de Despliegue Rápido y ser un instrumento importante en los planes estratégicos norteamericanos hacia el área.

El caso de Israel despierta interés porque a pesar de sus vínculos con Estados Unidos, no está incluido en los planes actuales de ser el peón clave en el sistema de las F.D.R. Sobre esto plantean algunas fuentes lo siguiente:

"Mientras que durante los primeros meses de la Administración Reagan, Israel era considerado como 'la única respuesta técnica al problema estratégico de los Estados Unidos' (proximidad del Golfo, capacidad tecnológica, etc.), antes de finalizar el primer año, los tradicionales conflictos entre Tel Aviv y Washington empezaron a surgir.

"A pesar de la estrecha alianza entre los dos países, los intereses estratégicos de cada uno no coinciden totalmente. Los objetivos de Israel fueron definidos por el ex ministro de Defensa, Ariel Sharon, en diciembre de 1981. 'La esfera de intereses estratégicos de Israel debe ser ampliada para incluir en los años ochenta países como Turquía, Irán y Pakistán y áreas como el Golfo Pérsico y África'. Para lograr estos objetivos Tel Aviv recurre a la política de los 'hechos consumados': destrucción del reactor nuclear iraquí, anexión de las alturas del Golán, política represiva en Cisjordania, invasión de Líbano y actualmente tentativas para imponer a este último una 'pax israelí'.

"Estas ambiciones estratégicas no satisfacen y a veces se oponen a los deseos de los Estados Unidos.

"Un oficial del Pentágono aclaró que 'todos pueden apreciar lo que Israel puede hacer militarmente. Su proximidad del Golfo no lo es suficientemente como para servir realmente de base para combatir allá, excepto en el papel. Necesitamos estar más cerca en caso de una eventual contingencia militar, y es por eso que vamos a establecer bases en Omán. La contribución israelí es su capacidad de proveer mantenimiento y refacciones así que facilidades médicas humanitarias. En caso de combate en el Golfo Pérsico, dependeremos sin lugar a duda de Israel durante largo tiempo. A pesar de eso, no podemos admitir que Israel interfiera en nuestras relaciones en el Medio Oriente'." ³⁷

Estos comentarios son elocuentes y se deben tener en cuenta al analizar las posiciones y los posibles peones de Estados Unidos en su estrategia militar en el Medio

Oriente en general y en el Golfo Árabe Pérsico, en particular.

V

Un elemento importante a tener en cuenta en los planes militares del gobierno norteamericano en todo el mundo y especialmente en el área del Golfo, es la llamada "guerra nuclear táctica".

Este nuevo engendro, plantean los estrategas del Pentágono, posibilitará a los Estados Unidos la capacidad de librar una guerra de este tipo, en un "campo de batalla integrado" -donde se utilicen armas convencionales, nucleares y químicas- en cualquier lugar del mundo, preferentemente en las fronteras de la URSS.

El uso táctico de las armas nucleares se refiere a la utilización de bombas "pequeñas" en "operaciones de escenarios"; esto es, armas utilizables en el campo de batalla para detener el avance de un ejército contrario o para destruir sus áreas de abastecimiento y estancia. Las armas nucleares tácticas tal como se planean y existen ahora, se disparan con piezas de artillería transportadas en misiles pequeños o distribuidas por los aviones tácticos en una extensión de cinco a 200 millas. Por otro lado, una "guerra nuclear limitada", engendro similar, prevé la utilización directa de armas a gran escala contra blancos o áreas seleccionadas, atacando solamente, según ellos, los centros militares, no los industriales o de población y evitando una guerra mundial total.³⁸

Plantean las fuentes que cuando Carter se refería a que los Estados Unidos estaban obligados a intervenir militarmente para impedir la ocupación de cualquier campo petrolero en el Medio Oriente, hablaba de una "guerra táctica nuclear", como única forma posible de impedir un movimiento militar soviético de este tipo. Si cualquier tropa soviética cruzara la frontera entre la Unión Soviética e Irán, por ejemplo, los Estados Unidos emplearían inmediatamente armas nucleares. El "timing" es el componente crucial, ya que sólo sirve si la respuesta es inmediata. Una vez que las tropas soviéticas cruzaran la frontera de Irán, llegarían al Golfo Pérsico y se apoderarían de los campos petroleros en 36 ó 48 horas, lo mismo que harían los Estados Unidos si invadieran México. Si se dejan pasar uno o dos días no quedaría sino la posibilidad de volar los campos petroleros que se desea salvar. Nada se ganaría con esperar un día. Esto significa que la "Doctrina Carter" indicaba el deseo norteamericano de convertir a la frontera en un páramo nuclear a través del cual nadie hubiera podido moverse. Estas armas tácticas serían misiles lanzados por aviones ubicados en sus bases o disparados por artillería naval. En el programa de Reagan, siguiendo los pasos de su predecesor, los Estados Unidos harían inmediatamente accesibles estas armas para las fuerzas armadas y las F.D.R. en todo el mundo. Esto llevaría a una expansión del arsenal

nuclear táctico de los Estados Unidos. Cualquier buque mayor de combate y numerosas bases terrestres y de traslado aéreo de armas, así como las F.D.R. quedarían virtualmente provistas de un arsenal completo de armas nucleares.³⁹

Conclusiones

Es indudable la relevancia de la región del Golfo Árabe Pérsico en los planes del imperialismo norteamericano, no sólo por poseer enormes yacimientos de petróleo, sino también por su posición estratégica, donde su proximidad a la URSS es esencial.

Para conservar e incrementar su papel hegemónico en tan importante zona, el gobierno de Estados Unidos ha creado las Fuerzas de Despliegue Rápido (F.D.R.), cuyo nacimiento y desarrollo han estado impulsados tanto por demócratas como por republicanos, los cuales han llegado incluso a abastecer a estas tropas con proyectiles nucleares.

La demagogia imperial pretende acallar a la opinión pública mundial, pretende engañar a los pueblos con sus mentiras acerca del expansionismo soviético y el peligro del cese de los abastecimientos petroleros procedentes del Golfo, y justificar así las astronómicas sumas invertidas en presupuestos militares y en fomentar la tensión en esta zona del mundo, que se ha convertido en un peligroso foco de conflictos.

Los recursos que día a día se utilizan para incrementar los arsenales militares y crear engendros como las F.D.R., deberían dedicarse al desarrollo y al beneficio de la humanidad. A diario mueren en cualquier país subdesarrollado, víctimas inocentes a manos de las enfermedades, el hambre, la miseria, la desesperación de una vida sin mañana.

Un instrumento del despotismo imperialista como las F.D.R., capaces de intervenir en cualquier lugar del

mundo, violando la soberanía y el derecho de los pueblos, no puede ser aceptado por los hombres y mujeres de este planeta, y más teniendo en cuenta, que son un elemento de un sistema militar en ascenso, que pretende incluso adueñarse del espacio cósmico.

En estos momentos en que el imperialismo es cada vez más agresivo, que pone en peligro incluso la propia existencia del género humano, debemos tener en cuenta las palabras del Comandante en Jefe Fidel Castro, Primer Secretario del Partido Comunista de Cuba, Presidente de los Consejos de Estado y de Ministros de la República de Cuba, en el XXXIV período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, cuando en nombre del Movimiento de los Países No Alineados dijo:

"... El ruido de las armas, del lenguaje amenazante, de la prepotencia en la escena internacional, debe cesar. Basta ya de la ilusión de que los problemas del mundo se pueden resolver con armas nucleares. Las bombas podrán matar a los hambrientos, a los ignorantes, pero no pueden matar el hambre, las enfermedades, la ignorancia. No pueden tampoco matar la justa rebeldía de los pueblos y en el holocausto morirán también los ricos, que son los que más tienen que perder en este mundo.

"Digamos adiós a las armas y consagrémonos civilizadamente a los problemas más agobiantes de nuestra era. Esa es la responsabilidad y el deber más sagrado de todos los estadistas del mundo. Esa es, además, la premisa indispensable de la supervivencia humana."

TABLA # 1

PLANES DE LAS F.D.R.

Fiscal Year	Fiscal Year
1984	1989

NAVY

Aircraft carrier
battle groups
Amphibious ready
group ^a

^a Typically consists of three to five amphibious ships including an amphibious assault ship.

AIR FORCE

Tactical fighter
wings ^b

^b Each consists of approximately 72 aircraft.

GROUND FORCES

Marine
amphibious
forces ^c

^c Each consists of a ground combat division, a tactical fighter wing and sustaining support.

Army combat
divisions ^d

^d Each division consists of 16 000 to 18 000 soldiers.

3	3
---	---

1	1
---	---

7	10
---	----

1½	2
----	---

3½	5
----	---

TABLA # 1 (Cont.)

PLANES DE LAS F.D.R.

Total personnel	222 000	440 000
-----------------	---------	---------

Source: International Security Yearbook 1983/84, edited by Barry M. Blechman and Edward N. Luttwak, Georgetown University Center for Strategic and International Studies (New York: St. Martin's Press, 1984), p. 153.

TABLA # 2

BASES POTENCIALES DE CONTINGENCIA DEL USCENCOM

Base	Military significance	Status	Comments
Diego Garcia	Sole US-only base in region Provides runways & support for patrol aircraft, aid prepositioning base & Navy moorage.	Long-term lease from UK signed in mid 1960s.	Air Force & Navy facilities are being upgraded. Distance involved in this region suggests that Diego Garcia can serve largely as a rear area base.
Djibouti	Allows Navy port calls and access for patrol aircraft.	Access arrangement.	Currently no plans to expand facilities.
Egypt Ras Banas	Airbase on the Red Sea; capabilities for C-5 transport aircraft and unloading facilities.	Negotiations are continuing.	Formerly a Soviet base, Ras Banas requires modernization to accommodate an R.D.F. contingency.
Cairo West Elgora Ras Nosrani	Airfields which can accommodate airlift aircraft, tactical fighter squadrons, or AWACS; possible pre-positioning base.		Access arrangements. One Airfield used by AWACS and F-15 when Libya threatened Chad earlier. Some construction underway. 4

TABLA # 2 (Cont)

BASES POTENCIALES DE CONTINGENCIA DEL USCENFCOM

Base	Military significance	Status	Comments
Kenya Mombasa	Moi airport and Kenya Naval Base provide maintenance & liberty calls for crews. airfield airfiled	Access agreement.	Expansion of facilities completed in 1983.
Nairobi Nanyuki			
Liberia Monrovia	International airport which can be used for refueling.	Agreement signed May 1983	This former US base was closed in 1962. Now undergoing modernization to accommodate C-5s and C-141 transport aircraft. Another B-47 base, possibly Rabat or Novasseur, will be upgraded later.
Oman Al Khassab Air Base/Port Masirah, Thumrait, Salalah, and Seeb Air Bases	Located near the Gulf of Hormus These five air bases provide air cover for US forces operating in the Gulf Region.	Agreement allows for small, but full-time US presence	Minimum US presence allows the Sultan to keep strong ties in the Arab world. Air Force prepositioning and austere construction may be supplemental in 1986-7 by Army pre-positioning.

TABLA # 2 (Cont)

BASES POTENCIALES DE CONTINGENCIA DEL USCENCOM

Base	Military significance	Status	Comments
Portugal Lajes Air Base	Refueling for airlift forces on Azores.	Negotiations are ongoing.	Upgrade of facilities and addition to fuel storage capacity.
Somalia Mogadishu Berbera	Airport/Port facilities Airport/Port facilities	Access agreement.	Expansion of airfield & port facilities concluded in 1983.
Turkey Mus Batman Erzurum	Airfields in eastern Turkey in close proximity to the Soviet border.	These are considered NATO bases.	These bases, which are presently under construction, could be used for a contingency in the region after Turkey and NATO grant approval.

Source: International Security Yearbook 1983/84 (C.S.I.S., 1984), pp. 155-156;
Inter alia.

ANEXO # 1

Crisis energética

La llamada "crisis energética" que tanta resonancia tuvo y tiene en las R.E.I. , es una manifestación más de la crisis general del capitalismo.

A su alrededor se tejieron una serie de argumentos para demostrar que las reservas de energéticos del mundo se terminarían pronto, que el mundo sin petróleo iría a la ruina y que los "malditos árabes" eran los culpables de su aumento de precios. Expresiones como "Alá (...) es el amo de las gasolineras"⁴¹ eran algo corriente.

Todo esto era parte de la campaña imperialista para culpar a la OPEP pues en realidad esta crisis no estaba determinada por la escasez de recursos energéticos, sino por la política económica imperialista.

Décadas enteras de petróleo barato obtenido de los países subdesarrollados por los monopolios petroleros, para garantizar sus enormes ganancias y cubrir las necesidades del desarrollo de las fuerzas productivas y el aumento de los volúmenes de producción, permearon la deformación de las economías en función de esta ola petrolera procedente del Oriente Medio fundamentalmente, donde el costo de producción era inferior al de Europa y Estados Unidos.

No era un problema de reservas, pues aún hoy existen suficientes dentro de las exploradas y aún más en las que faltan por explorar, sin contar las nuevas y renovables fuentes de energía, como muestra, por ejemplo, el Cuadro # 1.

CUADRO # 1

LAS RESERVAS ESTIMADAS EN ESTOS MOMENTOS

Zona	Reservas probadas		Reservas potenciales	
	Petróleo tradic. (mill. ton.)	Gas (millares m ³)	Petróleo tradic. (mill. ton.)	Gas (millares m ³)
América del Norte	4 550	8 000	28 500	40 000
América Latina	7 700	4 000	22 900	30 000
Medio Oriente	49 400	21 000		65 000
África	7 800	6 000	120 400	30 000
Extremo Oriente y Oceanía	2 650	3 700	15 700	15 000
Europa Occidental	3 200	3 800	11 200	6 000
Países del Este/China	12 250	26 500	59 500	34 000
Reservas Mundiales	87 550	73 000	257 600	220 000

Según estimado de la Conferencia Mundial de Energía de 1978.

Nota:

Esta tabla no tiene en cuenta el mejoramiento de la tarea de recuperación (3), ni de los recursos no clásicos: aceites pesados, esquitos bituminosos, arenas asfálticas, que representan enormes reservas.

En breve, queda por descubrir al menos cinco veces más petróleo y 10 veces más gas del que se ha consumido hasta el presente.

- (1) Las reservas probadas se constituyen por los yacimientos perfectamente conocidos, explorados según la tecnología existente.
- (2) Las reservas potenciales son las cantidades de petróleo que quedan por descubrir, en particular fuera de las zonas de producción tradicionales.
- (3) La tasa de recuperación en el porcentaje del petróleo de un yacimiento pudiendo producir en las condiciones técnicas y económicas del momento (actualmente 25% en promedio).

Ante la crisis general del capitalismo y la ofensiva de Europa y Japón para tratar de arrebatarse la hegemonía a Estados Unidos, el gobierno yanqui maneja la jugada del aumento de los precios del petróleo al no oponerse a ello, sino por el contrario, alentar esta situación. Mantuvo, además, su política de apoyo y enriquecimiento a Arabia Saudita y al régimen del Sha en Irán, para asegurar sus abastecimientos.

Los objetivos de la política yanqui en este sentido, fueron definidos por Didier Ratsiraka en la 6ta. Cumbre:

Tomando la iniciativa de una "paz de guerra" en el Oriente Medio con los Acuerdos de Camp David, normalizando sus relaciones con China, firmando un tratado de alianza militar con Japón, firmando los acuerdos SALT con la URSS, al tiempo que prepara la bomba de neutrones, conservando su desarrollo tecnológico avanzado, dividiendo a los países del Tercer Mundo, favoreciendo el alza de los precios del petróleo y manipulando la cotización del dólar, Estados Unidos logrará no sólo conservar su liderazgo en el mundo occidental al poner a sus aliados capitalistas a marcar el paso, sino también asegurarse una hegemonía mundial incontestable al hacer que la URSS y China se neutralicen.⁴²

En octubre de 1973 cambiaría radicalmente el mercado mundial del petróleo. La cuarta guerra árabe israelí, que aceleró este proceso, la actitud de los miembros árabes de la OPEP y las medidas tomadas en cuanto al alza considerable del precio del petróleo, marcaron un hito en la historia.

A pesar de las maniobras yanquis, el alza del precio del petróleo tenía que suceder porque la crisis económica era ya insoportable y afectaba a los países exportadores de este producto; las posiciones de algunos gobiernos de la OPEP que llevaban a los demás a comprender la necesidad de un frente común contra el imperialismo y el auge del sistema socialista, influían en la situación mundial.

Existían además una serie de condiciones objetivas que facilitaron este fenómeno. Estas fueron:

- a) Despilfarro de petróleo vinoulado con la política de abaratamiento de esa importante fuente de energía, fundamentalmente en los países capitalistas industrializados generadores de una sociedad de consumo derrochadora e irracional.
- b) Altos costos de extracción en Estados Unidos, lo que trae consigo el descenso de la producción nacional, ante las crecientes importaciones de crudo que demanda la sociedad.
- c) Cierre del Canal de Suez en 1967 por el conflicto árabe israelí, lo que afecta la vía fundamental de petróleo a Europa.
- d) Desarrollo y fortalecimiento progresivo de la OPEP.
- e) El crecimiento de la dependencia de los países capitalistas desarrollados hacia el consumo de petróleo de los países subdesarrollados productores de este líquido, y la necesidad de rehabilitar, de forma rentable, el carbón y otras fuentes de energía, y a la vez desarrollar investigaciones para el logro de nuevas fuentes energéticas, en momentos en que el cartel petrolero internacional comienza a dar pasos hacia el control de éstas.⁴³

A veces sale "el tiro por la culata" y a pesar de las ganancias obtenidas, el fortalecimiento de la OPEP y la fuerza de su ejemplo, no le convenía a los yanquis, por lo que se dan a la tarea de culparla de los males del mundo y de la crisis, la tratan de separar de los demás países subdesarrollados y del campo socialista, la tratan de sabotear internamente, etc.

Se ha escrito y hablado mucho acerca de la crisis energética. Sus causas y consecuencias han sido tema de múltiples trabajos, folletos y hasta libros.

Fidel, de forma concreta y genial, analizó en 1974 la esencia de este fenómeno cuando dijo:

"Esta crisis es, en realidad, la crisis de la política imperialista de explotación y derroche irracional de los recursos energéticos mundiales, a expensas de los países productores subdesarrollados y en beneficio de las astronómicas ganancias de los grandes monopolios internacionales. Lo que está en el fondo de ella es la resistencia justa de los países productores de materia prima a aceptar por más tiempo el injusto intercambio desigual que le han impuesto los países capitalistas desarrollados.

"Es conocido cómo la medida adoptada por la OPEP, al elevar los precios del mineral, motivó por parte de los gobernantes imperialistas de Estados Unidos, una agresiva reacción exigiendo de aquellos la reducción de los precios establecidos, inculpándoles con represalias en el suministro de alimentos, y más aún, dejándoles saber con un tono apocalíptico de extorsión y chantaje que su actitud lleva aparejado el peligro de guerra.

"Fueron los monopolios petroleros, fundamentalmente yanquis, los que aprovechándose de las medidas restrictivas dictadas por los demás países exportadores árabes a raíz del estallido del último conflicto árabe israelí, ocultaron las reservas, desataron el pánico y provocaron el alza en los precios de los productos del petróleo, a fin de elevar extraordinariamente sus ganancias.

"No es de extrañarse pues, que las siete mayores compañías petroleras declarasen en 1973 beneficios del orden de los ocho millones de dólares, un 77% más alto que en el año anterior, y que esperan para el presente año (1974) ganancias por 17 500 millones.

"Fueron los monopolios petroleros, esencialmente yanquis, los que impusieron en el mercado internacional los precios exorbitantes, a fin de obtener tasas fabulosas de beneficio ... Sirva para ilustrar esta afirmación, el hecho de que, a mediados del año pasado, la extracción de una tonelada de petróleo en el Oriente Medio costaba 75 centavos, mientras era vendida a razón de 21 ó 22 dólares. Sirva también el hecho de que la diferencia entre los precios promedio del petróleo pagados a los países productores del llamado Tercer Mundo, y el pagado a los productores de petróleo internos en los países capitalistas, esencialmente en los Estados Unidos, deja solamente en el período de los últimos 20 años un saldo del orden de los 215 millones de dólares aproximadamente que han ido a engrosar áreas de los monopolios petroleros y sus metrópolis imperialistas.

"La elevación de los precios del petróleo, por otra parte, no puede ser aducida como factor determinante de la inflación mundial, que es muy superior a esa medida y cuyas consecuencias fueron los países subdesarrollados los primeros en sufrir. Los imperialistas no tuvieron que esperar a que se elevaran los precios del petróleo para elevar desconsideradamente los precios de los alimentos, los derivados petroquímicos, los equipos, la maquinaria y otros muchos productos esenciales. Los

imperialistas no tuvieron que esperar el aumento de los precios del petróleo para convertir en papel mojado -con sus aventuras guerreristas, con sus gastos para mantener el odioso papel de gendarme internacional y con sus derroches de todo tipo- los dólares que los países productores de materias primas recibían a cambio de sus riquezas naturales. A ningún gobernante imperialista le preocupó entonces en que situación estaban esos países.

"¿Qué perspectivas le quedan en esta situación a los países subdesarrollados a que nos referíamos antes? Una pobreza mayor y la pérdida de toda esperanza de desarrollo futuro. Esos países no son pocos en el mundo y no pueden ser abandonados a su suerte. Es hacia ellos que las naciones petroleras con grandes excedentes financieros deben elaborar una estrategia de ayuda al desarrollo, que compense de algún modo el incremento del costo de la energía que recaerá sobre esos países por dos vías... las importaciones procedentes del mundo capitalista industrializado y las importaciones de combustible.

Este desgraciadamente no es fácil porque los países petroleros no constituyen políticamente un todo homogéneo. Lo cierto es que éstos no han elaborado todavía una estrategia económica con relación al Tercer Mundo, que es su aliado natural y sí en cambio se escuchan noticias de miles de millones invertidos en sólo unos meses por países exportadores de petróleo en Estados Unidos y otros países capitalistas industrializados, que han sido los explotadores históricos del mundo subdesarrollado. Esto podría convertirse en una nueva

forma de explotación y empobrecimiento de muchos pueblos del Tercer Mundo para engrosar las disponibilidades de capital y las riquezas de las naciones capitalistas desarrolladas.

"Y el día en que gran parte del dinero de algunos países petroleros esté invertido en ese mundo capitalista, el petróleo dejará de ser para ellos un instrumento de liberación y sus inversiones se convertirán en rehenes del imperialismo. La falta de una política correcta puede concluir a la derrota y en esta batalla tan crucial para todos los países subdesarrollados, no es posible ser egoístas ni ciegos."⁴⁴

Notas y referencias

- (1) I.V. Velkin y V.A. Mesentsev: Electricidad. Energía Atómica y Petróleo. Enciclopedia Popular, Vol. 8, La Habana, 1963, p. 143.
- (2) Miguel del Toro y Gispert: Pequeño Larousse Ilustrado. Ed. Rev. Instituto del Libro, 1968, La Habana, p. 798.
- (3) Hugo Pons Duarte: El ocaso de una estrategia. Editorial Ciencias Sociales, C. Habana, 1979, pp 43-44.
- (4) Oscar Pino Santos: La crisis del capitalismo. Ponencia presentada en el II Congreso de Economistas del Tercer Mundo. Ciudad Habana, 26-30 de abril de 1981, Palacio de las Convenciones, p. 12.
- (5) El petróleo, aparte de ser un magnífico combustible, proporciona durante su refinación multitud de productos diversos, indispensables para la economía de un país, entre los que se pueden citar gasolina, kerosén, alquitrán, mazut, lubricantes diversos, vaselina, parafina, tines, medicinas, etc. Tanto él como los gases que le acompañan, constituyen una importante fuente de materias primas para los materiales sintéticos más diversos: fibras químicas, plásticas, cauchos sintéticos, piel artificial, etc.
- (6) Fidel Castro Ruz: Discurso en la clausura de la Tercera Reunión Ministerial del Buró de Coordinación de los Países No Alineados. La Habana, 19 de marzo de 1975. Editorial Ciencias Sociales. La Habana, 1975, p. 22.

- (7) J.M. Chevalier: *La Nouvel en Jeu Pétrolier*. En *115 ans d'impérialismo pétrolier, Cronología, MINREX*, p. 1.
- (8) Hugo Pons Duarte: *Ob. cit.: El ocaso de...*, p. 1-2.
- (9) Cifras promediadas a partir de los datos de varias fuentes.
- (10) Petrodólares. Es la unidad monetaria que reciben los países que exportan petróleo por concepto de ventas del crudo y sus derivados. Como quiera que el dólar norteamericano es la divisa tradicional que se utiliza para los precios y los pagos por petróleo y sus derivados, es la divisa que reciben los países exportadores y por ello la denominan petrodólares.
- (11) Francisco López Mieres: *Vigencia y alcance de la crisis energética capitalista*. En, *II Congreso de Economistas del Tercer Mundo*. Palacio de las Convenciones, Ciudad Habana, 26-30 de abril de 1981, p. 29.
- (12) Hugo Pons Duarte: *Algunas reflexiones acerca de la OPEP y el NOEI*. Seminario sobre el NOEI, VI Cumbre NOAL, agosto 13-14, 1979, p. 18.
- (13) *La Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP)*, se funda el 14 de septiembre de 1960 en una Conferencia celebrada en Bagdad, Iraq, en la que participaron los ministros del petróleo de Arabia Saudita, Irán, Iraq, Kuwait y Venezuela. Posteriormente se han unido a la

Organización, los siguientes países: Qatar (1961), Indonesia y Libia (1962), Emiratos Arabes Unidos (1967), Argelia (1969), Nigeria (1971), Ecuador (1973), y Gabón (1975). Su objetivo central es la unificación de las políticas petroleras y salvaguardar los intereses de los países miembros.

- (14) Zbigniew Brzezinski: *The Crescent of crisis*. En revista Time, enero 15/1979, p. 6.
- (15) James Carter: Discurso del Presidente J. Carter en enero 20/80 U.S. Department of State. Bureau of Public Affairs.
- (16) Andrews Winnick: Rápido despliegue y guerra nuclear. En Nexos, México, 7/4/84, p. 4.
- (17) Zidane Zeraoui: La política de Reagan en Medio Oriente. Un nuevo marco estratégico. Ponencia, p. 15.
- (18) *The Persian Gulf. Are We Committed? At what Cost?* G.P.O. Washington, diciembre de 1981.
- (19) Michael T. Klave: *The R.D.F.: Newest "Fire Brigade" for U.S. Intervention in the Third World*. En U.S. Strategy in the Gulf. Intervention Against Liberation. Publicado por The Association of Arab-American University Graduates, octubre de 1981, p. 106.
- (20) Andrew Winnick: Ob. cit.: Rápido despliegue y..., p. 1.
- (21) Ibid., p. 7.

- (22) Raphael Iungerich: U.S. Rapid Deployment Forces -USCENTCOM- What Is It? Can It Do the Job? En Armed Forces Journal International, octubre de 1984, p. 95.
- (23) Ibid. p. 94.
- (24) Datos tomados de Ibid. 95-96
- (25) Ibid. p. 96.
- (26) Datos tomados de Frank Barnaby: U.S. Rapid Deployment Forces: A military mammoth? En Middle East Review, 1983. Ed. World of Information, Inglaterra, 1983, p. 106.
- (27) Zidane Zeraoui: Ob. cit., La política de..., pp. 29-30.
- (28) El Consejo de Cooperación del Golfo está compuesto por Arabia Saudita, Kuwait, Qatar, Bahrein, Emiratos Arabes Unidos y Omán. Se creó el 5 de febrero de 1981 "Como reconocimiento de las relaciones especiales, características comunes e instituciones similares que unen estos estados, y dada la importancia de establecer una fuerte coordinación e integración en todas las esferas incluyendo varios campos económicos y sociales". Tomado de The Gulf Co-operation Council. Documentation Department (Kuna), diciembre/1982, p.5. Kuwait News Agency.
- (29) Robert Manning: Rapid Deployment Force or Farce? Marshalling the Gulf. En Revista SOUTH, marzo/1983, p. 12.
- (30) Ibid.

- (31) Ibid., p. 14.
- (32) Ibid
- (33) Zidane Zeraoui: Ob. cit., La política de..., p. 31.
- (34) Jamal Ra Sheed: Pakistan deal tilts Gulf power. En revista 8 Days, 27 de junio de 1981, p. 16.
- (35) Ibid.
- (36) Robert Manning: Ob. cit, p. 14.
- (37) Zidane Zeraoui: Ob. cit., La política de..., p. 32.
- (38) A. Winnick: Ob. cit., Rápido despliegue y..., p. 10.
- (39) Ibid., p. 11.
- (40) Fidel Castro Ruz: Discurso pronunciado en el XXXIV Período de Sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas, Nueva York, 12-10-79. En Economía y Desarrollo # 55, nov-dic/1980, p. 156
- (41) Manuel Vicent: Hay que hacerse musulmán. En revista Triunfo, Madrid, No. 879, 1-12-79, p. 45
- (42) Didier Ratsiraka: Discurso 6ta. Cumbre NOAL, La Habana, septiembre de 1979. En Discurso de los Jefes de Estado y Gobierno 6ta. Cumbre NOAL, La Habana, 1979, pp. 464-465.
- (43) Hugo Pons Duarte: La OPEP, los monopolios y la crisis energética. En revista Economía y Desarrollo # 46, marzo-abril/1978.

- (44) Fidel Castro Ruz: Discurso pronunciado en el Acto de saludo a los participantes en la XXV Reunión del Consejo General de la Federación Sindical Mundial, 18-10-74, La Habana. En revista Economía y Desarrollo # 27, ene-feb/1975 pp. 23-30.

Institut kurde de Paris

Bibliografía

- Antepil, Ayla: Behind the R.D.F. controversy. En revista Turkey Today # 50, enero/1983.
- Barnaby, Frank: U.S. Rapid Deployment Force: a military mammoth. En Middle East Review 1983. Ed. World of Information, Inglaterra, 1983.
- Brzezinski, Zbigniew: The Crescent of Crisis. En revista Time, enero 15, 1979.
- Carter, James: Discurso del Presidente J. Carter en enero 20 de 1980 U.S. Department of State. Bureau of Public Affairs.
- Castro Ruz, Fidel: Discurso en la clausura de la tercera reunión ministerial del Buró de Coordinación de los Países No Alineados, en La Habana, el 19 de marzo de 1975. Editorial Ciencias Sociales, La Habana, 1975. Editorial Ciencias Sociales, La Habana, 1975.
- Discurso en el acto de Saludo a los participantes en la XXV Reunión del Consejo General de la Federación Sindical Mundial, el 18 de octubre de 1974, La Habana. En revista Economía y Desarrollo # 27, ene-feb, de 1975.

Discurso pronunciado ante el XXXIV período de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, Nueva York, 12 de octubre de 1979. En revista Economía y Desarrollo # 55, nov/1979, enero/1980.

Chevalier, J.M. Le nouvel en Jeu Pétrolier. En 115 ans d'impérialisme pétrolier. Cronología, MINREX.

Del Toro y Gispert, Miguel: Pequeño Larousse Ilustrado. Ed. Rev. Instituto del Libro, 1968

Iungerich, Rafael: U.S. Rapid Deployment Forces -USCENTCOM- What Is It? Can It Do the Job? En Armed Forces Journal International, oct/1984.

Joint Economic Committee Congress of the US: The Persian Gulf. Are we committed? At what cost?, dic. 1981. US Government Printing Office.

Klare, Michel: The R.D.F.: newest "Fire Brigade" for U.S. Intervention in the Third

World. En U.S. Strategy in the Gulf: Intervention Against Liberation.

Editado por Leila Meo. Association of Arab-American University Graduates, INC. USA, 1981.

Manning, Robert: Rapid Deployment Force or Farce. En, revista SOUTH, marzo de 1983.

López Mieres, Francisco: Vigencia y alcance de la crisis energética capitalista. Ponencia en el II Congreso de Economistas del Tercer Mundo. Palacio de las Convenciones, C. Habana, 26-30 de abril de 1981.

National Liberation Front of Bahrein: US Presence in the Gulf Region. nov. 1980.

Pino Santos, Oscar: La crisis del capitalismo. Ponencia al II Congreso de Economistas del Tercer Mundo. Palacio de las Convenciones, C. Habana, 26-30 de abril de 1981.

Pons Duarte, Hugo: El Ocaso de una Estrategia. Ed. Ciencias Sociales, C. Habana, 1979. Algunas reflexiones acerca de la OPEP y el NOEI. Seminario sobre NOEI, VI Cumbre NOAL, agosto 13 y 14 de 1979. La OPEP, los monopolios y la crisis energética. En, Revista Economía y Desarrollo # 27, ene-feb/1975.

- Rashed, Jamal: Pakistan deal tilts Gulf power. En, revista 8 Days 27 de junio de 1981.
- Ratsiraka, Didier: Discurso pronunciado en la Sexta Cumbre de los Países No Alineados, La Habana, sep/1979. En, Discursos de los Jefes de Estado y Gobierno 6ta Cumbre NOAL. La Habana, 1979.
- Valkova, Lidia: Community of Interests and Contradictions (A Glance at the Recent Developments). En, revista Asia and Africa Today # 4, 1984.
- Velkin, I. V. y V. A. Mesentsev: Electricidad, Energía Atómica y Petróleo. Enciclopedia Popular, Vol. 8, La Habana, 1963.
- Vincent, Manuel: Hay que hacerse musulmán. En, revista Triunfo, Madrid, No. 879, 1-12-79.
- Winnick, Andrew: Rapido despliegue y guerra nuclear. En, revista Nexos, México, 7-4-84.
- Zeraoui, Zidane: La política de Reagan en el Medio Oriente: un nuevo marco estratégico. Ponencia.

OPICINA DE DOCUMENTACION
CENTROS DE ESTUDIOS SOBRE AFRICA, MEDIO ORIENTE,
AMERICA Y EUROPA OCCIDENTAL
OCTUBRE - 1985

El Centro de Estudios de Africa
y Medio Oriente (CEAMO) edita
las siguientes publicaciones
periódicas:

- Revista de Africa y Medio
Oriente (semestral)
- Estudios y Compilaciones
(semestral)
- Enfoques (bimestral)

Dirección: Ave 3ra. No. 1805
entre 18 y 20, Miramar,
C. Habana, Cuba