



BİLÂL N. ŞİMŞİR

DIŞ BASINDA
ATATÜRK VE
TÜRK
DEVİRİMİ

CİLT-1
1922 - 1924

BİR LAİK CUMHURİYET DOĞUYOR

PRESSE ÉTRANGÈRE SUR
ATATÜRK ET LA
RÉVOLUTION
TURQUE

Volume - I
1922 - 1924

LA NAISSANCE D'UNE RÉPUBLIQUE LAÏQUE



*Bu kitap, doğumunun 100. yılı
nedeni ile Atatürk'ün kutsal
anısına adanmıştır.*

B. N. Ş.



DIŐ BASINDA
ATATÜRK VE
TÜRK DEVRİMİ

CİLT

I

LIV. 185 TUR

06/06/2016

1024 611 DIS

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

LIV. TUR. 185. X

TÜRK TARİH KURUMU YAYINLARI
XXIII: DİZİ — Sa. 5

*DIŞ BASINDA
ATA TÜRK VE
TÜRK DEVRİMİ*

CİLT
I
1922 - 1924

BİR LAİK CUMHURİYET DOĞUYOR

Hazırlayan
BİLÂL N. ŞİMŞİR
Türk Tarih Kurumu Üyesi

TÜRK TARİH KURUMU BASİMEVİ—ANKARA
1981

PUBLICATIONS DE LA SOCIÉTÉ TURQUE D'HISTOIRE

Série : XXIII — No. 5

*PRESSE ETRANGÈRE SUR
ATATÜRK ET LA
RÉVOLUTION TURQUE*

Volume

I

1922 - 1924

LA NAISSANCE D'UNE RÉPUBLIQUE LAÏQUE

Éd. par

BİLÂL N. ŞİMŞİR

Membre de la Société Turque d'Histoire

TÜRK TARİH KURUMU BASIMEVİ—ANKARA

1981

İÇİNDEKİLER

Önsöz				IX
Yazıların listesi				XXI
Yazılar				1
Eylül	1922	(No. 1-12)	5
Ekim	”	(No. 13-25)	39
Kasım	”	(No. 26-60)	75
Aralık	”	(No. 61-67)	162
Ocak	1923	(No. 68-84)	184
Şubat	”	(No. 85-88)	218
Mart	”	(No. 89-94)	229
Nisan	”	(No. 95)	242
Mayıs	”	(No. 96-97)	245
Haziran	”	(No. 98-101)	249
Temmuz	”	(No. 102-109)	257
Ağustos	”	(No. 110-112)	272
Eylül	”	(No. 113)	282
Ekim	”	(No. 114-129)	286
Kasım	”	(No. 130-134)	309
Aralık	”	(No. 135-140)	322
Ocak	1924	(No. 141-155)	341
Şubat	”	(No. 156-159)	383
Mart	”	(No. 160-384)	389
Nisan	”	(No. 385-392)	772
Mayıs	”	(No. 393-394)	780
Temmuz	”	(No. 395)	783
Ağustos	”	(No. 396-406)	785

Eylül	1924	(No. 407-413)	806
Ekim	"	(No. 414-418)	823
Kasım	"	(No. 419-425)	837
Aralık	"	(No. 426-427)	855
Gazete adlarına göre yazılar			861
Yazar (ve demeç veren) adlarına göre yazılar			...	863
Ükelere göre gazeteler ve yazılar			864
Dizinler			867
Kişi adları dizini			869
Yer adları dizini			879
Düzeltilmeler			881

Ö N S Ö Z

Atatürk'ün doğumunun yüzüncü yılı dolayısıyla, Türk Devrimi'nin dış basındaki yankılarının araştırılması kararlaştırılmıştı. Böyle bir araştırma görevi Türk Tarih Kurumu'nca bana verildi. Severek üstlendiğim bu onurlu görevi gücümün yettiği kadar yerine getirmeye çalıştım.

Gücümün yettiği kadar diyorum, çünkü böyle bir araştırmayı hakıyla başarabilmek insanın gücünü aşıyor. Türk Devrimi yakın çağın büyük bir olayıdır. Bunun dış basındaki yankıları pek geniş olmuştur. Dış basın ise uçsuz bucaksız bir araştırma alanıdır. Dünyanın belli başlı gazetelerini bulup baştan sona tarayabilmek bile uzun yıllar ister. Kaldı ki, toplanacak yazıların tümünü yayımlayabilmek de bugün için bir sorun olurdu. Bu nedenlerle, araştırmam ister istemez sınırlı kaldı. Avrupa gazeteleri dışına pek taşamadım. Hiçbir Avrupa gazetesini tüketebildiğimi de söyleyemem. Değişik görüşlerden örnekler vermeye çalıştım. Çeşitli gazetelerden ilginç gördüğüm birkaç yazı alıp geçtim. Pek çok yazıyı da atladım. Avrupa basını dışına ise hemen hemen hiç uzanamadım. Türk Devrimi'nin ezilen halklar üzerindeki etkisini aydınlatabilmek bakımından, Asya ve Afrika gazetelerini taramak yerinde olurdu. Bunu yapamadım. Amerika, Asya ve Afrika basınından bu cilde alınan yazıların sayısı bir düzineyi geçmiyor.

Yine de dış basından pek çok yazı derleyebildim. Yalnız bu birinci ciltte, 17 yabancı ülkenin 147 değişik gazetesinden alınmış 427 yazı vardır. Yazıların üçte biri imzalı, üçte ikisi imzasızdır. İmzasız olanların bir bölümü başyazılardır. O yıllarda Paris'te yayınlanan *Le Temps*, Londra'da çıkan *The Times* gibi büyük gazetelerden başyazılar aldım. İmzalarıyla yazılar yayınlamış olanlar arasında tanınmış devlet adamları, yazarlar, gazeteciler görülüyor. İngiltere ve Fransa eski Başbakanlarından Lloyd George ve Edouard Herriot, ünlü yazar Claude Farrère ve Arnold J. Toynbee, Atatürk üzerine kitapları bulunan Paul Gentizon, Jean Méliá, Philippe de Zara gibi gazeteciler ve yazarlar, Türk Devrimi üzerine imzalarıyla gazetelere yazılar yazmışlardır. Kitapta, renk renk yüz kadar değişik imza yanyana getirilmiştir.

Yazıların yanısıra kitapta çeşitli demeçler de yer alıyor. Örneğin son Halife Abdülmecid Efendi'nin o yıllarda yabancı gazetelerde beş demecine, İsmet İnönü'nün on demecine rastlanmıştır ve bunlar, burada bir araya getirilmiştir. Aynı dönemde Atatürk'ün yabancı gazetecilere verdiği sekiz

önemli demecin de asılları bu ciltte toplanmıştır. (Bkz. No. 8, 13, 68, 79, 114, 390, 411 ve 414).

Yüz elli kadar değişik gazetenin dağınık sütunlarından derlenmiş dört yüzü aşkın yazının bir arada gözden geçirilmesi ilginç olacaktır, sanırım. Bu yazılar, hiç değilse Avrupa basınında Türk Devrimi'nin nasıl yankılar yapmış olduğu, o yıllarda yeni Türkiye'nin dıştaki görüntüsü konusunda okuyucuya genel bir fikir verecektir. Umarım, kitap, Atatürk ve Türk Devrimi üzerine yapılacak araştırmalarda güvenilir bir kaynak olarak da kullanılabilir. Kitaptaki yazılar birer belgedir ve resmi arşiv belgelerini tamamlar.

Kitaptan yararlanmayı kolaylaştırmak için, yazıların bir listesi, iki dilde başlıkları verildi. Genel indeksle yetinilmeyip kitaba beş dizin eklendi. Dil sorunu da bir ölçüde çözümlendi: On yedi ülke basınından alınmış olan yazıların asılları, on iki yabancı dilde yayınlanmıştı. Bu bir düzine değişik dil, Fransızcaya veya İngilizceye, yani iki büyük dile indirgendi. Türkiye'de ve dünyada yaygın olan bu iki dil ile hem Türk, hem yabancı araştırmacılar kitaptan yararlanabilirler, diye düşünüldü.



Dış Basında Atatürk ve Türk Devrimi'nin bu ilk cildi, Türk Kurtuluş Savaşı'nın zaferle sonuçlanmasından başlar. Türk Devrimi'nin yirmi sekiz aylık bir dönemini kapsar. 9 Eylül 1922'den 1924 yılı sonuna kadar gelir.

Yoğun bir dönemdir bu yirmi sekiz ay. Dünyanın gözleri sürekli Türkiye üzerindedir. Önemli olaylar birbirini kovalar. Manşetlik haberler çıkar Türkiye'den. Dış basın bunları yakından izler ve yorumlar.

9 Eylül 1922'de işgalci Yunan ordusu İzmir'de denize dökülmüştür. Türk zaferi emperyalist planları bozmuştur. İngiliz basını kaygılıdır, kıskırtıcı yayınlar yapar. "Türk Zaferi" değil de "Yunan Yenilgisi" diye başlıklar atar. Türk ordusu, İzmir'i ve Bursa'yı kurtardıktan sonra, başkent İstanbul'u ve Trakya'yı da kurtarmak üzere ileri yürür. İki koldan Boğazlar bölgesine yaklaşır. İngiltere'nin başındaki Lloyd George Hükümeti ve bir bölüm İngiliz basını, Misak-ı Milli topraklarını düşmandan kurtarmayı amaçlayan Türk ordusunu Avrupa barışı için bir tehlike imiş gibi göstermeye çalışırlar. Türk askeri Boğazlar bölgesine girer ve oradan Trakya'ya atarsa, sanki Boğazların güvenliği ve Avrupa barışı allak - bulak olacakmış gibi bir hava yaratılmak istenir. Boğazlar bölgesinin "tarafsız" olduğu, Türk askerinin buraya adım atamayacağı ileri sürülür. Başbakan Lloyd George, Balkan Devletlerine, Dominyonlara ve Müttefiklerine çağrıda bulunur; Türk ordusuna karşı Boğazları "savunmak" için hemen asker göndermelerini ister. Türk askerini silahla durdurmaya kal-

kışır. Çanakkale'ye İngiliz askeri yağılır. Yenik Yunan ordusunu kovalamakta olan Türk ordusunun karşısına bu kez İngiliz askeri dikilir. Türk-Yunan savaşı biterken bir Türk-İngiliz silahlı çatışması tehlikesi belirir. . .

Fransız basını, bu İngiliz manevrasını başından sezer ve Lloyd George Hükümetinin savaş kışkırtıcılığını ortaya serer, eleştirir. Paris'in etkin gazetesi *Le Temps*, üstüste başyazılar yayımlar. Mustafa Kemal Paşa'nın saldırgan emeller beslemediğini, çok önceden dünyaya duyurulmuş olan Misak-ı Milli sınırlarını kurtarmaya çalıştığını belirtir. Lloyd George Hükümetinin ise Mustafa Kemal'e engel olmaya, Türk-Yunan savaşına başkalarını da sürüklemeye ve savaşı genişletmeye çalıştığını vurgular. Barışa doğru gidileceği bir sırada savaş kışkırtıcılığı yapmanın yanlış olduğunu yazar. Bu arada Başkumandan Gazi Mustafa Kemal Paşa'nın *Chicago Tribune* gazetesine verdiği önemli bir demeç, İngiltere'de de yayınlanır ve epeyce etkili olur (No. 8). Amerikan ve Sovyet gazeteleri de devreye girer. Lloyd George Hükümetinin tutumu yüzünden ortaya çıkan bunalım konusunda görüşlerini belirtirler. Büyük Zaferden Mudanya Konferansı'na kadar süren yaklaşık bir aylık o gergin dönemin dış basında nasıl yankılar yaptığı az çok aydınlanır. (Bkz. No. 1-16).

Bir hafta süren çetin Mudanya görüşmeleri ve bırakışma anlaşması üzerine de kitapta beş-altı yazı bulunmaktadır. Bunların hemen hepsi Fransız basınından alınmıştır. Mudanya Konferansı'na, Fransız politikacısı Franklin - Bouillon da gözlemci olarak katılmıştır. Konferans öncesinin bunalımlı günlerinde çabucak Paris'ten İzmir'e gönderilen, orada Başkumandan Mustafa Kemal Paşa ile uzun uzun görüşen ve sonra Mudanya'ya giden Franklin - Bouillon, Paris'e dönünce bir basın toplantısı yapar. "Dünya, barışı Mustafa Kemal Paşa'ya borçludur" der. Türk ordusu savaşı sürdürebilecek güçte iken ve savaşa doğru ilerlerken, Başkumandan Mustafa Kemal Paşa'nın barışçılığı sayesinde bırakışmanın yapılabildiğini belirtir. "Ben buna tanık oldum ve hiç kimse beni yalanlayamaz" diye ekler. (No. 25).

Mudanya bırakışmasının imzalanması ile Lozan Barış Konferansı'nın toplanması arasındaki günler de dolu günlerdir. Barış konferansına Ankara Hükümeti ile birlikte İstanbul Hükümetinin de çağırılmak istenmesi üzerine, Saltanata ve İstanbul Hükümetine son verilir. Altı yüzyıllık Osmanlı saltanatı tarihe karışır. Halifelik ile saltanat birbirlerinden ayrılır. Son Halife - Padişah Vahdettin'in padişahlığına son verilir, yalnız halifeliği bırakılır. Bu önemli devrimin dış basında yankıları sürerken, Vahdettin'in bir İngiliz savaş gemisiyle yurt dışına kaçtığı duyulur. Türkiye Büyük Millet Meclisi bu kez Vahdettin'in halifeliğine de son verir ve onun yerine Prens Abdülmecid Efendi'yi Halife seçer. Dış basın bu olayları merakla izler. Yabancı gazeteciler için, özellikle Türkiye işlerinde az çok

uzmanlaşmış yazarlar için, pek önemli ve heyecanlı gelişmelerdir bunlar. Osmanlı saltanatının nasıl tarihe karıştığı üzerine dış basında epeyce ilginç yazılar görülür.

Lozan Barış Konferansı'nın hazırlıkları da dış basında önemli bir aktüalite konusuydu. Birinci Dünya Savaşı'na son veren barış antlaşmalarının hepsi 1919-1920 yıllarında imzalanmış, geriye, kala kala Türklerle yapılacak barış kalmıştı. Lozan Barış Konferansı, Büyük Savaş sonrasında son barış konferansıydı ve büyük bir konferans olacaktı. Dış basın için çok yönden ilginçti. Lozan'da tarihsel "Doğu Sorunu" (Şark Meselesi) son kez konferans masasına serilecekti. Konferansın resmi adı da "Yakın Doğu Sorunları Üzerine Lozan Konferansı" idi. Binbir sorun bir arada görüşülecek, çözümlenecekti. Lozan'da bir imparatorluğun tasfiyesi yapılacak, "defteri dürülecek" idi. Bu imparatorluğun yıkıntıları üzerine doğan yeni Türkiye'nin ulusal sınırları ve bu sınırlar içinde tam bağımsızlığı onaylanacaktı. Birinci Dünya Savaşı'ndan yenik çıkmış olan Türkler, Lozan'a muzaffer olarak gidiyorlardı. Konferans'ta ne söyleyecekler, ne isteyecekler; ne verip ne alacaklardı? Türkiye Başdelegesi İsmet Paşa, Türkiye'den yola çıktığından beri, yabancı gazetecilerce yolu gözlenen bir kişiydi. İsmet Paşa, konferansa katılmak üzere zamanında İsviçre'ye varmış, ama son anda konferansın açılışının bir hafta kadar ertelenmiş olduğunu öğrenmişti. İngiltere Dışişleri Bakanı Lord Curzon, Türkiye'ye karşı konferansta ortak bir cephe oluşturabilmek için Fransa ile ikili görüşmeler yapmak gereğini duymuş, konferansın toplanmasını geri bırakmıştı. Türk Başdelegesi bu geciktirmeyi nasıl görüyor ve nasıl yorumluyordu? Gazetecilerin merak ettikleri konulardan biri de bu olmuştu. İsmet Paşa, konferansın geciktirilmesinden yararlanarak İsviçre'den Paris'e gitmiş, orada Fransa Başbakanı ve Dışişleri Bakanı Poincaré ile görüşmüş ve basına demeçler vermiştir. Paşa'nın bu gezisi ve demeçleri Paris gazetelerinin sütunlarını doldurmuştur. Kimi gazeteler, "İsmet Paşa, İngiliz notasıyla aynı zamanda Paris'e geldi..." gibi başlıklar atmışlardır. Lord Curzon, konferans arifesinde Fransa'yı İngiltere'ye iyice yaklaştırmak ve konferansta Türklere karşı ortak bir tutum izlenmesini sağlayabilmek amacıyla, Fransa'ya bir muhtıra ilettiği¹. İsmet Paşa tam o sırada Paris'e varmıştı. Paşa'nın bu gezisi üzerine Fransız ve İsviçre gazetelerinde görülen belli başlı yazılar bu ciltte toplanmıştır.

Lozan Barış Konferansı, 20 Kasım 1922 günü törenle açılmış, ertesi gün çalışmalarına başlamış, iki ay kadar çalıştıktan sonra, 4 Şubat 1923'te kesintiye uğramış ve 23 Nisanda yeniden toplanmıştır. Lozan Barış Antlaşması 24 Temmuz 1923 günü imzalanmıştır. Demek ki, konferansın açılı-

¹ Bkz. *Documents on British Foreign Policy, 1919-1939*, First series, vol. XVIII, London: 1972, pp. 272-274, Nos. 192, 193.

şından barış antlaşmasının imzalanmasına kadar sekiz ay geçmiştir. Kesinti dönemiyle birlikte "Lozan günleri", sekiz ay sürmüştür. Savaş ile barış arasında geçen gergin bir dönemdir bu sekiz ay. Zaman zaman konferansın çıkmaza gireceği, savaşın yeniden başlayabileceği kaygısı duyulmuştur. Türk delegeleri pek çetin direnişlerle karşılaşmışlardır. Türkiye'nin ulusal sınırlar içinde tam bağımsızlığını Batılılara kabul ettirebilmek hiç de kolay olmamıştır. Toprak sorunları, Boğazlar sorunu, kapitülasyonlar, Osmanlı borçları konferansın büyük sorunlarıydı. Kapitülasyonlar ve hele Osmanlı borçlarının ödenmesi konularında Türk delegeleri, en çetin direnişi Fransızlardan görmüşlerdir. Kurtuluş Savaşı'nın son döneminde Ankara Hükümetine karşı oldukça dost görünen Fransa, Lozan'da tam bir dönüş yapmış, İngiltere gibi uzlaşmaz biçimde Türkiye'nin karşısına dikilmiştir. Müttefikler, konferansı kesintiye uğratacak kadar ileri gitmişler, Türkiye'nin direncini son kerteye dek denemişlerdir.

Fransız Hükümetinin tutumuna paralel olarak, Fransız basını da Lozan günlerinde genellikle Türkiye'ye karşı dönmüştür. O günlerin gazetelerinden bu cilde alınan yazılar, Fransız basınındaki havayı yansıtır. Örneğin, Fransızların dönekliğine değinmiş olan Türkiye'nin Paris Temsilcisi Ahmet Ferid (Tek) Bey, Fransız gazetelerinin pek ağır saldırılarına uğramış (No. 76) ve bir daha geri dönmek üzere Fransa'ya terketmek durumunda kalmıştır.

Dış basın Lozan günlerini hem İsviçre'den hem de Türkiye'den izlemiştir. Belli başlı gazeteler, o günlerde hem Lozan'da, hem de Ankara ve İstanbul'da muhabirler bulundurmuşlardır. Lozan dönemi üzerine bu cilde alınan altmış kadar yazının yarısı konferans görüşmeleri ve barış antlaşmasıyla, öteki yarısı da Türkiye'nin iç işleriyle ilgilidir. Yabancı gazeteler, o günlerde, Ankara'nın ve Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin havası, Mustafa Kemal Paşa'nın yurt gezileri, halifeliğin durumu ve geleceği, İzmir İktisat Kongresi, milletvekili seçimleri, İkinci dönem Türkiye Büyük Millet Meclisi, yurt dışına kaçmış olan son Osmanlı Padişahı Vahdettin, Türkiye'de muhalefet kıpırdanışları gibi konularda epeyce yazılar yazmışlar, savaş sonrasında yeni Türkiye'nin nereye gideceğini merakla araştırmışlardır. Mustafa Kemal Paşa'dan, İsmet Paşa'dan demeçler alıp yayınlamışlardır.

Lozan Barış Antlaşması dış basında çeşitli biçimde yorumlanmıştır. Birçok yabancı gazete, barış antlaşmasını Türklerin bir zaferi gibi görmüşlerdir. Ne var ki, bu Türk zaferini Batılılar bir türlü içlerine sindiremezler. Türkiye Büyük Millet Meclisi, imzalanmasından bir ay sonra barış antlaşmasını onaylar. Öteki imzacı Devletler ise antlaşmayı bir türlü parlamentolarından geçiremezler. Özellikle Fransa'da Lozan Barışı'na karşı bir çeşit kampanya açılır. Fransız gazetelerinin, hepsi değilse bile önemli

bir bölümü andlaşmaya karşı ateş püskürürler, bunu uygulatmamaya kararlı görünürler. Sanki barış antlaşması uygulanmamak üzere imzalanmış bir belge imiş gibi davranırlar. Aylar geçip gider. Tartışmalar 1924 yılına da taşar. Lozan Barış Antlaşması, imzalanmasından ancak bir yıl sonra tam olarak yürürlüğe konabilir. Kitapta o günlerin tartışmalarından örnekler bulunacaktır.

Lozan Barış Antlaşması üzerine dış çevrelerde tartışmalar süredursun, Türkiye kendi işine bakar. Devrimci atılımları sürdürmek için barış antlaşmasının yürürlüğe girmesi beklenmez. 1923 Ekim başında İtilâf Devletleri askerleri başkent İstanbul'u boşaltırlar. Türkiye sınırları içinde artık hiçbir yabancı asker kalmamıştır. Türk askerinin İstanbul'a girişinden hemen sonra, Ekim 1923'te, Türkiye Büyük Millet Meclisi'nden bir yasa geçirilir ve Ankara kenti, Türkiye Devletinin başkenti yapılır. Ankara'nın başkent oluşu, yabancıları yakından ilgilendirir. O günlerin Ankara'sı üzerine yabancı gazetelerde epeyce yazı çıkar. O yazıların bir bölümü bu ciltte bulunacaktır. 1922 yılından başlanarak kimi yabancı gazeteler, Ankara'yı yeni Türkiye'nin "gerçek başkenti" diye tanıtmışlardır. Kimileri "başkentlerin en konforsuzu" diye yermişlerdir. Kimi gazetecilerin de kafalarına şu soru takılmıştır: "Türkiye'de görevli yabancı elçilikler Ankara'ya taşınacaklar mıydı?" Bu taşınma işi bir sorun olacaktı. Özellikle İngiltere, Fransa ve İtalya gibi eski düşman devletler, yeni Türkiye'nin başkentine karşı da haksız bir direniş gösterecekler, elçiliklerini İstanbul'dan Ankara'ya taşımamak yollarını arayacaklar, taşımak durumunda kalınca da Türkiye'den ödün koparmaya çalışacaklardır. Bu cildin kapsadığı dönemde, 1924 sonuna kadar, Batılı büyük devletler henüz Ankara'da elçilik açmamış bulunuyorlardı. Başkent Ankara üzerinde tartışmalar sürüp gidiyordu. İlerki yıllarda da Ankara üzerine dış basında epeyce yazı görülecekti.

Ankara'nın başkent oluşuyla birlikte Türkiye'de cumhuriyetin duyurulması da gündeme gelmiştir. Önce Atatürk, *Neue Freie Presse* adlı Avusturya gazetesine bir demeç vermiş ve Türkiye'de cumhuriyet rejimi kurulacağını ilk kez dünyaya duyurmuştur. Bu demeç, 2 Ekim 1923 günü Viyana gazetesinde yayınlanır (No. 114) ve basında Türkiye Cumhuriyeti ile ilgili yayınları başlatır. Atatürk'ün o demecinden birkaç gün sonra, kimi yabancı gazetelerde bir uydurma haber görülür. Güya cumhuriyet kurulmasına karşı Türkiye'de saltanatçı bir ayaklanma olmuştu, ama bastırılmıştı. Bu amaçlı haber çabucak yalanlanır. Türkiye'de saltanatçı bir hareket olmadığı ve yakında cumhuriyet kurulacağı açıklanır. Yabancı gazetelerde yorumlar çıkmaya başlar. Cumhuriyetin kurulmasından iki hafta kadar önce, Paris'in ünlü *Le Temps* gazetesi, "Türkiye Cumhuriyeti" başlıklı bir başyazı yayımlar (No. 122). Aynı başlıkla benzer başyazıların

Bükreő'in *L'Indépendance Roumaine* ve Tiflis'in *Zarya Vostoka* gazetelerinde de yayınlandıđı görülür (No. 129, 130). Bu gazeteler, Türkiye Cumhuriyeti'ni olumlu karşılarlar. Londra'nın *The Times* gazetesi ise cumhuriyetin kurulmasını "Kemal Paőa'nın iktidarı ele geçirme giriőimi" olarak yorumlar (No. 128). Dıő basında "Ankara Cumhuriyeti", "Cumhuriyetin ilk adımları" gibi başlıklarla başka yazılar da çıkar...

Ama, Türkiye Cumhuriyeti'nin dođuőu, dıő basında olađanüstü geniş yankı yapmamıőtır. Tarihimizin bir dönüm noktası olan bu rejim deđiőikliđi üzerine yabancı gazetelerde görölen yazıların sayısı, tarihsel olayın büyüklüğüyle orantılı olmamıőtır. Bunun őöyle bir açıklaması yapılabilir, sanırım: Yeni Türkiye, zaten adı konmamıő bir cumhuriyet rejimiyle yönetiliyordu. 1920'de Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin açılması, egemenliđin kayıtsız őartsız ulusa geçmesi ve hele 1 Kasım 1922'de saltanatın kaldırılması ile Türkiye rejimi zaten monarőiden cumhuriyete kaymıő bulunuyordu. Hiç deđilse 1922 Kasımından beri Türkiye'de bir "Cumhuriyet" vardı, ama bunun yasal formaliteleri tamamlanmamıő, resmen duyurulması yapılmamıőtı, demek pek yanlıő olmaz. Cumhuriyetin duyurulmasıyla bu kez yapılan, eksik formalitelerin tamamlanması, zaten var olan rejime ad takılması idi. Yabancı basın bunu pek őarpıcı bir deđiőiklik gibi görmemiő olabilir. Dünya, Osmanlı saltanatının bir yıl önce tarihe karıőtıđını zaten biliyordu. Cumhuriyetin duyurulması üzerine őimdi geniş yayın yapmak, bilineni yeniden duyurmak olurdu. Sonra, cumhuriyetin kurulması Türkiye'nin bir iç iőiydi. Yabancı ölkelere bunun dođrudan dokunan bir yanı pek yoktu. Üstelik bu deđiőiklik, olaysız ve sarsıntısız gerčekleőmiőti. Cumhuriyetin dođuőu gerçi Türkiye'de top atıőlarıyla duyurulmuő, coőkuyla kutlanmıőtı; ama bunun dıő dünyaya duyurulması gösteriősiz, görkemsiz olmuőtu. Türkiye'de cumhuriyet rejimi kurulduđu ve Gazi Mustafa Kemal Paőa'nın Cumhurbaşkanlıđına sečilidiđi, yabancı ölkelere kısa bir nota ile duyurulmuő ve bu kadarla yetinilmıőti. Atatürk, daha sonraki yıllarda yeniden Cumhurbaşkanlıđına sečilidiđini kendi imzasını ve Cumhurbaşkanlıđı mühürünü taşıyan birer mektupla bütün yabancı Devlet Başkanlarına duyuracaktı, ama ilk sečililiőinde böyle mektuplar gönderme yoluna da gitmemiőti... Bütün bu nedenlerden dolayı, Türkiye'de cumhuriyetin kurulması ve Gazi Mustafa Kemal Paőa'nın ilk kez Cumhurbaşkanlıđına sečilmesi dıő basında az yankı yapmıőtır, denebilir.

Buna karşılık halifeliliđin kaldırılması, dıő basında çok geniş yankılar yapmıőtır. Yabancı gazeteler, günlerce, haftalarca bu devrim üzerinde durmuőlardır. Cumhuriyetin kurulması Türkiye'nin bir iç iőisi olarak göröldüđu halde, halifeliliđin kaldırılması bir dünya sorunu sayılıyordu. Dıő basın bunu gerçek bir devrim olarak deđerlendirmıőti. "Türk Devrimi"

(Révolution turque) deyimi bundan sonra daha sık kullanılır olmuştı. Türk Devrimi'ni, Fransız ve Sovyet Devrimlerinden daha köklü gören yabancı gazeteciler de olmuştur. Dünyanın gözünde, halifeliğin kaldırılması önemli bir olaydı. Bunun dıştaki yankılarını daha ayrıntılı olarak araştırmayı uygun gördüm. Yer yer taşra gazetelerine kadar uzandım. Bu konuda derleyebildiğim yazıların hemen hepsini kitaba aldım. Halifeliğin kaldırılması üzerine araştırma yapacak olanlar, kitapta bol sayıda belge bulabileceklerdir. Bu cildin yarısından çoğunu, halifeliğin kaldırılmasının dıştaki yankıları ve tepkileri oluşturuyor.

Halifelik, Mart 1924'te kaldırıldı. Ama halifelik tartışmaları daha önceden başlamıştı. Saltanat ile halifeliğin birbirlerinden ayrılmaları, Abdülmecid Efendi'nin seçimle halifelige getirilmesi, halifelik konusunu tartışma gündemine getirmişti. Cumhuriyetin kurulması üzerine kimi tutucuların ve karşıtların halifelik çevresinde kümeleşmeye kalkışmaları, yeni rejime bir karşıt cephe oluşturma eğilimleri, halifelik üzerindeki tartışmaları yeniden kızıştırmıştır. Cumhuriyet ile halifeliğin bağdaşmayacağı, halifeliğin, Cumhuriyete karşı olanların bir merkezi durumuna getirilebileceği ve yabancıların da Türkiye'nin içişlerine karışmalarına neden olabileceği giderek sezilmeye başlanmıştı. Bu arada Ağa Han ile Emir Ali'nin Başvekil İsmet Paşa'ya gönderdikleri ortak mektubun kimi karşıt İstanbul gazetelerinde yayınlanması, sanki bardağı taşırmıştı. Olay yaratan bu mektubun İngilizce aslını arşivde bulup bu kitaba aldım (No. 134).

1924 yılının Ocak ve Şubat aylarında halifelik tartışmaları sürer. Kimi yabancı gazeteler, "Halifenin yetkileri Papanınkilerden daha az olamaz" buyururlar (No. 142). Kimileri, İngiliz emperyalizminin halifeliği kendi emelleri doğrultusunda kullanmak istediğine değinirler (No. 150). Endonezya Müslümanlarını sömürmekte olan Hollanda da halifelik konusuna eğilir (No. 151 ve 152). Bir Arap gazetesi, halifelik yüzünden yeni Türkiye Cumhuriyeti'nin bir bunalım içine düştüğünü yazar (No. 154). Bir başka Arap gazetesi, Hicaz Kralı Hüseyin'in halife olma emeline değinir (No. 156). Mart ayı yaklaşırken artık "halifeliğin kaldırılması" açıkça söz konusu edilir (No. 157, 158 ve 159)...

Sonunda, halifeliğin kaldırıldığı haberi, dünyayı yerinden sıçratır. İngiliz gazetelerinin deyimiyle, "bomba gibi" patlar. Sanki yer yerinden oynar. Dış basının zembereği boşanır, dili çözülür. İlk günün haber-yazı başlıklarından birkaç örnek: "Halifelik kalkıyor. İslam dünyasında bomba etkisi" – "Halife İsviçre yolunda kaybolup gidiyor. Hindistan Müslümanlarında şaşkınlık" – "Mustafa Kemal'in şaşırtıcı politikası. Hindistan'da yarattığı etki" – "Halifenin devrilmesi oylandı. Halifelik makamı kaldırılıyor. Haber, Hindistan'da bomba gibi patladı. İtalyan yorumuna

göre. İngiltere'ye şans doğuyor"... İkinci gün İngiliz gazetelerinde şöyle başlıklar görülür: "Halifeliğın sonu. Müslümanların başı Türkiye'den kovuldu, İsviçre yolunu tuttu". - "Peygamberin halefi... Halife ve 35 prenses Mısır'a gidecekler" - "Halife tahttan indirildi. Gece yarısında hüzünlü sahne. Son tören ve İsviçre'ye özel tren". - "Halife İstanbul'dan kovuldu. Sabaha karşı saat ikide tahttan indirildi. Kent dışına sürüldü. Kemal Paşa'nın saygısızlığı". - "Halife devrildi. Taht odasında bir sahne. Geceleyin kovuldu. Hindistan'da üzüntü... 'Siyasal gaf'. Emir Ali'nin görüşü: 'Uygarlık için felaket'"...

Bu son başlık, Londra'nın ağırbaşlı *The Times* gazetesindedir. Başta İngiliz gazeteleri olmak üzere, Batı Avrupa basını olayı adamakıllı dramatize eder ve sömürür. Halifelik işi, uluslararası siyasal propaganda ve entrika konusu yapılır. Yoğun bir basın kampanyası başlatırlar. Genç Türkiye Cumhuriyeti gözden düşürölmek, hırpalanmak istenir. "Türk dostu" bilinen Claude Farrère bile yaman bir hilafetçi kesilir ve Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne ağır biçimde saldırır (No. 221). İslam dünyası laikleşen Türkiye Cumhuriyetine karşı iyice kıskıtılır. Emperyalist ülkelerin her biri olaydan kendilerine çıkar sağlamak peşindedir. Halifelik konusunu kendi emelleri doğrultusunda sömürürler. Kimileri düşük Halife Abdülmecid Efendi'ye kanat germek isterler. Kimileri, gün bugündür diyerek yeni halife adayları çıkarırlar. Bir anda çeşitli halife adaylarından sözcilmeye başlanır. İslam ülkeleri, halifelik yüzünde birbirlerine düşürölmek istenir ve düşürörlür. Doğu Bengal'den Fas'a kadar İslam dünyası karıştırılır, kıskıtılır ve bulandırılır.

İşin özüne parmak basanlar, Türk Devrimi üzerine değerli yazılar yayınlayanlar da görülür. Kimi serinkanlı yazarlar, "Halifeliğın kaldırılması, Türk Devrimi'nin mantıksal sonucudur" derler. Kimi Fransız gazeteleri, "Laik Türkiye", "Laikleşen yeni Türkiye" diye başlıklar atarlar. Halifeliğın kaldırılışıyla "İslam dünyasında yeni bir çağ başlıyor" diye yazarlar. Ama anlaşılan odur ki, böyle bir "yeni çağ"ın doğuşu, Batıda genellikle kaygı yaratmıştır. Kolonyalist ülkeleri düşündürmüş, ürkütmiştir. Kısa sürede olayı sömürebiliyorlardı. Ama uzun sürede halifeliğın kaldırılması, sömürge imparatorluklarının yararına değil, zararına olabilecek gibi görünüyordu. O güne kadar İslam dünyasının dikkatleri halifelik üzerine çekilip saptırılmıştı ve o günlerde de saptırılıyordu. Dünya müslümanları, halife çevresinde birleşmek gibi bir ütopya ile uyusturulmuşlardı. Bundan böyle müslümanlar halifelik üzerinde kafa yormayı bir kenara itip uyanırlarsa, o zaman özgürlük ve ulusal bağımsızlık yoluna dökülebilirlerdi. Laik Türkiye, ezilen İslam dünyasına yol gösterici oluyordu. Açılan yeni çağ, ulusal bağımsızlık çağı olacaktı. Bu olasılık emperyalist ülkeleri ürkütüyordu. Bir Fransız gazetesi

kaygıyla soruyordu : “İslam ülkeleri için, Ankara’nın milliyetçi ve laik demokrasisi, Boğaziçinin uyuklayan teokrasısından çok daha güçlü ve çok daha tehlikeli bir çekim merkezi olmuyor mu?” (No. 189).

Halifelik konusunda dış basının geniş yayım yaptığı o günlerde, Hindistan’dan ve Mısır’dan Atatürk’e birkaç telgraf da çekilmiş ve halifeliğin kaldırılması kararından vazgeçilmesi istenmişti. Atatürk o telgraflara ortak bir telgrafla karşılık vermiş, halifeliği kaldıran yasayı bildirdikten sonra şunları söylemiştir :

“Fihakika Hilâfetten maksat Hükûmettir. Türkiye Hükûmet-i Cumhuriyesinin yanında ayrıca bir Hilâfet makamının mevcudiyeti, Türkiye’nin dahili ve harici vahdet-i siyâsiyesini ihlâl ettiği sabittir.

“Diğer taraftan, asırlardan beri cihanda bir tek Hükûmet-i islâmiye esasını tahakkuk ettirmek için muhafaza edilmiş olan makam-ı Hilâfet, maksadını hiçbir zaman tahakkuk ettirememiş, bilâkis müslümanlar arasında daimî vesile-i nifak ve şikkak olmuştur. Halbu ki, menfaat-i hakikiye, heyet-i içtimaiyelerin Hükûmet-i müstakile teşkil etmelerini esas olarak kabul etmektedir. Müslüman milletler arasında rabita-i maneviye ve hakikiye “İnnemel mümini ve uhuvete” âyet-i celilesi mezmunundadır.”²

Bu telgraf, tarihsel bir mesaj niteliği de taşımaktadır. Atatürk, Türkiye Cumhuriyeti ile bağdaşmayan halifelik makamının, İslam dünyasında birleştirici değil, tersine, bölücü bir rol oynadığını belirttikten sonra, Hind ve Mısır müslümanlarına ulusal bağımsızlık yolunu gösteriyordu. “Toplumların gerçek çıkarları, bağımsız devlet kurmalarındadır” diyordu. Asya ve Afrika aydınları, Atatürk’ün bu mesajını kavrayacaklar, bağımsızlık yolunda koşacaklardı. Halifesiz geçen elli yıl, ezilen uluslar için bağımsızlık çağı olacaktı. Halifeliğin kaldırılması sırasında yapılan dış yayınları ilgiyle ve ibretle okurken, Atatürk’ün bu önemli mesajını da anımsamak yerinde olur, kanısındayım.

Kitapta, Türk Devrimi’nin ilk dönemi üzerine ilginç, değerli ve düşündürücü pek çok yazı bulunacaktır. Meraklı araştırmacılar bu yazılardan yeni düşünceler üretebilirler. Tümüyle bu cilt, laik Türkiye Cumhuriyeti’nin doğuşunun dıştan bir görünüşüdür, denebilir.



Türk Tarih Kurumu Başkanı Sayın Ord. Prof. Enver Ziya Karal, Türk Devrimi’nin dış basındaki yankılarını araştırmaya beni hep özendirmiştir. Atatürk’ün 100. doğum yılını kutlamak amacıyla Türk Tarih

² Bu telgrafı, aslının tıpkıbasımıyla birlikte, daha önce yayınlamıştım. Bkz. Bilâl N. Şimşir, “Halifesiz 50 Yıl”, *Cumhuriyet* gazetesi, 18 Mart – 14 Nisan 1974.

Kurumu içinde kurulan Hazırlık Komitesinin sayın üyeleri, bu araştırma görevini bana vermekle çalışmalarına güvenlerini belirtmişlerdir. Türk Tarih Kurumu Genel Müdürü Sayın Uluğ İğdemir, kitabın zamanında basımını sağlamıştır. Kurumun sayın üyeleri çalışmalarımda beni sürekli yüreklendiriyorlar. Hepsine ayrı ayrı içten teşekkürlerimi sunarım.

Türk Tarih Kurumu'nun ilgili görevlileriyle Basımevi'nin sabırlı teknisyenleri bu kitabın da güzel biçimde günyüzüne çıkması için canla başla çalışmışlar ve her zaman beni güler yüzle karşılamışlardır. Kendilerine teşekkürlerimi yinelerim.

Araştırmalarım sırasında gerek yurt içinde, gerek yurt dışında, çeşitli kitaplıklara ve arşivlere girip çalışmam gerekmiş; yerli, yabancı üniversite çevreleriyle yakın ilişkilerim olmuştur. Oralarda pek çok saygıdeğer kimseden anlayış, kolaylık ve dostluk görmüşümdür. Burada teker teker adlarını sıralayamayacağım o kimselere ve dost meslektaşlara teşekkür borçluyum.

Ankara, 23 Ekim 1981

BİLAL N. ŞİMŞİR
Türk Tarih Kurumu Üyesi



YAZILARIN LİSTESİ
LA LISTE DES ARTICLES
LISTE OF ARTICLES

1911 FEBRUARY
1911 FEBRUARY
1911 FEBRUARY

YAZILARIN LİSTESİ
LA LISTE DES ARTICLES
LISTE OF ARTICLES

1 9 2 2

1. "Greek collapse. Tests in prospect for the Entente", *Daily Chronicle* (London), 9.9.1922.
"Yunan bozgunu. İtilâf Devletleri için mihenk taşı", *Daily Chronicle* (Londra), 9.9.1922. 5
2. "Le Triomphe kémaliste. Un armistice paraît à Angora chose prématurée. Une manoeuvre anglaise se dessine", *Le Matin* (Paris), 11.9.1922.
"Kemalist zaferi. Mütâreke Ankara'ya erken görünüyor. Bir İngiliz manevrası beliriyor.", *Le Matin* (Paris), 11.9.1922. 6
3. "La victoire turque. Ce qu'en pense le Maréchal Franchet d'Esperey le vainqueur des Armées d'Orient", *L'Echo de Paris*, 14.9.1922.
"Türk zaferi. Doğu orduları galibi Mareşal Franchet d'Esperey'in bu konudaki düşünceleri", *L'Echo de Paris*, 14.9.1922. 7
4. "Les Puissances et l'Orient", l'Editorial du *Temps* (Paris), 19.9.1922.
"Büyük Devletler ve Doğu", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 19.9.1922. 9
5. "Les négociations pour l'Orient", L'Editorial du *Temps* (Paris), 24.9.1922.
"Doğu için müzâkereler". Başyazı, *Le Temps* (Paris), 24.9.1922. . 12
6. "L'Accord sur l'Orient", L'Editorial du *Temps* (Paris), 25.9.1922.
"Doğu üzerinde Anlaşma", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 25.9.-1922. 15
7. Le Comité exécutif de l'International communiste, "Paix au peuple turc, guerre à l'impérialisme européen", traduction, *Pravda* (Moscou), 26.9.1922.
Komünist Enternasyonal yürütme komitesi, "Türk halkına barış, Avrupa emperyalizmine savaş", çeviri, *Pravda* (Moskova), 26.9.1922 . 18

8. John Clayton, "Special interview with Mustapha Kemal. Turkey and the Straits. British policy attacked", by special arrangement with the "Chicago Tribune," *The Daily Telegraph* (London), 27.9.1922
John Clayton, "Mustafa Kemal ile özel görüşme. Türkiye ve Boğazlar. İngiliz politikası eleştirildi.", "Chicago Tribune" gazetesinin özel izni ile *The Daily Telegraph* (Londra), 27.9.1922. 21
9. Robert S. Thornburgh, "Gallipolis Real Citadel for Near East", *Washington Times* (Washington), 27.9.1922.
Robert S. Thornburgh, "Çanakkale Yakın Doğu'nun gerçek kalesi", *Washington Times* (Vaşington), 27.9.1922. 28
10. Robert S. Thornburgh, "British plans to use Kemal to hold Straits", *Washington Times*, 28.9.1922.
Robert S. Thornburgh, "İngiltere, Boğazları tutabilmek için Kemal'den yararlanmayı plânlıyor", *Washington Times*, 28.9.1922. 30
11. Robert S. Thornburgh, "France backed Kemal against Great Britain", *Washington Times*, 29.9.1922.
Robert S. Thornburgh, "Fransa İngiltere'ye karşı Kemal'i destekledi", *Washington Times*, 29.9.1922. 32
12. "Les Puissances et l'Orient", l'Editorial du *Temps* (Paris), 30.9.1922.
"Büyük Devletler ve Doğu", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 30.9.-1922. 33
13. Richard Eaton, "Une interview de Mustapha Kemal", *Le Figaro* (Paris), 1.10.1922.
Richard Eaton, "Mustafa Kemal ile bir görüşme", *Le Figaro* (Paris), 1.10.1922. 36
14. "La Crise orientale", l'Editorial du *Temps* (Paris), 1.10.1922.
"Doğu bunalımı", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 1.10.1922. 39
15. "Vers la détente en Orient", l'Editorial du *Temps* (Paris), 2.10.1922.
"Doğu'da yumuşamaya doğru", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 2.10.-1922. 42
16. "L'éclaircie en Orient", l'Editorial du *Temps* (Paris), 3.10.1922.
"Doğu'da açıklık", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 3.10.1922. 45
17. Auguste Gauvain, "Les Pourparlers de Moudania", *Journal des Débats* (Paris), 4.10.1922.
Auguste Gauvain, "Mudanya görüşmeleri", *Journal des Débats* (Paris), 4.10.1922. 49

18. "Les Négociations pour l'Orient", l'Editorial du *Temps* (Paris), 8.10.1922.
 "Dođu için görüşmeler", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 8.10.1922 . 51
19. "L'Accord pour l'Orient", l'Editorial, *Le Temps* (Paris), 9.10.1922.
 "Dođu için Anlaşma", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 9.10.1922. . . 54
20. "La France et l'Orient", l'Editorial, *Le Temps* (Paris), 10.10.1922.
 "Fransa ve Dođu", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 10.10.1922. . . . 57
21. "The Signing. Allies and Turks agree. The Term. Full text. " *Daily Mail* (London), 11.10.1922.
 "Mütâreke imzalandı. Müttetikler ve Türkler anlaştı. Anlaşmanın hükümleri. Tam metin.", *Dail Mail* (Londra), 11.10.1922. . . 61
22. "L'Accord de Moudania", l'Editorial du *Temps* (Paris), 12.10.1922.
 "Mudanya anlaşması", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 12.10.1922. . . 63
23. "La Phase nouvelle en Orient", l'Editorial du *Temps* (Paris), 13.10.1922
 "Dođu'da yeni dönem", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 13.10.1922. . . 66
24. "L'Offensive de M. Lloyd George", l'Editorial du *Temps* (Paris), 16.10.1922.
 "M. Lloyd George'un saldırısı", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 16.10.1922 69
25. "Les affaires d'Orient. Déclarations de M. Franklin-Bouillon", *Le Temps* (Paris), 18.10.1922.
 "Dođu işleri. M. Franklin-Bouillon'un demeçleri", *Le Temps* (Paris), 18.10.1922 72
26. "The Sultan's future. Angora attack on The Porte. Violent debate", *The Times* (London), 3.11.1922.
 "Padişahın geleceđi. Ankara'nın Babıâli'ye saldırısı. Sert görüşmeler." *The Times* (Londra), 2.11.1922. 75
27. Georges Vaulques, "La France en Orient", *Le Figaro* (Paris), 6.11.1922
 Georges Vaulques, "Dođu'daki Fransa", *Le Figaro* (Paris), 6.11.1922 76
28. Paul Erio, "La Panique à Constantinople"; *Le Journal* (Paris), 15.11.-1922.
 Paul Erio, "İstanbul'da Panik", *Le Journal* (Paris), 15.11.1922 78

29. Tony Roche, "Avant la Conférence de Lausanne. Une Entretien avec İsmet Pacha, chef de la délégation turque", *La Tribune de Genève* (Genève), 15.11.1922.
Tony Roche, "Lozan Konferansından önce. Türk Delegasyonu Başkanı İsmet Paşa ile bir görüşme", *La Tribune de Genève* (Cenevre), 15.11.1922 80
30. "İsmet Pcha est arrivé à Paris en même temps que la note britannique. La détente s'accroît entre Londres et Paris, mais à Constantinople la situation présente encore des dangers", *Rappel* (Paris), 16.11.1922.
"İsmet Paşa, İngiliz notasıyla aynı zamanda Paris'e geldi. Londra ile Paris arasındaki yumuşama artıyor, ama İstanbul'daki durum halâ tehlikeli görünüyor", *Rappel* (Paris), 16.11.1922. 84
31. "İsmet Paşa reço par M. Poincaré. Le mémorandum britannique laisse espérer une entente complète entre les alliés", *Le Matin* (Paris), 16.11.1922.
"M. Poincaré İsmet Paşa'yı kabul etti. İngiliz muhtırası Müttefikler arasında tam bir anlaşma umudu yaratıyor", *Le Matin* (Paris), 16.11.1922. 86
32. Henry Barde, "La Paix de l'Orient. Hier M. Poincaré a reçu İsmet Pacha. Ce qui dit le délégué turc.", *Homme Libre* (Paris), 16.11.1922.
Henri Barde, "Doğu Barışı. M. Poincaré dün İsmet Paşa'yı kabul etti. Türk delegesinin söyledikleri", *Homme Libre* (Paris), 16.11.1922. . 88
33. Marcel Pays, "Paris et Londres semblent devoir se mettre d'accord. Ce qui nous dit İsmet Pacha", *L'Excelsior* (Paris), 16.11.1922.
Marcel Pays, "Paris ile Londra anlaşacak gibi görünüyorlar. İsmet Paşa'nın bize söyledikleri", *L'Excelsior* (Paris), 16.11.1922. ... 90
34. Saint-Réal, "Un Entretien avec İsmet Pacha", *Le Gaulois* (Paris), 16.11.1922.
Saint-Réal, "İsmet Paşa ile bir görüşme", *Le Gaulois* (Paris), 16.11.1922. 94
35. René d'Aral, "Les négociations avant la Conférence. Une visite et un Mémorandum", *Le Gaulois* (Paris), 16.11.1922.
René d'Aral, "Konferans öncesinde görüşmeler. Bir ziyaret ve bir muhtıra," *Le Gaulois* (Paris), 16.11.1922. 96
36. "İsmet Pacha à Paris", *Le Figaro* (Paris), 16.11.1922. .
"İsmet Paşa Paris'te", *Le Figaro* (Paris), 16.11.1922. 97

37. Saint Brice, "Un entretien avec Ismet Pacha", *Le Journal* (Paris), 16.11.1922.
Saint Brice, "İsmet Paşa ile bir görüşme", *Le Journal* (Paris), 16.11.1922 98
38. Henri Simoni, "La Turquie nouvelle veut la paix et son indépendance nous dit Ismet Pacha", *L'Oeuvre* (Paris), 16.11.1922.
Henri Simoni, "İsmet Paşa bize, 'Yeni Türkiye barış ve bağımsızlık istiyor' dedi", *L'Oeuvre* (Paris), 16.11.1922. 100
39. Paul Erio, "La déchéance de Mehmed VI", *Le Journal* (Paris), 19.11.1922.
Paul Erio, "Altıncı Mehmed'in (Vahdettin'in) Hal'i", *Le Journal*, (Paris) 19.11.1922. 104
40. "Les événements d'Orient. La fuite du Sultan", *Journal des Débats* (Paris), 19.11.1922.
"Doğu olayları. Padişah'ın kaçıışı", *Journal des Débats* (Paris), 19.11.-1922. 106
41. "Les Anglais ont organisé et protégé la fuite du sultan", *Le Journal* (Paris) 19.11.1922.
"Padişah'ın kaçışını İngilizler düzenlediler", *Le Journal* (Paris), 19.11.1922. 108
42. "L'abolition du Sultanat. Déclarations de Riza Nour Bey, second délégué turc à la Conférence". *Petit Parisien* (Paris), 19.11.1922.
"Saltanatın kaldırılması. Konferanstaki ikinci Türk delegesi Rıza Nur Beyin demeci", *Petit Parisien* (Paris), 19.11.1922. 110
43. "La fuite de Mohamed VI", *La Suisse*, 19.11.1922.
"Altıncı Mehmet Vahdettin'in kaçıışı", *La Suisse*, 19.11.1922. . 112
44. P. Gentizon, "Lettre de Turquie. A la Sublime Porte", *Le Temps* (Paris), 19.11.1922.
P. Gentizon, "Türkiye mektubu. Babıâli'de. ", *Le Temps* (Paris), 19.11.1922. 113
45. "Abd-ul-Medjid serait élu calife par l'Assemblée d'Angora", *Le Journal* (Paris), 20.11.1922.
"Ankara Meclisi Abdülmecid'i Halife seçecekmiş", *Le Journal* (Paris), 20.11.1922. 118
46. Rober-Raynaud, "Le Deux Sultans de Turquie", *Le Matin* (Paris), 21.11.1922.
Rober-Raynaud, "Türkiye'nin iki Sultanı", *Le Matin* (Paris), 21.11.1922. 120

47. Auguste Gauvain, "La crise du Califat", *Journal des Débats* (Paris), 21.11.22.
Auguste Gauvain, "Halifelik bunalımı", *Journal des Débats* (Paris), 22.11.1922. 122
48. August Gauvain, "De Lausanne à Berlin", *Journal des Débats* (Paris), 21.11.1922
August Guavain, "Lozan'dan Berlin'e", *Journal des Débats* (Paris), 21.11.1922. 124
49. Henry Lemery, "Conseils de sagesse au Turc vainqueur", *Journal* (Paris), 22.11.1922.
Henry Lemery, "Galip Türk'e usluluk öğüdü", *Journal* (Paris), 22.11.1922 126
50. Edm. R., "Les débuts de la Conférence" *Journal de Genève*, 23.11.1922
Edm. R., "Konferansın başlangıcı", *Journal de Genève* (Genevre), 23.11.1922. 128
51. Jean Pagès, "Entretien avec Ismet Pacha", *Excelsior* (Paris), 24.11.1922
Jean Pagès, "İsmet Paşa ile görüşme", *L'Excelsior* (Paris), 24.11.-1922. 131
52. Paul Erio, "Le journal en Turquie. Comment s'est enfui le sultan Mehmed VI", *Le Journal* (Paris), 24.11.1922.
Paul Erio, "Le Journal Türkiye'de. Padişah Altıncı Mehmet nasıl kaçtı?" *Le Journal* (Paris), 24.11.1922. 132
53. "Le nouveau Khalif Abdul Medjid", *L'Illustration* (Paris), 25.11.1922.
"Yeni Halife Abdülmecid", *L'Illustration* (Paris), 25.11.1922. . 136
54. "La Conférence de Lausanne", *L'Illustration* (Paris), 25.11.1922.
"Lozan Konferansı", *L'Illustration* (Paris), 25.11.1922. 138
55. Edouard Helsey, "A Lausanne. Sagesse des Turcs", *Le Journal* (Paris), 25.11.1922.
Edouard Helsey, "Lozan'da. Türklerin ölçülü davranışı", *Le Journal* (Paris), 25.11.1922. 140
56. Paul Erio, "La fièvre d'Angora. On y attend avec impatience les décisions de Lausanne", *Le Journal* (Paris), 27.11.1922.
Paul Erio, "Ankara'nın heyecanı. Lozan kararları sabırsızlıkla bekleniyor", *Le Journal* (Paris), 27.11.1922. 142
57. E. Deriaz, "La Turquie nouvelle", *Presse Lausannoise*, 27.11.1922.
E. Deriaz, "Yeni Türkiye", *Presse Lausannoise* (Lozan), 27.11.-1922. 145

58. "His Serene Majesty Hazret Khalifa Abdul Mejid", *The Muslim Standard* (London), 30.11.1922.
 "Halife Abdülmecid Hazretleri", *The Muslim Standard* (Londra), 30.11.1922. 147
59. "Angora and the Khilafat", *The Muslim Standard* (London), 30.11.1922
 "Ankara ve Halifelik", *The Muslim Standard* (Londra), 30.11.-1922. 156
60. "Declaration made by H. E. General Ismet Pasha to Mr. Abdul Qayum Malik", *The Muslim Standard* (London), 30.11.1922.
 "İsmet Paşa Hazretlerinin Mr Abdul Qayum Malik'e demeci", *The Muslim Standard* (Londra), 30.11.1922. 157
61. Paul Erio, "La cérémonie d'investiture du nouveau calife musulman", *Le Journal* (Paris), 1.12.1922
 Paul Erio, "Yeni halifeye biât töreni", *Le Journal* (Paris), 1.12.1922. 162
62. "Smooth course at Lausanne. Ismet on Turk's task", *The Times* (London), 1.12.1922.
 "Lozan'da yumuşak hava. Türklerin görevleri konusunda İsmet Paşa'nın söyledikleri", *The Times* (Londra), 1.12.1922. 165
63. P. Gentizon, "Lettre de Turquie. Le nouveau khalife", *Le Temps* (Paris), 2.12.1922.
 P. Gentizon, "Türkiye mektubu. Yeni halife", *Le Temps* (Paris), 2.12.1922. 167
64. Jules Sauerwein, "Un entretien avec Ismet Pacha." *Le Matin* (Paris), 2.12.1922.
 Jules Sauerwein, "İsmet Paşa ile bir görüşme", *Le Matin* (Paris), 2.12.1922. 171
65. "The new Near East", Editorial of *The Times* (London), 2.12.1922.
 "Yeni Yakın Doğu", Başyazı, *The Times* (Londra), 2.12.1922. .. 173
66. "Kemal Pasha as Reformer. Military success not enough", *The Times* (London), 8.12.1922.
 "Reformcu Kemal Paşa. Askerî başarı yeterli görülüyor", *The Times* (Londra), 8.12.1922. 175
67. "L'Investiture du Khalife Abdul Medjid II", *L'Illustration* (Paris), 9.12.1922.
 "Halife ikinci Abdülmecid'e biat", *L'Illustration* (Paris), 9.12.1922 176

68. Paul Erio, "Un entretien avec Mustapha Kemal : 'La nouvelle Turquie est conciliante, mais elle est consciente de sa force'", *Le Journal* (Paris), 1.1.1923.
Paul Erio, "Mustafa Kemal ile görüşme : 'Yeni Türkiye uzlaşmadan yanadır, ama gücünün de bilincindedir.'" *Le Journal* (Paris), 1.1.1923 183
69. "Angora est la plus inconfortable des capitales. Ainsi s'expliquait à Moudania l'ardent désir des Turcs de rentrer à Constantinople.", *Le Matin* (Paris), 2.1.1923.
"Ankara başkentlerin en konforsuz olanıdır. Mudanya'da Türklerin hararetle İstanbul'a dönme arzuları böyle açıklanıyordu", *Le Matin* (Paris), 2.1.1923. 185
70. "Angora and Lausanne", Editorial of *The Times* (London), 8.1.1923
"Ankara ve Lozan", Başyazı, *The Times* (Londra), 8.1.1923. .. 187
71. "Turkey and Lausanne", Editorial of *The Daily Telegraph* (London), 8.1.1923.
"Türkiye ve Lozan," Başyazı, *The Daily Telegraph* (Londra), 8.1.1923. 189
72. "Turkey's economic activities. Traces of Soviet Principles", *The Morning Post* (Londra), 8.1.1923.
"Türkiye'nin ekonomik çalışmaları. Sovyet ilkelerinin izleri", *The Morning Post* (London), 8.1.1923. 192
73. "Indian Congress and the Turks", *The Times* (London), 10.1.1923.
"Hindistan Kongresi ve Türkler", *The Times* (Londra), 10.1.1923. 193
74. "Sultan's Voyage to Mecca", *The Times* (London), 10.1.1923.
"Sultan Vahdettin'in Mekke gezisi", *The Times* (Londra), 10.1.1923. 195
75. "Kemal's Political tour. Organizing a 'People's Party'" *The Times* (London), 12.1.1923.
"M. Kemal'in siyasal gezisi. Bir "Halk Partisi" kurması", *The Times* (London), 12.1.1923. 195
76. Pierre de Lacretelle, "La Conférence de Lausanne. - Le rôle de Ferid bey et l'abdication d'Ismet Pacha - L'insolence turque dans la question de la Dette", *Journal des Débats* (Paris), 14.1.1923.

- Pierre de Lacretelle, "Lozan Konferansı – Ferit Beyin rolü ve İsmet PaŐa'nın iŐten el çekmesi – Borçlar konusunda Türklerin saygısızlıđı", *Journal des Débats* (Paris), 14.1.1923. 196
77. "The Caliph's power. Angora and the Patriarchate", *The Times* (London), 15.1.1923.
"Halifenin yetkileri. Ankara ve Patriklik", *The Times* (Londra), 15.1.1925. 198
78. Paul Erio, "Visite à Angora, véritable capitale turque et berceau de la résistance", *Le Journal* (Paris), 15.1.1923.
Paul Erio, "Türklerin gerçek başkenti ve direniŐ beŐiđi Ankara'yı ziyaret", *Le Journal* (Paris), 15.1.1923. 199
79. Paul Erio, "Chez Mustapha Kemal. Le jeune général victorieux est le chef incontesté de la Turquie nouvelle", *Le Journal* (Paris), 16.1.1923.
Paul Erio, "Mustafa Kemal'in evinde. Genç muzaffer general yeni Türkiye'nin tartışmasız lideridir", *Le Journal* (Paris), 16.1.1923. 203
80. "Kemal Pasha's tour. Inspection of Mosul front", *The Times* (Londra), 16.1.1923.
"Kemal PaŐa'nın gezisi. Musul cephesini teftiŐi", *The Times* (Londra) 16.1.1923. 207
81. P. Gentizon, "Lettre de Turquie. Le bouc émissaire de l'Orient", *Gazette de Lausanne* (Lausanne), 20.1.1923.
P. Gentizon, "Türkiye mektubu. Dođu'nun vur abalıŐı", *Gazette de Lausanne* (Lozan), 20.1.1923. 208
82. Tony Roche, "Le problème du Proche-Orient. Comment voit-on de Lausanne la nouvelle Turquie? " *Tribune de Genève*, 22.1.1923.
Tony Roche, "Yakındođu sorunu. Lozan'dan yeni Türkiye'nin görünüŐü", *Tribune de Genève* (Cenevre), 22.1.1923. 211
83. Emile Buré, "Triste bilan!", *L'Eclair* (Paris), 27.1.1923
Emile Buré, "Üzücü bilânço!", *L'Eclair* (Paris), 27.1.1923. .. 214
84. Paul Erio, "Le Pouvoir souverain du parlement d'Angora", *Le Journal* (Paris), 31.1.1923.
Paul Erio, "Ankara Meclisinin egemen yetkisi", *Le Journal* (Paris), 31.1.1923. 215

85. Pierre de Lacretelle, "La Conférence de Lausanne. La ruine des intérêts français en Orient", *Les Débats* (Paris), 4.2.1923.
Pierre de Lacretelle, "Lozan Konferansı. Doğu'daki fransız çıkarlarının yıkıntısı", *Les Débats* (Paris), 4.2.1923. 218
86. "La Rupture de la Conférence de Lausanne", traduction, *Tribuna* (Rome), 6.2.1923.
"Lozan Konferansının kesilmesi", çeviri, *Tribuna* (Roma), 6.2.1923 221
87. "L'Epilogue d'un règne. L'Ex-Sultan de Turquie au Hedjaz", *L'Illustration* (Paris), 10.2.1923.
"Bir Saltanatın sonu. Türkiye eski Padişahı Hicaz'da", *L'Illustration* (Paris), 10.2.1923. 225
88. Paul Erio, "Le sort de la Turquie se joue à Angora", *Le Journal* (Paris), 27.2.1923.
Paul Erio, "Türkiye'nin kaderi Ankara'da çiziliyor", *Le Journal* (Paris), 27.2.1923. 226
89. "L'Antagonisme entre Moustapha Kemal et l'Assemblée d'Angora", *Giornale d'Italia*, 3.3.1923.
"Mustafa Kemal ile Ankara Meclisi arasında çatışma", Çeviri, *Giornale d'Italia*, 3.3.1923. 229
90. Pierre Benoit, "Angora sous la nègre.", *Le Journal* (Paris), 5.3.1923.
Pierre Benoit, "Kar altındaki Ankara", *Le Journal* (Paris), 5.3.1923. 230
91. Pierre Benoit, "L'Avenir d'Angora, capitale de la nouvelle Turquie", *Le Journal* (Paris), 6.3.1923.
Pierre Benoit, "Yeni Türkiye'nin başkenti Ankara'nın geleceği", *Le Journal* (Paris), 6.3.1923. 233
92. Pierre Benoit, "Le dernier-né des parlements. Une séance inaugurale à la Grande Assemblée d'Angora", *Le Journal* (Paris), 16.3.1923.
Pierre Benoit, "Parlamentoların en yenisi. Ankara Büyük Meclisinin bir açılış oturumu", *Le Journal* (Paris), 16.3.1923. 235
93. Pierre Benoit, "Une séance au Parlement d'Angora. Moustapha Kemal parle", *Le Journal* (Paris), 18.3.1923.
Pierre Benoit, "Ankara Meclisinde bir oturum. Mustafa Kemal Konuşuyor", *Le Journal* (Paris), 18.3.1923. 238

94. "Moustapha Kemal contre le mandat syrien de la France", *Les Débats* (Paris), 22.3.1923.
 "Mustafa Kemal Suriye'de Fransız mandasına karşı", *Les Débats* (Paris), 22.3.1923. 241
95. Auguste Gauvain, "La Seconde Conférence de Lausanne", *Les Débats* (Paris), 23.4.1923.
 Auguste Gauvain, "İkinci Lozan Konferansı", *Les Débats* (Paris), 23.4.1923. 242
96. Paul Erio, "Le bluff d'Angora", *Le Journal* (Paris), 6.5.1923.
 Paul Erio, "Ankara'nın blöfü", *Le Journal* (Paris), 6.5.1923. .. 245
97. Jean Rodes, "Les deux Conférences de Lausanne. C'est à la 'libération' de tous les musulmans que les 'bons Turcs' d'Angora entendent travailler. Entre eux et nous ce ne peut plus être désormais qu'une question de force", *L'Eclair* (Paris), 10.5.1923.
 Jean Rodes, "İki Lozan Konferansı. Ankara Türkleri bütün müslümanların 'kurtarılması' için çalışmak niyetindedir. Artık aramızda ancak kuvvet sözkonusu olabilir", *L'Eclair* (Paris), 10.5.1923. .. 247
98. Pierre de Lacretelle, "La Conférence de Lausanne. La nécessité d'en finir", *Les Débats* (Paris), 8.6.1923.
 Pierre de Lacretelle, "Lozan Konferansı. Artık sona erdirmek gerekiyor", *Les Débats* (Paris), 8.6.1923. 249
99. Pierre de Lacretelle, "La Conférence de Lausanne. Nos difficultés actuelles", *Les Débats* (Paris), 9.6.1923.
 Pierre de Lacretelle, "Lozan Konferansı. Güncel güçlüklerimiz", *Les Débats* (Paris), 9.6.1923. 251
100. Pierre de Lacretelle, "La Conférence de Lausanne. La manoeuvre turque", *Les Débats* (Paris), 24.6.1923.
 Pierre de Lacretelle, "Lozan Konferansı. Türk manevrası", *Les Débats* (Paris), 24.6.1923. 253
101. "Impression d'Angora. La situation reste menaçante", *L'Ère Nouvelle* (Paris), 28.6.1923.
 "Ankara izlenimleri. Durum halâ tehdit edici", *L'Ère Nouvelle* (Paris), 28.6.1923. 255
102. "Les élections turques. Le triomphe du parti de Moustapha Kémal", *La Bulgarie* (Sofia), 4.7.1923.
 "Türk seçimleri. Mustafa Kemal partisinin zaferi", *La Bulgarie* (Sofya) 4.7.1923. 257

103. "La victoire de la Turquie", traduction, *Dnevnik* (Sofia) 15.7.1923.
"Türkiye'nin zaferi", çeviri, *Dnevnik* (Sofya) 15.7.1923. 258
104. Gabriel Cudenet, "L'Impasse de Lausanne. Le Gouvernement turc adresse à la presse française et notamment à l'Ere Nouvelle un éloquent appel", *L'Ere Nouvelle* (Paris), 18.7.1923.
Gabriel Cudenet, "Lozan Çıkmazı. Türk Hükûmeti, Fransız basınına ve özellikle 'Ere Nouvelle'e güzel bir çağrıda bulundu", *L'Ere Nouvelle* (Paris), 18.7.1923. 259
105. "La victoire de la Turquie", *Dnevnik* (Sofia), traduction, 21.7.1923.
"Türkiye'nin zaferi", çeviri, *Dnevnik* (Sofya), 21.7.1923. 262
106. "La Paix de Lausanne", *La Bulgarie* (Sofia), 25.7.1923.
"Lozan Barışı", *La Bulgarie* (Sofya), 25.7.1923. 263
107. A. Yaranoff, "La Paix de Lausanne", traduction, *Slovo* (Sofia), 27.7.1923.
A. Yaranoff, "Lozan Barışı", çeviri, *Slovo* (Sofya), 27.7.1923. .. 265
108. Robert Lambel, "Le Traité de Paix de Lausanne", *L'Illustration* (Paris), 28.7.1923.
Robert Lambel, "Lozan Barış Andlaşması", *L'Illustration* (Paris), 28.7.1923. 266
109. B. Vazoff, "La nouvelle Turquie", traduction, *Mir* (Sofia), 30.7.1923,
B. Vazoff, "Yeni Türkiye", çeviri, *Mir* (Sofya), 30.7.1923, 270
110. N. Koloucheff, "La Turquie après la paix de Lausanne", traduction, *Den* (Sofia), 3.8.1923.
N. Koloucheff, "Lozan barışı sonrasında Türkiye", çeviri, *Den* (Sofya), 3.8.1923. 272
111. J. R., "La Turquie a signé à Lausanne la plus formidable des abdications... et nous avons sacrifié les intérêts français comme ceux du christianisme", *L'Eclair* (Paris), 23.8.1923.
J. R., "Türkiye Lozan'da egemenlik haklarından vazgeçmesinin dikâline imzasını attı... biz de Fransız ve hristiyanlık çıkarlarından özveride bulduk", *L'Eclair* (Paris), 23.8.1923. 274
112. Saint-Brice, "La Paix de Lausanne", *Correspondance d'Orient* (Paris), No. 308, Août 1923, pp. 449-456.
Saint-Brice, "Lozan Barışı", *Correspondance d'Orient* (Paris), No. 308, Août 1923, pp. 449-456. 277

113. Paul Cordeaux, "Les Rois en exil. Une heure chez Mahomet VI, ex-calif et sultan de Turquie", *L'Echo de Paris* (Paris), 11.9.1923.
Paul Cordeaux, "Sürgündeki Krallar. Türkiye Padiőahı ve eski halife Mehmet VI (Vahdettin'in) yanında bir saat", *L'Echo de Paris* (Paris), 11.9.1923. 282
114. "Interview with Mustafa Kemal Pasha", translation, *Neue Freie Presse* (Vienna), 2.10.1923.
"Mustafa Kemal Paőa ile görüőme", çeviri, *Neue Freie Presse* (Viyana), 2.10.1923. 286
115. Lucien Chassaigné, "Le renouveau de la Turquie", *Le Journal* (Paris), 4.10.1923.
Lucien Chassaigné, "Türkiye'nin yeniden canlanması", *Le Journal* (Paris), 4.10.1923. 288
116. "Insurrezione antirepublicana in Turchia. Ammutinamenti di truppe a Constantinopoli", *Corriere d'Italia* (Roma), 6.10.1923.
"Türkiye'de Cumhuriyete karşı ayaklanma. İstanbul'da askerın başkaldırması", *Corriere d'Italia* (Roma), 6.10.1923. 291
117. "Dementi aux mouvements sultanistes en Turquie", *Corriere d'Italia* (Roma), 9.10.1923.
"Türkiye'de saltanat yanlıő kıpırdanıő haberlerinin yalanlanması", *Corriere d'Italia* (Roma), 9.10.1923. 291
118. "Les relations officielles avec la Turquie - Le corps diplomatique sera-t-il transféré à Angora?", traduction, *Corriere d'Italia* (Roma), 10.10.1923.
"Türkiye ile resmi ilişkiler. Kordiplomatik Ankara'ya taşınacak mı?", çeviri, *Corriere d'Italia* (Roma), 10.10.1923. 292
119. "Le Bureau de Presse Turc communique", *L'Indépendance Roumaine* (Bucarest), 11.10.1923.
"Türk Basın Bürosunun Duyurusu", *L'Indépendance Roumaine* (Bükreő), 11.10.1923. 293
120. Extrait du Bulletin de l'Agence Télégraphique Orientale du 11.10.1923.
Dođu Telgraf Ajansı Bülteninden alıntı, 11.10.1923. 293
121. "Les dernières discussions à Angora pour la proclamation de la République", traduction, *Corriere d'Italia* (Roma), 12.10.1923,
"Ankara'da Cumhuriyetin duyurulması konusunda son tartışmalar", çeviri, *Corriere d'Italia* (Roma), 12.10.1923. 293

122. "La République Turque", l'Editorial du *Temps* (Paris), du 12.10.1923.
 "Türkiye Cumhuriyeti", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 12.10.1923. 294
123. "The New Turkey. Kemal and his enemies", *The Daily Telegraph* (London), 13.10.1923.
 "Yeni Türkiye. Kemal ve düşmanları", *The Daily Telegraph* (Londra), 13.10.1923. 297
124. Marjan Grzegorzcyk, "Impression d'Orient. Dans la nouvelle capitale turque", traduction, *Rzeczpospolita* (Varsovie), 16.10.1923.
 Marjan Grzegorzcyk, "Doğu'dan izlenimler. Yeni Türk başkentinde", çeviri, *Rzeczpospolita* (Varşova), 16.10.1923. 299
125. "Angora nouvelle capitale turque", *Corriere d'Italia* (Roma), Traduction, 16.10.1923.
 "Ankara Türkiye'nin yeni başkenti", *Corriere d'Italia* (Roma), 16.10.1923. 302
126. J. B., "La Nouvelle Turquie", *L'Action Française* (Paris), 22.10.1923.
 J. B., "Yeni Türkiye", *L'Action Française* (Paris), 22.10.1923. . 302
127. "Cumhuriyetimiz Hakkında Ecnebi Mütaleaları. Avusturya Gazeteleri Nasıl Görüyor ve Diyorlar", *Hakimiyeti Milliye* (Ankara), 27.10.1923, No. 951. 303
128. "Kemal Pasha's bid for power. A Turkish Republic. Sequel to Cabinet crisis", *The Times* (London), 30.10.1923.
 "Kemal Paşa'nın iktidarı ele geçirme girişimi. Bir Türk Cumhuriyeti. Hükûmet bunalımının sonucu", *The Times* (Londra), 30.10.1923. 306
129. "La République Turque", L'Editorial, *L'Indépendance Roumaine* (Bucarest), 31.10.1923.
 "Türkiye Cumhuriyeti", Başyazı, *L'Indépendance Roumaine* (Bükreş), 31.10.1923. 307
130. "Türkiye Cumhuriyeti", çeviri, *Žarya Vostoka* (Tiflis), 2.11.-1923. 309
131. "The New Turkish Constitution", *The Near East* (London), 15.11.1923.
 "Yeni Türk Anayasası", *The Near East* (Londra), 15.11.1923. . 311
132. Jean Bourdeau, "L'ancien et le nouveau monde de l'Islam", *Journal des Débats* (Paris), 16.11.1925.
 Jean Bourdeau, "Eski ve yeni İslâm dünyası", *Journal des Débats* (Paris), 16.11.1923. 312

133. "Après l'évacuation de Constantinople. La Turquie retombe en pleine anarchie", *L'Echo National* (Paris), 19.11.1923.
 "İstanbul'un boşaltılmasından sonra, Türkiye tam bir anarşi içine girdi.", *L'Echo National* (Paris), 19.11.1923. 316
134. A Letter from H. H. The Aga Khan and The Rt. Hon. Ameer Ali to H. E. İsmet Pasha, Prime Minister of Turkey, London, 24.11.1923.
 Ağa Han ile Emir Ali'den Türkiye Başvekili İsmet Paşa'ya mektup, Londra, 24.11.1923. 320
135. A. H., "Une visite à İsmet Pacha, Président du Conseil turc, dans sa résidence d'Angora", *L'Excelsior* (Paris), 1.12.1923.
 A. H., "Türkiye Başvekili İsmet Paşa'yı Ankara'daki ikâmetgâhında ziyaret", *L'Excelsior* (Paris.) 1.12.1923. 322
136. "Entre Musulmans", *Journal de Genève* (Genève), 1.12.1923.
 "Müslümanlar arasında", *Journal de Genève* (Cenevre), 1.12.1923. . 324
137. Cesare Spellanzon, "La République d'Angora", traduction, *La Stampa* (Torino), 17.12.1923.
 Cesare Spellanzon, "Ankara Cumhuriyeti", çeviri, *La Stampa* (Torino) 17.12.1923. 325
138. "Unity of Islam. Moslem Feeling toward Turkey", *The Times* (London), 18.12.1923.
 "İslâm Birliği. Türkiye'ye karşı Müslüman duyguları", *The Times* (Londra) 18.12.1923. 329
139. Alessandro Salvo, "Constantinople = Byzance + Babel — Angora", *Corriere Italiano* (Roma), 23.12.1923.
 Alessandro Salvo, "İstanbul = Bizans + Babil — Ankara", *Corriere Italiano* (Roma), 23.12.1923. 330
140. "Angora and the Caliphate. The Aga Khan's letter. Turkish suspicion" *The Times* (London), 29.12.1923.
 "Ankara ve Halifelik. Ağa Han'ın mektubu. Türk kuşkuları", *The Times* (Londra), 29.12.1923. 335

1924

141. D. Vassaz, "Lettre de Constantinople — Le Tribunal del'Indépendance. — Le message d'Agha Khan — Les deux Turquies en présence — La République et le Califat — Les mesures du Gouvernement.", *La Bulgarie* (Sofia), 3.1.1924
 D. Vassaz, "İstanbul mektubu, — İstiklâl mahkemesi — Ağa Han'ın mesajı — karşı karşıya iki Türkiye — Cumhuriyet ve Halifelik — Hükûmetin önlemleri." *La Bulgarie* (Sofya), 3.1.1924. 341

142. "La dignité de Calife ne devrait être moindre que celle du souverain pontif", traduction, *Il Mondo* (Roma), 3.1.1924.
 "Halifenin yüce saygınlığı Papanınkinden daha aşağı olmamalıydı", çeviri, *Il Mondo* (Roma), 3.1.1924. 343
- X 143. "Angora and Constantinople", Editorial of the *Times* (London), 4.1.1924.
 "Ankara ve İstanbul", Başyazı, *The Times* (Londra), 4.1.1924. .. 347
- X 144. "Lettre de Turquie — Les premiers pas de la République", *La Syrie* (Beyrouth) 4.1.1924.
 "Türkiye mektubu — Cumhuriyetin ilk adımları", *La Syrie* (Berut), 4.1.1924. 349
- X 145. Pertinax, "Devons-nous ratifier le Traité de Lausanne?", *L'Echo de Paris* (Paris), 4.1.1924.
 Pertinax, "Lozan Andlaşmasını onaylamalı mıyız?", *L'Echo de Paris* (Paris) 4.1.1924. 351
- X 146. Pertinax, "Les nationalistes d'Angora sont-ils menacés?", *L'Echo de Paris* (Paris), 5.1.1924.
 Pertinax, "Ankara milliyetçileri tehdit ediliyorlar mı?", *L'Echo de Paris* (Paris), 5.1.1924. 353
- X 147. "Le prestige de Kemal en Turquie demeure intact — La ratification du Traité de Lausanne permettra aux Français de lutter contre la dangereuse concurrence allemande", *Le Matin* (Paris), 5.1.1924.
 "M. Kemal'in prestiji Türkiye'de sapaşağlam — Lozan andlaşmasını onaylamak, Fransızlara, tehlikeli Alman rekabetine karşı savaşmak olanağı sağlayacak", *Le Matin* (Paris), 5.1.1924. 355
- X 148. "Ratifiez le Traité de Lausanne!", L'Editorial du *Temps* (Paris), 5.1.1924.
 "Lozan andlaşmasını onaylayınız!", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 5.1.1924. 357
- X 149. Jean Florence, "La France en Orient — Ayons l'honnêteté de ratifier le traité de Lausanne", *L'Ere Nouvelle* (Paris), 6.1.1924.
 Jean Florence, "Doğu'daki Fransa. Lozan Andlaşmasını onaylamak dürüstlüğünü gösterelim", *L'Ere Nouvelle* (Paris), 6.1.1924. ... 360
- X 150. "Une politique de conquête", L'Editorial du *Temps* (Paris), 8.1.1924.
 "Bir fetih politikası", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 8.1.1924. (İngiltere'nin Halifelik konusundaki tutumu). 363

151. "La question du Califat", traduction, *Nieuwe Rotterdamische Courant* (Rotterdam), 9.1.1924.
 "Halifelik sorunu", çeviri, *Nieuwe Rotterdamische Courant* (Rotterdam), 9.1.1924. 366
152. H. Dunlop, "La Turquie et le Califat", traduction, *De Amsterdammer Weekblad Voor Nederland* (Amsterdam), 12.1.1924.
 H. Dunlop, "Türkiye ve Halifelik", çeviri, *De Amsterdammer Weekblad Voor Nederland* (Amsterdam), 12.1.1924. 370
153. Alessandro Salvo, "Lettre d'Angora. La Turquisition de la Turquie", traduction, *Corriere Italiano* (Roma), 12.1.1924.
 Alessandro Salvo, "Ankara mektubu. Türkiye'nin Türkleştirilmesi", çeviri, *Corriere Italiano* (Roma), 12.1.1924. 372
- X 154. "La Crise Turque. La République et le Califat", *La Syrie* (Beyrouth), 13.1.1924.
 "Türkiye Bunalımı". Cumhuriyet ve Halifelik", *La Syrie* (Berut), 13.1.1924. 375
- \ 155. Francisco Cambo, "L'Assemblée d'Angora et le reveil national en Turquie", traduction, *Debate* (Madrid), 31.1.1924.
 Francisco Cambo, "Ankara Meclisi ve Türkiye'de ulusal uyanış", çeviri, *Debate* (Madrid), 31.1.1924. 378
156. "Melik Hüseyin ve Hilâfet", Çeviri, *El Siyasiye* (Kahire), 2.2.1924 383
- ✓ 157. C. C. "En Turquie. France et Turquie. La suppression du Califat", *Le Gaulois* (Paris), 29.2.1924.
 C.C., "Türkiye'de. Fransa ve Türkiye. Halifeliğin kaldırılması", *Le Gaulois* (Paris), 29.2.1924. 383
158. H., "La suppression du Califat", *La Liberté* (Paris), 29.2.1924.
 H., "Halifeliğin Kaldırılması", *La Liberté* (Paris), 29.2.1924. .. 385
- \ 159. El-Masri, "La suppression du Califat. La Famille Royale turque doit quitter la Turquie. Quels sont les projets des Kémalistes?", *Journal du Caire* (Le Caire), 29.2.1924.
 El-Masri "Halifeliğin kaldırılması. Türk hanedanı ailesi Türkiyeyi terkedecek. Kemalistlerin projeleri nedir?", *Journal du Caire* (Kahire), 29.2.1924. 387
160. "The Khalifate Question", *Orient News* (İstanbul), 1.3.1924.
 "Halifelik Sorunu", *Orient News* (İstanbul), 1.3.1924. 389

161. G. Ward Price, "A coming change in Islam", *The Daily Mail* (London), 3.3.1924.
 G. Ward Price, "İslâmiyette yaklaşılan değişiklik", *The Daily Mail* (Londra), 3.3.1924. 391
162. Saint-Brice, "Les dernières heures du califat, institution millénaire de l'islam", *Le Journal* (Paris), 4.3.1924.
 Saint-Brice, "İslâmlığın bin yıllık kuruluşu Halifelüğün son dakikaları" *Le Journal* (Paris), 4.3.1924. 393
163. "Muslem Pope dethroned. — Religious head of 250.000.000 — Turk action raises great issues.", *The Daily Mail* (London), 4.4.1924.
 "Müslümanların Papa'sı tahttan indirildi. 250 milyon kişinin dini lideriydi. Türklerin kararı sorunlar yaratıyor.", *The Daily Mail* (Londra) 4.3.1924. 395
164. "Khalifate to go. 'Bombshell' in the world of Islam", *The Daily News* (London), 4.3.1924
 "Halifelik kalkıyor. İslâm dünyasında bomba etkisi", *The Daily News* (Londra), 4.3.1924. 396
165. "The Khalif. Disappears on his way to Switzerland. Consternation among the Muslem in India", *Glasgow Evening Times* (Glasgow), 4.3.1924
 "Halife İsviçre yolunda kaybolup gidiyor. Hindistan Müslümanlarında şaşkınlık", *Glasgow Evening Times* (Glasgow), 4.3.1924. .. 397
166. "Khalif Deposed by Angora Assembly — The Post abolished — Muslem World defied — The Future of Islam — Kemal's Amazing policy — Effect in India", *The Daily Telegraph* (London), 4.3.1924.
 "Ankara Meclisi Halifeyi Devirdi — Halifelik makamı kaldırıldı — İslâm dünyasına meydan okundu — İslâmlığın geleceği — M. Kemal'in şaşırtıcı politikası — Hindistan'da yarattığı etki.", *The Daily Telegraph* (Londra), 4.3.1924. 398
167. "The Calif. Deposition voted. Office to be abolished. The news in India a bombshell. Italian comment : Great Britain's Chance", *The Morning Post* (London), 4.3.1924.
 "Halifenin devrilmesi oylandı — Halifelik makamı kaldırılıyor — Haber Hindistan'da bomba gibi patladı. İtalyan yorumuna göre İngiltere'ye şans doğuyor", *The Morning Post* (Londra), 4.3.1924. 401
168. "Abolition of the Califate. Decision of Turkish Assembly. Abdul Mejid deposed", *The Times* (London), 4.3.1924.

- “Halifeliğin kaldırılması. Türk Meclisinin kararı – Abdülmecid devrildi”, *The Times* (Londra), 4.3.1924. 403
169. “L’Abolition du Califat”, *Dépêche de l’Agence Stefani* (Roma), 4.3.1924.
“Halifeliğin Kaldırılması”, *Agence Stefani* (Roma) nin bir telgrafı,
4.3.1924. 404
- X 170. Auguste Gauvain, “La Turquie laïque”, *Les Débats* (Paris), 5.3.1924.
Auguste Gauvain, “Laik Türkiye”, *Les Débats* (Paris),
5.3.1924. 404
171. A. de la Jonquièrre, “A Constantinople. L’Abolition du Khalifat et les secrètes ambitions de Mustapha Kemal”, *L’Eclair* (Paris), 5.4.1924.
A. de la Jonquièrre, “İstanbul’da. Halifeliğin kaldırılması ve Mustafa Kemal’in gizli emelleri”, *L’Eclair* (Paris), 5.3.1924. 408
172. Pertinax, “L’abolition du Califat”, *L’Echo de Paris* (Paris), 5.3.1924.
Pertinax, “Halifeliğin kaldırılması”, *L’Echo de Paris* (Paris),
5.3.1924. 410
173. “Successur du Prophète... Le Calife et les 35 princesses s’en iraient vers l’Egypte – Une révolution religieuse en Turquie”, *L’Intansigeant* (Paris), 5.3.1924.
“Peygamberin halefi... Halife ve 35 prenses Mısır’a gidecekler – Türkiye’de din devrimi.”, *L’Intrensigeant* (Paris), 5.3.1924. ... 412
174. “La fin du Califat – Le Commendeur des Croyants expulsé de Turquie. Il est parti pour la Suisse”, *Le Journal* (Paris), 5.3.1924.
“Halifeliğin sonu. Müminlerin başı Türkiye’den kovuldu ve İsviçre’ye gitti”, *Le Journal* (Paris), 5.3.1924. 413
- X 175. Marcel Ray “L’Abolition du Califat et la politique musulmane de la France”, *Petit Journal* (Paris), 5.3.1924.
Marcel Ray, “Halifeliğin Kaldırılması ve Fransa’nın İslâm Politikası,” *Petit Journal* (Paris), 5.3.1924. 414
176. “La Suppression du Khalifat”, Editorial du *Temps* (Paris), 5.3.1924.
“Halifeliğin kaldırılması”, Başyazı, *Le Temps* (Paris), 5.3.1924. . 416
- X 177. “The Khalif Dethroned – Dramatic Midnight scene – Final ceremony – Special train for Switzerland”, *The Daily News* (London), 5.3.1924.
“Halife Tahtından İndirildi – Geceyarısında hüzünlü sahne – Son tören – İsviçre’ye özel tren”, *The Daily News* (London),
5.3.1924. 420

- X 178. "Khalif Expelled from Constantinople - 2 A. M. Deposition - Conducted outside city - Curious revelation - Kemal Pasha's arrogance - Lively discussions - No surprise in France : 'A logical developement' *The Daily Telegraph* (London), 5.4.1924.
 "Halife İstanbul'dan Kovuldu - Sabaha karşı saat ikide tahtından indirildi - Kent dışına götürüldü - İlginç açıklamalar - Kemal Paşa'nın saygısızlığı - Fransa'da sürpriz yaratmadı : 'Mantıksal bir gelişme' deniyor", *The Daily Telegraph* (Londra), 5.4.1924. .. 422
179. "The Caliphate. Abdul Mejid Expelled from Turkey - Departure for Switzerland", *The Morning Post* (London), 5.3.1924.
 "Halifelik. Abdülmecid Türkiye'den kovuldu ve İsviçre'ye gitti", *The Morning Post* (Londra), 5.3.1924. 426
180. "The Caliph Deposed - Scene in Throne Room - Expulsion at night - Indian regret : 'A political blunder' - Mr. Ameer Ali's view : 'Disaster to civilization'", *The Times* (London), 5.3.1924.
 "Halife Devrildi - Taht odasındaki salın - Geceleyin kovuldu - Hindistan'da üzüntü : 'Siyasal gaf', Emir Ali'nin görüşü : 'Uygarlık için felâket'", *The Times* (Londra), 5.3.1924. 428
181. "La Famille Impériale Turque en exile. Décisions grosse d'inconnes", traduction en résumé, *Il Messagero*, 5.3.1924.
 "Türk Hanedan ailesi sürgünde.", özet çeviri, *Il Messagero*, 5.5.1924. 431
182. "L'Abolition du Califat approuvée par l'Assemblée d'Angora. La valeur du geste de Kemal," traduction, *Il Mondo* (Roma), 5.3.1924.
 "Halifelüğün kaldırılması Ankara Meclisince onaylandı. M. Kemal'in kararının anlamı", çeviri, *Il Mondo* (Roma), 5.3.1924. 433
183. "Abolition du Califat", traduction en résumé, *Il Nuovo Paese* (Roma), 5.3.1924.
 "Halifelüğün kaldırılması", özet çeviri, *Il Nuovo Paese* (Roma), 5.3.1924. 435
184. "Les Réformes d'Angora", traduction, *L'Osservatore Romano* (Vatican), 5.3.1924.
 "Ankara'nın Reformları", çeviri, *L'Osservatore Romano* (Vatikan), 5.3.1924. 436
185. "Abolition du Califat", traduction en résumé, *Il Popolo* (Roma), 5.3.1924.
 "Halifelüğün Kaldırılması", özet çeviri, *Il Popolo* (Roma), 5.3.1924. 437

186. Cesare Tumedei, "Abolition du Califat", traduction en résumé. *Resto del Carlino* (Roma), 5.3.1924.
Cesare Tumedei, "Halifeliğin kaldırılması", özet çeviri, *Resto del Carlino* (Roma), 5.3.1924. 438
187. "Abolition du Califat", traduction en résumé, *La Voce Repubblicana* (Roma), 5.3.1924.
"Halifeliğin kaldırılması", özet çeviri, *La Voce Repubblicana* (Roma), 5.3.1924.
188. Pierre le Goff, "Les Réformes. Le Départ du Calife", *Stamboul* (İstanbul) 5.3.1924.
Pierre le Goff, "Reformlar. Halifenin gidişi", *Stamboul* (İstanbul), 5.3.1924. 439
189. J. B., "L'expulsion du Calife", *L'Action Française* (Paris), 6.3.1924.
J. B., "Halifenin kovulması", *L'Action Française* (Paris), 6.3.1924. . 440
190. Maurice Pernot, "La Question du Califat", *Les Débats* (Paris), 6.3.1924
Maurice Pernot, "Halifelik Sorunu", *Les Débats* (Paris), 6.3.1924. 441
191. "Londres voit avec satisfaction l'abolition du califat", *L'Echo de Paris*, 6.3.1924.
"Halifeliğin kaldırılmasını Londra memnurlukla karşılıyor", *L'Echo de Paris* (Paris) 6.3.1924. 443
192. "L'abolition du Khalifat peut avoir de graves conséquences", *L'Eclair* (Paris), 6.3.1924.
"Halifeliğin kaldırılmasının ağır sonuçları olabilir", *L'Eclair* (Paris), 6.3.1924. 443
193. Raymond Colrat, "La Turquie nouvelle laïcisée. La suppression du califat ouvre une ère historique pour l'Islam", *L'Ere Nouvelle* (Paris), 6.3.1924
Raymond Colrat, "Laikleşen yeni Türkiye. Halifeliğin kaldırılması İslâm dünyasında tarihsel bir çağ açıyor", *L'Ere Nouvelle* (Paris), 6.3.1924. 444
194. Mermeix, "L'exil du Khalife", *Le Gaulois* (Paris), 6.3.1924.
Mermeix, "Halifenin sürülmesi", *Le Gaulois* (Paris), 6.3.1924. . 448
195. "Expulsé de Turquie le calife est parti pour la Suisse", *L'Information* (Paris), 6.3.1924.
"Türkiye'den kovulan Halife İsviçre'ye gitti", *L'Information* (Paris), 6.3.1924. 451

195. (bis) "Revue de la presse : La suppression du Khalifat", *L'Information* (Paris), 6.3.1924.
 "Basından parçalar : Halifeliğin kaldırılması", *L'Information* (Paris), 6.3.1924. 453
196. "M. Claude Farrère nous dit : La France doit offrir l'hospitalité au Khalife déchu", *La Liberté* (Paris), 6.3.1924.
 "M. Claude Farrère, 'Fransa düşük Halifeyi misafir etmelidir' diyor", *La Liberté* (Paris), 6.3.1924. 455
197. "La Fin de l'orientalisme turc. La suppression du califat et sa vraie signification", *L'Oeuvre* (Paris), 6.3.1924.
 "Türklerin doğululuğunun sonu. Halifeliğin kaldırılması ve gerçek anlamı", *L'Oeuvre* (Paris), 6.3.1924. 458
198. P. Gentizon, "Lettre de Turquie. L'Abolition du Khalifat", *Le Temps* (Paris), 6.3.1924.
 P. Gentizon, "Türkiye mektubu. Halifeliğin kaldırılması", *Le Temps* (Paris), 6.3.1924. 460
199. "L'expulsion des membres de la famille impériale turque - Un commentaire américain - L'opinion en Egypte - Le voyage du khalife", *Le Temps* (Paris) 6.3.1924.
 "Türk hanedanı sülâlesinin kovulması - Bir Amerikan yorumu - Mısır'ın görüşü - Halifenin yolculuğu", *Le Temps* (Paris), 6.3.1924. 463
200. G. Ward Price, "An ex-caliph with no regrets", *The Daily Mail* (London), 6.3.1924.
 G. Ward Price, "Pişmanlık duymayan bir eski Halife", *The Daily Mail* (Londra), 6.3.1924. 464
201. "Expelled Khalif : Departure in tears - A Swiss residence - Journey to Lausanne - Indian Moslems : Telegram to Kemal Pasha - Kemal Pasha's jealousy", *The Daily Telegraph* (London), 6.3.1924.
 "Kovulan halife ağlayarak yola çıktı - İsviçre'de oturacak. - Lozan'a yolculuk - Hind Müslümanlarının Kemal Paşa'ya telgrafı - Kemal Paşa'nın kıskançlığı", *The Daily Telegraph* (Londra), 6.3.1924. . 201
202. "Deposed Caliph. Italian Talk of Gain to Britain. Proposed French home for exile. Kemal's loss weapon. A Moslem Vatican. M. Farrère Suggests Tunis Residence of Caliph. Fate of Princesses. Fears of British intrigues", *The Morning Post* (London), 6.3.1924.
 "Devrilen Halife. İtalyanlar İngiltere'nin kazançlı çıktığından söz ediyorlar. Sürgünün Fransa'da oturması öncülüyor. M. Kemal'in

- yitirdiği silâh. Bir Müslüman Vatikanı. M. Farrère Halifenin Tunus'ta oturmasını öneriyor. Prenseslerin kaderi. İngiliz entrikaları kaygusu", *The Morning Post* (Londra), 6.3.1924. 467
203. "The Caliph's departure – Farewell scenes. The succession to Abdul Mejid. The Claims of Egypt", *The Times* (London), 6.3.1924.
"Halifenin yola çıkışı – Veda sahneleri. Abdülmecid'e halef konusunda Mısır'ın iddiası", *The Times* (Londra), 6.3.1924. 469
204. "Une Dynastie qui disparaît", traduction, *Il Giornale d'Italia*, 6.3.1924.
"Kaybolan bir Hanedan", çeviri, *Il Giornale d'Italia*, 6.3.1924. . 471
205. "Notre Interview avec une personnalité musulmane", traduction, *Il Giornale d'Italia* (Roma), 6.3.1924.
"Bir Müslümanla yaptığımız görüşme", çeviri, *Il Giornale d'Italia* (Roma), 6.3.1924. 474
206. "La Renaissance du Califat," traduction, *L'Epoca* (Roma), 6.3.1924.
"Halifelik'in yeniden dirilişi", çeviri, *L'Epoca* (Roma), 6.3.1924. 475
207. "Liman von Sanders, le défenseur victorieux de Gallipoli, vient d'arriver à Stockholm – La République n'est-elle qu'un incident dans l'histoire de Turquie? – Kémal Pacha aurait pu être Calife – La destruction du Calife n'est aucun acte hostile à la religion", traduction, *Svenska Dagbladet* (Stocholm), 6.4.1924.
"Çanakkale'nin müzaffer savunucusu Liman von Sanders Stokholm'e geldi – Cumhuriyet acaba Türk tarihinde arzi değil mi? – Kemal Paşa Halife olabilirdi – Halifenin yıkılışı dine karşı bir hareket değildir", çeviri, *Svenska Dagbladet* (Stokholm), 6.4.1924. 478
208. N. Mileff, "La Fin de la Turquie ottomane. L'abolition du Califat – Les nouvelles réformes radicales en Turquie – "Adieu Orient!", traduction, *Slovo* (Sofia), 7.3.1924.
N. Mileff, "Osmanlı Türkiyesinin sonu. – Halifelik'in kaldırılması – Türkiye'de yeni köklü reformlar – "Elveda Doğu!", çeviri, *Slovo* (Sofya), 7.4.1924. 482
209. Dr. VL. Bourilkoff, "La République Turque. Les réformes significatives. L'abolition du califat – L'expulsion des membres de la famille impériales – Les relations turco-bulgares", traduction en résumé, *Svobodna Retch* (Sofia), 7.3.1924.
Dr. VL. Bourilkoff, "Türkiye Cumhuriyeti. Anlamli reformlar – Halifelik'in kaldırılması – Hanedan üyelerinin kovulmaları – Türk-Bulgar ilişkileri", özet çeviri, *Svobodna Retch* (Sofya), 7.3.1924. 483

210. D. Gr., "Le Calif en exile. Abdul Medjid sur la gare de Sofia – Comment voyage l'ex-chef des musulmans?", traduction en résumé, *Svobodna Retch* (Sofia), 7.3.1924.
D. Gr. "Sürgün halife Abdül Mecid Sofya istasyonunda. Müslümanların eski şefinasıl yolculuk ediyor?", özet çeviri, *Svobodna Retch* (Sofya), 7.3.1924. 485
211. Paul Olangier, "Le Califat", *L'Action Française* (Paris), 7.3.1924.
Paul Olangier, "Halifelik", *L'Action Française* (Paris), 7.3.1924. 486
212. "Les Affaires Turques : Le voyage du Calife – Deux califes en exil – L'Agitation aux Indes – Deux candidats au califat", *Le Gaulois* (Paris) 7.3.1924.
"Türkiye İşleri : Halifenin yolculuğu – Sürgünde iki halife – Hindistanda kaynaşma – Halifelige iki aday", *Le Gaulois* (Paris), 7.3.1924. 488
- Y 213. "Après le Départ du Calife. Kemal rassure les Croyants: 'La suppression du califat n'est pas contraire aux prescriptions religieuses'", *L'Intransigeant* (Paris), 7.3.1924.
"Halifenin gidişinden sonra. M. Kemal müminleri yatıştırıyor : 'Halifeliğin kaldırılması dine aykırı değil'", *L'Intransigeant* (Paris), 7.3.1924. 489
- Y 214. Arnold J. Toynbee, "The Owerthrow of the Khalifate. Turks' motive: to 'Westernize' their country.", *Manchester Guardian Weekly*, 7.4.1924.
Arnold J. Toynbee, "Halifeliğin Devrilmesi. Türklerin hareket nedeni ülkelerini 'Batılaştırmaktır'", *Manchester Guardian Weekly*, 7.4.1924. 490
215. "Abolition of the Califate", *New Leader* (London), 7.3.1924.
"Halifeliğin Kaldırılması", *New Leader* (Londra), 7.3.1924. ... 494
216. "Moslems Called to Select Caliph. Egyptian Manifesto Brands Deposition by Turkey as illegal action. Ex-Caliph at Ceneva. Switzerland to grant asylum, but bars propaganda. Exile may visit Paris. France to be neutral in dispute over Caliphate.", *The Evening Star* (Washington), 8.3.1924.
"Halife Seçmeleri için Müslümanlara Çağrı. Mısır bildirisinde Halifeliğin kaldırılması yasadışı sayılıyor. Eski Halife Cenevre'de. İsviçre sığınma hakkı verecek, ama propagandayı yasaklayacak. Sürgün Paris'e gidebilecek. Halifelik anlaşmazlığında Fransa yan tutmayacak", *The Evening Star* (Vaşington), 8.3.1924. 495

217. "La Renovation de la Turquie", *La Bulgarie* (Sofia), 8.3.1924.
"Türkiye'nin yenileşmesi", *La Bulgarie* (Sofya), 8.3.1924. 496
218. N. Mileff, "Comment le Califat fut-il aboli. Le départ d'Abdoul Medjid - Un peu d'histoire - Les conséquences", traduction en résumé, *Slovo* (Sofia), 8.3.1924.
N. Mileff, "Halifelik nasıl kaldırıldı. Abdülmecid'in gidişi - Biraz tarihçe. Sonuçları", özet çeviri, *Slovo* (Sofya), 8.3.1924. 498
219. M. Iv. Madjaroff, "La Nouvelle Turquie", traduction en résumé, *Svobodna Retch* (Sofia), 8.3.1924.
M. Iv. Madjaroff, "Yeni Türkiye", özet çeviri, *Svobodna Retch* (Sofya), 8.3.1924. 499
220. Fontenoy, "Inch' Allah!...", *La Démocratie Nouvelle* (Paris), 8.3.1924.
Fontenoy, "İnşaaallah!...", *La Démocratie Nouvelle* (Paris), 8.3.1924. 500
221. Claude Farrère, "Le Khalife Errant", *L'Echo de Paris* (Paris), 8.3.1924
Claude Farrère, "Başiboş Halife", *L'Echo de Paris* (Paris), 8.3.1924. 503
222. "Manoeuvres anglaises. Le Califat est offert au roi du Hedjaz qui accepte. Abdul Medjid est arrivé à Genève. L'Egypte réclame un congrès du monde musulman", *L'Echo de Paris* (Paris), 8.3.1924.
"İngiliz manevraları. Halifelik Hicaz kralına önerildi, o da kabul etti. Abdülmecid Cenevre'ye geldi. Mısır İslâm dünyasının bir kongre toplanmasını istiyor", *L'Echo de Paris* (Paris), 8.3.1924. 507
223. Charles Saillofest, "Husseïn, roi du Hedjaz, créature des Anglais est candidat au khalifat", *Le Gaulois* (Paris), 8.3.1924.
Charles Saillofest, "İngiliz yarattığı Hicaz Kralı Hüseyin halifelige aday", *Le Gaulois* (Paris), 8.3.1924. 509
224. Saint-Brice, "Le Roi Hussein proclamé calife par ses fils", *Le Journal* (Paris) 8.3.1924.
Saint-Brice, "Hicaz Kralı Hüseyin oğulları tarafından Halife ilân edildi", *Le Journal* (Paris), 8.3.1924. 511
225. "The Abolition of the Caliphate", *The Economist* (London), 8.3.1924
"Halifelığın kaldırılması", *The Economist* (Londra), 8.3.1924. . 512
226. "Arab King Would-be Caliph. New riddle of the world of Islam. Prophet's mantle. Rival commanders of the faithful . Africa, India, and Mid-Asia as well as the Holy Lands. No new Caliph", *The Daily Chronicle* (London), 8.3.1924.

- “Arap Kralı sözde halife. İslâm dünyasının yeni bilmeçesi. Hırkai şerif. Rakip halifeler. Afrika, Hindistan, Orta Asya ve Kutsal Yerler. ‘Yeni halife olmayacak’, *The Daily Chronicle* (Londra), 8.3.1924. 514
227. “The Caliphate”, Editorial, “New Caliph. King Hussein’s acceptance. India angry with Angora. Kemal Pasha to be “excommunicated” *Irish Times* (Dublin), 8.3.1924.
 “Halifelik”, Başyazı. “Yeni Halife. Kral Hüseyin kabul etti. Hindistan Ankara’ya kızgın. Kemal Paşa “afaroz edilecek”, *Irish Times* (Dublin), 8.3.1924. 516
228. “Caliphate surprise. Situation without parallel since the days of Mahomet. Offer to King Hussein. Deposed Caliph arrives in Switzerland”, *Newcastle Chronicle* (Newcastle), 8.3.1924.
 “Halifelik sürprizi. Muhammed zamanından beri çşine rastlanmamış durum. Kral Hüseyine önerildi. Devrilen Halife İsviçre’ye vardı.”, *Newcastle Chronicle* (Newcastle), 8.3.1924. 519
229. “More Disestablishment”, *Cardiff Times* (Cardiff), Editorial, 8.3.1924
 “Dinin Devletten biraz daha ayrılması”, Başyazı, *Cardiff Times* (Cardiff), 8.3.1924. 520
230. G. Ward Price, “A Coming Change in Islam”, “Muslem Pope Dethroned”, *Overseas Daily Mail*, 8.3.1924.
 G. Ward Price, “İslâmda yaklaşan deęişme”, “Müslümanların Papası tahtından indirildi”, *Overseas Daily Mail*, 8.3.1924. 521
231. “The New Caliph”, Editorial, *Birmingham Evening Despatch* (Birmingham), 8.3.1924.
 “Yeni Halife”, Başyazı, *Birmingham Evening Despatch* (Birmingham), 8.3.1924. 523
232. “A New Caliph”, Editorial, *Dundee Advertiser* (Dundee), 8.3.1924.
 “Yeni Bir Halife”, Başyazı, *Dundee Advertiser* (Dundee), 8.3.1924.
233. “New Caliph. King of the Hedjaz Proclaimed.”, *Edinburgh Evening Despatch* (Edinburgh), 8.3.1924.
 “Hicaz Kralı yeni Halife ilân edildi”, *Edinburg Evening Despatch* (Edinburg), 8.3.1924. 524
234. “Arab King Accepts offer of Caliphate”, *Yorkshire Evening News* (York), 8.3.1924.
 “Arap Kralı Halifelik önerisini kabul etti”, *Yorkshire Evening News* (York), 8.3.1924. 525

235. "A New Khalif", Editorial, *Sheffield Telegraph*, (Sheffield), 8.3.1924.
 "Yeni Bir Halife", Başyazı, *Sheffield Telegraph* (Sheffield), 8.3.1924.
 527
236. "New Caliph. King of Hedjaz. Proclaimed by Arabs. Britain's War Ally", *Daily Mail* (London), 8.3.1924.
 "İngiltere'nin Savaşta müttefiki olan Hicaz Kralı Araplarca yeni Halife ilân edildi.", *Daily Mail* (Londra), 8.3.1924. 528
237. "Italy's suspicion of intrigues. Offer to the Caliph.", *Newcastle Journal* (Newcastle), 8.3.1924.
 "İtalya entrikalardan kuşkuluyor. Halifeye yapılan teklifler", *Newcastle Journal* (Newcastle), 8.3.1924. 529
238. "The Khalifate", Editorial, *Birmingham Post* (Birmingham), 8.3.1924.
 "Halifelik", Başyazı, *Birmingham Post* (Birmingham), 8.3.1924. 530
239. "Talk of New Caliph". *Manchester Despatch* (Manchester), 8.3.1924.
 "Yeni Halife üzerine birkaç söz", *Manchester Despatch* (Manchester), 8.3.1924. 531
240. "Abolition of the Caliphate", *Spectator* (London), 8.3.1924.
 "Halifelğin kaldırılması", *Spectator* (Londra), 8.3.1924. 531
241. "The Caliphate", *Weekly Westminster* (London), 8.3.1924.
 "Halifelik", *Weekly Westminster* (Londra), 8.3.1924. 533
242. "Khalifate Succession. King Hussein adopted in Middle East. Indian Opposition", *Yorkshire Post* (Leeds), 8.3.1924.
 "Halifeye Halif Sorunu. Orta Doğu'da Kral Hüseyin Halife olarak benimseniyor. Hindistan buna karşı çıkıyor", *Yorkshire Post* (Leeds), 8.3.1924. 533
243. "Le Calif et sa famille en Suisse. Abdul-Medjid II est arrivé à Territet", *Tribune de Lausanne* (Lausanne), 8.3.1924.
 "Halife ve ailesi İsviçre'de. Abdülmecid II Territet'ye geldi", *Tribune de Lausanne* (Lozan), 8.3.1924. 535
244. G. D. Galabov, "Nouvelles Réformes en Turquie", Traduction abrégée, *Dnevnik* (Sofia), 9.3.1924.
 G. D. Galabov, "Türkiye'de Yeni Reformlar", Kısaltılmış çeviri, *Dnevnik* (Sofya), 9.3.1924. 539
245. Auguste Gauvain, "L'Affaire du Caliphat", *Les Débats* (Paris), 9.3.-1924.
 Auguste Gauvain, "Halifelik Sorunu", *Les Débats* (Paris), 9.3.1924.
 540

246. Ch. Le Gendre, "Qui veut trop prouver...!", *L'Évènement* (Paris), 9.3.1924.
Ch. Le Gendre, "Kim neyi kanıtlamak istiyor...!", *L'Évènement* (Paris), 9.3.1924. 542
247. "La prise du califat par Hussein soulève les protestations du monde musulman.", *Le Figaro* (Paris), 9.3.1924.
"Kral Hüseyin'in halifelige el atmasını müslüman dünyası protesto ediyor", *Le Figaro* (Paris), 9.3.1924. 545
248. "Le nouveau Calife. L'agitation dans le monde musulman", *Le Gaulois* (Paris), 9.3.1924.
"Yeni halife. İslâm dünyasında kaynaşma.", *Le Gaulois* (Paris), 9.3.1924. 548
249. "Un Khalife Disqualifié", L'Editorial, *Le Temps* (Paris), 9.3.1924.
"Diskalifiye bir Halife", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 9.3.1924. .. 549
250. "Change in Islam", Editorial *The Observer* (London), 9.3.1924.
"İslâm'da Değişme", Başyazı, *The Observer* (Londra), 9.3.1924. .. 553
251. D. C. Hogarth, "The Caliphate. Story of Decline and Fall. Temporal and spiritual power. Tactics of Abdul Hamid. King Hussein and his new title. Effects in India.", *The Observer* (London), 9.3.1924.
D. C. Hogarth, "Halifelik. Zayıflamasının ve yıkılışının öyküsü. Dünyavi ve manevi yetkisi. Abdülhamid'in taktikleri. Kral Hüseyin ve yeni ünvanı. Hindistan'da etkileri", *The Observer* (Londra), 9.3.1924. 554
252. G. Ward Price, "Fight for Prophet's Mantle." How Caliphate succession will affect Britain.", *Sunday Pictorial* (London), 9.3.1924.
G. Ward Price, "Hırkai Şerif uğrunda savaş", Halifeligi halef sorunu İngiltere'yi nasıl etkiler", *Sunday Pictorial* (Londra), 9.3.1924. .. 558
253. "The Turks and the Caliphate. Effect on India", *Sunday Times* (London) 9.3.1924.
"Türkler ve Halifelik. Hindistan'a etkisi", *Sunday Times* (Londra), 9.3.1924. 560
254. "Afghan Amir the new Caliph? Moslems unlikely to recognise Hussein" *Sunday Express* (London), 9.3.1924.
"Afgan Emiri yeni Halife mi oluyor? Müslümanların Hüseyin'i halife olarak tanımaları olası değil", *Sunday Express* (Londra), 9.3.1924. 563

255. "Caliph Hussein. Talk in the French Newspapers of 'intrigue' by Britain", *Sunday Pictorial* (London), 9.3.1924.
 "Halife Hüseyin. Fransız gazeteleri İngiliz 'entrikalarından' söz ediyorlar", *Sunday Pictorial* (Londra), 9.3.1924. 564
256. Diplomaticus, "Les nouveaux horizons de l'Islam", traduction, *La Gironda* (Roma), 9.3.1924.
 Diplomaticus, "İslâmın yeni ufukları", çeviri, *La Gironda* (Roma), 9.3.1924. 565
257. "Les réformes en Turquie": i- Le Califat, ii- Loi sur l'Evkaf et le Chéri, iii- Loi de l'unification de l'enseignement", *La Bulgarie* (Sofia), 10.3.1924.
 "Türkiye'de reformlar: i- Halifelik, ii- Vakıflar ve Şeri mahkemeler hakkında yasa, iii- Eğitimin birleştirilmesi yasası", *La Bulgarie* (Sofya), 10.3.1924. 568
- X 258. "La réorganisation de la Turquie", L'Editorial, *Preporetz* (Sofia), 10.3.1924.
 "Türkiye'nin yeniden örgütlenmesi", Başyazı, *Preporetz* (Sofya), 10.3.1924. 570
259. N. Mileff, "La Turquie après les nouvelles réformes – La réforme de l'enseignement", traduction, *Slovo* (Sofia), 10.3.1924.
 N. Mileff, "Yeni reformlardan sonra Türkiye – Eğitim reformu", çeviri, *Slovo* (Sofya), 10.3.1924. 571
260. Paul Olagnier, "La Question du Califat", *L'Action Française* (Paris), 10.3.1924.
 Paul Olagnier, "Halifelik Sorunu", *L'Action Française* (Paris), 10.3.1924. 572
261. Jean Leune, "Le califat, l'Egypte et le roi Hussein", *Le Journal* (Paris), 10.3.1924.
 Jean Leune, "Halifelik, Mısır ve kral Hüseyin", *Le Journal* (Paris), 10.3.1924. 574
262. "The Commander of the Faithful", Editorial, *The Birmingham Post* (Birmingham), 10.3.1924.
 "Halife", Başyazı, *The Birmingham Post* (Birmingham), 10.3.1924. . 578
263. Martin H. Donohoc, "With the Caliph in the Alps. Stopped by Gendarmes; released; at Lake Hotel; His views. Hopes for the future", *Daily Chronicle* (London), 10.3.1924.
 Martin H. Donohoc, "Alplerde Halifenin yanında. Jandarmalarca durdurulan, sonra serbest bırakılan ve şimdi Göl kenarındaki bir

- otelde kalan Halifenin görüşleri. Gelecek için umutlar”, *Daily Chronicle* (Londra), 10.3.1924. 581
264. “The Exiled Khalif. Turks’ action declared illegal”, *Yorkshire Post* (Leeds), 10.3.1924.
 “Sürgün Halife. Türklerin kararı yasadışı ilân edildi”, *Yorkshire Post* (Leeds), 10.3.1924. 585
265. “King Hussein as Caliph. Offer accepted. Cairo manifesto to Muslem world,” *Newcastle Journal* (Newcastle), 10.3.1924.
 “Kral Hüseyin Halife. Kendisine yapılan öneriyi kabul etti. Kahire’nin İslâm dünyasına bildirisi”, *Newcastle Journal* (Newcastle), 10.3.1924. 587
266. “Ex-Caliph in Switzerland. Arrival with four wives”, *Daily Mail* (London), 10.3.1924.
 “Eski Halife İsviçre’de. Dört karısıyla geldi.”, *Daily Mail* (Londra), 10.3.1924. 588
267. “Deposed Khalif in Switzerland. Interview refused. Opinion of his suit. Indian Moslems. Anti-Turkish feeling. Mohamed Ali’s protest. Egyptian protests”, *The Daily Telegraph* (London), 10.3.1924.
 “Devrilen halife İsviçre’de. Görüşmeyi reddetti. Yanındakilerin düşüncesi. Hind Müslümanları. Türklere karşı duygular. Mehmet Ali’nin protestosu. Mısır’ın protestosu”, *The Daily Telegraph* (Londra), 10.3.1924. 589
268. “Deposed Caliph. Angora’s Decision not accepted”, *Manchester Despatch* (Manchester), 10.3.1924.
 “Düşük halife. Ankara’nın kararı kabul edilmedi”, *Manchester Despatch* (Manchester), 10.3.1924. 592
269. “The Ex-Caliph in exile. Refused admission to Switzerland at first”, *Newcastle Chronicle* (Newcastle), 10.3.1924
 “Eski Halife sürgünde. İsviçre’ye girişi önce reddedildi”, *Newcastle Chronicle* (Newcastle), 10.3.1924. 593
270. “Claimants for the caliphate”, Editorial, *Western Press* (Bristol), 10.3.1924.
 “Halifelîğe hak iddia edenler”, Başyazı, *Western Press* (Bristol), 10.3.1924. 595
271. “Doubt if Moslems will obey Angora. British see rebellion outside Turkey over ousting Caliphate in Assembly. Turks likely to accept. Move radical departure from tradition of centuries.”, *The Evening Star* (Washington, D. C.) 11.3.1924.

- “Müslümanların Ankara’ya uymaları kuşkulu. Halifeliğin Mecliste devrilmesine karşı Türkiye dışında başkaldırı olasılığı. Türklerin kabul etmesi olası. Köklü karar yüzyıllık gelenekten uzaklaşmadır”, *The Evening Star* (Vaşington), 11.3.1924. 597
272. “La suppression du Califat. Abdul-Mejid en Suisse”, *Les Débats* (Paris), 11.3.1924.
 “Halifeliğin kaldırılması. Abdülmecit İsviçre’de”, *Les Débats* (Paris), 11.3.1924. 598
273. A. de la Jonquière, “Le coup d’Etat de Constantinople. Qu’est-ce que le khalifat? La cassure se fera-t-elle entre Arabes et Turcs?”, *L’Eclair* (Paris), 11.3.1924.
 A. de la Jonquière, “İstanbul darbesi. Halifelik nedir? Araplarla Türkler arasındaki ilişkiler kopacak mı?”, *L’Eclair* (Paris), 11.3.1924. .. 600
274. L. Marcelin, “La question du Califat”, *L’Echo de Paris* (Paris), 11.3.1924.
 L. Marcelin, “Halifelik sorunu”, *L’Echo de Paris* (Paris), 11.3.1924. 604
275. “La question du Califat”, *Petit Journal* (Paris), 11.3.1924.
 “Halifelik sorunu”, *Petit Journal* (Paris), 11.3.1924. 605
276. “The Caliph and his wives. Bern Government in a quandary...”, *Daily Chronicle* (London), 11.3.1924.
 “Halife ve dört karısı. Bern Hükümeti güç durumunda...”, *Daily Chronicle* (Londra), 11.3.1924. 606
277. “Clergy of Islam”, *Daily Mail* (London), 11.3.1924.
 “İslâmda din adamları”, *Daily Mail* (Londra), 11.3.1924. 608
278. “King Hussein in Transjordan. Frank reply to Arab delegates. The new khalif’s personality”, *Manchester Guardian* (Manchester), 11.3.1924.
 “Kral Hüseyin Ürdün’de. Arap delegelerine açık yanıtı. Yeni halifenin kişiliği”, *Manchester Guardian* (Manchester), 11.3.1924. 610
279. “The Khalifate. Rival claimants. ” *The Daily Telegraph* (London), 11.3.1924.
 “Halifelik. Birbirine rakip Halife iddialılar”, *The Daily Telegraph*, (Londra), 11.3.1924. 615
280. “The Caliphate. Its place in Islâm.”, *Irish Times* (Dublin), 11.3.1924.
 “Halifelik. İslâmda yeri.”, *Irish Times* (Dublin), 11.3.1924. ... 617

281. "The Caliphate. Bitter feeling in India. The Ali Brothers' deception. A conference at Jerusalem. Hussein the man", *Morning Post* (London), 11.3.1924.
 "Halifelik. Hindistan'da üzüntü. Ali kardeşlerin düş kırıklığı. Kudüs'te bir konferans. Kral Hüseyin Halifelğe uygun kişi", *Morning Post* (Londra), 11.3.1924. 620
282. "The ex-khalif's three wives. Swiss embarrassment", *Liverpool Post* (Liverpool), 11.3.1924.
 "Eski halifenin üç karısı İsviçreliler için sıkıntı yarattı", *Liverpool Post* (Liverpool), 11.3.1924. 621
283. " 'Illegal act' Caliph defies Angora Government – Protest from Egypt. King Hussein described as 'Creature of the English'. Palestine satisfied", *Freeman's Journal* (Dublin), 11.3.1924.
 " 'Yasadışı karar. Halife Ankara Hükûmetine meydan okuyor. – Mısır'ın protestosu. Kral Hüseyin 'İngiliz yarattığı' olarak nitelendiriliyor. Filistin memnun", *Freeman's Journal* (Dublin), 11.3.1924. 622
284. "House of Commons. The Caliphate", *The Times* (London), 11.3.1924
 "Avam Kamarasında Halifelik sorunu", *The Times* (Londra), 11.3.-1924. 624
285. "Abdul Medjid proteste contre sa déposition. Il annonce la convocation future d'un concile interislamique", *L'Echo de Paris* (Paris), 12.3.-1924.
 "Abdülmeceid devrilmesini protesto ediyor. Müslümanlararası dinî bir kongre toplanacağını duyuruyor", *L'Echo de Paris* (Paris), 12.3.1924 624
286. "Pope and Khalif", Editorial, "New Khalif", *Birmingham Mail*, 12.3.-1924.
 "Papa ve Halife", Başyazı, "Yeni Halife", *Birmingham Mail*, 12.3.1924 625
287. "Khalif's appeal to Muslem world. Kemalists denounced. A pan-islamic conference", *Daily Telegraph* (London), 12.3.1924.
 "Halife'nin İslâm dünyasına çağrısı. Kemalistler suçlandı. Bir panislamik konferans toplanacak", *Daily Telegraph* (Londra), 12.3.1924. 629
288. "Hussein as Khalif. Unlikely to be accepted by Indian moslems.", *Daily Telegraph* (London), 12.3.1924.
 "Hüseyin'in halifeliği. Hindistan Müslümanlarınca kabulü olası değil", *Daily Telegraph* (Londra), 12.3.1924 630

289. "Islam in India wants a Caliph", *Daily Chronicle* (London), 12.3.1924.
"Hindistan Müslümanları bir Halife istiyorlar", *Daily Chronicle* (Londra), 12.3.1924 631
290. John Citizen, "Last of the Caliphs", *Nottingham Guardian*, 12.3.1924.
John Citizen, "Halifelerin sonuncusu", *Nottingham Guardian* (Nottingham), 12.3.1924. 632
291. "The Exiled Khalif. Indian Moslems and Succession", *Yorkshire Post* (Leeds), 12.3.1924.
"Sürgün halife. Hindistan Müslümanları ve Halifenin halefi sorunu", *Yorkshire Post* (Leeds), 12.3.1924. 634
292. "The Turks' deposition of the khalif. 'A grave insult to Indian moslems'", *Birmingham Post* (Birmingham), 12.3.1924.
"Türklerin halifeyi devirmeleri 'Hindistan Müslümanlarına ağır bir hakaret'", *Birmingham Post* (Birmingham), 12.3.1924. 635
293. "His Solemn duty. Why King Hussein accepted the Caliphate.", *Sheffield Telegraph* (Sheffield), 12.3.1924.
"Kral Hüseyin yüce bir görev olarak Halifeliği kabul etti", *Sheffield Telegraph* (Sheffield), 12.3.1924. 636
294. "After the Caliphate. Fate of Patriarchate and Grand Rabbinate", *Morning Post* (London), 12.3.1924.
"Halifelikten sonra Patrikliğin ve Hahambaşılığın geleceği", *Morning Post* (Londra), 12.3.1924. 637
295. "The Caliphate. An insult to Indian moslems. Angora Assembly denounced. Message from ex-Caliph. - Complete uncertainty. Ex-Caliph's statetment. King Hussein and the Caliphate.", *Scotsman* (Edinburgh), 12.3.1924.
"Halifelik. Hind Müslümanlarına hakaret. Ankara Meclisi suçlandı. Eski Halifeden mesaj. - Tam bir kararsızlık. Eski halifenin demeci. Kral Hüseyin ve halifelik", *Scotsman* (Edinburg), 12.3.1924. ... 638
296. "The Turkish Caliphate. Angora attacks. The Republic and the religion", *The Times* (Londra), 12.3.1924.
"Türk halifeliği. Ankara saldırıda. Cumhuriyet ve din", *The Times* (Londra), 12.3.1924. 640
297. "The end of the Turkish Khalifat", *The Truth* (London), 12.3.1924.
"Türk halifeliğinin sonu", *The Truth* (Londra), 12.3.1924. 644

298. "War brewing in Islam; Exiled Caliph to fight", *The Washington Herald* (Washington), 13.3.1924.
 "İslâm dünyasında savaş hazırlanıyor. Sürgün halife savaşacak", *The Washington Herald* (Vaşington), 13.3.1924. 645
299. "La Turquie", l'Editorial, traduction, *Democratitcheski Zgovor* (Sofia), 13.3.1924. "Türkiye", başyazı, çeviri, *Demokratiçeski Zgovor* (Sofya), 13.3.1924. 645
300. M. Mileff, "La Turquie après les nouvelles réformes – La réforme judiciaire: l'abolition des tribunaux religieux et de vakoufs. Réussira-t-on?", traduction en résumé, *Slovo* (Sofia), 13.3.1924.
 M. Mileff, "Yeni reformlardan sonra Türkiye. Adli reform: Şeriat mahkemelerinin kaldırılması. Başarılı olacak mı?", özet çeviri, *Slovo* (Sofya), 13.3.1924 647
301. "La question du califat n'est pas encore réglée", *L'Humanité* (Paris), 13.3.1924.
 "Halifelik sorunu henüz çözümlenmedi", *L'Humanité* (Paris), 13.3.1924 648
- X 302. "Abdul Medjid accepterait notre hospitalité. Qu'attend-on pour la lui offrir?" *La Liberté* (Paris), 13.3.1924.
 "Abdülmecid Fransa'da konuk kalmaya razı olacak. Kendisini çağırmak için ne bekleniyor?", *La Liberté* (Paris), 13.3.1924. 649
303. "Le Concile d'Abdul Medjid", l'Editorial, *Le Temps* (Paris), 13.3.1924
 "Abdülmecid'in din uleması konferansı", Başyazı, *Le Temps* (Paris), 13.3.1924. 649
304. "The Rival Khalifs", Editorial, *The Manchester Guardian*, 13.13.1924.
 "Rakib Halifeler", Başyazı, *The Manchester Guardian*, 13.3.1924. 653
305. "Hussein the New Khalif. Special interview in the camp at Trans-jordania. Arab claims to Moslem leadership. Danger to Hedjaz from Arabia : Reproach for the allies. Emir Abdullah confident", *The Manchester Guardian*, 13.3.1924.
 "Yeni Halife Hüseyin ile Ürdün kampında özel görüşme. Müslüman liderliğine Arapların hak iddiası. Hicaz'a karşı Arap tehlikesi. Emir Abdullah inançlı", *Manchester Guardian*, 13.3.1924. 654
306. "Notes of the Week : The Transfer of the Khalifate – The Secularisation of Turkey. – India and the Khalifate", *The Near East* (London), 13.3.1924.
 "Haftanın notları : Halifelğin el değiştirmesi – Türkiye'nin laikleşmesi – Hindistan ve Halifelik", *The Near East* (Londra), No. 670, 13.3.1924. 659

- 307 "Turkey: The Khalifate", *The Near East* (London), No. 670, 13.3.1924
 "Türkiye: Halifelik", *The Near East* (Londra), No. 670, 13.3.1924.
 661
308. "The Expulsion of the Caliph", *The Observer* (London), 13.4.1924.
 "Halifenin kovulması", *The Observer* (Londra), 13.4.1924. 663
309. Historicus, "Iconoclasm at Angora", *The Patriot* (London), 13.3.1924
 Historicus, "Ankara'da putların yıkılması", *The Patriot* (Londra),
 13.3.1924. 663
310. "Caliph exiled", editorial, *Yorkshire Observer* (Bradford), 13.3.1924.
 "Sürgün halife", başyazı, *Yorkshire Observer* (Bradford), 13.3.1924.
 666
311. "The Arab Caliphate", *The Times* (London), 13.3.1924.
 "Arap Halifeliği", *The Times* (Londra), 13.3.1924. 667
312. "The Caliphate. Swiss Government's attitude to Abdul Medjid",
Morning Post (London), 13.3.1924.
 "Halifelik. İsviçre Hükümetinin Abdülmecid'e karşı tutumu", *Mor-*
ning Post (Londra), 13.3.1924. 668
313. "King Hussein and Caliphate", *Daily Mail* (London), 13.3.1924.
 "Kral Hüseyin ve Halifelik", *Daily Mail* (Londra), 13.3.1924. . 669
314. "Hussein, Caliph. His Message of peace to the world", *Daily Express*
 (London) 13.3.1924.
 "Kral Hüseyin, Halife. Dünya barışı konusunda mesajı", *Daily Exp-*
ress (Londra), 13.3.1924. 669
315. "The Caliphate. Abdul Medjid at Montreux", *Christian World*, 13.3.-
 1924.
 "Halifelik. Abdülmecid Montrö'de", *Christian World*, 13.3.1924. . 670
316. "The ex-khalif. Action of Swiss authorities", *Yorkshire Herald*, 13.3.1924
 "Eski Halife. İsviçre makamlarının davranışı", *Yorkshire Herald*,
 13.3.1924. 671
317. "Khalif's message to the mussulman people", *Birmingham Post*, 13.3.-
 1924.
 "Eski halifenin müslüman halka mesajı", *Birmingham Post*, 13.3.1924.
 671
318. "Caliph of all the moslem. Proclamation of King Hussein", *Manchester*
Despatch, 13.3.1924.
 "Bütün Müslümanların halifesi olarak Kral Hüseyinin'in ilân edil-
mesi", *Manchester Despatch* (Manchester), 13.3.1924. 672

319. "Exilé, le calife jette l'anathème sur Angora – La Suisse conservera-t-elle Abdul Medjid?", *La Suisse*, 13.3.1924.
 "Sürülen Halife Ankara'yı suçladı. – İsviçre Abdülmecid'i ülkesinde tutacak mı?", *La Suisse*, 13.3.1924. 673
320. Hr. D. Br. "La plus nouvelle Turquie – Lettre de Stamboul. Yacha... Moustapha Kemal Pacha, Yacha", traduction, *Çora* (Sofia), 14.3.-1924. 675
 Hr. D. Br., "En Yeni Türkiye. İstanbul mektubu. "Yaşa... Mustafa Kemal Paşa, Yaşa", çeviri, *Çora* (Sofya), 14.3.1924.
321. Auguste Gauvain, "La transformation du Califat", *Les Débats* (Paris), 14.3.1924.
 Auguste Gauvain, "Halifeliğin değişikliğe uğraması", *Les Débats* (Paris), 14.3.1924. 676
322. Edouard Herriot, "Tribune libre : La fin du khalifat", *L'Information* (Paris), 14.3.1924.
 Edouard Herriot "Serbest kürsü: Halifeliğin sonu", *L'Information* (Paris), 14.3.1924. 670
323. Edouard Helsey, "Entretien avec le calif exilé", *Journal* (Paris), 14.3.1924.
 Edouard Helsey, "Sürgün halife ile görüşme", *Journal* (Paris), 14.3.-1924. 683
324. "Le Conseil fédéral et Calife. Surtout pas de propagande", *La Suisse*, 14.3.1924.
 "İsviçre Federal konseyi ve Halife. Propaganda yapmak yok", *La Suisse*, 14.3.1924. 687
325. A. J. Toynbee, "The New Turkey. Patriarchs and Grand Rabbi to go. The Logical sequel to khalifate decision", *Manchester Guardian*, 14.3.1924.
 A. J. Toynbee, "Yeni Türkiye. Patrikler ve Hahambaşı da gidecekler. Bu halifelik konusundaki kararın mantıksal sonucudur", *Manchester Guardian*, 14.3.1924. 687
326. "The Caliphate", Editorial, *The Guardian*, 14.3.1924.
 "Halifelik", Başyazı *The Guardian*, 14.3.1924. 689
327. "New sidelights on the fall of the khalifat. Kemal Pasha's reasons", *Daily Telegraph* (London), 14.3.1924.
 "Halifenin düşüşü üzerine yeni ışıklar. Kemal Paşa'nın nedenleri", *Daily Telegraph* (London), 14.3.1924. 692

328. "King Hussein as Caliph", *The Times* (London), 14.3.1924.
 "Kral Hüseyin yeni Halife", *The Times* (Londra), 14.3.1924. . 693
329. "New Caliph", *Daily Mail* (London), 14.3.1924.
 "Yeni Halife", *Daily Mail* (Londra), 14.3.1924. 694
330. Godfrey Elton, "The Turk not so terrible", *Daily News* (London),
 14.3.1924.
 Godfrey Elton, "Türk pek o kadar korkunç değil", *Daily News* (Londra)
 14.3.1924. 694
331. "The deposition of the Caliph", *Morning Post* (London), 14.3.1924.
 "Halifenin devrilmesi", *Morning Post* (Londra), 14.3.1924. 695
332. "English Arabic", *Daily Chronicle* (London), 14.3.1924.
 "İngiliz Arapçası", *Daily Chronicle* (Londra), 14.3.1924. 696
333. "Abolition' of the Caliphate", *Record*, 14.3.1924.
 "Halifelüğün kaldırılması", *Record* 14.3.1924. 696
334. "A new khalif", *Freeman's Journal* (Dublin), 14.3.1924, Editorial,
 "Yeni bir halife", *Freeman's Journal* (Dublin), 14.3.1924, Baş-
 yazı. 697
335. "Effect of Caliph's deposition by Turks", *South London Press* (London),
 14.3.1924.
 "Türklerin halifeyi devirmelerinin sonucu", *South London Press* (Londra),
 14.3.1924. 698
336. "The Caliphate. Support for king Hussein," *Westminster Gazette* (Lon-
 don), 14.3.1924.
 "Halifelik. Kral Hüseyinin desteklenmesi", *Westminster Gazette* (Lon-
 dra), 14.3.1924. 699
337. "Abolition of the Caliphate", *Country Life* (London), 15.3.1924
 "Halifelüğün kaldırılması", *Country Life* (Londra), 15.3.1924. .. 699
338. "A Turkish Experiment", *Inquirer* (London), 15.3.1924.
 "Bir Türk deneyi", *Inquirer* (Londra), 15.3.1924. 700
339. "Khalifat question. Afghan Amir's position", *Daily Telegraph* (London),
 15.3.1924.
 "Halifelik. Afgan Emirinin durumu", *Daily Telegraph* (Londra),
 15.3.1924. 700
340. "The Caliph Takes a Journey", *Outlook* (London), 15.3.1924.
 "Halife bir geziye çıktı", *Outlook* (Londra), 15.3.1924. 702

341. "Arab Caliphate. Mr Ameer Ali's view", *The Times* (London), 15.3.1924.
 "Arap Halifeliği. Emir Ali'nin görüşü," *The Times* (Londra), 15.3.1924 704
342. "Turks, Arabs and the Caliphate", *The Saturday Review* (London), 15.3.1924.
 "Türkler, Araplar ve Halifelik", *The Saturday Review* (Londra), 15.3.1924. 705
343. John Citizen, "Ex-Caliph and Exile", *Gloucester Journal*, 15.3.1924.
 John Citizen, "Eski Halife ve Sürgün", *Gloucester Journal*. 15.3.1924. 706
344. "Turkey Without a Caliph : The fall of the caliphate – The Foundation of the Turkish Republic", *The Sphere* (London), 15.3.1924. ... 707
 "Halifesiz Türkiye: Halifeliğin devrilmesi – Türkiye Cumhuriyetinin temeli", *The Sphere* (Londra), 15.3.1924
345. David Lloyd George, "‘Disestablishment’ in Muslem World: Mr. Lloyd George on Fall of the Khalifate – and after. A new Papacy?," *Daily Chronicle* (London), 15.3.1924.
 David Lloyd George, "İslam Dünyasında ‘Dinin Politikadan Ayrılması’. Halifeliğin yıkılışı ve sonrası konusunda Mr. Lloyd George’un görüşü. Yeni bir Papalık mı?," *Daily Chronicle* (Londra), 15.3.1924. ... 710
346. "La résidence du khalife Abdul Medjid", *Le Temps* (Paris), 15.3.1924.
 "Abdülmecid'in oturacağı yer", *Le Temps* (Paris), 15.3.1924. .. 715
347. P. Gentizon, "Lettre de Turquie: ‘Adieu à l’Orient’" *Le Temps* (Paris). 15.3.1924.
 P. Gentizon, "Türkiye mektubu: ‘Doğu’ya Elveda", *Le Temps* (Paris), 15.3.1924. 716
348. Lord Headley, "My Friend Caliph Hussein", *Sunday Express* (London), 16.3.1924.
 Lord Headley, "Dostum Halife Hüseyin", *Sunday Express* (Londra), 16.3.1924. 720
349. Valentine Chirol, "The Caliphate... The Future of Islam", *The Times* (London), 17.3.1924.
 Valentine Chirol, "Halifelik... İslâmın Geleceği", *The Times* (Londra), 17.3.1924. 721
350. "The Turks and the Patriarchates", *Manchester Guardian*, 17.3.1924.
 "Türkler ve Patrikhaneler," *Manchester Guardian*, 17.3.1924 ... 723

351. "The New Caliph. A personal note by an English Moslem", *Northern Weekly* (Belfast), 17.3.1924.
 "Yeni Halife. Bir İngiliz Müslümanının kişisel notu", *Northern Weekly* (Belfast), 17.3.1924. 724
352. "The Caliphate. Denial by King Hussein", *Southern Daily Echo* (Southampton), 17.3.1924.
 "Halifelik. Kral Hüseyin'in yalanlaması", *Southern Daily Echo* (Southampton), 17.3.1924. 725
353. "Ex-Caliph angry", *Daily Express* (London), 17.3.1924.
 "Eski Halife kızgın", *Daily Express* (Londra), 17.3.1924. 725
354. Irco Bienna, "Réponse à M. Farrère : Que le "Khalife" continue à errer!", *L'Ere Nouvelle* (Paris), 18.3.1924.
 Irro Bienna, "M. Claude Farrère'c yanıt: Varsın Halife' başıboş dolaşa dursun!", *L'Ere Nouvelle* (Paris), 18.3.1924. 725
355. "The Khalifat : King Hussein and Pilgrims. Angora's policy. Spirit of Bolshevism", *The Daily Telegraph* (London), 18.3.1924.
 "Halifelik: Kral Hüseyin ve Hacılar - Ankara'nın politikası. Bolşevizm ruhu.", *The Daily Telegraph* (Londra), 18.3.1924. 727
356. "Khalif Hussein. The 'Manchester Guardian' interview - Hedjaz Pilgrimage open to all Moslems of the world. - Egyptian opinion - Sultan's family", *Manchester Guardian*, 18.3.1924.
 "Halife Hüseyin'in, 'Manchester Guardian'a demeci - Hicaz'da hac bütün dünya Müslümanlarına açık - Mısır'ın görüşü - Padişah'ın ailesi", *Manchester Guardian*, 18.3.1924. 729
357. "Turkish threats to ex-caliph", *Morning Post* (London), 19.3.1924.
 "Türkler eski halifeyi tehdit ediyor", *Morning Post* (Londra), 19.3.1924. 730
358. "The ex-khalifah", *Daily Telegraph* (Londra), 19.3.1924.
 "Eski Halife", *Daily Telegraph* (Londra), 19.3.1924. 731
359. Sahibzada Aftab Ahmad Khan, "Nationalist Turkey and the Khilafat", *Muslim University Gazette* (Aligarh), No. 13, 19.3.1924, pp. 1-11.
 Sahibzada Aftab Ahmad Khan, "Milliyetçi Türkiye ve Halifelik", *Muslim University Gazette* (Aligarh), No. 13, 19.3.1924, s. 1-11 .. 732
360. D. Vessaz, "Lettre de Turquie: L'Europe et la République Turque. La presse étrangère et la suppression du califat - Contradiction surprenante - Le sens de la Révolution turque", *La Bulgarie* (Sofia), 20.3.1924.

- D. Vessaz, "Türkiye mektubu: Avrupa ve Türkiye Cumhuriyeti – Yabancı basın ve Halifeliğin kaldırılması – Şaşılacak çelişki – Türk devriminin anlamı", *La Bulgarie* (Sofya), 20.3.1924. 740
361. "The interview with King Hussein" (Letter from Naji el Assil), *Manchester Guardian*, 21.3.1924.
 "Kral Hüseyin'le görüşme" (Naji el Assil'den mektup), *Manchester Guardian*, 21.3.1924. 742
362. "The Caliphate. An interesting move in Egypt", *Morning Post* (London), 21.3.1924.
 "Halifelik. Mısır'da ilginç bir girişim", *Morning Post* (London), 21.3.1924. 743
- y 363. E. G. Parvis, "L'Abolition du Califat et ses répercussions en Europe", traduction, *Roma*, 20-21.3.1924.
 E. G. Parvis, "Halifeliğin kaldırılması ve Avrupa'da yankıları", *Roma*, çeviri, 20-21.3.1924. 743
364. F. Nobili Massuero, "A propos du Calife", traduction, *L'Idée Nazionale* (Roma), Mars 1924.
 F. Nobili Massuero, "Halife üzerine", çeviri, *L'Idée Nazionale* (Roma), Mart 1924. 747
365. "Notes of the Week : Two Califs", *The Baptist Times*, 21.3.1924.
 "Haftanın notları: İki Halife", *The Baptist Times*, 21.3.1924. .. 752
366. Edmond Doutte, "A propos du Khalifat", *Paris-Soir* (Paris), 21.3.1924
 Edmond Doutte, "Halifelik üzerine", *Paris-Soir* (Paris), 21.3.1924. 753
367. "Here and there: The Khalifate..." *Jewish Guardian* (London), 21.3.1924.
 "Şundan bundan: Halifelik...", *Jewish Guardian* (Londra), 21.3.1924. 755
368. Pierre Benoit, "Quand Abdul Medjid était encore calife", *Le Journal* (Paris), 22.3.1924.
 Pierre Benoit, "Abdülmeccid halife iken", *Le Journal* (Paris), 22.3.-1924. 757
- y 369. Pierre Denoyer, "Le Calife et la France. Abdul Medjid expose ses projets à notre envoyé spécial. Un congrès des chefs musulmans", *La Liberté* (Paris), 22.3.1924.
 Pierre Denoyer, "Halife ve Fransa. Abdülmeccid özel muhabirimize projelerini açıkladı. Müslüman şeflerinin bir kongre yapmaları", *La Liberté* (Paris) 22.3.1924. 759

370. "The deposed caliph. Indian Moslems advise Turks to reform", *Sheffield Telegraph* (Sheffield), 22.3.1924.
 "Devrilen halife. Hind Müslümanlarının Türklere reform önerileri", *Sheffield Telegraph* (Sheffield), 22.3.1924. 762
371. "The Khalifate. Moslems ordered to prey for King Fuad", *Newcastle Journal* (Newcastle), 22.3.1924.
 "Halifelik. Müslümanlara, hutbelerde Kral Fuad'ın adını anmaları buyruldu", *Newcastle Journal* (Newcastle), 22.3.1924. 762
372. "Future of the Khalifate. Proposed nomination of the King of Egypt" *Birmingham Post* (Birmingham), 22.3.1924.
 "Halifelüğün geleceği. Mısır Kralının Halife atanmak istenmesi", *Birmingham Post* (Birmingham), 22.3.1924. 763
373. "Turquic. La question du califat", *Les Débats* (Paris), 23.3.1924.
 "Türkiye. Halifelik sorunu", *Les Débats* (Paris), 23.3.1924. 764
374. "Qui doit être Calife?" *Le Figaro* (Paris), 24.3.1924.
 "Kim halife olmalı?", *Le Figaro* (Paris), 24.3.1924. 764
375. "The Turkish crisis: Sequel to khalifate decision", *Manchester Guardian*, 24.3.1924.
 "Halifelikle ilgili kararın sonucu: Türk bunalımı", *Manchester Guardian*, 24.3.1924. 765
376. "Egypt and Khilafat. A new developement", *The Daily Telegraph* (London), 25.3.1924.
 "Mısır ve Halifelik. Yeni bir gelişme", *The Daily Telegraph* (Londra), 25.3.1924. 765
377. "India and Khilafat" Government statement", *The Daily Telegraph* (London), 26.3.1924.
 "Hindistan ve Halifelik. Hükümet bildirisi", *The Daily Telegraph* (Londra), 26.3.1924. 765
378. "Egypt and Khalifat. Decision to hold islamic conference", *Manchester Guardian* (28.3.1924).
 "Mısır ve halifelik. Bir islâm konferansı toplama kararı", *Manchester Guardian*, 28.3.1924. 767
379. "Future of the Khilafat. Egyptian demand", *The Daily Telegraph* (London), 28.3.1924.
 "Halifelüğün geleceği. Mısır'ın isteği", *The Daily Telegraph* (Londra), 28.3.1924. 767

380. "King Fuad as Caliph. Moslem Congress in Cairo", *Daily Mail* (London), 28.3.1924.
 "Kral Fuad Halife oluyor. Kahire'de İslâm kongresi", *Daily Mail* (Londra), 28.3.1924. 768
381. "The Caliphate. Indian Moslems' attitude", *Glasgow Evening Citizen* (Glasgow), 28.3.1924.
 "Halifelik. Hind Müslümalarının tutumu", *Glasgow Evening Citizen* (Glasgow, İskoçya), 28.3.1924. 769
382. "The Caliphate. Egyptian ulema and moslem congress", *The Times* (London), 28.3.1924.
 "Halifelik. Mısır uleması ve İslâm kongresi", *The Times* (Londra), 28.3.1924. 770
383. "Indians and Khilafat. Protest to Egypt", *Daily Telegraph* (London), 29.3.1924.
 "Hindliler ve Halifelik. Mısır'ı protesto", *Daily Telegraph* (Londra), 29.3.1924. 771
384. "The Caliphate", *The Times* (London), 29.3.1924.
 "Halifelik", *The Times* (Londra), 29.3.1924. 771
385. "Italy and the Caliph", *The Times* (London), 1.4.1924.
 "İtalya ve Halife", *The Times* (Londra), 1.4.1924. 772
386. "Caliphate Problem. King Hussein's interests attacked", *Morning Post* (London) 1.4.1924.
 "Halifelik sorunu. Kral Hüseyinin çıkarlarına saldırılıyor", *Morning Post* (Londra), 1.4.1924. 772
387. "The Fight for the Caliphate", *Time and Tide* (London), 4.4.1924.
 "Halifelik Kavgası", *Time and Tide* (Londra), 4.4.1924. 773
388. "King Hussein and Khilafat. Important move", *The Daily Telegraph* (London), 4.4.1924.
 "Kral Hüseyin ve Halifelik. Önemli girişim", *The Daily Telegraph* (Londra), 4.4.1924. 773
389. "Ex-Caliph's Treasury", *Daily Chronicle* (London), 4.4.1924.
 "Eski Halifenin hazinesi", *Daily Chronicle* (Londra), 4.4.1924. .. 774
390. "Une interview du Ghazi accordée au 'New York Herald'. Le Président parle de la suppression des Patriarcats et du Grand Rabbinate", *Tanin* (İstanbul) 4.5.1924.
 "Gazi'nin 'New York Herald'a verdiği demeç. Cumhurbaşkanı Patrikhanelerin ve Hahambaşılığın kaldırılmasından söz ediyor", *Tanin* (İstanbul), 4.5.1924. 774

391. Général Duval, "Le Traité de Lausanne. Conséquences graves de l'ajournement de la ratification", *Le Figaro* (Paris), 11.4.1924.
General Duval, "Lozan Andlaşması. Onaylanmasının geciktirilmesinin ağır sonuçları", *Le Figaro* (Paris), 11.4.1924. 776
392. "The Khilafat. King Hussein's position. Increasing prestige", *The Daily Telegraph* (London), 15.4.1924.
"Halifelik. Kral Hüseyin'in durumu. Artan saygınlığı", *The Daily Telegraph* (Londra), 15.4.1924. 779
393. "The Patriarchates. Threatened suppression by the Turks", *The Times* (London), 6.5.1924.
"Türkler, Patrikhaneleri kaldırma tehdidinde bulunuyorlar", *The Times* (Londra), 6.5.1924. 780
394. "Future of the Caliphate. Egypt's Pan-islamic dream", *The Morning Post* (London), 15.5.1924.
"Halifeliğin geleceği. Mısır'ın pan-islamîk hülyası", *The Morning Post* (Londra), 15.5.1924. 781
395. Marquis de Castellane, "Qui trompe-t-on à Angora?", *Le Figaro* (Paris), 31.7.1924.
Marquis de Castellane, "Ankara kimi aldatıyor?", *Le Figaro* (Paris), 31.7.1924. 783
396. "Moslem India and Political Problems. Future of Khilafat", *The Daily Telegraph* (London), 11.8.1924.
"Müslüman Hindistan ve Siyasal Sorunlar. Halifeliğin Geleceği", *The Daily Telegraph* (Londra), 11.8.1924. 785
397. Nestor, "Notes politiques et le Traité de Lausanne!", *Paris-Midi*, 22.8.1924.
Nestor, "Siyasal notlar ve Lozan Andlaşması!", *Paris-Midi*, 22.8.1924. 690
398. Pierre Bernus, "Le Parlement et le Traité de Lausanne", *Les Débats* (Paris), 23.8.1924.
Pierre Bernus, "Fransız Parlamentosu ve Lozan Andlaşması", *Les Débats* (Paris), 23.8.1924. 791
399. Emile Buré, "Du Traité de Lausanne aux accords de Londres", *L'Eclair* (Paris), 25.8.1924.
Emil Buré, "Lozan Andlaşmasından Londra Anlaşmalarına", *L'Eclair* (Paris), 25.8.1924. 792

400. "Editorial" (sur la Ratification du Traité de Lausanne), *L'Ere Nouvelle* (Paris), 26.8.1924.
 "Başyazı" (Lozan Andlaşmasının onaylanması üzerine), *L'Ere Nouvelle* (Paris), 26.8.1924. 794
401. René Lara, "Notre politique en Turquie", *Le Gaulois* (Paris), 26.8.1924
 René Lara, "Türkiye politikamız", *Le Gaulois* (Paris),
 26.8.1924. 795
402. "Traité de Lausanne à la Chambre", L'Editorial, *Le Temps* (Paris)
 27.8.1924.
 "Lozan Andlaşması Fransız Parlamentosunda" Başyazı, *Le Temps*
 (Paris), 27.8.1924. 796
403. Pierre Bernus, "La Ratification du Traité de Lausanne", *Les Débats*
 (Paris), 27-8.1924.
 Pierre Bernus, "Lozan Andlaşmasının Onaylanması", *Les Débats*
 (Paris), 27.8.1924. 800
404. Jacques Bainville, "La 'véritable paix' avec les Turcs", *La Liberté*
 (Paris), 27.8.1924.
 Jacques Bainville, "Türklerle 'gerçek barış'", *La Liberté* (Paris),
 27.8.1924. 802
405. Jean Georges, "La ratification du Traité de Lausanne", *L'Information*
 (Paris), 27.8.1924.
 Jean Georges, "Lozan Andlaşmasının onaylanması", *L'Information*
 (Paris), 27.8.1924. 803
406. Jean Melia, "Pour la Turquie amie", *La Lanterne* (Paris), 31.8.1924.
 Jean Melia, "Dost Türkiye için", *La Lanterne* (Paris),
 31.8.1924. 804
407. Jean Florence, "La Parole est à la Turquie", *L'Ere Nouvelle* (Paris),
 7.9.1924.
 Jean Florence, "Söz Türkiye'nin", *L'Ere Nouvelle* (Paris),
 7.9.1924. 806
408. Philippe de Zara, "Après la Ratification du Traité de Lausanne :
 Les bases d'une reprise d'amicales relations avec les Turcs", *Petit
 Marseillais* (Marseille), 7.9.1924.
 Philippe de Zara, "Lozan Andlaşmasının Onaylanmasından sonra:
 Türklerle yeniden dostluk ilişkilerine girişmenin temelleri", *Petit
 Marseillais* (Marsilya), 7.9.1924. 808

409. Jacques Leotard, "La France en Turquie", *Semaphore* (Paris), 8.9.1924
 Jacques Leotard, "Türkiye'deki Fransa", *Semaphore* (Paris),
 8.9.1924. 811
410. "Passing of the Harem", *Evening Standard* (London), 8.9.1924.
 "Türkiye Haremnden Vazgeçiyor", *Evening Standard* (Londra),
 8.9.1924. 814
411. Philippe de Zara, "Deux ans après la victoire les Turcs adoptent
 le culte du soldat inconnu", *Petit Marseillais* (Marseille), 15.9.1924.
 Philippe de Zara, "Zaferden iki yıl sonra Türkler meçhul askeri
 saygıyla anıyor", *Petit Marseillais* (Marsilya), 15.9.1924. 815
412. "Changements en Turquie", traduction, *Kurjer Warszawski* (Varsovie),
 18.9.1924.
 "Türkiye'de değişmeler", çeviri, *Kurjer Warszawski* (Varşova),
 18.9.1924. 818
413. Karol Frycz, "La Nouvelle Turquie", traduction, *Rzeczpospolita* (Var-
 sovic), 20.9.1924.
 Karol Frycz, "Yeni Türkiye", çeviri *Rzeczpospolita* (Varşova),
 20.9.1924. 820
414. D. Vessaz, "Lettre de Turquie: La Pensée de Moustapha Kémal",
La Bulgarie (Sofia), 6.10.1924.
 D. Vessaz, "Türkiye Mektubu: Mustafa Kemal'in düşüncesi", *La
 Bulgarie* (Sofya), 6.10.1924. 823
415. "Le Calife Abdul-Medjid Effendi est arrivé, hier, à Nice - Le chef
 spirituel de l'Islam se retire dans notre ville", *L'Eclaireur de Nice* (Nice),
 7.10.1924.
 "Halife Abdülmecid dün Nis'e geldi. İslâmın manevi lideri kentimize
 çekiliyor", *L'Eclaireur de Nice* (Nis), 7.10.1924. 826
416. Philippe de Zara, "La difficile convalescence. Les causes profondes
 de la crise turque" *Petit Marseillais* (Marseille), 12.10.1924.
 Philippe de Zara, "Güç nekahat: Türk bunalımının derin nedenleri",
Petit Marseillais (Marsilya), 12.10.1924. 829
417. Paul Berthelet, "La Turquie Nouvelle. Chez Ismet Pacha", *L'Echo
 de Paris.*, 27.10.1924.
 Paul Berthelet, "Yeni Türkiye. İsmet Paşa'nın yanında", *L'Echo de
 Paris*, 27.10.1924. 831
418. Philippe de Zara, "Un microscope a été perdu en Anatolie", *Petit
 Marseillais* (Marseille), 28.10.1924.

- “Anadolu’da bir mikroskop kayıplara karıştı”, *Petit Marseillais* (Marsilya) 28.10.1924. 834
419. Philippe de Zara, “La difficile convalescence; Le malaise turc”, *Petit Marseillais* (Marseille), 11.11.1924.
Philippe de Zara, “Güç nekahat: Türk huzursuzluğu”, *Petit Marseillais* (Marsilya), 11.11.1924. 837
420. “Party politics in Turkey. İsmet’s illness”, *The Times* (London), 12.10.1924.
“Türkiye’de parti politikası. İsmet Paşa’nın hastalığı”, *The Times* (Londra), 12.11.1924. 841
421. “The Turkish Opposition. Split in ruling Party”, *The Times* (London), 13.11.1924.
“Türkiye’de muhalefet. İktidar partisinde bölünme”, *The Times* (Londra) 13.11.1924. 842
422. Philippe de Zara, “La difficile convalescence: L’Opposition éclate à Angora”, *Petit Marseillais* (Marseille), 23.11.1924.
Philippe de Zara, “Güç nekahat: Ankara’da muhalefet başgösterdi”, *Petit Marseillais* (Marsilya), 23.11.1924. 845
423. “La crise turque”, *La Bulgarie* (Sofia), 26.11.1924.
“Türk bunalımı”, *La Bulgarie* (Sofia), 26.11.1924. 848
424. “Turkey: The New Party. Reouf Bey. Inertia of administration”, *The Near East* (London), 27.11.1924.
“Türkiye: Yeni parti. Rauf Bey. Yönetimin uyusukluğu”, *The Near East* (Londra), 27.11.1924. 850
425. Mario del Sordo, “Un Nouveau Parti en Turquie”, traduction, *Tribuna* 30.11.1924.
Mario del Sordo, “Türkiye’de yeni bir parti”, çeviri, *Tribuna*, 30.11.1924. 851
426. Bernard Frank, “Chez le Calife de l’Islam. Un entretien avec S. M. Abdul Medjid”, *La Petite Gironde* (Nicc), 6.12.1924.
Bernard Frank, “Halifenin yanında. Abdülmecid Hazretleriyle bir görüşme”, *La Petite Gironde* (Nis), 6.12.1924. 855
427. “Situation Politique en Turquie”, traduction, *Kurjer Polski* (Varsovie), 7.12.1924.
“Türkiye’de siyasal durum”, çeviri, *Kurjer Polski* (Varşova), 7.12.1924. 858

YAZILAR
ARTICLES

1. 01 17A

1922
(No. 1-67)

10-1-1917

No. 1

Extract from Daily Chronicle (London), 9.9.1922

GREEK COLLAPSE

TEST IN PROSPECT FOR THE ENTENTE

The rout of the Greeks in Asia Minor continues unstemmed. The capture of their Commander-in-chief is now officially admitted at Athens, and the name of a successor announced. Judging from the Smyrna messages, the latter can have very few organised forces to dispose of. Smyrna and its neighbourhood swarn with fugitive Greek soldiers; and there is obvious danger that they may indulge in local looting and race reprisals, which would provide a provocation for still bloodier horrors on the part of the incoming Turks. Under the circumstances the Powers have done well to have their fleets in the harbour: but it may be taken as certain that they will not interfere between the combatants, save to protect their own nationals and possibly in certain cases to limit the areas which may be affected by the excesses of disorganised troops. Meanwhile the Greek Cabinet has thrown up the sponge and resigned.

As far as Asia Minor is concerned, the Greek claim to a foothold there is lost. The Allies must consider in the circumstances what guarantees, if any, they are to ask from the Turks for the future of their Christian subjects, whose appeal has for so long been to the conscience of Europe. But this matter, though it deeply affects the lives of some millions of our fellow human beings, is not, of course, the one touching most directly our own national and Imperial interests. It is with the Straits that Britain herself is vitally concerned in her own behalf; and it is the question of their future control which may afford a decisive touchstone as to the possibility of continuing an effective Entente with France. The preservation of the hard-won freedom of this supremely important sea-passage is a primary object of British policy. It is well understood and appreciated by our people, who will naturally look for loyal support in it from our Allies, and will be impressed very adversely indeed, if that is not forthcoming.

At this moment a Turkish incursion into Mesopotamia is being dealt with by our troops and King Feisal's. Apparently it is not an official effort of the Kemalists, but emanates from their supporters. One of the effects of the Greek débâcle, with which we shall have to reckon, will be a widespread

stimulus to Moslem fanaticism. This may give us difficulties in the Mandated Territories and elsewhere; but they ought not unduly to alarm us. Much will depend here, also, upon the attitude of France. The attitude of the Paris Press has for some time past been one of out-spoken jubilation at every disturbance or difficulty in our Mandated Territories. We may hope that the action of official France will turn out to be very differently inspired. France and Britain are the two great Moslem-ruling Western Powers; and it would be suicidally shortsighted for either to encourage fanaticism against the other.

No. 2

Extrait du journal Le Matin (Paris) du 11.9.1922

LE TRIOMPHE KEMALISTE

UN ARMISTICE PARAÎT A ANGORA CHOSE PREMATUREE
UNE MANŒUVRE ANGLAISE SE DESSINE

L'armistice dont il a été beaucoup parlé n'a toujours pas été accepté par l'armée turque. D'ailleurs, Mustapha Kemal et Ismet pacha, se reportant sans doute à la grande leçon de l'armistice de 1918, ne veulent engager aucune espèce de pourparlers avec l'ennemi, tant que leur but ne sera pas atteint complètement. Ils savent que la possession des points stratégiques vaut infiniment mieux qu'une discussion autour d'un tapis vert, et nous pouvons affirmer, de source sûre, que Constantinople et la frontière d'Andrinople sont leur objectif.

Au reste, les territoires compris entre Constantinople et Andrinople sont des territoires de population turque. Ce n'est pas sans une certaine ironie que ces hommes de guerre, qui viennent de faire leurs preuves aux yeux du monde, disent, qu'il serait pour le moins étrange que certains partisans du fameux droit des peuples à disposer d'eux-mêmes leur reprochent de vouloir rendre à la Turquie ce qui est à la Turquie.

Il est difficile de cacher que l'attitude anglaise, qui jusqu'à présent, montrait une certaine gêne, semble reprendre le dessus selon le vieux principe qui consiste à embrouiller les choses, afin de mieux dégager ses propres intérêts. *Diviser pour régner*. D'une part, l'Angleterre semble faire un reproche au gouvernement d'Angora d'entretenir certains rapports avec les bolcheviks. Cette question pourra être traitée plus amplement en temps et lieu. Pour l'instant, bornons-nous à constater que ce reproche est étrange dans la bouche de ceux qui ont invité les bolcheviks à venir à Gênes parler sur un ton d'égalité avec les autres nations.

D'autre part, l'Angleterre est en train de "travailler" les gouvernements des nations balkaniques afin de les exciter contre les Turcs. Les démarches iougo-slaves et bulgares semblent bien, jusqu'à preuve du contraire, être le résultat d'intrigues anglaises. Mais nous pouvons, sans optimisme vain, conjecturer que ces gouvernements balkaniques comprendront que leur intérêt n'est pas de se lancer actuellement dans une aventure qui pourrait être désastreuse, car il ne s'agit pas d'une menace turque contre leur indépendance, mais simplement d'une reprise de terrain qui est une propriété légitime. La presse anglaise fait l'étonnée de ce que la presse française ait parlé sur un certain ton de victoire kemaliste. L'explication est simple: l'opinion française qui en a assez de constater les inconvénients meurtriers au principe bien connu des lecteurs du *Matin* et que nous appelons le *principe de la tunique de Nessus*, l'opinion française voit clair dans les possibilités d'une politique nouvelle qui peut gêner certaines gens, mais qui n'en est pas moins logique et saine pour la France.

Il n'y a pas une minute à perdre pour que la France, dans cette grave question du Proche-Orient, adopte une attitude conforme à ses intérêts. Les leçons de l'histoire sont là pour prouver que le perpétuel recommencement des choses, la tradition naturelle si l'on préfère, nous pousse vers une conception qui n'est sans doute pas celle du traité de Sèvres.

No. 3

Extrait du journal L'Echo de Paris du 14.9.1922

LA VICTOIRE TURQUE

CE QU'EN PENSE LE MARECHAL FRANCHET D'ESPEREY
LE VAINQUEUR DES ARMEES D'ORIENT

Je n'avais pas revu le maréchal Franchet d'Esperey depuis le mois de mai 1915. Il commandait alors la 5^e armée aux escadrilles de laquelle j'appartenais comme simple lieutenant et j'avais eu cet honneur, inoubliable dans ma vie d'alors, d'être invité à sa table en son quartier général de Jonchery. Le grand chef — qui avait la manière — alliait à cette rudesse qu'on lui connaît ces gestes et ces idées enlèvent le coeur des soldats.

Le hasard me l'a fait rencontrer hier. Le maréchal est toujours le général d'autrefois, vif, allant et jeune.

— Monsieur le maréchal, ai-je dit après que nous ayons parlé de choses et d'autres, vous avez eu l'occasion d'approcher les Turcs...

Comment expliquez-vous leur soudaine et magnifique victoire?...

— Les Turcs sont d'abord de bons soldats... Et leurs chefs ont su profiter des erreurs du commandement grec qui venait précisément d'expédier trois divisions en Thrace...

— Vous avez évidemment une mauvaise opinion des soldats grecs?

— Pas du tout... Leur "armée de la défense nationale", formée en 1916 par Sarrail, avait d'indiscutables qualités... Je l'aie eue plus tard sous mes ordres et je l'appréciais... *C'est la clique à Constantin qui a saboté cette armée d'Anatolie en l'inoculant de politique, en expulsant ses anciens chefs et en les remplaçant par des non-valeurs.*

— Il n'en est pas moins vrai, monsieur le maréchal, que l'armée turque disposait d'un magnifique armement.

— C'est indiscutable, mais je n'en suis pas étonné. *Les Turcs sont d'autant mieux armés qu'ils n'ont pas été suffisamment désarmés.* Le 8 octobre 1918, j'ai dû, sur l'ordre de M. Clemenceau, passer le commandement de la Turquie à un général britannique. Je crois que la préoccupation essentielle du moment chez nos alliés fut, *non de désarmer les contingents turcs qu'ils supposaient épuisés, mais d'occuper rapidement certains points intéressants.* J'AI D'AILLEURS PREVENU A L'EPOQUE LE PRESIDENT DU CONSEIL. De plus, les Turcs ont saisi dans le Caucase tout le matériel abandonné par l'armée russe Youdenitsh, qui a fondu sur place, laissant des stocks considérables de fusils, canons, munitions. Enfin, ils se sont parfaitement organisée à Angora pour revitailler leur armée.

— Vous n'ignorez évidemment pas, monsieur le maréchal, que les Turcs ont acheté cinquante avions en Italie. Peut-on certifier qu'ils n'ont trouvé aucune aide en France?

— Je vous réponds formellement que la France ne leur a *pas fourni le moindre armement.*

— Croyez-vous qu'ils puissent marcher sur Constantinople?

— *La situation est très sérieuse.* N'oubliez pas que le Bosphore n'a en certains points que 800 mètres de large *et que tous les quartiers européens de Constantinople pourraient se trouver sous le feu de leurs 105.* Mais je crois Mustapha Kémal trop intelligent et trop averti pour commettre une pareille erreur.

— Vous avez occupé la Thrace en 1920, monsieur le maréchal. Peut-on dire qu'elle soit vraiment turque? Et pourquoi cette idée fixe d'Andrinople?

— La population de la Thrace comprend 40 % de Turcs et 60 % de Grecs, de Bulgares, de chrétiens de toutes races. Les Turcs ont donc la majorité relative, mais non pas la majorité absolue. Quant à Andrinople, n'oubliez pas qu'ils l'ont conquise avant Constantinople, un siècle plus tôt! C'est de cette vieille citadelle que le sultan Mohammed II marcha

vers la capitale orientale. Cela vous explique le prix qu'ils y attachent. Remarquez bien cependant que, au lendemain de leur capitulation, ils avaient renoncé à tout cela. *C'est l'occupation de Smyrne par les Grecs, décidée pour des motifs encore mal connus, qui a rallumé l'incendie éteint d'Orient.*

Ainsi m'a parlé mon ancien général de la 5^e armée, le premier des grands chefs de la grande guerre qui connut cette suprême joie de l'ennemi vaincu rendant son épée.

HENRI DE KERILLIS

No. 4

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 19.9.1922

LES PUISSANCES ET L'ORIENT

Le gouvernement britannique n'a encore fait aucune communication officielle au sujet des décisions prises au cours du dernier conseil de cabinet tenu à Londres, de telle sorte, si étrange que puisse paraître le procédé, que les gouvernements alliés sont toujours sensés ignorer les véritables desseins de la Grande-Bretagne, qu'ils ne connaissent que par la note Reuter, dont ni le premier ministre ni le Foreign office n'ont assumé officiellement la responsabilité.

L'émoi causé dans tous les milieux européens par la note officieuse britannique publiée samedi soir à Londres n'est pas calmé, et au premier sentiment de surprise a succédé un sentiment d'inquiétude, quand on s'est rendu compte que cette note Reuter prétend traduire l'état d'esprit qui domine au sein du gouvernement britannique. S'il est exact, comme on le prétend çà et là que cette communication officieuse émane de l'entourage immédiat de M. Lloyd George sans même que le Foreign office ait été consulté sur l'opportunité de sa publication, il faudrait y voir une manifestation de la politique personnelle du premier ministre britannique. Mais comme le cabinet tout entier se solidarise avec son chef, et qu'il n'est pas apparu jusqu'ici qu'au dernier conseil des divergences de vues se soient produites entre M. Lloyd George et ses collaborateurs, on est bien obligé de considérer que l'exposé que l'on connaît fixe le programme que le gouvernement de Londres se propose de réaliser tel quel.

Ce programme n'est pas précisément accueilli avec beaucoup d'enthousiasme, même en Angleterre. Nous nous garderons bien de dire, comme le fait ce matin le *Daily Mail*, que M. Lloyd George et ses collègues sont "en train d'organiser une nouvelle guerre en Orient", et qu'après avoir excité les Grecs contre les Turcs, ils voudraient, maintenant que la Grèce

est vaincue, non seulement amener l'Angleterre dans le conflit, mais encore la Roumanie et la Yougoslavie. Les Anglais sont mieux en situation que nous d'apprécier les intentions avouées ou secrètes du chef responsable de leur gouvernement, mais il nous appartient de constater les répercussions que peut avoir l'attitude adoptée par le cabinet de Londres sur l'ensemble de la situation internationale et sur l'action collective de l'Entente, non pas pour faire la guerre aux Turcs, mais pour rétablir une paix durable en Orient. La France a marqué son accord avec la Grande-Bretagne et l'Italie sur le principe du maintien de la neutralité de la zone des Détroits, étant entendu que cet accord de principe réserve complètement les conditions de la paix à conclure. Il importe donc de savoir comment les cabinets de Londres et de Rome conçoivent cet accord, jusqu'à quel point il nous engage, à quelles éventualités nous pourrions avoir à faire face.

Le *Times* assure que l'Italie, qui s'est associée comme la France à la démarche faite auprès du gouvernement d'Angora pour lui faire connaître la décision des trois puissances de maintenir la neutralité de la zone des Détroits, a fait savoir dès hier à Londres qu'elle ne participerait à aucune opération offensive ou défensive dirigée contre les kemalistes. Cette attitude se conçoit fort bien: le gouvernement italien a pris l'initiative de proposer la réunion, à Venise, d'une conférence en vue de déterminer la suspension des hostilités gréco-turques en Asie-Mineure d'abord, et, lorsque les Grecs furent battus, de procéder à un règlement de la situation en Orient. L'initiative italienne était essentiellement pacifique et l'on ne comprendrait pas qu'elle soit faussée aujourd'hui par des mesures militaires qui ne sauraient en aucun cas faciliter les négociations. A moins qu'il ne s'agisse, dans l'esprit de certains Anglais, d'imposer aux Turcs, sous la menace d'un recours à la force, des conditions arrêtées d'avance et qui assureraient en tout état de cause aux Grecs vaincus le bénéfice des victoires turques, cette politique ne répond en rien à ce qu'exigent les circonstances. Il nous semble hors de doute que la manière dont on conçoit la situation à Rome correspond assez exactement à la manière dont on la conçoit à Paris, puisque la France a voulu donner à la notification faite au gouvernement d'Angora le caractère d'une démarche empreinte d'un sincère esprit de paix. Il s'agissait de faire comprendre aux Turcs que toute tentative de leur part contre Constantinople et contre les Détroits constituerait une faute qu'ils doivent se garder, dans leur propre intérêt, de commettre, car ce serait une véritable aberration de leur part de venir se heurter délibérément aux alliés qui, jusqu'à ce que la paix soit conclue et jusqu'à ce que le régime de l'absolue liberté des Détroits soit définitivement établi, doivent assurer la neutralité de la zone des Détroits afin de sauvegarder pleinement le grand principe en cause.

Or, comme nous l'avons indiqué hier, il y a dans la tone officieuse britannique un passage particulièrement inquiétant: c'est celui où il est dit qu'il serait "futile et dangereux" de s'en tenir uniquement à une action diplomatique. Nous estimons, au contraire, que c'est uniquement par une action diplomatique sincèrement concertée et sagement soutenue que l'angoissant problème d'Orient peut être résolu sans crise nouvelle, sans nouvelle effusion de sang. Quand on veut faire la paix, il ne faut pas commencer prendre des mesures de nature à faire supposer qu'on s'apprête à faire la guerre. Les Turcs pourraient être d'autant plus portés à le supposer, que le gouvernement britannique s'adresse aux trois puissances balkaniques pour les inviter à participer à la défense effective des zones neutres, ce qui revient, en somme, à préconiser une coopération militaire avec la Grèce, qui est en guerre avec la Turquie, pour défendre éventuellement les Détroits et, par voie de conséquence, les positions que les Grecs occupent en Thrace. Qu'on le veuille ou non, il y aurait là une intervention collective dans le conflit greco-turc au profit de la Grèce; ce qu'on demande à la France, à l'Italie, à la Roumanie et à la Yougoslavie, c'est de consentir de nouveaux sacrifices pour préserver les Grecs des effets directs des fautes commises par le gouvernement d'Athènes en exécution de la politique personnelle du roi Constantin. Si la Grande-Bretagne estime qu'elle a assumé certaines responsabilités morales envers la Grèce en l'encourageant dans sa folle entreprise, l'année dernière, de la conquête de l'Anatolie et de la marche sur Angora, certainement ni la France, ni l'Italie n'ont assumé aucune espèce de responsabilité de ce genre et elles n'ont pas à envisager, en ce qui les concerne, des mesures de force pour réaliser l'oeuvre de paix qui s'impose en Orient.

A en juger par les commentaires de la presse britannique de ce matin, il ne semble pas que de l'autre côté de la Manche l'opinion publique accueille avec beaucoup d'enthousiasme les perspectives qu'indique la note officieuse anglaise. Certains Dominions, tel le Canada, ne paraissent guère disposés à participer à des opérations, et sans même parler des journaux généralement hostiles à la politique de M. Lloyd George, il est à noter que les autres, à une ou deux exceptions près, expriment surtout l'espoir qu'il ne sera pas nécessaire de combattre et insistent sur la nécessité d'une parfaite entente entre les alliés. C'est là l'essentiel, en effet, mais pour que cette entente parfaite soit possible, il importe de dissiper toute équivoque sur le véritable effort à accomplir et de fixer avec toute la clarté nécessaire le but à poursuivre, qui est d'établir une paix juste et durable en Orient et non pas d'y créer de nouveaux risques de conflit. Si certaines personnalités turques, dans le premier élan d'enthousiasme provoqué par les victoires kemalistes en Asie Mineure, ont pu faire valoir, ces jours derniers, des revendications tenues pour excessives, le gouvernement d'Angora

ne s'est pas, que l'on sache, risqué à prendre une attitude telle que l'on doive renoncer à tout espoir de négocier avec lui sur des bases saines. Le représentant du gouvernement d'Angora à Constantinople, Hamid bey, a déclaré hier au correspondant du *Times* que bien que les kemalistes aient doublé leurs forces et leur puissance de combat, ils n'exigent pas plus qu'ils n'ont revendiqué jusqu'ici et s'en tiennent au programme défini par le pacte national. Il semble donc que rien dans l'attitude actuelle de la Turquie ne puisse justifier la crainte d'un coup de force contre Constantinople et les Détroits, ou d'exigences telles que toute discussion serait vaine et qu'il ne resterait qu'à les obliger à traiter sous la menace d'un recours au suprême argument des armes.

No. 5

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 24.9.1922

LES NEGOCIATIONS POUR L'ORIENT

Les entretiens de M. Poincaré, de lord Curzon et du comte Sforza relatifs aux affaires d'Orient se sont poursuivis vendredi après-midi au quai d'Orsay dans une atmosphère de confiance réciproque et de cordialité qui permet tout au moins d'augurer favorablement de l'issue des négociations. Encore que la plus grande discrétion soit observée au sujet de l'échange de vues auquel il a été procédé hier, on s'accorde à reconnaître qu'on peut entrevoir raisonnablement une solution du problème oriental. La volonté de paix que la France et l'Italie n'ont cessé d'affirmer commence à produire ses effets et, à moins d'un accident que nul ne saurait prévoir et qui modifierait brusquement l'aspect de la crise, il est permis de croire qu'on pourra constater demain une sérieuse détente et de réelles perspectives de paix.

Il ne faudrait pas en déduire pourtant que l'accord est réalisé en principe, dès à présent, sur tous les points, il suffit de lire attentivement le communiqué publié hier soir pour comprendre qu'un progrès appréciable a été accompli: ce communiqué dit, en effet, que la séance de vendredi a été consacrée à l'étude des conditions dans lesquelles une invitation pourrait être adressée au gouvernement d'Angora en vue d'une conférence de paix. Dès le premier jour, la conférence a été décidée, mais il va de soi qu'il ne saurait y avoir de conférence sans les Turcs, et l'on n'ignore pas que les Turcs ne répondront à une invitation à conférer sur la paix à conclure que s'ils obtiennent certaines assurances fondamentales quant au sort qui leur sera réservé. Les Turcs sont en guerre avec les Grecs et ils ont assigné certains buts bien déterminés à leur effort militaire, buts consignés

dans ce qu'on appelle le pacte d'Angora. Avant de se réunir en conférence pour conclure définitivement la paix, il est donc logique que l'on décide la suspension des hostilités par des négociations précises en vue d'un armistice qui doit naturellement comporter des préliminaires de paix. Dès lors, étudier les conditions dans lesquelles une invitation peut être adressée au gouvernement d'Angora en vue d'une conférence, cela revient à examiner les conditions mêmes de la paix, du moins dans leurs stipulations essentielles.

Le *Temps* a souligné à plusieurs reprises que le pacte d'Angora peut se concilier avec ce qu'exige la conclusion d'une paix juste et durable en Orient. La restitution de Constantinople à la souveraineté pleine et entière de la Turquie ne saurait être remise en discussion, puisqu'elle est déjà clairement stipulée dans les propositions des puissances faites le 26 mars dernier, et les principales questions qui subsistent sont celles de la liberté des Détroits et de l'attribution de la Thrace orientale. Pour cette dernière, il semble bien que l'on puisse envisager maintenant une formule qui ramènerait les Turcs jusqu'à l'ancienne frontière de la Maritza, en restituant Andrinople à la souveraineté ottomane. Si l'Angleterre ne se déclare pas encore formellement d'accord avec la France et l'Italie sur ce point capital, du moins a-t-on l'impression qu'elle n'est plus foncièrement hostile à une telle solution et qu'elle ne fera pas de l'exclusion des Turcs de la Thrace orientale la condition *sine qua non* d'un arrangement. Le cabinet britannique réserve sur ce point sa liberté d'action. Lorsqu'on examine de près la note Reuter, publiée hier soir à Londres, dans laquelle le gouvernement anglais se défend de poursuivre aucune politique personnelle ou particulière en Orient, on y remarque surtout le passage où il est dit que l'intérêt suprême de la Grande-Bretagne — "lequel ne peut subir aucune modification" — est neutralisation effective des Détroits et "une complète garantie de la navigation libre pour tous les pays sous la protection de la Société des nations ou de quelque autre organisation internationale effective". C'est donc sur les conditions dans lesquelles la liberté des Détroits sera assurée que portent tous efforts de la diplomatie britannique, mais encore une formule acceptable pour tous peut-elle être trouvée dans cette question, puisque l'Assemblée d'Angora s'est déclarée disposée à confirmer le principe de la liberté des Détroits, comme le veulent les puissances.

Toute la question est de savoir comment cette liberté pourra être garantie dans une forme ne comportant aucune humiliation permanente pour la souveraineté de la Turquie, et il serait bien surprenant que, parmi les différentes modalités que l'on peut envisager, il ne s'en trouve pas une permettant de concilier ce qu'il y a de légitime dans les préoccupations du gouvernement d'Angora et ce qu'il y a de raisonnable dans la volonté

de la Grande-Bretagne de sauvegarder en tout état de cause la libre navigation pour tous, mais en dehors de tout contrôle d'une seule puissance.

Si l'on peut envisager aujourd'hui les choses avec plus de confiance, c'est aux efforts de la France et de l'Italie en faveur d'une réalisation rapide de la paix qu'on le doit, et la prise de contact, à Smyrna, de Moustapha Kemal pacha, d'une part, du général Pellé et de l'amiral Dumesnil, d'autre part, a efficacement contribué à éclaircir la situation. On a acquis la conviction que, contrairement aux informations les plus contradictoires lancées de différentes sources, Moustapha Kemal pacha n'a pas modifié son point de vue et s'en tient aux revendications inscrites dans le pacte national et que, d'autre part, il fait preuve d'un réel esprit politique en s'efforçant d'obtenir une solution pacifique du problème oriental. Certainement, Moustapha Kemal ne décidera rien sans s'être mis d'accord avec le gouvernement d'Angora pris dans son ensemble. Il importe pourtant de ne pas perdre un temps précieux en négociations sur des points secondaires, alors que d'heure en heure la situation de fait se complique sur le terrain et qu'un incident venant à se produire entre des forces britanniques et des irréguliers turcs, sur la rive asiatique des Détroits, pourrait mettre le feu aux poudres. La France emploiera tous ses moyens diplomatiques pour conseiller aux Turcs la prudence et la nouvelle du départ pour Smyrne de M. Franklin-Bouillon, dont on connaît les précédentes négociations avec le gouvernement d'Angora et dont les gouvernements britannique et italien connaissent la démarche, est certainement de nature à calmer l'impatience des Turcs et à leur faire comprendre tout l'intérêt qu'il y a pour eux à ne pas compromettre le succès des efforts déployés à Paris et à Rome pour préparer les voies à une paix équitable.

Aussi ne faut-il accueillir qu'avec les plus expresses réserves les informations qui tendent à faire croire que les forces kemalistes auraient déjà pénétré dans la zone neutralisée et qu'elles se concentreraient à Ismidt, en vue d'opérations de grande envergure dans la direction de Constantinople. Peut-être s'agit-il de mouvements de troupes pour faire face à certaines circonstances déterminées, mais on ne peut admettre, sans confirmation officielle, que le gouvernement kemaliste se décide à un coup de force alors que la situation diplomatique se présente pour lui sous un aspect favorable. La note Reuter publiée hier soir, voulant évidemment expliquer que les dispositions prises pour compléter le renforcement des moyens militaires britanniques en Orient n'impliquent aucune intention agressive, déclare que la guerre ne viendra jamais du côté britannique, et que la situation est entre les mains de Moustapha Kemal pacha. Il eût été plus prudent, sans doute, d'éviter jusqu'à la menace d'une guerre et de ne pas préconiser une politique de force que les Turcs ont pu interpréter comme une pro-

vocation; mais il s'agit maintenant de ne pas créer une situation telle que Moustapha Kemal ne soit plus à même de faire prévaloir à Angora l'attitude pacifique qu'on attend de lui, et d'acculer en quelque sorte les Turcs au recours à la violence pour faire aboutir leurs revendications.

Tout dépendra désormais de l'invitation à la conférence qui sera adressée au gouvernement kemaliste. Il serait évidemment préférable que cette invitation eût un caractère collectif, qu'elle fût faite au nom des trois puissances, mais si, comme il est possible, chacun des gouvernements alliés s'adresse à la Turquie en particulier, l'essentiel est que les trois invitations soient minutieusement concertées, et que de leur différence de ton et de texte ne puisse naître aucune équivoque de nature à faire supposer que l'Angleterre refuse ce que la France et l'Italie sont prêtes à accorder, de telle sorte que les Turcs n'auraient aucune certitude quant aux bases sur lesquelles on les invite à traiter. Les choses sont trop avancées pour qu'on puisse risquer de les compromettre par une erreur de tactique ou de procédure. Si l'entretien de M. Poincaré, de lord Curzon et du comte Sforza aboutit ce soir, comme il faut l'espérer, à une décision ferme, on pourra considérer qu'un grand pas est fait vers le dénouement de la crise orientale, et que le président du conseil français, le ministre des affaires étrangères de Grande-Bretagne et l'ambassadeur d'Italie ont travaillé avec une noble conscience au rétablissement de la paix en Orient.

No. 6

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 25.9.1922

L'ACCORD SUR L'ORIENT

Comme les indications que nous avons pu donner hier permettaient de l'espérer, les entretiens de M. Poincaré avec Lord Curzon et le comte Sforza ont abouti, samedi soir, à un accord ferme sur l'invitation à adresser à la Turquie en vue de la conférence appelée à régler la situation en Orient. Le monde civilisé tout entier apprendra cette nouvelle avec une joie sincère, car c'est là non seulement un succès pour la politique que la France et l'Italie n'ont cessé de pratiquer dans ce domaine particulièrement dangereux de l'Orient, mais encore et surtout un succès pour la cause générale de la paix, que le président du conseil français, le ministre des affaires étrangères de Grande-Bretagne et l'ambassadeur d'Italie à Paris ont servi au cours de ces laborieuses négociations avec une intelligence des réalités de l'heure, une bonne volonté et un esprit politique au-dessus de tout éloge. Le sentiment de la solidarité morale des puissances de l'Entente et le sentiment des responsabilités qui incombent aux trois puissances,

en présence d'une crise qui menaçait de provoquer une nouvelle guerre, ont prévalu sur toutes les considérations particulières.

La faute qui eût consisté à adresser au gouvernement d'Angora trois invitations différentes par le ton et les termes et ne comportant pas pour la Turquie absolument les mêmes perspectives de paix, a pu être évitée: c'est une seule invitation, rédigée au nom des trois puissances, qui sera transmise sans délai aux Turcs et qui est conçue de telle manière que Moustapha Kemal pacha ne pourra se méprendre sur le caractère et la portée des déclarations qu'elle comporte. Ainsi l'unité du front diplomatique de l'Entente est sauvegardée; ainsi les alliés n'apparaîtront pas à la conférence qui se réunira, à Venise ou ailleurs, en ordre dispersé, défendant de points de vue différents et s'exposant, par là même, à toutes les manœuvres pouvant tendre à fausser dans ses bases l'oeuvre de paix qu'il s'agit de réaliser. La communauté de vue et d'action de l'Entente est indispensable en Orient comme en Occident pour la consolidation de l'ordre politique nouveau créé par la victoire des alliés. La France a consenti trop de sacrifices à cette nécessité pour qu'elle ne soit pas en droit, dans des circonstances particulièrement graves comme celles qui se produisent actuellement du fait de la situation en Asie-Mineure, dans la région des Détroits et en Thrace, d'exiger que les autres s'inspirent uniquement de l'intérêt général quand la paix du monde est en cause. Lord Curzon s'est appliqué à faciliter dans la mesure de son effort personnel la tâche extrêmement délicate qui incombait aux négociateurs, et il a bien servi les intérêts de son pays en allant franchement à une solution permettant de réparer certaines erreurs de la politique qui prévalait depuis quinze jours à Downing street.

L'invitation collective adressée au gouvernement d'Angora, telle qu'elle est rédigée, comporte la promesse de la France, de l'Italie et de la Grande-Bretagne de soutenir, à la prochaine conférence, les revendications de la Turquie en ce qui concerne la Thrace, c'est-à-dire le retour sous la souveraineté du sultan de la Thrace orientale jusqu'à Andrinople et la ligne de la Maritza, sous réserve que dans le traité à conclure des mesures seront prévues d'un commun accord, aussi bien dans l'intérêt de la Turquie que dans l'intérêt de ses voisins, pour démilitariser certaines zones à déterminer. D'autre part, la liberté des Dardanelles, de la mer de Marmara et du Bosphore, ainsi que la protection des minorités devront être assurées sous les auspices de la Société des nations, étant entendu que la Turquie sera admise dans cette organisation internationale, ce qui implique naturellement, sa participation au contrôle. Quant à Constantinople, les gouvernements de Paris, de Londres et de Rome renouvellent l'assurance, qu'ils donnèrent déjà au mois de mars dernier que les troupes alliées seront retirées de la capitale aussitôt que le traité à conclure entrera en

vigueur. Le document, dont on trouvera plus loin le texte, précise que les trois puissances soutiendront volontiers l'attribution à la Turquie des frontières qu'elle réclame en Thrace, "à la condition que le gouvernement d'Angora n'envoie pas son armée pendant les pourparlers de paix, dans les zones dont les gouvernements alliés ont proclamé la neutralité provisoire". Il appartiendra à la réunion préliminaire, à Moudania ou à Ismidt, en vue de la conclusion d'un véritable armistice — puisqu'il s'agit de fixer à la fois une ligne de retrait des forces grecques et les positions que ne pourront dépasser les troupes kemalistes, — d'écarter définitivement tout risque de complications pouvant résulter d'une telle éventualité. Moustapha Kemal pacha et le gouvernement d'Angora ont réussi jusqu'ici, faisant preuve d'un véritable esprit politique, à contenir le nationalisme turc, naturellement exalté par les victoires remportées en Asie-Mineure, et ils ont su éviter tout mouvement qui aurait fait se heurter les forces turques aux forces alliées. Il n'y a aucune raison de douter que Moustapha Kemal pacha, maintenant que les perspectives de paix se dessinent nettement pour les Turcs ne s'efforce de prévenir, dans la mesure de ses moyens politiques, tout incident de nature à compromettre les chances de paix. Il est bien évident que, d'un côté comme de l'autre, on ne peut chercher à exercer une pression sur les négociations dans un sens déterminé, en prenant l'initiative d'opérer des mouvements de troupes capables de modifier la situation de fait sur laquelle la conférence de paix aura à délibérer. C'est bien pourquoi les mesures militaires prises par l'Angleterre ont fait naître certaines inquiétudes.

Toute la question est de savoir quelle sera la réponse des Turcs à l'invitation des trois puissances telle qu'elle est rédigée. Dans quelle mesure les Turcs considéreront-ils que l'accord intervenu hier entre M. Poincaré, lord Curzon et le comte Sforza se concilie avec le pacte national où l'Assemblée d'Angora a inscrit ses revendications? Pour Constantinople et la Thrace, l'entente semble devoir se faire aisément, mais le règlement proposé pour assurer la liberté des Détroits pourrait se heurter à certaines résistances de la part des Turcs. Le pacte d'Angora, on le sait, confirme le principe de la liberté des Détroits tel qu'il a été formulé par les puissances, mais les Turcs ne veulent d'aucune forme de contrôle pouvant être tenue pour incompatible avec la dignité de l'Etat ottoman. Un contrôle international disposant de moyens militaires pour assurer son efficacité, et dont la Turquie serait exclue, serait, inadmissible pour Moustapha Kemal pacha. La formule précisée dans le document sur lequel s'est faite hier l'entente des cabinets de Paris, de Londres et de Rome, et qui rend à prendre les garanties que l'on estime nécessaires, sous les auspices de la Société des nations, modifie évidemment l'aspect du problème, surtout si la Turquie est admise au sein de la Société des nations et si, par là même,

elle est directement partie à ce contrôle. Une intervention de la Société des nations dans le règlement politique du conflit oriental, comme l'idée en fut émise un instant du côté britannique, eût présenté de graves inconvénients; mais on peut envisager avec plus de confiance le rôle réservé à la Société des nations dans l'organisation et le fonctionnement du régime des Détroits pour garantir efficacement la liberté, les droits et les intérêts de toutes les nations.

Sans se dissimuler que de sérieuses difficultés restent encore à surmonter, on peut donc considérer que la phase critique du débat oriental est passée, et, pour que les efforts qui s'accomplissent actuellement soient vraiment féconds, il importe que soit assainie l'atmosphère politique créée au sujet de l'Orient par les événements et les incidents de ces dernières semaines. Il est malheureusement à craindre que les déclarations faites hier par M. Lloyd George à la presse anglaise n'y contribuent guère. Le premier ministre britannique a voulu expliquer que les mesures militaires prises par son gouvernement ne sont pas en contradiction avec les buts de sa politique, c'est-à-dire la liberté des mers et la sauvegarde de la paix européenne. La France, elle, a les mêmes buts, mais tout esprit impartial reconnaîtra qu'à en juger par les résultats obtenus les méthodes de paix françaises sont plus sûres et plus efficaces à l'expérience que les méthodes de force préconisées par M. Lloyd George. On peut s'étonner que le premier ministre britannique ait cru devoir employer certaines formules qui contrastent quelque peu avec le ton et le fond de l'invitation adressée au gouvernement d'Angora en plein accord avec lord Curzon et le gouvernement de Londres. Nous nous en voudrions de trop insister, car il suffit de constater que c'est dans le document rédigé hier à Paris, en conclusion des négociations poursuivies dans un esprit de cordiale entente, que se trouvent traduites la pensée et la volonté de la Grande-Bretagne, de la France et de l'Italie de réaliser la paix durable en Orient.

No. 7

Extrait du journal Pravda (Moscou) du 26.9.1922
(Traduction)

PAIX AU PEUPLE TURC, GUERRE A L'IMPERIALISME EUROPEEN

TRAVAILLEURS ET TRAVAILLEUSES,

Au Proche Orient se déroulent des événements d'une importance historique. Le peuple turc avait été condamné à mort par les capitalistes

de l'Entente victorieuse. Ils ont divisé la Turquie en morceaux, l'ont entourée d'Etats qui, grâce à leur incapacité d'être indépendants, sont forcés de jouer le rôle de lévriers des alliés qu'on incite contre le peuple turc.

Constantinople, la capitale de Turquie est devenue un camp militaire des alliés qui est menacé par les canons des vaisseaux de guerre anglais et français. On voulait livrer la Turquie désarmée à l'Entente, qui est armée jusqu'aux dents. Mais le peuple turc, animé par l'exemple de la lutte et des victoires de l'armée Rouge Soviétique, prit les armes et a su résister durant une lutte de trois ans, malgré que ses forces étaient épuisées par une série de guerre précédentes. Il mit l'armée grecque en fuite, quoique cette dernière était soutenue par l'Angleterre et a délivré l'Asie Mineure, à l'exception de Constantinople et des Dardanelles, des troupes ennemies. La victoire turque c'est une preuve de ce que l'empire des tyrans a ses limites et que l'esclavage imposé aux peuples par le traité de Versailles, qui est mal famé, disparaît et se brise en mille morceaux, dès que les peuples se lèvent eux-mêmes à la défense de leur liberté.

Mais la défaite de la Grèce, vassale de l'Angleterre, ne signifie pas encore la défaite complète de l'impérialisme de l'Entente. Jusqu'à présent Constantinople et les Dardanelles se trouvent entre les mains de l'Angleterre. Cela signifie que les alliés se laissent le droit non seulement de menacer la capitale de la Turquie, mais aussi de se servir des Dardanelles pour le libre passage de ses vaisseaux dans la mer Noire, afin d'agir contre la Russie Soviétique.

Travailleurs et travailleuses,

L'impérialisme anglais a l'insolence de menacer le monde, au nom de la liberté des mers, par une nouvelle guerre, en cas où les Turcs oseront occuper leur capitale et le littoral qui leur appartient. Il n'y a pas longtemps, que la mort emportait la vie à des ouvriers anglais et australiens sur la presqu'île de Gallipoli, de ces ouvriers qui ont versé leur sang pour la domination anglaise en Russie et en Turquie. Et bien quoi? L'impérialisme anglais ne craint pas de menacer l'univers par une guerre nouvelle. S'il ose exécuter sa menace, alors tout le pays sera couvert non seulement du sang des soldats turcs et anglais, mais aussi de celui des autres peuples. Ces derniers ans la France soutenait la Turquie pour des raisons de concurrence, afin d'affaiblir la position anglaise dans l'Orient, pour forcer l'Angleterre à faire des concessions à la politique que la France entend suivre vis-à-vis l'Allemagne, politique qui porte un caractère de pillage.

Mais dès que la question va être posée catégoriquement, dès que la Turquie tendra la main vers le littoral des détroits, il est incontestable que la France se rangera du côté de l'Angleterre, car l'impérialisme français craint surtout d'être privé de l'appui anglais dans son empressement

de réduire l'Allemagne à la servitude. Il peut se permettre le luxe d'une démonstration extérieure, mais il n'est pas en état de pouvoir rompre avec l'Angleterre. Ainsi, les ouvriers français seraient aussi obligés de lutter pour la domination de l'Entente. Mais cette guerre ne sera pas limitée à des peuples susmentionnés. L'Entente aurait forcé encore la Serbie et la Roumanie, l'Italie et la Grèce d'y prendre part. L'incendie allumé dans les Balkans embrasserait aussi les autres pays et de nouveau l'Europe serait transformée en un champ de bataille. Mais si l'on pouvait même éviter cela par la voie des concessions de la part de la Turquie, alors cela signifierait que la guerre au Proche Orient n'est qu'ajournée. La Turquie ne peut pas exister, tant qu'elle voit derrière son dos le couteau d'Entente et la Russie ne peut pas être tranquille tant que ses régions fertiles et ses bassins de houille sont menacés par la flotte anglaise.

Travailleurs et travailleuses,

Le Gouvernement turc n'est pas un Gouvernement d'ouvriers et de paysans, mais un pays d'officiers et d'intellectuels, qui, cela se comprend, n'est pas conforme à nos idées. Il n'y a aucun doute, que si la Turquie peut rentrer dans la voie du développement économique, alors la classe ouvrière turque serait obligé de lutter contre ce Gouvernement. Mais les ouvriers turcs comprennent qu'indépendamment de leurs relations avec ce Gouvernement, la lutte de la Turquie c'est une lutte d'un pauvre pays contre l'esclavage, dont le capital international le menace. Le prolétariat international doit aussi, indépendamment de ses relations avec le Gouvernement turc, faire au nom de ses propres intérêts, tout ce que dépend d'eux, afin de priver l'impérialisme de l'Entente de la possibilité de recourir aux armes contre la Turquie et de verser de nouveau le sang du prolétariat européen, au nom des intérêts de la domination universelle anglaise.

Travailleurs et travailleuses, et surtout, les ouvriers d'Angleterre, de France, d'Italie et de Serbie et de la Roumanie! Votre devoir sacré est de lutter par tous les moyens contre toute tentative d'une intervention militaire contre la Turquie.

Votre devoir sacré est d'empêcher que l'Entente for cela Turquie de mettre les détroits à la disposition des alliés et par cela même d'ouvrir la voie à des guerres nouvelles.

La question du Proche Orient est en même temps une question de vie ou de mort non seulement pour les peuples riverains de la mer Noire, mais aussi pour tout le prolétariat européen.

A bas l'impérialisme d'Entente! Paix et liberté au peuple turc! A bas les nouvelles guerres impérialistes! A bas la mercantilisme diplomatique!

LE COMITE EXECUTIF DE L'INTERNATIONAL COMMUNISTE

Moscou, le 25 Septembre 1922.

No. 8

*Extract from Daily Telegraph (London), September 27th, 1922*SPECIAL INTERVIEW WITH MUSTAPHA
KEMAL

TURKEY AND THE STRAITS.

BRITISH POLICY ATTACKED

FROM JOHN CLAYTON

By Special Arrangement with the
"Chicago Tribune."

SMYRNA, Monday

(By Destroyer Courier to Constantinople.)

Turkey does not desire provoke hostilities with Great Britain or increase the demands expressed repeatedly during the last three years—complete independence of the Turkish Empire, with complete freedom of the Dardanelles for all nations.

But Mustapha Kemal Pasha and the Turkish National Cabinet are determined to carry through their projects until the aims announced on the Nationalist Pact are achieved, if Great Britain insists upon any other Treaty terms.

These outstanding impressions I carried away from an interview this morning with the Commander-in-Chief of the Turkish armies. Turkey is ready to give every reasonable guarantee assuring the freedom of the Straits to all nationalities if the interested Powers in their turn guarantee the safety of the Turkish capital—Constantinople—and the Sea of Marmara.

Turkey is ready for an immediate conference with the Allied Powers and Russia, at which the problem of the settlement of the Straits question will be discussed on the basis of the Nationalist Pact.

Turkey looks with favour upon any proposals which might be made for an interchange of Christian minorities in Anatolia for Moslem minorities in the Greek territories.

I met the courteous and capable leader of the Nationalist forces for a second time this morning. In view of the rapid developments of the Near East question since I last saw him ten days ago, I asked him to be kind enough to explain to me the Turkish Nationalist position regarding the various points on which Great Britain has taken issue with Turkey. The first question discussed was the freedom of the Straits.

“We have often made clear our position regarding the Straits”, began Mustapha Kemal Pasha. “But it will not be in vain to reiterate this position once more. Our point of view is that of the whole world. We want the Straits open, and to see to it they are kept safe. Therefore it would not occur to us to erect fortifications on the Straits. Consequently, we are ready to do away with the existing fortifications. But we have our capital on the Bosphorus; its safety must be secured. For its safety the Sea of Marmara is necessary”.

“We have only to insist on two principles— one, the freedom of the Straits; two, the safety of our capital. On this basis we are ready to accept any solution fulfilling these demands which might be proposed by all interested Powers of the world. This is a matter of principle not laid down to-day. The foundations for the Grand National Assembly were laid on these similar fundamentals. Therefore, we expect the whole world to believe in our sincerity on this and other points. A state of freedom for the straits is in accord with the real interests of the Turkish Government National Assembly.

FREEDOM OF THE STRAITS

“I would call to mind that in former days it was not the Turkish Government which closed the Straits, but England, interested to do so against Russia. The freedom of the Straits is our desire. We believe it is in conformity with the desires of the whole world except of a single Power—England— which is interested in closing them, if they are closed, by England herself. England has not expressed openly this view to its Allies, but it maintained the Greeks on the Dardanelles, using them as an instrument in closing this waterway. Great Britain always said it was interested in the freedom of the Straits, but this cannot be true. If it were true there would be no differences of opinion between the British and Turkish Governments because we have repeatedly declared for a free passage of the Dardanelles.

“There are two solutions to this question: (1) the freedom of the Straits; that we and the rest of the world desire. (2) Closing of the Straits through British control or instrument. If Great Britain desires the freedom of the Dardanelles there is no question. If she is for closing the Straits either through agents or directly by itself, the world must define the position. In view of the present position of the armies of the Grand National Assembly, the Straits are already in our hands or under our influence.

(Mustapha Kemal previously explained that the Nationalist troops have already entered Erenbeyu, (sic) on the Dardanelles.)

“But we have no desire to take advantage of the position or interfere with their freedom. It remains for the rest of the world to unmask England and get to bottom of her attitude. I am sure that France, Italy, and the United States are aware of the real idea of the British. It remains for them to declare and publish it.”

GUARANTEE PROBLEM

“What form of guarantee for the safety of Constantinople and the Sea of Marmara would your excellency suggest?” I asked.

“I would prefer not to suggest any solution in the name of the Government, but let interested Powers decide and accept their decision. Personally, I believe many projects could be thought of and discussed. The Government and Grand National Assembly are ready to take upon themselves an engagement to the whole world not to interfere with the freedom of the Straits under any conditions. Should we break faith with this engagement it would mean hostilities with the whole world. We could gain nothing by abrogation of such an agreement. More positive guarantees could be offered, such as not to fortify the Straits, nor keep in the Straits any equipment that could be used to close them.

“The safety of the Sea of Marmara and Constantinople implies that no foreign fleet would enter freely with full force through the Straits. If there are reservations imposed for the entrance of the Straits, this question would be settled. To go more into details, should a foreign fleet wish to come to Constantinople it must notify the Turkish Government. All ships could not enter at one time; one could pass the Dardanelles, then another after the first &c. Interested Powers could guarantee mutually that the safety of the Turkish capital would not be interfered with; that in the event of such interference the interfering country would be attacked by all. If Powers, like Greece, which can be used as instruments of the Powers, are deprived of their fleets, this would act as a further guarantee for the safety of Marmara. All these questions can be settled by the employment of a mixed Commission. The existence of an armed force or larger measures is unnecessary.

“To sum up the whole matter, Turkey never considered the question of the Straits as a Turkish question, but as an international one. Therefore it rests with interested Powers to assure themselves of proper guarantees being taken for complete freedom of the Straits, the safety of Constantinople, and the Sea of Marmara. Besides, as you know, there is a treaty with Russia, under which Turkey guarantees to take this point of view towards Russia, the Ukraine, Georgia, &c. After this statement we can easily see that the alarming pronouncements of the British Government

that we might close the Straits are baseless. It is human and dutiful (?) for the peace of the world to make known the real meaning of the English statement regarding the Straits and their closing.

“It would be illogical if the pursuit of the enemy we have beaten in Asia Minor was denied us while they reorganised in Thrace to make further trouble for the Turkish Empire. The British declared a neutral zone. It is unneutral, but a scheme to protect the remnant of the Greek army. It is true that the aim of the British Government in denying us the free passage of the Dardanelles is to protect Greece. Therefore we do not find it just and reasonable that other Powers should share this view with the British Government”.

“The British Government has two aims in its present attitude —first, to save the remnant of the Greek army; second, to keep possession of both the Dardanelles and Constantinople. Even if it does not keep possession of Constantinople, the British Government hopes to maintain its possession of Gallipoli, which means indirect control of our capital. The present British Government is resorting to every sort of intrigue in order to fool other Powers. At the present moment they wish to deceive other Powers in order to drive them into an adventure, but I do not think these other Powers will lose their reason in so far as to fall in with Great Britain. The policy of the present British Government is so dangerous that it is not only unacceptable to the rest of the world Powers, but also to a large part of the British public. If the British nation leaves its affairs in the hands of statesmen like Lloyd George for any length of time it will be creating irreparable breaches in the foundations of the British Empire. We must conclude that men like Lloyd George are handling the Near East question with an amazing lack of knowledge and foresight.”

IRAK OIL QUESTION

“Your Excellency, those who have studied the oil question in all its bearings on international politics realise that Great Britain must have access to large petroleum deposits or cease to be a great Power of first importance. Therefore, to my mind, the problem of the petroleum fields in Mesopotamia, North-east Jebel, and Hamrin are certainly of greater importance than Constantinople, possibly of as much importance as the Straits. Will you express the attitude of the Turkish Nationalist Government toward British claims to Mesopotamian oil?” I asked.

“All the territories in question”, replied Kemal Pasha, “are in the province of Mosul, which is part of the territory mentioned in the Nationalist pact. The great majority of this territory is Turkish. I do not think the possession of this territory is necessary for the exploitation of the oil-

fields in that region. For instance, there is nothing against American exploitation of oilfields in Turkey, as America has no political ambitions in our country. If England would follow a similar attitude it would be the reasonable one for her own point of view."

"May I assume, then, that if Great Britain were willing to retire from Kurdish territories in Mesopotamia she will have an opportunity to exploit oil there?" I queried.

"She will have the same opportunity as other nations." was the reply.

"In view of the recent pronouncement of the British Government that she is ready to evacuate Constantinople to Turkish claims, that city is no longer a national question," I suggested.

"It is not a question of readiness to evacuate Constantinople, but being forced to retire," returned his Excellency quickly. "By force I mean moral pressure of public opinion throughout the world. But," added Kemal Pasha, "one can never fully believe or place confidence in the words of Lloyd George."

THE CHRISTIAN MINORITIES

There remained for discussion one important question—that of Christian minorities within the borders of Turkey. I had previously spoken with Fethi Bey, the Minister of the Interior, on this subject. He expressed the belief that in view of the extensive devastation of Western Anatolia by the Greek army, the atrocities on the Moslem population by Armenian, Greek, and Ottoman subjects, as well as the military, it would be impossible for the Greeks and Armenians to live in peace with the Turkish populations. Fethi Bey concurred that probably the best solution of the difficulty would be the mutual exchange of Christian minorities in Anatolia for Moslem minorities. This question has already been broached and discussed in unofficial American quarters. I asked his Excellency to express the attitude of the Turkish Government towards such solution.

"The Christian minorities in Anatolia", he replied, "could live in peace with Turkey. On the other hand, it would be preferable if the Greeks would go to the Government they professed to prefer. Turks living under Greek rule, which under present conditions is unfavourable to them, would be exchanged. I know of cruelties practised on Turkish majorities under Greek rule which might be called a policy of extermination. Therefore, I believe it would be highly desirable, for such an exchange of population to be made."

"Would the Turkish Government be willing to make this exchange a part of the peace terms?" I asked.

"It would be taken up by the Grand National Assembly with favour." was the reply.

"Would you entertain a suggestion from American societies interested, or from the American Government to act as mediator in the solution of this problem?" I asked.

"I think it would be a very good idea."

"Would Turkey be willing to consecrate a small area in Eastern Thrace on the river Maritza, if Greece would be willing to consecrate a portion of Western Thrace on the Maritza, for the acceptance of these minorities, such territory to be under such control as the Peace Conference might decide?"

"There is no need for such a solution," he replied. "There are many things against it from many view-points. That territory is already populated by the Turks. There are a great number of Turks whose places in Macedonia would become vacant with the exchange of populations. It would be easier to settle the Greek refugees in former Turkish holdings. The concentration of refugees on the Maritza would not create an atmosphere of peace. On the contrary, it would be an everlasting centre of trouble. The territory within the confines you suggest is our own Nationalist territory. To move the Greeks there would only concentrate them within our frontiers. The Greeks have no right at all to Western Thrace. It is not in our National territory, but it is populated with a Turkish majority. According to the Nationalist Pact the majority must express their desires as to their own destinies. Therefore we are interested in giving them an opportunity for such expression. Finally, it cannot be wise to give Greece colonies when they are unable to maintain their motherland".

"In view of the deportations and execution of Turks in Western Thrace during 1919 and 1920, is there still a Turkish majority in this territory?" I asked.

"The question of the majority in western Thrace cannot be spoken of, because it is Turkish territory. In spite of the deportations, however, I am sure there is still a Turkish majority."

Comments of the Daily Telegraph:

KEMAL'S MISREPRESENTATION.

STRICT NEUTRALITY

Kemal Pasha made a number of inaccurate statements in this interview with Mr. Clayton. He says that in those former days it was not Turkey which closed the Straits, but England, interested to do so against Russia. The freedom of the Straits has been the consistent policy of successive

British Governments. But Russia wanted her fleet to have access to the Mediterranean through the Bosphorus and Dardanelles while insisting that the Straits should be closed to other navies. This one-sided demand we never accepted, but to describe our policy as one of closing the Straits is a misuse of language. During the Napoleonic wars, when Admiral Sir John Duckworth took a British squadron through the Dardanelles, the Turks attempted to close the Straits, and when the ships came back in March, 1807, they suffered severely from the stone shot at them from the Turkish castles of Sestos and Abydos. The Allied English and French fleets passed through the Dardanelles at the Sultan's request in 1853.

It is absolutely untrue that England maintained the Greeks on the Dardanelles, or that we used the Greeks as an instrument in closing the waterway. The Straits are within the neutral zone, and the Greeks have not been on Gallipoli. It is equally false to say that the declaration of a neutral zone was a scheme to protect a remnant of the Greek army. The first delimitation of the neutral zones was laid down in the Treaty of Sèvres in 1920 to fulfil the united purpose of the Allies that the Straits should be protected from attack. As a matter of fact complaints have been made in Greek quarters that our attitude in regard to the neutral zone contributed to the Greek defeat. Kemal Pasha says the zone was "un-neutral." On the contrary, we have maintained the strictest neutrality in the area. Only last Saturday Mr. Lloyd George stated that in the neutral zone we had maintained an absolutely impartial attitude towards both combatants. The Greeks complained that we were allowing Turkish bandits to organise under the protection of our flag in the Chanak area, and one they entered that zone with a view to dispersing the banditti. We warned them off and they had to leave. Similarly, when the Greeks threatened to march on Constantinople, Sir Charles Harington warned the Greeks in identical terms with those he issued to Mustapha Kemal in Chanak — that he would not allow them to enter the neutral zone.

* * *

This interview is minuted at the British Foreign Office as follows:

"A very interesting interview. Kemal's misstatements are exposed in the comments that follow the interview and they were pointed out yesterday to the London people of the "Chicago Tribune" who brought the telegram here before despatching it.

"Kemal unites the question of the safety of the Straits with that of the safety of Constantinople. For the latter he claims the safety of the Sea of Marmora, (i.e. Turkish control) and this, he says, involves the exclusion of foreign fleets.

"This is perfectly sound and logical from the Turkish point of view and.. he accepts demilitarization of the Straits.

"But I am not sure that it accords with our point of view or that it would be welcome to Russia. It would deprive us of the time - honoured expedient of sending the fleet to Constantinople and would bottle up the Russian Black Sea fleet. I fear, however, it will be rather difficult to repudiate Kemal's argument about the safety of Constantinople.

D. G. Osborne
27/9."

"Mr. Clayton caused trouble in his reports about Irak etc. while in the East and is no "flyer". On the other hand, Mr. Steele, his chief here (in London) who brought down this long account to Sir Arthur Willert yesterday and who is in the closest touch with us, considers Mr. Clayton reliable when reporting the gist of such a conversation as this.

L. Oliphant
27th Sept. 1922

C. (urzon) 27/9"

F.O. 371/7894

No. 9

Extract from Washington Times, 27.9.1922

GALLIPOLI IS REAL CITADEL FOR NEAR EAST

DIPLOMATIC SAVANTS DUB ASIA MINOR SENSITIVE
AREA, NEW CIBRALTAR

Herewith is the first of three stories showing the political, economic, and military factors involved in the present crisis over the Dardanelles. The material was obtained from the intelligence section of the United States War Department.

BY ROBERT S. THORNBURGH,

Cosmopolitan News Service

There are on the earth's surface a number of localities which have been aptly described in military and political circles as "sensitive areas". Bring pressure to bear on one of these localities and the whole world reacts with a swiftness and force that seems utterly out of proportion with the original cause of the disturbance.

Pre - eminently such a locality is Asia Minor, standing at the cross-roads of three continents, the great arteries of commerce, and the confluence of widely varied racial streams.

The nation which holds Gallipoli will at least have the negative power of being able to prevent the entry or exit of war vessels and commerce of other nations. To insure complete freedom of the straits, the Chanak region opposite Gallipoli must also be held.

If, however, the power holding Gallipoli peninsula has at its disposition powerful batteries, it can make Chanak untenable by a force less powerfully equipped and can thus insure passage of the Dardanelles and the control of the Sea of Marmora. Complete control of entry and exit into the Black Sea requires that the Ismid peninsula be held.

STRAITS RULE RUSSIA

Practically all the people of Europe, and many of those of Africa and Asia have direct interest in the settlement of the Near Eastern question, and it is evident that an ever - widening circle of powers is being drawn into the field of attraction of this storm center.

The heart of the Near East problem is the control of the straits of Bosphorus and the Dardanelles. The powers that controls the straits will largely control not only the destinies of the various minor nations located on the shores of the Black Sea, but will also dominate the future of Russia, which depends upon this outlet for her commerce.

The most vital area in the zone of the straits is the Gallipoli peninsula; at its narrowest point it is little more than five miles, and as the world war demonstrated, can be held almost indefinitely by a relatively small force.

BRITISH RULE STRAITS

Under the present regime, the zone of straits is technically under international control. But practically this "international" regime is, on account of the power of the British fleet, equivalent to British control. Nothing shows this more clearly than the indifference and perhaps even hostility of France and Italy, Great Britain's colleagues in the international regime, to the continuance of the present status and the alarm which was manifested in British quarters when allied control of the straits became menaced as a result of the Turkish victory over the Greeks.

While Great Britain has since the world war had available sufficient troops to hold the Gallipoli peninsula, a much larger force would be required to protect Asia Minor coasts. For this reason, Great Britain sought

to make good her deficiency in land forces by utilizing the Greek forces for the conquest of Asia Minor.

The failure of Greece to play Britain's part and the plan to use Turkey for the same purpose will be described in a succeeding instalment.

No. 10

Extract from Washington Times of 28.9.1922

BRITAIN PLANS TO USE KEMAL TO HOLD STRAITS

NOW SEEKS TO EFFECT ARRANGEMENT WHICH WILL
INSURE NEAR EAST POWER

Why has Great Britain consented to restoration of Eastern Thrace to Turkey? What do present international moves as regards the Dardanelles mean? The following article, the second of a series of three, and based on information obtained from the United States intelligence service, gives a broad background to a full understanding to present international developments.

BY ROBERT S. THORNBURGH,
Cosmopolitan News Service

Greece was particularly adapted to the mission of controlling Asia Minor and thus assuring England's predominance of the Near East, which Great Britain had selected her to execute, according to reports made to the United States intelligence Service.

Largely a country of islands, Greece's control over a large portion of her territories was dependent upon the good will of the sea power. Not being a self-contained country agriculturally, she was also dependent upon the sea power for the continuity of her food supply. She could, therefore, be relied upon to do Great Britain's bidding under all conditions.

TURKEY DIFFERENT

Turkey, in control of the straits, would be a totally different proposition. For in this situation, Turkey would have no exposed sea line of communication; she is moreover, self-contained in respect to food supply. For this reason, Turkey has in the past been dependent on the predominant land power, rather than upon the sea power.

Controlling the straits through her fleet, her own land forces and those of the Greeks, Great Britain was in a position where she not only

interposed an effectual barrier to any expansion of the land power on the continent into Asia Minor along the lines of the Pan - German government, but the future of Russia, dependent upon an outlet from the Black Sea, was largely under her control.

The interests of Great Britain in the oil fields of the Caucasus, moreover, made it of vital importance to her to keep open her line of communications through the straits and the Black Sea. The British hold on the straits was secure so long as the Greek lines held.

The dissolution of the Greek forces has, however, completely altered the situation. The support which the Greeks afforded must be sought elsewhere.

SHIFTS TO TURKEY

For this reason Great Britain is now seeking to effect an arrangement under which Turkey will in part take over the role heretofore carried out by Greece, under such conditions as to insure Turkish dependence on British power, reports here indicate.

These conditions can be created by restoring to Turkey Thrace and Constantinople and retaining Gallipoli under British control. Since, in that situation, Turkey would be dependent on the British fleet for continued tenure of her European territory she would thenceforth be obliged to play the British role in the Near East.

Great Britain has endeavored to make certain her hold on the straits by the despatch of every available troop unit to the critical areas —Gallipoli, Chanak and the Ismid peninsula.

It is very probable that when all the smoke created by the present crisis clears away, British troops may be found securely entrenched in a new Gibraltar of the East.

The possibility of such an eventuality is causing the French considerable concern; their withdrawal of their own troops from the danger of all hostile contact with the Turks has left them in a position where they may be left without power to exercise any influence over the control of the straits.

If as the outcome of a peace settlement, Constantinople and Thrace should be returned to the Turk while Great Britain retains control of Gallipoli, French influence in the Near East would suffer a serious diminution.

Great Britain has sought to create the impression that Europe stood upon the verge of another world.

A feeling of alarm in America as to the security of the European debts war, might have brought American intervention in the European situation Britain hoped.

There seems to be little doubt in the British mind that due to her economic interests America's intervention would be in a sense favorable to the British point of view.

(In the last article to be carried tomorrow will be described France's part in the Near Eastern situation and conclusions.)

No. 11

Extract from Washington Times, 29.9.1922

FRANCE BACKED KEMAL AGAINST GREAT BRITAIN

THORNBURGH REVEALS INTRIGUES BACK OF PRESENT TENSE
SITUATION ON STRAITS

How the Turkish crisis has set aflame all the former animosities and diplomatic log-rolling that the world war was, so far as the United States was concerned, supposed to abolish, is shown in the third and last story based on reports to the United States intelligence service, which follows.

BY ROBERT S. THORNBURGH,
Cosmopolitan News Service

Unquestionably the most important fact which the crisis in the Near East situation has brought forth is that French and British differences in respect to German reparations and the question of the straits cannot be reconciled in a bitter struggle between the two powers for European supremacy.

FRENCH BACKED KEMAL

For reason which are the counterpart of those which led Great Britain to support Greece, France has espoused the cause of the Turkish nationalists. For France has succeeded to the position of the predominant land power held by Germany before the world war.

As Turkey, before the war, leaned always toward Germany, she might be expected to seek from France, as the land power, provided her European territorial possession were restored to her and her independence of the sea power assured.

Since in possession of the straits, Turkey would once more stand in the path of Russian aspirations for an outlet on the Mediterranean, she would necessarily be forced to turn to France for support just as for the same reason she leaned towards Germany before the world war.

France's most vital interests lie not in the Near East, but in Central Europe. In all the diplomatic exchanges that have taken place between Great Britain and France, the French representatives have always shown a willingness to make concessions to the British with respect to the Near East, in return for similar concessions by Great Britain in respect to Germany.

Following the tripartite conference on Near Eastern questions in Paris, March, 1922, British opposition to the French program of guarantees became pronounced, culminating in the deadlock at the reparation conference in London. France reacted by increasing intransigence in her attitude toward the settlement of the Near East question.

PLAYS DANGEROUS GAME

The balance of power was destroyed as the result of the world war and the military hegemony of the continent fell into the hands of France. For the past three years, the constant effort of British diplomacy has been to raise some power that would counter balance French influence.

With this in view, she is now endeavoring to induce the little entente—Czechoslovakia, Jugoslavia and Rumania—to break away from France, by playing up the menace of a resurgent Bulgaria and Hungary, supported by the military power of Turkey.

Should Great Britain succeed in accomplishing this object, French power on the continent will have been greatly weakened.

Jugoslavia is now mobilizing troops on the Thracian frontier. It is important to note, however, that these troops are quite as capable of employment by Jugoslavia in a campaign to seize her coveted objective, the Great Aegean port of Salonica, as they are of being directed against the Turk.

No. 12

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 30.9.1922

LES PUISSANCES ET L'ORIENT

Sans qu'il faille considérer que la situation en Orient soit aussi critique que certaines informations tendent à le faire croire, on ne peut se dissimuler pourtant qu'elle a repris depuis vingt-quatre heures un aspect grave en raison du contact presque immédiat des forces britanniques et des forces turques dans la région de Tchanak. A Londres, où le conseil des ministres a siégé hier en permanence, on semble en proie à une grande

nervosité et on n'est pas loin de s'y attendre à des incidents qui détermineraient un véritable conflit. Toute l'attention s'y concentre sur les télégrammes de Constantinople, de sources britanniques, qui signalent la présence de la cavalerie turque dans la zone neutralisée et même une menace directe sur la capitale. Certaines dépêches, non confirmées, il est vrai, prétendent encore que les kemalistes occuperaient Tchanak en partie et que, pour éviter des "accidents", le général Harington aurait dû autoriser les commandants des postes anglais à se mettre d'accord avec les commandants des forces turques sur le terrain à neutraliser entre les deux armées.

On conçoit fort bien les alarmes du gouvernement britannique en présence d'une situation de fait aussi dangereuse; mais, pour apprécier exactement cette situation, il faut s'en tenir, pour l'instant, à l'échange de notes qui a eu lieu entre le général Harington et Moustapha Kemal pacha. A l'avertissement du commandant en chef britannique à Constantinople d'avoir à faire respecter par ses troupes la zone neutralisée des Détroits, Moustapha Kemal a répondu qu'il n'avait par été informé qu'une zone neutre quelconque eût été établie par les gouvernements intéressés et le gouvernement de l'Assemblée nationale, et que les mouvements de la cavalerie turque sont exécutés pour suivre la retraite de l'armée grecque. Moustapha Kemal signale, au surplus, plusieurs faits de nature à faire supposer que certaines facilités furent accordés aux troupes grecques en violation des conditions attachées à la zone neutre; il proteste contre des destructions qui auraient été opérées par les forces britanniques dans la région de Tchanak, mais affirme la sincérité de ses efforts pour éviter tout incident, confirme que le gouvernement d'Angora a toujours admis le respect de la liberté des Détroits et exprime son espoir d'une paix prochaine. Le général Harington prenant acte de la déclaration de Moustapha Kemal relative à la liberté des Détroits et de son désir de voir de prochaines négociations aboutir à la paix, affirme, de son côté, que les renforts envoyés par l'Angleterre l'ont été uniquement dans l'intérêt de la paix et il propose, au cas où quelque malentendu se produirait, de se rencontrer personnellement avec Moustapha Kemal pour le dissiper. Ces deux notes sont donc conçues dans un esprit conciliant et elles ne justifient ni par leur ton ni par leur fond les alarmes qu'on constate dans certains milieux de Londres. S'il est vrai que le gouvernement britannique, à la suite des délibérations du conseil, a recommandé hier soir au général Harington de faire preuve de la plus grande prudence, on peut espérer que tout incident violent sera prévenu.

Tout le mal vient, en réalité, de la première erreur commise par M. Lloyd George en prenant, sous prétexte d'assurer le maintien de la zone neutralisée des Détroits, des mesures militaires telles que les Turcs ont été

naturellement portés à y voir une menace et une provocation. La décision prise par le conseil des ministres britannique, sans aucune consultation préalable des gouvernements de Paris et de Rome, de concentrer la flotte de la Méditerranée à l'entrée des Détroits et de renforcer considérablement les effectifs anglais sur la rive asiatique a pu faire croire aux Turcs qu'on voulait recourir à leur égard à des mesures de force. Comme cette décision fut suivie d'un appel à la coopération militaire des Dominions et des puissances balkaniques, cette impression s'accrut encore, d'autant plus que les déclarations faites à deux reprises, depuis lors, par M. Lloyd George ne furent pas précisément d'un ton à calmer les esprits. Or, même après l'accord réalisé à Paris, le 23 septembre, sur l'invitation à adresser à la Turquie en vue d'une conférence, invitation impliquant de véritables propositions pour le règlement de la situation en Orient, le gouvernement britannique n'a cessé de renforcer ses positions sur la rive asiatique et, par là même, si pacifiques que puissent être ses intentions, a créé un état de choses plus critique en multipliant les occasions de conflit et en éveillant davantage les défiances du gouvernement d'Angora. Tout ce que l'on paraît devoir redouter actuellement justifie la prudence dont a fait preuve le gouvernement français quand il a ordonné le retrait, précisément dans un véritable esprit de paix, du contingent français qui avait été envoyé à Tchanak. Aujourd'hui, sous la pression de l'opinion publique anglaise qui veut que toute nouvelle guerre soit prévenue en Orient, on envisagerait à Londres l'éventualité d'une évacuation de Tchanak, comme notre correspondant l'indiquait hier, mais on se rendrait compte que cette retraite est devenue assez difficile au point de vue militaire et au point de vue politique. Ce serait pourtant, il ne faut pas se le dissimuler, la solution la plus raisonnable. Quoi qu'il puisse advenir, la France et l'Italie, par l'attitude qu'elles ont adoptée dès le premier jour et par la netteté avec laquelle elles ont défini leur politique de conciliation et leur volonté de paix en Orient, n'ont aucune responsabilité directe dans la situation actuelle, qu'elles ont tout fait pour prévenir et qu'elles s'efforceront en toute loyauté de dénouer pacifiquement dans la mesure de leurs moyens diplomatiques.

De même qu'on est porté en Angleterre à considérer que le ton conciliant adopté par Moustapha Kemal dans sa réponse au général Harington a simplement pour but de gagner du temps, afin de préparer une attaque en force contre Constantinople et les Détroits — ce qui serait une entreprise insensée maintenant qu'existent pour le gouvernement d'Angora d'heureuses perspectives de paix, — de même les Turcs sont portés à considérer que l'Angleterre, à la faveur des événements qui viennent de se produire en Grèce, chercherait à revenir sur l'accord réalisé le 23 septembre et sur les propositions formulées dans l'invitation à la conférence de paix. Nous

avons l'intime conviction qu'on se trompe d'un côté comme de l'autre, car s'il est évident que Moustapha Kemal pacha se heurte, à Angora, aux résistances des extrémistes, il n'en est pas moins vrai qu'il est maître de la situation et qu'il comprend qu'une faute irréparable serait commise par son gouvernement s'il laissait échapper l'occasion qui s'offre de traiter dans des circonstances et à des conditions que la Turquie ne retrouverait peut-être plus. Qu'il cherche à discuter sur tel ou tel point, à fixer les modalités d'application des principes préconisés; qu'il veuille demander des sécurités pour se garantir contre toute surprise pendant les négociations, c'est assez naturel, étant donné qu'il doit agir en plein accord avec le gouvernement nationaliste, devant lequel il assume ainsi une lourde responsabilité; mais cela ne signifie pas qu'il veuille refuser l'invitation à la conférence, telle qu'elle est formulée, pour tenter un coup de force qui, même après des sacrifices énormes, ne lui donnerait pas la paix qu'il peut obtenir par des négociations régulières.

Quant à la crainte qu'auraient les Turcs que la révolution à Athènes pourrait modifier l'attitude adoptée par les puissances et déterminer un revirement en faveur du maintien des Grecs en Thrace, rien ne saurait la justifier. Au conseil des ministres tenu hier à Rambouillet, il a été décidé que les événements de Grèce ne sauraient modifier les résolutions de la France, qui ont été prises d'accord avec les alliés et qui sont contenues dans les propositions communiquées à Moustapha Kemal. La France s'en tient absolument à l'accord du 23 septembre et rien ne permet de supposer que l'Italie et la Grande-Bretagne ne s'y tiendront pas avec la même fermeté. La révolution grecque ne saurait plus influencer en rien sur la solution du problème d'Orient, et il importe de ne la considérer que comme une affaire intérieure, comme un règlement de comptes entre le peuple grec et la dynastie.

La solution ne dépend plus d'Athènes; elle dépend de Londres et d'Angora, car sa gravité réside dans la situation de fait sur la rive asiatique des Détroits, et c'est là que la diplomatie doit agir si l'on veut prévenir des complications, puisque c'est là seulement que peut se décider la paix ou la guerre.

No. 13

Extrait du journal Le Figaro (Paris) du 1.10.1922

UNE INTERVIEW DE MUSTAPHA KEMAL

Un de nos confrères américains, M. Richard Eaton, qui arrive d'Orient, a eu la bonne fortune d'être le premier à obtenir une audience de Mustapha Kemal. Il a bien voulu offrir à nos lecteurs ces notes d'un témoin.

J'ai eu, à Smyrne, le mercredi 13, à une heure de l'après - midi, un entretien d'une heure avec Mustapha Kemal, dont l'irrésistible victoire venait de réduire à l'impuissance l'armée grecque.

J'avais quitté Constantinople le lundi à trois heures de l'après - midi, à bord du *Lamartine*, des Messageries Maritimes, qui, le lendemain dans l'après - midi, à peu près à la même heure, entra dans la rade fameuse qui n'allait pas tarder à être embrasée par les lueurs d'un des plus formidables incendies qu'ait enregistrés l'Histoire. J'avais eu soin, à Constantinople, de me munir d'une lettre d'introduction pour le général vainqueur, lettre qui me fut remise par Hamid bey, qui représente le pouvoir kemaliste dans la capitale ottomane.

Hamid bey, qui a la bonne grâce de s'exprimer dans le français le plus pur, a bien voulu, avec une courtoisie parfaite, m'assurer que je trouverais à Smyrne, auprès du généralissime des armées turques, un accueil favorable. Je dois dire que le visage de mon interlocuteur exprimait la plus grande joie, car il venait d'apprendre l'entrée dans Smyrne des troupes kemalistes. Pendant qu'il parlait, montait jusqu'à nous les rumeurs d'une foule encore mal informée et qui attendait avec anxiété que les derniers événements lui soient communiqués. Foule bizarre, mêlée, arborant le drapeau rouge à croissant blanc et parmi laquelle d'importants personnages, descendus de leurs autos, coudoyaient des gens du peuple, des ouvriers - si toutefois l'on peut dire qu'il y a des ouvriers turcs.

Une fois débarqué à Smyrne, je me rendis auprès de Nouredin bey, Gouverneur de la ville, dont le palais, situé à l'extrémité du quai, était, quelques jours avant, le quartier général grec. Nouredin me reçut avec une grande amabilité, m'offrit une tasse de café et me proposa de me confier aux bons soins de quelques soldats turcs qui m'auraient conduit dans les villages de l'intérieur, où les dévastations des Grecs auraient été particulièrement redoutables. Il me cita notamment Casaba, Aba - Cheir, (sic) Eski - Cheir et Ouschak. Je déclinai cette offre, pressé que j'étais de me rendre auprès de Mustapha Kemal. Le gouverneur me donna les indications nécessaires, une carte d'introduction et un bon sourire, car cet homme corpulent et cordial évoquait beaucoup plus exactement le Turc bienveillant cher à M. Pierre Loti que le Turc fanatique des légendes romantiques.

Deux heures, plus tard, j'étais à la porte du palais, de style italien, où venaient de se loger Mustapha Kemal et son état - major, non loin du Grand - Théâtre de Smyrne et du consulat de France. Une sentinelle farouche me barra le passage mais le livra aussitôt dès que je lui eus montré la carte de Nouredin. Je me présentai à un officier supérieur qui m'annonça et m'introduisit dans la pièce où se trouvait Mustapha Kemal. C'était un salon, meublé à l'européenne, où le pacha, que ne protégeait aucune

garde, se promenait de long en large, bien que l'on pût du dehors suivre ses allées et venues.

Kemal vient à moi, la main tendue, aimable, quoique un peu froid. Je ne puis m'empêcher de lui trouver une ressemblance avec notre général Pershing. Il est en tenue de campagne. Il est de haute taille et a soin de n'en pas perdre un pouce. L'allure est militaire, la parole sobre, le regard perçant et direct. Avec une simplicité parfaite, il m'offre, lui aussi, une tasse de café et, je dois le reconnaître, les paroles de félicitations que je lui adresse semblent ne lui produire aucun effet. Je me dépêche d'arriver au fait.

— Excellence, on assure que vous voulez prendre Constantinople, que vous allez marcher sur Scutari. Puis - je vous demander quels sont, après votre victoire, vos projets immédiats?

Très lentement, car il parle difficilement le français, le pacha me répond :

— Je ne m'arrêterai pas que tout le territoire turc ne soit libéré.

— Mais, Excellence, qu'entendez-vous par le territoire turc?

— En Europe, Constantinople, et la Thrace jusqu'à la Maritza. En Asie, l'Anatolie, le territoire de Mossoul et la moitié de la Mésopotamie.

— Mais, Excellence, ne craignez - vous pas un conflit avec les Anglais?

Kemal sourit :

— Je ne fais pas la guerre aux Anglais, mais aux Grecs.

— Cependant, pour prendre la Thrace sans vous heurter à la flotte des Détroits, aux garnisons anglaises, n'est-ce pas une opération presque impossible?

C'est le seul instant de tout l'entretien où le généralissime turc change d'expression. Il devient grave.

— Pour prendre la Thrace, monsieur, je passerai par Scutari et par la mer Noire. J'ai des ententes précises à ce sujet. J'ai des transports suffisants pour que, en vingt - quatre heures, mes meilleures troupes soient en Thrace. Elles n'attendent qu'un signal.

Je pensais malgré moi à la prise de Constantinople en 1453. Kemal songeait, comme le sultan Mahomet II, à prendre la ville à revers.

— Et le Sultan, fis - je, est - il d'accord avec Votre Excellence?

— Le Sultan, dit Kemal, est une poupée sans importance. Je n'ai à me préoccuper que de l'Assemblée d'Angora et de ma mission.

Cette manière dédaigneuse de traiter le Calife est assez caractéristique du tempérament de cet homme. Je voulus connaître son sentiment sur le calvaire des populations civiles,

— Mais les massacres, lui demandai - je à brûle - pourpoint, est - il possible que vous les avez ordonnés?

— Non. J'ai même fait tout ce qui dépendait de moi pour les empêcher et si vous avez été parmi les patrouilles alliées, vous avez pu apprendre que mes officiers font de leur mieux pour contenir les irréguliers. Ceux d'entre ces irréguliers qui ont attaqué le président du Collège américain ont été condamnés à mort.

Il me cita aussi plusieurs cas de soldats turcs exécutés pour des motifs analogues.

— Que pensez - vous du message des Alliés envoyé sur l'initiative de la France? continuai - je.

— J'y adhère pleinement. L'Empire a subi des pertes inévitables; il a payé ses dettes de guerre. Nous avons rendu la Macédoine et la Syrie, qui ne sont pas turques, mais nous voulons tout ce qui reste, tout ce qui est turc. Je le libérerai.

— Mais à quel prix? lui demandai - je. Il répondit évasivement:

— On s'entendra sur des bases qui pourraient satisfaire tout le monde, même les Anglais.

L'entretien se termina sur ce mot...

Le même soir, je m'embarquais à bord du contre - torpilleur américain *Simpson*, qui me débarquait, le lendemain, à Athènes.

RICHARD EATON

No. 14

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 1.10.1922

LA CRISE ORIENTALE

Il faut espérer qu'une détente sérieuse se produira aujourd'hui même dans la situation en Orient, car on devrait, sinon, envisager les plus graves éventualités. Pendant toute la journée de vendredi, la plus grande nervosité a continué à régner à Londres où le conseil des ministres a entendu les experts militaires et navals, ce qui prouve qu'il se préoccupe surtout des moyens d'action à fournir au général Harington. L'agence Reuter dément le bruit répandu hier soir de l'envoi d'un ultimatum enjoignant aux kemalistes d'avoir à évacuer la zone neutralisée, mais il se confirme que le gouvernement britannique a donné pleins pouvoirs à sir Charles Harington pour agir au mieux en s'inspirant des circonstances, approuvant ainsi d'avance, quelle qu'elle soit, la décision finale que prendra le commandant

en chef des troupes britanniques. D'autre part, des informations parvenues cette nuit à Londres, il résulterait que Moustapha Kemal accepterait en principe l'invitation des puissances à une conférence de paix et, préalablement, une entrevue avec les alliés à Moudania, mais il n'existe aucune confirmation officielle de cette nouvelle, dont il ne saurait être fait état actuellement pour l'appréciation exacte de la situation. On en est encore à la période d'attente.

Si dangereux que puisse être le contact immédiat des forces britanniques et kemalistes sur la rive asiatique des Détroits; quelles que soient les craintes d'un conflit que l'on éprouve en Angleterre, où l'on n'était pas loin, hier, de considérer la guerre comme inévitable, il faut admettre pourtant que rien n'est perdu aussi longtemps que le premier coup de fusil n'est pas tiré, et que tout peut être sauvé dès l'instant où le commandant en chef britannique et Moustapha Kemal ont le désir de se rencontrer pour conférer sur les mesures à prendre, de part et d'autre, afin d'éviter tout conflit. Il est certain que si la décision arrêtée hier par le conseil des ministres britannique de s'en remettre au général Harington pour les mesures à prendre afin d'obtenir l'évacuation par les Turcs de la zone neutralisée devait être interprétée à la lumière des commentaires qu'on en fait même dans les milieux officiels anglais, il ne subsisterait que d'espoir d'arrangement. Quelques journaux de Londres renchérissent encore sur ces commentaires en déclarant, comme le fait le *Daily Telegraph*, que l'empire britannique ne peut admettre la dictature d'un soldat turc. On est en droit de se demander si c'est bien là le langage qu'il convient de tenir dans des circonstances aussi critiques, alors qu'il s'agit de décider de la guerre ou de la paix en Orient. Personne en Europe n'est résigné à admettre la "dictature d'un soldat turc"; personne n'a le droit d'oublier que ce sont les alliés seuls qui sont vainqueurs, des Turcs comme de tous les autres peuples qui firent la grande guerre aux côtés des Allemands, et que, c'est par la volonté des alliés qu'il doit être procédé actuellement au règlement général de la question d'Orient. Seulement, nous avons toujours considéré que ce serait commettre une faute que de vouloir procéder à ce règlement de paix avec un esprit de guerre, car en fait, les puissances sont neutres dans le conflit armé qui subsiste entre les Turcs et les Grecs, et si elles veulent réaliser une paix juste et durable, elles n'ont pas à chercher à sauver la Grèce des conséquences des défaites subies par elle en Asie - Mineure.

Les mesures militaires extrêmement importantes prises par le gouvernement britannique, sans consultation préalable des cabinets de Paris et de Rome — et n'engageant, par conséquent, que la seule responsabilité de la Grande - Bretagne — ont donné, à tort ou à raison, l'impression aux Turcs, comme nous l'avons constaté qu'on voulait user à leur égard de moyens de contrainte pour leur arracher les fruits de leurs victoires sur

les Grecs en Asie - Mineure et pour renverser, malgré tout, la situation en faveur de leurs adversaires vaincus. Toutes les difficultés avec lesquelles on est aux prises en ce moment viennent de là, et la crise aiguë de l'heure présente est une conséquence presque forcée de la tactique à laquelle s'est résolu M. Lloyd George quand le gouvernement britannique décida l'envoi de renforts importants pour consolider les positions des troupes anglaises dans la zone neutralisée sur la rive asiatique des Détroits. Il ne faut pas oublier qu'on a continué à envoyer des renforts même après que l'accord fut réalisé, à Paris, le 23 septembre, sur les propositions contenues dans l'invitation collective adressée aux Turcs et qu'on en envoie encore chaque jour. C'est cette politique qui a éveillé toutes les défiances du gouvernement d'Angora et qui a créé l'atmosphère de guerre qui rend si difficiles et si pénibles actuellement les efforts pour aboutir à un règlement pacifique. Cette tactique répond d'autant moins aux circonstances nouvelles que les experts militaires les plus qualifiés sont d'accord pour reconnaître que la position de Tchanak, adossée à un bras de mer, est impossible à défendre. Le plus sage, dans ces conditions, serait d'aller franchement à une solution sauvegardant pleinement l'amour-propre britannique et prévenant sûrement toute occasion de conflit: les Turcs doivent prendre l'engagement formel de respecter la zone neutralisée ce qui permettrait à la Grande - Bretagne de retirer ses effectifs de Tchanak, comme la France en a spontanément retiré les siens, précisément dans le but d'éviter tout incident violent.

La prise de contact du général Harington et de Moustapha Kemal pacha devrait permettre de régler ce point capital d'une manière satisfaisante, car les Turcs, de leur côté, ne peuvent oublier que les assurances qui leur furent données par les alliés, dans l'invitation qui leur fut adressée en date du 23 septembre, sont conditionnées par l'obligation pour eux de respecter la zone neutralisée dans la région des Détroits. Moustapha Kemal pacha, dans la seconde réponse qu'il a faite aux communications du général Harington, déclare qu'il ne sera plus envoyé de nouvelles forces turques dans la zone neutre, ce qui témoigne évidemment de son désir de ne pas provoquer de conflit, mais il n'en est pas moins regrettable que des forces kemalistes aient pénétré dans la région neutralisée de Tchanak, au risque de déterminer une réplique immédiate des forces britanniques qu'on a cru devoir y maintenir. Le gouvernement d'Angora ne doit pas perdre de vue que les alliés, dans leur désir de rétablir rapidement la paix en Orient, tiennent largement compte des succès militaires kemalistes en Anatolie. Alors que la paix fut dictée, sans négociations préalables proprement dites avec elles, à toutes les puissances centrales vaincues de la grande guerre, les Turcs, eux, sont invités à prendre part au débat qui s'instituera à la conférence de paix projetée pour le règlement de la situation générale en

Orient. Il y a là une différence de traitement dont le gouvernement d'Angora, dans l'intérêt même de sa cause, ne peut contester la valeur morale, et qu'il doit reconnaître en faisant preuve de confiance envers les alliés qui ont pris l'initiative de réunir une conférence de paix.

Il n'y a pas à faire sérieusement état des bruits relatifs à la réponse des Turcs à l'invitation des puissances aussi longtemps qu'on n'aura pas reçu l'envoi officiel de cette réponse d'Angora même. Moustapha Kemal pacha, accompagné de M. Franklin - Bouillon, se trouve actuellement à Angora, où il confère avec les membres de son gouvernement et les chefs de l'Assemblée nationale. Il faut souhaiter que la décision intervienne d'ici à quarante-huit heures, car la situation est trop grave, trop tragique, pour que toutes les bonnes volontés ne s'emploient pas activement à conjurer le péril d'une nouvelle guerre. Ce qui importe surtout pour l'instant, c'est qu'un accord soit réalisé sur place pour régler la situation militaire, de manière à éviter sûrement tout conflit, et c'est, d'autre part, que prenne des mesures immédiates en Thrace pour y empêcher les violences déjà constatées de la part des Grecs et enlever ainsi aux Turcs tout prétexte pour exiger l'occupation de la Thrace avant même que la conférence de paix soit réunie. Chaque heure de retard dans le règlement de ces deux points fait surgir de nouvelles difficultés, complique davantage la situation. Il n'est pas possible que la volonté de paix de tout le monde civilisé soit tenue en échec par une politique d'attente et d'atermoiement qu'une partie de l'opinion anglaise n'est que trop portée à exploiter dans le sens le plus inquiétant et qui risque ainsi de nous placer à bref délai devant le fait accompli d'une catastrophe.

No. 15

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 2.10.1922

VERS LA DETENTE EN ORIENT

La catastrophe que certains télégrammes de Londres présentaient hier comme devant être imminente en Orient, et dont trop de commentaires officiels et officieux anglais se plaisaient à souligner le caractère tragique, ne s'est pas produite, et tout permet même de croire qu'elle ne se produira pas. Sans qu'on ait la certitude d'un arrangement, l'impression existe qu'une détente ne saurait tarder à se préciser, simplement parce qu'on envisage les choses avec plus de confiance, avec plus de sincère volonté de sauvegarder la paix. L'opinion publique réagit fortement en Angleterre contre toute politique de nature à provoquer des complications. Ce n'est pas seulement le Labour Party qui s'élève vivement contre toute

perspective de guerre; au sein du parti libéral et du parti conservateur, l'opposition à une aventure militaire en Orient n'est pas moins certaine. Si le peuple anglais, une fois que serait engagé l'honneur du drapeau, se dresserait comme un seul homme pour soutenir la lutte avec toute la ténacité qui est dans le fond de sa nature, il est évident qu'il ne pardonnerait jamais à ceux qui auraient engagé la dignité nationale avec tant de légèreté et qui auraient contraint l'empire à un immense effort militaire alors qu'il n'était pas menacé dans ses intérêts vitaux. Il y a là des considérations qui commandent au gouvernement de Londres la plus grande prudence s'il ne veut heurter de front le sentiment populaire anglais.

Il est permis de croire que si le cabinet britannique avait pu prévoir les développements de la crise orientale, il ne se serait pas décidé, il y a quinze jours, sans consulter préalablement la France et l'Italie, à recourir à une politique consistant à envoyer des renforts considérables en Orient pour consolider des positions que toutes les autorités militaires s'accordent à déclarer impossibles à défendre. Ou bien il n'y eut là qu'un geste d'intimidation dont les Turcs n'ont pas été dupes; ou bien le gouvernement britannique s'est lancé dans une action qu'il y aurait peut-être quelque danger pour lui à soutenir jusqu'au bout. Même en faisant abstraction de la répugnance très naturelle qu'éprouve le peuple anglais à s'engager dans une nouvelle guerre, on conçoit fort bien, fût-il résigné à faire les sacrifices nécessaires pour imposer par la force la politique de M. Lloyd George en Orient, ses inquiétudes et ses alarmes au sujet des répercussions qu'une telle campagne pourrait avoir chez les populations musulmanes de l'empire. Tout porte donc à croire que le gouvernement de Londres s'efforcera d'obtenir une solution pacifique de la situation compatible avec son prestige et que d'ici à quarante-huit heures toute menace de conflit se trouvera écartée. Il est à noter, en effet, que les indications qu'on possède maintenant quant aux instructions données au général Harington modifient sensiblement l'idée que l'on se faisait hier de la situation. Il est exact que le gouvernement a donné au commandant en chef des forces britanniques en Orient des pleins pouvoirs pour décider quand et comment il fallait mettre les Turcs en demeure d'évacuer la zone neutralisée de la rive asiatique des Détroits, mais ces pleins pouvoirs ne concerneraient que des mesures exclusivement militaires et ne sauraient en aucun cas valoir pour l'envoi au gouvernement turc d'un véritable ultimatum. Cela revient à dire, en somme, que le général Harington est autorisé à user de tous les moyens pour obtenir des Turcs qu'ils se retirent de la zone neutralisée mais que le gouvernement britannique n'a nullement abdiqué entre ses mains le droit qui lui appartient, à lui seul, de décider, par l'envoi d'un véritable ultimatum, de la paix ou de la guerre avec la Turquie.

Il est à remarquer d'autre part que l'envoi au général Harington des pleins pouvoirs en ce qui concerne les mesures militaires à prendre sur place fut accompli avant que l'on connût à Londres le texte de la seconde réponse que Moustapha Kemal pacha a faite au commandant en chef des forces britanniques précisément sur cette question de l'évacuation de la zone neutralisée. Le chef du gouvernement d'Angora non seulement y affirme que des ordres ont été donnés à l'officier commandant les troupes turques à Tchanak d'éviter tout incident et de ne plus faire avancer les forces dont il dispose, mais il formule une proposition nette quand il déclare être prêt à faire se replier légèrement les troupes turques et à se contenter de rétablir l'administration civile, si les Anglais sont disposés à retirer leurs forces de la rive asiatique des Détroits, comme l'ont fait les Français et les Italiens. C'est, en fait la solution qui fut préconisée dès le premier jour de la phase aiguë du différend, l'évacuation de la zone neutralisée par les Turcs devant permettre aux Anglais de retirer leurs contingents de Tchanak sans que l'amour-propre britannique ait à en souffrir, et, d'autre part, le retrait des troupes britanniques, devant donner toute garantie de sécurité aux Turcs. Le général Harington n'a pas fixé de délai aux Turcs pour évacuer la zone neutralisée, ce qui enlève à communication tout caractère d'ultimatum, mais il aurait prévenu les Turcs qu'aussi longtemps que ce retrait ne serait pas effectué, l'Angleterre se refuserait à toute conférence avec des délégués d'Angora pour le règlement des conditions d'un armistice et des préliminaires de paix qu'il est nécessaire de fixer avant la réunion de la conférence.

Cet argument est peut-être de nature à impressionner les Turcs, car ils sont les premiers intéressés à ce que les négociations soient poussées activement, puisque tout retard ne pourrait que faciliter les manœuvres de la diplomatie grecque pour modifier la situation en faveur des Hellènes. Comme nous l'avons rappelé hier, les propositions que comporte l'invitation sur les termes de laquelle l'accord s'est fait le 23 septembre entre M. Poincaré, lord Curzon et le comte Sforza, ne valent que si les Turcs respectent effectivement la zone neutralisée dans la région des Détroits. Les gouvernements de Paris et de Rome sont aussi fermement résolus que le gouvernement de Londres à maintenir cette condition, de telle sorte que si les Turcs s'obstinaient à jeter leurs forces dans la zone neutralisée, au risque de provoquer un conflit avec les troupes britanniques, il faudrait considérer que les propositions contenues dans l'invitation du 23 septembre, laquelle d'ailleurs le gouvernement d'Angora n'a pas encore répondu, pourraient ne pas être maintenues du fait même de la violation par les Turcs de la première condition stipulée. Moustapha Kemal pacha a évidemment le plus grand intérêt à dissiper toute équivoque, tout malentendu à ce sujet, car sinon M. Venizelos, lui, saurait bien tirer parti de cette

incertitude prolongée en faveur de la cause grecque. Ce qui est d'un excellent indice, c'est que, par l'intermédiaire de M. Franklin - Bouillon, les Turcs proposent maintenant la réunion dès le mardi 3 octobre, à Moudania, d'une conférence militaire pour discuter, d'accord avec les alliés, les modalités d'évacuation de la zone neutre. Si cette proposition est acceptée par l'Angleterre, la détente serait certaine, et toute menace d'un conflit turco - britannique serait sûrement écartée.

Pour l'instant, la situation est encore trop confuse à Athènes pour que la révolution qui vient de s'y accomplir puisse avoir des effets directs sur le règlement de la question d'Orient. L'ex-roi Constantin s'est embarqué, et le comité révolutionnaire, après avoir procédé à l'arrestation de cinq anciens ministres, dont M. Gounaris, a remis ses pouvoirs au cabinet constitué sous la présidence de M. Zaimis. Est-ce l'acheminement vers un gouvernement régulier et un régime normal? Il faudrait savoir d'abord si les puissances de l'Entente adopteront, à l'égard du nouveau souverain, Georges II, la même attitude qu'elles eurent à l'égard du roi Constantin, auquel cas le changement de règne n'en laisserait pas moins la Grèce isolée et désarmée. C'est évidemment dans le but de s'informer à ce sujet que M. Venizelos s'est rendu à Londres, et ce n'est que lorsqu'il sera fixé sur les dispositions des cabinets de Londres, de Paris et de Rome, quant au nouveau régime grec, que M. Venizelos dira sans doute s'il accepte ou refuse de représenter la Grèce à la conférence de paix, comme le lui a demandé le comité révolutionnaire. Les circonstances et les conditions dans lesquelles la révolution s'est produite à Athènes, avec une succession d'épisodes peut-être trop bien réglés, font qu'on en arrive à se demander si l'ancien système des partis historiques alternant au pouvoir n'est pas tout simplement appliqué maintenant, en vue des nécessités de la politique extérieure, au parti venizeliste et au parti constantinien. De toute manière, il faudra attendre que le nouvel ordre de choses se soit consolidé pour apprécier la situation au point de vue essentiellement grec; mais, avec ou sans M. Venizelos, il ne saurait être question de revenir sur l'accord de principe réalisé par les puissances et d'arguer de l'abdication du roi Constantin pour refuser la Thrace orientale aux Turcs.

No. 16

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 3.10.1922

L'ECLAIRCIE EN ORIENT

L'impression de détente que nous avons signalée hier en ce qui concerne les affaires d'Orient se précise et l'on peut dire que les efforts déployés de tous les côtés pour sauvegarder la paix ont abouti, dès à présent, à détermi-

ner une première et sérieuse éclaircie. D'une part, M. Franklin - Bouillon a apporté aux hauts - commissaires alliés à Constantinople la proposition turque de réunir dès demain, mardi, à Moudania, une conférence militaire appelée à discuter les modalités d'évacuation de la zone neutralisée des Détroits et de la Thrace; d'autre part, Youssouf Kemal, ministre des affaires étrangères du gouvernement d'Angora, dans un télégramme à M. Poincaré, dont on trouvera plus loin le texte, a fait savoir qu'en attendant la réponse officielle de son gouvernement à l'invitation des puissances, il a été ordonné aux Commandants des forces kemalistes d'arrêter les opérations militaires en direction de Constantinople et des Détroits; enfin, répondant à l'invitation du général Harington d'avoir à faire évacuer le secteur asiatique de la région des Dardanelles par ses troupes, Moustapha Kemal pacha a donné l'ordre à ses postes avancés de se replier de manière à prévenir aux environs de Tchanak tout contact immédiat avec les forces britanniques.

Il y a là trois faits que modifient notablement l'aspect du problème oriental et qui permettent d'envisager avec confiance les développements des négociations qui vont se poursuivre maintenant activement. On peut considérer que la crise est sortie de sa phase aiguë et que toute menace de conflit armé est écartée. Le retrait des postes avancés turcs à Tchanak et la réunion d'une conférence militaire demain à Moudania sont des faits positifs qui créent une situation absolument nouvelle. A cette réunion, où le général Harington représentera la Grande - Bretagne, le général Charpy la France, le général Monbelli l'Italie et le général Ismet pacha la Turquie — le représentant de la Grèce, dont la présence est nécessaire pour arrêter les modalités d'évacuation de la Thrace, n'est pas encore désigné — procédera au règlement immédiat de la situation sur la rive asiatique des Détroits. C'est là, en effet, ce qui importe avant tout, puisqu'il est impossible, étant donné l'attitude prise par la Grande - Bretagne, d'aller à la conférence de paix proprement dite en laissant subsister à Tchanak un état de choses qui comporte des risques graves de conflit. Les propositions faites par les puissances à la Turquie l'on été à la condition formelle que les kemalistes respecteraient la zone neutre; d'autre part, il est assez naturel qu'en présence des importantes mesures militaires prises par l'Angleterre, les Turcs désirent obtenir des garanties de sécurité. Il n'est pas impossible de concilier ce qu'exige la sauvegarde de l'amour-propre et du prestige britanniques avec ce que réclament les Turcs. Si le gouvernement d'Angora s'engage à respecter la zone neutre et si les troupes kemalistes demeurent suffisamment éloignées de Tchanak pour ne pouvoir rien tenter d'utile contre les Détroits, l'Angleterre, qui obtient une première satisfaction par l'ordre donné hier d'arrêter tout mouvement des troupes turques en direction de Tchanak et de Constantinople, peut

se prêter à un arrangement sur le terrain, puisqu'il est établi, de l'avis même des experts militaires et navals anglais, que la flotte suffit à défendre la liberté des Détroits.

En ce qui concerne les modalités d'évacuation de la Thrace par l'armée grecque, il est assez naturel que les Turcs demandent qu'il y soit procédé dès à présent dans des conditions assurant la pleine sécurité des populations. Le retour de la Thrace à la Turquie, jusqu'à la ligne de la Maritza, est stipulé dans l'invitation adressée par les puissances au gouvernement d'Angora et elle constitue donc une des conditions de la conclusion de la paix sur lesquelles est réalisé dès maintenant l'accord de principe. Il n'est guère possible de permettre aux Turcs de reprendre possession de ce territoire avant que la paix soit conclue, parce que toutes les conditions de cette paix doivent naturellement se commander les unes les autres et que les négociations seraient faussées dès le début si l'une des clauses était exécutée avant que l'accord soit réalisé sur toutes les autres. Au surplus, permettre actuellement le passage des Turcs en Thrace, ce serait étendre la guerre gréco-turque aux territoires européennes, puisque les forces kemalistes s'y heurteraient fatalement aux forces grecques qui s'y trouvent encore. Seulement, il importe à la cause de la paix et de l'humanité que l'on prévienne en Thrace les violences et les dévastations qui furent commises en Asie-Mineure pendant la retraite de l'armée grecque. Les Turcs sont préoccupés à juste titre du sort des populations de Thrace, étant donné que les Grecs manifestent l'intention de défendre par les armes les positions qu'ils occupent dans ces régions. Déjà des officiers français, anglais et italiens ont été envoyés dans différentes villes pour y surveiller les événements et empêcher par leur présence les excès que l'on pourrait redouter du fait de l'exaspération des Grecs à la suite de leur défaite et de la démoralisation des troupes helléniques, qui se manifeste par un inquiétant relâchement de la discipline. La solution de cette grave question pourrait être trouvée, semble-t-il, en chargeant une commission interalliée, disposant de forces suffisantes pour assurer l'ordre — et ces forces sont sur place à Constantinople et dans la région des Détroits — de présider à l'évacuation de la Thrace par des Grecs et de préparer le rétablissement dans des conditions normales de l'administration turque, de telle manière que la transition d'un régime à l'autre puisse se faire sans secousses lorsque la paix sera définitivement conclue.

Si, comme on l'espère, la conférence qui aura à procéder au règlement général du problème oriental peut se réunir dès la seconde quinzaine du mois d'octobre, les perspectives d'une paix juste et durable deviendront certaines en Orient. Depuis deux semaines, on a fait beaucoup de chemin et nul n'eût osé espérer que des résultats aussi appréciables seraient acquis par des moyens diplomatiques en si peu de temps. Lorsque la France,

la Grande - Bretagne et l'Italie se furent mises d'accord sur l'affirmation nécessaire du maintien du principe de la liberté des Détroits, le cabinet britannique décidait, le 16 septembre, de prendre une série de mesures militaires pouvant être interprétées par les Turcs comme une menace de recourir à la force. Cette décision fut appuyée, le lendemain, par la publication de la fameuse note Reuter dont le ton était tel que les journaux anglais eux - mêmes y virent de véritables préparatifs de guerre. Le 18 septembre, en réponse à cette décision du gouvernement de Londres de renforcer les troupes britanniques sur la rive asiatique des Détroits — décision prise sans accord préalable avec Paris et Rome — le gouvernement français décidait de retirer le contingent français qui avait été envoyé à Tchanak, marquant par là que la France n'entendait s'associer à aucune politique de force en Orient. L'Italie ayant adopté la même attitude, lord Curzon, secrétaire d'Etat pour le Foreign office, arrivait à Paris le 19 septembre et dès lendemain commençaient au quai d'Orsay, entre M. Poincaré, lord Curzon et le comte Sforza, les laborieux entretiens qui aboutirent le 23 septembre à l'envoi à la Turquie de l'invitation à la conférence de paix. Dès ce moment, le gouvernement britannique avait consenti de sérieuses concessions pour faciliter l'accord des alliés, mais il n'en poursuivit pas moins l'envoi de renforts importants en Orient, organisant la défense de Tchanak et de la zone neutralisée. Le 24 septembre, la cavalerie turque fit sa première apparition dans la zone neutre et le 25, elle s'établit à Erenkeui. Le 26 septembre, le général Harington demanda à Moustapha Kemal de donner l'ordre à ses troupes de se retirer, demande à laquelle le chef du gouvernement d'Angora répondit en déclarant qu'il ne reconnaissait pas la zone neutre établie sans accord avec son gouvernement, mais en affirmant son désir d'éviter tout incident et de se rencontrer avec le général Harington. Le 30 septembre, se conformant à des instructions de Londres, le commandant en chef britannique adressa aux Turcs une mise en demeure, mais sans fixer de délai pour l'évacuation, et le 1^{er} octobre, enfin, M. Franklin - Bouillon apportait la proposition de Moustapha Kemal de réunir dès le 3 octobre, à Moudania, une conférence militaire pour régler la situation sur la terrain.

Quand on considère dans leur ensemble ces différentes phases de la crise orientale au cours de la dernière quinzaine, on constate que l'évolution vers des méthodes plus prudentes et plus sages que celles préconisées au début à Londres a été assez rapide. Personne ne songera à taxer de faiblesse la patience dont a fait preuve le général Harington et sa bonne volonté à obtenir un règlement pacifique, alors qu'il avait pleins pouvoirs pour agir; personne, de même, ne saurait voir un recul du gouvernement britannique dans le fait pour lui d'accepter aujourd'hui de discuter avec les Turcs les modalités d'évacuation de la zone neutre et de la Thrace.

Il faut espérer qu'aucune mesquine préoccupation d'amour-propre ne viendra compliquer à nouveau les choses, car une puissance comme la Grande-Bretagne, qui dispose de tous les moyens pour défendre efficacement son prestige, peut consentir, sans se diminuer, à discuter les modalités d'un règlement quand la paix du monde est en cause. Il y a, au contraire, quelque grandeur morale de sa part à faire les concessions nécessaires pour éviter un conflit quand ces concessions peuvent se concilier loyalement avec les principes qui sont à la base de son action. L'essentiel pour l'Angleterre, c'est que le principe de la liberté des Détroits soit sauf, et il l'est. Peu importe, après cela, le détail des modalités par lesquelles le principe est assuré. La France, qui n'a cessé de poursuivre la solution de la crise orientale dans un véritable esprit de paix se réjouit franchement des perspectives meilleures qui se dessinent aujourd'hui en Orient et que son action diplomatique a pu faire naître en s'inspirant constamment de la gravité des circonstances et du bien général du monde civilisé.

No. 17

Extrait du Journal des Débats (Paris) du 4.10.1922

LES POURPARLERS DE MOUDANIA

Aujourd'hui commencent à Moudania les pourparlers entre les généraux alliés et les représentants turcs au sujet des mesures militaires urgentes à prendre afin d'éviter des collisions jusqu'à la réunion d'une conférence de la paix. D'après les dernières nouvelles les conversations s'ouvriraient sous des auspices favorables. Cependant il convient de se garder de passer du pessimisme à l'optimisme. Certaines informations ont besoin d'être confirmées. Ainsi l'on annonce que l'Assemblée d'Angora a approuvé à l'unanimité l'attitude de Moustafa Kémal. On en conclut que tout va désormais marcher allègrement. Avant de se réjouir il faut connaître le texte de la réponse turque à la note interalliée du 23 septembre. Nous serions bien étonnés si cette réponse ne contenait aucune réserve de nature à prolonger les difficultés. A s'en tenir même aux nouvelles envoyées par les amis d'Angora, les prétentions de l'Assemblée sur la réoccupation de la Thrace ne correspondraient pas aux propositions du 23 septembre. Elle tiendraient à considérer comme définitivement acquis des avantages subordonnés à des conditions précises. Aucun des signataires de l'accord de Paris ne saurait adhérer à cette manière de voir. La rétrocession de la Thrace à la Turquie ne peut avoir lieu qu'après la signature de la paix. En outre elle implique un contrôle effectif permanent, soit des Alliés, soit de la Société des nations, sur l'administration de cette province.

Plusieurs de nos confrères, écrivent que l'essentiel pour l'instant est de fixer des principes, et que le reste est accessoire: "L'essentiel pour l'Angleterre, déclare le *Temps*, c'est que le principe de la liberté des Détroits soit sauf, et il l'est. Peu importe, après cela, le détail des modalités par lesquelles le principe est assuré". M. Lloyd George et Lord Curzon pourront répondre: "L'essentiel pour la France, c'est que le principe des réparations soit sauf, et il l'est. Peu importe, après cela, le détail des modalités par lesquelles la France sera payée." Le traité de Versailles formule des principes qui nous donnent pleine satisfaction. Pourtant nous en contenterons-nous en nous désintéressant du "détail des modalités"? Toute la diplomatie française depuis trois ans ne s'efforce-t-elle pas de nous procurer le concours de l'Angleterre pour obtenir de l'Allemagne l'application des principes de Versailles et l'exécution des modalités? Au lieu de renvoyer aujourd'hui l'Angleterre aux principes, ne serions-nous pas mieux de nous concerter avec elle sur l'application des modalités tant en Orient qu'en Occident?

Quant aux Détroits, il n'y a plus depuis longtemps de principe en jeu. Depuis le traité de Paris de 1856 la liberté de la navigation est solennellement proclamée. Mais les "modalités" restent encore à fixer. C'est parce qu'elles ne l'étaient point que les Turcs, après avoir endormi la diplomatie anglo-française de juillet à octobre 1914, ont brusquement fermé les Détroits et coupé les communications des puissances occidentales avec la Russie et la Roumanie. On veut de nouveau nous endormir aujourd'hui et nous faire lâcher prise sur les Détroits. Si, confiants dans les principes enregistrés dans un nouveau traité, nous ne gardions pas sur les Dardanelles des positions nous assurant le libre passage en tout temps, nous nous réveillerions un beau matin avec des chapelets de mines dans les Détroits, une armée turque sur la rive asiatique de Chanak à Chardak, et des armées rouges alignées du Dniester à la Lithuanie. Cette fois, ce ne serait plus de la revision du traité de Sèvres qu'il s'agirait. Comme M. André Tardieu l'expose ce matin dans *l'Echo national*, il y a quatre vaincus qui nous guettent. Ils procèdent par étapes.

Ayons des principes et formulons-les. Mais respectons-les nous-mêmes et faisons les respecter.

AUGUSTE GAUVAIN

No. 18

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 8.10.1922

LES NEGOCIATIONS POUR L'ORIENT

L'état des négociations relatives à l'Orient, qui était hier extrêmement confus par suite de l'absence de nouvelles officielles de Moudania et Constantinople, s'est brusquement précisé vendredi soir, à la suite de l'arrivée à Paris de lord Curzon, qui est venu conférer avec M. Poincaré. Le secrétaire d'Etat pour le Foreign office s'est décidé à cette soudaine démarche à l'issue du conseil de cabinet tenu vendredi matin à Londres et au cours duquel on examina les communications répétées du général Harington, qui avaient été incomplètement transmises la veille. La situation de fait dut paraître si sérieuse au gouvernement britannique que, sans s'être concerté préalablement avec Paris, il prit l'initiative d'envoyer lord Curzon afin de conférer personnellement avec M. Poincaré. Un premier entretien, auquel prit part le chargé d'affaires d'Italie, M. Galli, remplaçant le comte Sforza absent, eut lieu dès vendredi soir et se prolongea jusque fort avant dans la nuit. La conversation a été reprise ce matin et se poursuivra cet après-midi.

C'est la question de la Thrace qui a provoqué l'arrêt momentané des pourparlers de Moudania. Le général Harington ayant estimé que la demande des Turcs relative à la réoccupation immédiate de la Thrace dépasse le cadre de la conférence militaire de Moudania et le mandat qui lui a été confié, les généraux alliés se sont rendus à Constantinople pour y conférer avec les hauts-commissaires alliés et pour y prendre de nouvelles instructions de leurs gouvernements respectifs. Le rapport du général Harington, arrivé entre temps à Londres, semble y avoir produit la plus vive impression, en ce sens que les demandes formulées par les Turcs en ce qui concerne la réoccupation de la Thrace seraient apparues étant en contradiction formelle avec l'accord franco-anglo-italien du 23 septembre, qui interdit aux troupes kemalistes de franchir la zone neutralisée et les Détroits avant la conclusion de la paix, donc qui leur interdit de pénétrer en Thrace. La presse anglaise a même laissé entendre que les Turcs auraient fait valoir leurs exigences dans cet ordre d'idées, à Moudania, dans une forme telle qu'on devrait y voir une menace de reprendre les hostilités contre les Grecs, ce qui étant donné l'attitude adoptée par l'Angleterre et les préparatifs faits par elle pour la défense des Détroits, risquerait de mener à une nouvelle guerre d'Orient. Les informations venues de Londres et le langage de la presse britannique faisaient envisager, à tort ou à raison, cette éventualité et l'on allait jusqu'à dire que lord Curzon se rendait à Paris afin d'être fixé sur l'attitude de la France et de poser,

au besoin, la question de la collaboration franco - britannique en Orient dans des circonstances déterminées.

Il importe de considérer les choses avec calme et sang-froid et de ne pas s'abandonner à une nervosité que la situation, si sérieuse soit-elle, ne semble pas justifier. Il y a deux aspects bien distincts à tout ceci : l'aspect qui emprunte sa gravité, à en croire nos amis Anglais, aux demandes formulées par les Turcs en ce qui concerne la Thrace, et l'aspect qui emprunte un caractère beaucoup plus général au principe même de la collaboration franco - britannique, non seulement en Orient, mais dans tous les domaines où la paix réalisée en conclusion de la victoire des alliés a laissé subsister les plus angoissants problèmes. Certainement lord Curzon est venu à Paris, comme lors de sa démarche qui aboutit à l'accord du 23 septembre, animé de toute la bonne volonté nécessaire pour dissiper toute équivoque et prévenir tout malentendu, car il était certain en quittant Londres de trouver le gouvernement français disposé à favoriser de toute son influence l'oeuvre de paix dans un loyal esprit d'entente et de concorde. En ce qui concerne les négociations de Moudania et la question de la Thrace, nous avons indiqué à plusieurs reprises qu'un arrangement est possible, conciliant à la fois les intérêts légitimes des Turcs et les garanties que doivent prendre les puissances pour assurer la réalisation de la paix sur les bases de l'accord du 23 septembre. A s'en tenir aux termes mêmes de cet accord, il ne serait pas pratique de permettre aux Turcs de réoccuper militairement la Thrace avant que la paix soit définitivement conclue, parce que le fait accompli de cette réoccupation fausserait les négociations à la prochaine conférence et faciliterait toutes les résistances turques au sujet des autres questions — régime des Détroits et protection des minorités — qu'il s'agit de résoudre.

Afin de tenir compte dans une juste mesure des préoccupations des Turcs, qui redoutent de voir se reproduire en Thrace les violences qui ont marqué la retraite des Grecs en Asie - Mineure, les alliés avaient envisagé l'évacuation immédiate de la Thrace par les troupes grecques et le rétablissement progressif des autorités administratives locales turques, sous la surveillance de commissions interalliées disposant de forces suffisantes pour assurer le maintien de l'ordre. Les exigences turques, telles qu'elles furent formulées jeudi à Moudania, correspondent - elles, comme on le pense du côté anglais, à une demande d'occupation militaire immédiate et sans réserves de la Thrace et l'influence de M. Franklin - Bouillon a-t-elle contribué, ainsi qu'on l'affirme à Londres, à accentuer les revendications d'Ismet pacha, auxquelles le représentant militaire de la France, le général Charpy, aurait cru pouvoir souscrire? On ne possède actuellement aucun élément précis d'appréciation à ce sujet, mais ce point n'a pas, au surplus, l'importance qu'on veut lui attribuer dans la presse

britannique, étant donné qu'on ne saurait ignorer à Londres que le gouvernement français s'en tient à l'accord de principe du 23 septembre et qu'il ne favorisera que des solutions compatibles avec l'esprit et la lettre de cet accord.

Les entretiens de lord Curzon avec M. Poincaré et le chargé d'affaires d'Italie, qui eurent lieu cette nuit et ce matin, ont certainement permis au secrétaire d'Etat pour le Foreign office de se convaincre, une fois de plus, que la France, en demeurant fidèle à l'Entente et aux accords conclus, est uniquement animée du désir de servir efficacement la cause du rétablissement d'une paix juste et durable en Orient. Il est permis d'espérer que, dès ce soir, lord Curzon et M. Poincaré pourront donner une conclusion ferme à leurs entretiens et définir avec toute la précision nécessaire les modalités du règlement de la situation en Thrace. Etant entendu que l'accord du 23 septembre subsiste tel quel, on envisagerait l'évacuation de cette région par les Grecs le plus rapidement possible sous la surveillance des alliés et, dans un délai déterminé, après que cette évacuation serait achevée, l'administration locale turque, disposant de la gendarmerie ottomane, serait rétablie, avec le contrôle des alliés qui se chargeraient du maintien de l'ordre pendant la période de transition; enfin, l'armée turque ne pourrait procéder à la réoccupation militaire effective de la Thrace que lorsque la paix serait définitivement conclue. Un tel règlement serait strictement conforme à l'esprit de l'accord franco - anglo - italien du 23 septembre.

Il est assez difficile à comprendre qu'à propos d'une telle question et en raison des fluctuations inévitables des négociations de Moudania une partie de la presse britannique s'émeuve au point de considérer que les relations franco - britanniques pourraient s'en trouver affectées et que l'existence même de l'Entente pourrait être mise en cause. Quand on constate, par exemple, qu'une personnalité politique aussi considérable que M. Bonar Law, faisant valoir dans une lettre au *Times* qu'il n'appartient pas à la Grande - Bretagne seule d'assumer la charge de maintenir l'ordre en Orient, déclare qu'il importe de dire franchement aux Français que la situation à Constantinople et dans les Détroits est une partie aussi essentielle du règlement de la paix qu'un arrangement avec l'Allemagne et que si la France ne veut pas appuyer l'Angleterre sur ce point, il ne resterait à celle-ci qu'à suivre l'exemple du gouvernement des Etats - Unis et à restreindre son attention à la sauvegarde des intérêts immédiats de l'empire britannique, on est en droit de se demander si nos amis d'outre - Manche se rendent compte des réalités de l'heure.

La France a toujours agi dans le sens du rétablissement d'une paix durable en Orient et ce n'est pas sa faute si la politique de force préconisée par M. Lloyd George et les mesures militaires prises par le gouvernement

britannique ont donné à la crise orientale, au cours de ces dernières semaines, un caractère si aigu. Sa fidélité éprouvée à l'Entente — à laquelle elle a fait depuis trois ans de lourds sacrifices — ne saurait obliger la France, dont toute la politique est imprégnée d'un sincère esprit de paix, à s'engager à la suite de l'Angleterre dans d'éventuelles opérations militaires qui auraient été décidées par la seule initiative de l'Angleterre et dont seule celle-ci devrait assumer la responsabilité. La question du maintien ou de la fin de l'Entente ne saurait se poser pour nous dans les circonstances actuelles en Orient, pas plus qu'elle ne s'est posée pour nos amis Anglais quand ils jugeaient plus conforme à leur politique de résister à nos justes propositions pour contraindre l'Allemagne défaillante à s'exécuter envers les alliés. La collaboration franco-britannique, avec la pleine sauvegarde de la dignité et de l'indépendance des deux nations, est nécessaire à la paix du monde, et c'est dans un large et ferme but de paix que la France y reste fidèle.

No. 19

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 9.10.1922

L'ACCORD POUR L'ORIENT

Les entretiens de M. Poincaré avec lord Curzon et le chargé d'affaires d'Italie se sont terminés, samedi après-midi, par un accord conforme aux indications que le *Temps* a publiées dès hier. De même que les trois gouvernements avaient pleinement réalisé leur entente le 23 septembre sur les conditions générales du règlement de la question d'Orient, de même ils ont réalisé le 7 octobre leur entente quant aux instructions à donner à leurs représentants respectifs à la conférence militaire de Moudania pour le règlement de la situation immédiate en Thrace, en attendant la conclusion définitive de la paix. Cette fois encore, la bonne volonté de lord Curzon et l'esprit de conciliation de M. Poincaré ont permis de dissiper toute équivoque et de prévenir tout malentendu, que d'avance on ne paraissait que trop disposé à exploiter systématiquement dans certains milieux à Londres et ailleurs. Tout l'émoi provoqué ces jours derniers par des informations tendancieuses, qu'il était impossible de contrôler étant donné les conditions dans lesquelles les négociations se poursuivent à Moudania; toute la campagne de menaces à peine déguisée qui tendait à faire supposer qu'au delà même des plus graves complications en Orient on se trouvait en face d'une crise aiguë de l'Entente, de nature à compromettre irrémédiablement les relations franco-britanniques, tout cela s'évanouit devant les résultats obtenus au cours de quelques heures de conversation,

résultats qui prouvent qu'il n'y a jamais eu de divergences profondes quant à l'interprétation de l'accord de principe qui est intervenu le 23 septembre dernier. En ce qui nous concerne, nous n'avons cessé de mettre nos lecteurs en garde contre les nouvelles exagérées, parfois simplement inventées, qui ont servi à alimenter pendant toute une semaine une campagne dont on ne devine que trop les buts. Nous n'avons jamais cru à des complications graves, irrémédiables, parce que nous avons l'intime conviction que, au-dessus de toutes les manoeuvres et de toutes les habilités tactiques inséparables de n'importe quelle conférence, où les parties en présence cherchent à s'assurer des avantages marqués, le bien général commande la prompte réalisation d'une paix juste et durable en Orient. Nous n'avons jamais cru surtout que la nation britannique, animée de la même volonté de paix que la nation française, pourrait se décider à une action isolée et envisager la rupture de l'Entente par unique souci de faire triompher, en dépit des réalités du moment, une politique subordonnant l'intérêt général à des buts particuliers.

La démarche de lord Curzon à Paris, à la suite des difficultés auxquelles se heurtèrent les négociateurs militaires à Moudania quand Ismet pacha eut posé la question de la réoccupation de la Thrace, fut jugée nécessaire par le cabinet britannique parce que, cette question d'ordre politique dépassant les pouvoirs des généraux alliés, il était utile de se concerter quant aux instructions concordantes à envoyer aux représentants des trois puissances alliées. L'accord qui est intervenu hier, et que le conseil de cabinet britannique a ratifié le soir même, sauvegarde les intérêts légitimes des Turcs, étant donné que la rétrocession de la Thrace orientale leur a été promise sous réserve du règlement d'ensemble de la question d'Orient sur les bases fixées par la note du 23 septembre, et il maintient, en même temps, les garanties indispensables pour que les travaux de la prochaine conférence de paix ne puissent être faussés par le fait accompli d'une réoccupation prématurée de la Thrace avant que les autres points d'importance capitale soient résolus. Les propositions définies dans l'invitation des puissances en date du 23 septembre restent à la base de tout le règlement oriental, mais la France, la Grande-Bretagne et l'Italie admettent que les troupes grecques soient invitées à se retirer le plus tôt possible à l'ouest de la Maritza. On ne prévoit, à ce sujet, aucune résistance de la part des Grecs, puisque M. Venizelos, au cours de l'entretien qu'il eut vendredi avec M. Poincaré, a admis en principe la remise par les troupes grecques aux troupes alliées des territoires de la Thrace jusqu'à la Maritza, à condition qu'un délai soit accordé, avant le rétablissement de l'administration turque, pour permettre aux populations grecques de quitter ces régions.

Les puissances alliées se sont d'ailleurs préoccupées de cet aspect de la question, puisqu'elles ont décidé qu'une fois la Thrace orientale évacuée par les troupes grecques — ce qui pourrait être obtenu en une dizaine de jours — une occupation interalliée provisoire assurerait le maintien de l'ordre et de la sécurité pendant un délai maximum d'un mois, au cours duquel il serait procédé à l'installation de l'administration locale et de la gendarmerie turques, étant entendu que les contingents interalliés et les commissions de contrôle évacueront progressivement le territoire où l'administration turque sera régulièrement rétablie. Pourtant, il est stipulé que les troupes interalliées continueront à occuper pendant toute la durée de la conférence de paix, d'une part la ligne de Tchataldja, en avant de Constantinople, où elles se trouvent actuellement, et d'autre part, la ligne de la Maritza, derrière laquelle les Grecs se seront retirés. Cette double précaution est destinée à prévenir efficacement tout contact entre Grecs et Turcs et à empêcher les uns et les autres de pénétrer en Thrace orientale avant que la paix soit définitivement conclue. Enfin, l'armée turque ne pourra réoccuper effectivement la Thrace que lorsque la conférence de paix abouti à des décisions fermes. Jusque-là, les Turcs ne pourront franchir les Détroits et devront respecter la zone neutralisée, puisque les forces alliées conserveront les positions où elles se trouvent actuellement. Ceci implique naturellement le maintien des alliés à Gallipoli et des Anglais à Tchanak, avec, probablement, une réduction assez sensible de la zone neutralisée autour de ce point. Il est à noter, au surplus, que le communiqué publié hier soir à Londres, à l'issue du conseil de cabinet britannique, précise qu'il sera notifié aux Turcs que l'accord conclu à Paris ne prendra effet que s'ils acceptent les autres conditions stipulées par la note des puissances du 23 septembre, et particulièrement s'ils respectent les zones neutralisées des deux côtés des Détroits.

Tout permet de croire que les Turcs s'inclineront devant la décision des cabinets de Paris, de Londres et de Rome, et que la conférence militaire de Moudania pourra aboutir rapidement dès lors à une solution satisfaisante. En somme, la certitude que la Thrace sera rétrocédée à la Turquie à des conditions bien déterminées est acquise dès à présent, et aucune raison d'ordre politique ne saurait plus être invoquée pour réclamer la réoccupation militaire immédiate, puisque, en fait, le rétablissement de l'administration turque équivaudra à une reprise de possession dans la mesure où celle-ci est compatible avec les précautions et les garanties élémentaires qu'il appartient aux puissances de prendre pour réserver l'avenir jusqu'à ce que la paix soit définitivement conclue. Le terrain paraît maintenant pratiquement déblayé, d'autant plus que M. Poincaré, lord Curzon et M. Galli, chargé d'affaires d'Italie, ont pu échanger leurs

vues au sujet des suggestions que comporte la réponse du gouvernement d'Angora à l'invitation des puissances, en ce qui concerne le choix du lieu de réunion de la conférence de paix et la participation aux négociations des Etats riverains de la mer Noire. On semble enclin à proposer Scutari comme siège de la conférence, qui se réunirait vers le 1^{er} novembre. Quant à la participation d'autres puissances que celles désignées par la note des alliés du 23 septembre, s'il est impossible d'admettre la Russie, dont le gouvernement n'est pas reconnu en droit, à la conférence de paix proprement dite qui décidera du principe de la liberté des Détroits, on peut envisager l'éventualité suivant laquelle les Etats riverains de la mer Noire seraient représentés, dans une forme à déterminer, à une seconde réunion, à convoquer sous les auspices de la Société des nations, qui aura à procéder à l'organisation pratique du régime des Détroits sur la base des principes définis par la conférence de paix.

Une étape importante est ainsi franchie en ce qui concerne la solution de la question d'Orient, et il importe de rendre hommage à l'esprit conciliant et amical dans lequel lord Curzon a abordé les conversations qui ont abouti à l'accord de samedi soir. Tout en formulant de sévères critiques au sujet de la politique que M. Lloyd George a préconisée en Orient, l'opinion anglaise exprime sa satisfaction des résultats obtenus. Quelle que soit l'âpreté des controverses nationales ou internationales, ce sont les résultats seuls qui importent, en effet, et l'on ne peut se réjouir sincèrement des deux côtés de la Manche que l'entente ait pu être réalisée sur les principes et les modalités d'exécution, comme certainement elle subsiste dans l'esprit et le cœur des deux nations dont la solidarité morale devant le monde civilisé s'est affirmée par plus de quatre ans de guerre soutenue ensemble et par leur victoire commune sur les anciennes puissances de proie.

No. 20

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 10.10.1922

LA FRANCE ET L'ORIENT

L'horizon politique est sérieusement éclairci en ce qui concerne l'Orient et l'impression existe qu'il est possible maintenant de poursuivre les négociations avec plus de calme et de réciproque confiance. A son retour à Londres, lord Curzon a exprimé sa conviction que si la France, la Grande-Bretagne et l'Italie demeurent étroitement unies, il n'y a pas lieu de douter que la crise orientale ne se dénoue pacifiquement. De son côté, M. Poincaré, dans le discours qu'il a prononcé hier à Vaucouleurs, à l'inauguration du monument élevé à la mémoire des enfants de cette commune

morts pour la patrie, a défini avec toute la netteté désirable la politique que la France est résolue à pratiquer en ce qui concerne l'Orient. Le président du conseil, après avoir affirmé, une fois de plus, l'amour que la France n'a pas cessé d'éprouver pour la paix et l'extrême modération dont elle fait preuve quand elle sortit victorieuse d'une guerre qui lui fut imposée, a précisé l'attitude adoptée par le gouvernement de la République en présence des complications de la crise orientale. Chez nos amis Anglais, on a parfois voulu chercher à cette attitude des raisons de simple tactique; une partie de la presse britannique a insinué que la France poursuivait en Orient des buts particuliers, qu'elle s'applique à y contrecarrer systématiquement la politique de gouvernement de Londres, afin de réagir contre les tendances à l'hégémonie britannique; il en est même qui ont cru pouvoir réduire ces graves controverses aux proportions d'une lutte d'influence entre M. Poincaré et M. Lloyd George personnellement. La netteté avec laquelle le président du conseil s'en est expliqué hier convaincra sans doute l'opinion publique en Angleterre qu'il n'y a à la base de l'action de la France que des préoccupations très légitimes et des sentiments infiniment respectables.

En parfaite communication d'idées avec l'immense majorité du pays, le gouvernement de la République entend maintenir et défendre les intérêts séculaires de la puissance française dans cette partie du monde. Parce que nous n'avons pas cru devoir encourager la politique d'aventure du roi Constantin, on a insinué à différentes reprises que la France était disposée à sacrifier les populations chrétiennes à la reconstitution de la Turquie en Asie et en Europe. Lors de l'évacuation de la Cilicie, notamment, toute une campagne anglo-grecque se développa dans ce sens au mépris de la vérité et des faits incontestablement établis. A aucun moment, la France ne s'est désintéressée du sort des populations chrétiennes, dont elle s'est instituée pendant des siècles la protectrice vigilante, mais elle considère que ce rôle, qui est traditionnellement le sien, se concilie parfaitement avec un sincère esprit de justice et d'équité à l'égard des Turcs et de tous les musulmans. Nous n'avons pas le droit d'oublier la place que tient l'élément musulman dans notre empire colonial; nous n'avons pas le droit d'oublier, comme l'a dit hier le président du conseil, que la France a été loyalement défendue pendant la guerre par des centaines de mille soldats mahométans, dont beaucoup se sont fait tuer pour elle. L'ingratitude n'est pas un défaut français et, indépendamment même de ce que nous devons au souvenir de ceux qui sont morts en défendant notre cause, d'impérieuses raisons nous commandent de tenir compte des sentiments des populations musulmanes qui collaborent loyalement avec nous au développement de la puissance et de la prospérité françaises dans le monde. Au surplus, ne tombe-t-il pas sous le sens commun que c'est en gagnant la

confiance des musulmans par une politique tenant compte de leurs légitimes intérêts moraux et matériels que l'on sera le mieux en situation d'assurer efficacement la protection des chrétiens, qui a toujours été au premier plan des préoccupations de la politique française en Orient?

M. Poincaré a souligné dans le discours qu'il a prononcé à Vaucouleurs que la liberté des eaux qui mettent en communication la mer Noire et la Méditerranée est indispensable non seulement pour les peuples riverains, mais pour toute l'humanité civilisée. Dans certains milieux anglais, on a tenté de justifier les mesures militaires prises au cours de ces dernières semaines — dans lesquelles les Turcs ont voulu voir, à tort ou à raison, une menace de recourir au besoin à la force pour leur arracher les fruits de leurs victoires sur les Grecs — par la nécessité de défendre les Détroits et, en présence de toutes les difficultés qu'a fait naître cette tactique, on s'est efforcé de faire valoir ce suprême argument que la liberté des Détroits était un des résultats les plus certains acquis par la victoire des alliés en 1918 et qu'on ne pouvait songer à le sacrifier, dût-on se résigner à s'engager dans une nouvelle guerre d'Orient. Pas plus que la Grande-Bretagne, la France ne songe à abandonner le principe de la liberté des Détroits, et ce n'est pas à elle qu'on peut reprocher, en vérité, de vouloir sacrifier n'importe lequel des résultats acquis par la victoire des alliés puisqu'en Allemagne et ailleurs on la suspecte d'impérialisme et de militarisme précisément parce qu'elle s'en tient fermement à l'exécution scrupuleuse des traités réalisés en conclusion de la victoire commune. La liberté des Détroits est un principe fondamental de la politique française, mais nous estimons que ce principe doit être largement appliqué au profit de tous, que l'organisation du régime des Détroits doit offrir les mêmes garanties pour toutes les nations indistinctement. Nous estimons surtout que ce principe peut être sauvegardé par des méthodes diplomatiques dans des conditions plus favorables que celles qu'on voudrait obtenir par des moyens de contrainte. Entre les Anglais et nous, il n'y a jamais eu à ce propos de divergences quant au fond même de la question; mais les malentendus qui ont pu se produire procédaient de conceptions différentes des méthodes les plus opportunes dans les circonstances actuelles, étant admis qu'aucune puissance ne saurait raisonnablement poursuivre en Orient des buts particuliers.

“Autant la France est résolue, a dit hier M. Poincaré, à faire respecter les droits qu'elle tient des traités, autant elle est résolue à ne pas se laisser entraîner dans des aventures belliqueuses.” C'est là toute la politique française, telle que la pratique le gouvernement de la République, qu'il s'agisse de l'Occident ou de l'Orient. Il est étrange, en vérité, que si clairement qu'elle soit définie on s'obstine encore si souvent à l'étranger à l'interpréter faussement, suivant qu'il s'agit de fixer la situation sur le

Rhin ou dans les Détroits. Parce que nous considérons que le respect absolu des droits que nous tenons des traités est la condition première de la sauvegarde de la paix générale, on nous reproche de vouloir poursuivre à l'égard de l'Allemagne défaillante une politique de force, on nous prête des visées impérialistes, on nous représente en proie à un militarisme outrancier. Parce que nous voulons résoudre le problème oriental par des méthodes diplomatiques, écartant sûrement toute menace de guerre, les mêmes gens qui dénoncent notre soi-disant impérialisme et notre prétendu militarisme en Occident s'étonnent que nous ne soyons pas disposés à nous engager à leur suite dans de vastes opérations en Orient, à y déchaîner une qu'on pourrait difficilement justifier par la nécessité de défendre des intérêts généraux, et à laquelle on découvrirait, avec une apparence de raison, des buts de conquête et de domination.

Il suffit de constater la flagrante contradiction des critiques que l'on adresse à la politique française, suivant qu'on se plaît à la considérer du point de vue de l'ouest ou de celui de l'est, pour se rendre compte de ce qu'il y a de factice et de profondément injuste dans les efforts qui furent déployés, bien en vain d'ailleurs, pour déterminer un vaste mouvement d'opinion contre nous et pour essayer d'isoler moralement la France. La politique française se présente sous tous ses aspects dans son unité absolue: elle reflète dans toute sa clarté l'image de ce pays, l'âme de cette nation, qui a consenti les plus douloureux sacrifices pour le triomphe du droit et de la liberté du monde, qui n'a jamais voulu que la paix dans la dignité, et qui justifie à ses propres yeux son amour de la paix par sa foi en sa mission civilisatrice et son respect général des traités. Le peuple anglais, qui est sans doute aussi animé des mêmes sentiments, ne saurait se méprendre sur les mobiles de la France et les véritables tendances de la politique française, car certainement il se rend compte, malgré l'âpreté des controverses de ces temps derniers, que c'est uniquement la cause de l'humanité que la France entend servir en Orient, et que c'est son ferme esprit de paix qui a déterminé les résultats que l'on peut considérer aujourd'hui comme acquis.

No. 21

Extract from Daily Mail (London), 11.10.1922

THE SIGNING

ALLIES AND TURKS AGREE

FROM OUR OWN CORRESPONDENT,

PARIS, Tuesday

A Constantinople despatch to the *Matin* says that the Armistice Agreement has been signed by the Allied Generals and the Turks at Mudania.

THE TERMS

FULL TEXT

NEW YORK, Tuesday

A Mudania telegram to the Associated Press gives the text of the convention which was presented by the Allies to Ismet Pasha. It provides that:

(1) The Greek evacuation of Eastern Thrace shall be carried out within about 15 days.

(2) The Greek civil authorities, including the gendarmerie, shall be withdrawn as soon as possible.

(3) As the Greek authorities withdraw the civil powers will be handed over to the Allied authorities, who will transmit them to the Turkish authorities on the same day.

(4) This transfer shall be wholly concluded throughout Eastern Thrace within a minimum period of 30 days after the evacuation of the Greek troops has been concluded.

(5) The civil authorities of the Angora Government shall be accompanied by such forces of the Nationalist gendarmerie as are strictly necessary for the maintenance of law, order, and local security. The total strength of these officers and men shall be left to the discretion of the Nationalists, subject to approval by the Allies.

(6) The various operations of the withdrawal of the Greek troops and the transfer of civil administration shall be carried out under the direction of the inter-Allied Missions located in the principal centres. These Missions will do their utmost to prevent excesses of all sorts.

(7) In addition to these Missions, Allied contingents shall occupy Eastern Thrace. These contingents amounting to about seven battalions,

will ensure the maintenance of law and order and act in support of the Inter - Allied Missions.

(8) The withdrawal of the Allied Missions and contingents will occur 30 days after the completion of the evacuation of the Greek forces.

This evacuation may occur at an earlier date provided that the Allied Governments are agreed that adequate provision has been made for the maintenance of law and order, and the protection of the non - Turkish population. If the Turkish gendarmerie functions normally the Inter-Allied Missions and contingents may be withdrawn before the expiration of the 30 days.

THE NEUTRAL ZONES

(9) All the troops of the Angora Government shall be withdrawn outside the zones of Allied occupation with all possible speed.

The convention provides that the new neutral zones in the Chanak and Ismid areas shall be delimited by Mixed Commissions consisting of one officer of each of the Allied armies and one officer of the Angora Government.

(10) In the Constantinople peninsula zone the Allied occupation will extend east following a line from point on the Black Sea, seven kilometres to the northwest of Podema, Strandja, Murtekli, Kichtaglu, Sinekli, Cara Sinan, Tchiftlik, Kadikeu, Yenidje, Fladina Tchiftlik, Calicratia—all inclusive.

(11) In the Gallipoli peninsula zone the Allied occupation is as follows:

All that part of the Gallipoli peninsula south of the line Bakia, Burnu Bulair, the mouth of the Sghluk — all inclusive.

(12) Until the withdrawal of the Allied troops and the cessation of the occupation in each of the zones referred to, the Angora Government undertakes to respect the said zones.

(13) The Angora Government undertakes not to transport troops into, nor to raise or maintain an army in, Eastern Thrace until the ratification of peace.

(14) The present Convention will come into force three days after its signature. —Reuter.

No. 22

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 12.10.1922

L'ACCORD DE MOUDANIA

Après deux jours d'incertitude, l'accord a été réalisé à Moudania entre les trois généraux alliés et Ismet pacha, accord conforme aux décisions prises à Paris, samedi dernier, par M. Poincaré, lord Curzon et M. Galli, chargé d'affaires d'Italie. Certaines inquiétudes étaient nées du fait des contradictions qui paraissaient exister entre les instructions envoyées aux représentants de la France et de l'Italie et celles envoyées tout d'abord par le gouvernement britannique au général Harington; ensuite, l'apparition de trois détachements de cavalerie turque dans la zone neutre, du côté d'Ismidt, avait fait supposer que les Turcs voulaient exercer une pression sur les puissances pour hâter les négociations dans le sens de leurs exigences; enfin, quand on a appris hier qu'Ismet pacha, auquel le général Harington avait remis le projet de protocole, entendait consulter le gouvernement d'Angora avant de se prononcer définitivement, on pouvait craindre de nouvelles complications. Déjà, dans certains milieux anglais, on s'apprêtait à revenir au ton pessimiste et aux rumeurs alarmantes qui avaient créé la semaine dernière une si dangereuse atmosphère de crise. Il est assez naturel pourtant qu'Ismet pacha ait voulu consulter le gouvernement d'Angora avant de s'engager par une signature formelle, comme il était très naturel, la semaine dernière, que le général Harington ait demandé des instructions précises à Londres au sujet du règlement de la situation en Thrace; mais tout retard n'en risquait pas moins de provoquer un nouveau malaise, et de faire surgir des incidents d'autant plus redoutables qu'une partie de la presse britannique ne paraissait que trop disposée à en prendre prétexte pour essayer de revenir, s'il était possible, sur les concessions faites au sujet de la Thrace.

On ne possède pas encore, à l'heure où nous écrivons, le texte officiel du protocole qui a été signé hier à Moudania, l'*Associated Press* publie le projet qui fut communiqué au nom des alliés à Ismet pacha, et sur les bases duquel l'accord a été conclu. Il apparaît, en effet, que les objections formulées par le représentant de la Turquie, avant d'avoir été autorisé par le gouvernement d'Angora à signer l'arrangement, ne portaient que sur des points de détail et n'étaient pas de nature à remettre en question les décisions des puissances telles qu'elles furent arrêtées à Paris et les modalités d'exécution stipulées par les cabinets de Paris, de Londres et de Rome dans les instructions données aux représentants des trois gouvernements à Moudania. On peut donc considérer qu'à quelques détails près le texte non officiel transmis de Constantinople est conforme au protocole

signé hier soir, et que la question de la suspension des hostilités et celle du règlement relatif à la Thrace, qui faisaient l'objet principal de la conférence de Moudania, se trouvent définitivement réglées.

Aux termes de cet arrangement, tel qu'il est défini par des télégrammes sans caractère officiel, mais qu'il y a des raisons de considérer comme exacts dans l'ensemble, l'armée grecque devra évacuer la Thrace dans un délai de quinze jours, et les autorités grecques, ainsi que les forces de gendarmerie dont elles disposent, devront se retirer le plus tôt possible, après avoir passé les pouvoirs civils aux autorités alliées, qui les transmettront immédiatement aux autorités turques. Ainsi, pas de contact entre Grecs et Turcs, tandis que les alliés n'interviennent que pour faciliter la transmission des pouvoirs et empêcher les conflits qui pourraient se produire, en l'absence de toute autorité régulière, entre les deux éléments de la population. Ce transfert des pouvoirs s'accomplira dans un délai minimum d'un mois après le départ des troupes grecques, et il est bien précisé que les autorités turques qui s'établiront alors en Macédoine (*sic*) ne seront accompagnées que des forces de gendarmerie strictement nécessaires au maintien de l'ordre et de la sécurité, le nombre des officiers et des hommes de cette gendarmerie pouvant être fixé par les Turcs, mais seulement avec l'approbation des alliés. Pendant le mois qui s'écoulera entre le départ des troupes helléniques et la réinstallation des autorités turques, la Thrace orientale sera occupée par des missions interalliés disposant d'environ sept bataillons pour assurer l'exécution de leurs décisions, étant entendu pourtant que ces forces alliées pourront se retirer avant le délai prévu de trente jours, si la gendarmerie turque fonctionne normalement et si la protection de la population non turque est efficacement assurée.

Ce règlement relatif à la Thrace, s'il est confirmé officiellement, sera strictement conforme à l'esprit et aux termes de l'accord intervenu samedi dernier, à Paris, entre M. Poincaré, lord Curzon et M. Galli, chargé d'affaires d'Italie, puisqu'il assure la reprise de possession simplement administrative de cette région par les Turcs dans le plus bref délai possible, tout en ajournant la réoccupation militaire par les kemalistes jusqu'après la conclusion définitive de la paix, comme le veut toute saine interprétation de l'accord de principe des alliés en date du 23 septembre. Les troupes du gouvernement d'Angora devant être retirées au delà des zones d'occupation des alliés, l'Angleterre a satisfaction sur ce point capital, et les inquiétudes que l'on manifestait à Londres au sujet de la réapparition en force de la gendarmerie turque en Thrace orientale n'ont plus de raison d'être, puisque les alliés auront à apprécier si ces forces de gendarmerie dépassent ou non les besoins du maintien de l'ordre, si elles ont ou non un caractère militaire. L'amour-propre britannique est de même sauvegardé par la clause qui enjoint aux kemalistes de se retirer des zones

neutralisées, mais les Turcs obtiennent une satisfaction appréciable, du fait que dans les secteurs de Tchanak et d'Ismidt la délimitation des zones neutres sera remaniée par des commissions militaires mixtes, de telle sorte que la responsabilité du gouvernement d'Angora sera directement engagée, et qu'il s'exposerait à toutes les conséquences d'une violation des engagements pris s'il autorisait les troupes kemalistes à pénétrer de nouveau dans les régions des Détroits réservées à l'occupation interalliée. Par la signature d'Ismet pacha, donnée hier à Moudania, les Turcs s'engagent formellement à respecter les zones neutres, à ne pas franchir les Détroits et à n'entretenir aucune armée en Thrace jusqu'à la ratification du traité de paix. Il en résulte que toutes les conditions que l'on jugeait indispensables pour que la conférence de paix puisse se réunir dans une atmosphère de calme et de sécurité sont remplies, et que les garanties nécessaires sont prises pour qu'au cours des négociations aucun coup de force ne puisse se produire qui mettrait la conférence devant un fait accompli et fausserait par là même le caractère et la portée de l'oeuvre qu'elle aura à réaliser.

Le résultat acquis hier à Moudania, grâce à la bonne volonté réciproque des alliés et des Turcs, prouve bien que les méthodes diplomatiques que la France n'a cessé de préconiser sont efficaces, et que, appliquées dans un sincère esprit d'entente et de concorde, elles doivent permettre de réaliser pratiquement une paix juste et durable en Orient. Mieux que toutes les mesures militaires, que toutes les menaces d'un recours à la force et que tous les procédés d'intimidation, elles sont de nature à convaincre le gouvernement d'Angora que si les victoires des kemalistes sur les Grecs en Asie-Mineure ont modifié la situation au profit de la cause des Turcs, ces derniers ne peuvent oublier pourtant que c'est la victoire des alliées en 1918 qui a décidé du sort du monde, et que cette victoire fut remportée sur la Turquie comme sur la Bulgarie et l'Autriche-Hongrie, alliées de l'Allemagne impériale. Il s'agit aujourd'hui de reconstituer la Turquie dans le cadre de son existence nationale, avec les garanties de sécurité et d'indépendance nécessaires à son développement moral et matériel; mais il s'agit également de prévenir en toute certitude le retour des événements de 1914, et d'empêcher que la fermeture des Détroits ne puisse se faire une seconde fois au profit d'une puissance quelle qu'elle soit, ou d'un groupe de puissances, qui voudrait imposer sa loi au monde civilisé. Quand la souveraineté turque sera régulièrement rétablie à Constantinople, quand la Turquie réorganisée sur des bases vraiment nationales pourra travailler en toute quiétude à son relèvement, elle devra avoir la même haute conscience de ses devoirs que de ses droits, et se souvenir du clair enseignement qui se dégage pour elle de l'histoire de ces dix dernières années. Elle devra se souvenir surtout

que la France victorieuse a voulu la justice pour elle comme pour les autres nations, parce que rien de durable ne se construit dans le monde en dehors du droit et de l'équité.

No. 23

Article de fond du journal Le Temps (Paris), du 13.10.1922

LA PHASE NOUVELLE EN ORIENT

Les détails que l'on possède maintenant sur la dernière séance de la conférence de Moudania confirment l'impression d'ensemble que nous avons indiquée hier. La scène de la signature de l'accord ne manqua pas d'une certaine grandeur, le général Harington et Ismet pacha s'étant cordialement serré la main en témoignage de leur bonne foi et de leur bonne volonté réciproques. Il n'y a qu'une ombre — assez légère d'ailleurs —  ce tableau: c'est le refus du général Mazarakis, représentant la Grce, de signer la convention, mais ce refus n'implique en aucune façon l'opposition des Grecs aux décisions prises. Il est dû uniquement aux circonstances, qui n'ont pas permis au général Mazarakis de recevoir en temps utile les instructions de son gouvernement, et une déclaration constatant le fait a été jointe  la convention. Ismet pacha a eu soin, au surplus, avant de signer lui - même, de poser une question relative  l'attitude éventuelle des puissances au cas, improbable, où les Grecs refuseraient d'évacuer la Thrace orientale, et le général Harington lui a répondu en constatant simplement qu'au cours de la dernière conférence de Paris les alliés s'étaient mis d'accord  ce sujet.

Il est tout  fait invraisemblable, en effet, que les Grecs veuillent songer sérieusement  résister  la volonté des puissances. Les assurances données par M. Venizelos  Londres et  Paris, les conseils de modération et de prudence qui ont été bien accueillis  Athènes, enfin les dispositions qui semblent prévaloir actuellement dans les milieux dirigeants grecs, tout tend  confirmer que les Hellènes s'inclineront sincèrement devant l'inévitable et qu'ils se garderont de toute imprudence en Thrace orientale. Il est vrai qu'on a signalé il y a quelques jours, des mouvements de troupes en direction d'Andrinople et des concentrations qui pourraient faire naître des inquiétudes, mais ces mouvements furent ordonnés par le comité révolutionnaire d'Athènes avant que la conférence de Moudania et pris sa tournure décisive et avant que M. Venizelos eût pu se renseigner très exactement  Londres et  Paris sur les dispositions des alliés. Dès l'instant où les gouvernements français, britannique et italien ont fait au gouvernement d'Angora des propositions impliquant la rétrocession de la Thrace

orientale à la Turquie, il va de soi que leur responsabilité est engagée et qu'ils useront de toute leur influence sur la Grèce pour déterminer celle-ci à effectuer le retrait de ses troupes dans les conditions stipulées par la convention militaire de Moudania, que celle-ci soit signée ou non actuellement par le délégué hellénique. S'il faut s'en tenir aux nouvelles reçues ce matin, les objections que feraient les Hellènes porteraient simplement sur des points de détail notamment sur les délais prévus pour l'évacuation, mais nullement sur le principe même de l'abandon de la Thrace orientale, et la signature de la Grèce serait acquise dans deux ou trois jours.

On comprend parfaitement que les Grecs, dans la situation pénible, douloureuse, qui leur est faite par les circonstances, veuillent affirmer qu'il ne s'inclinent que devant l'unanimité des puissances et qu'ils ne quittent la Thrace orientale que parce qu'ils ne peuvent songer à résister aux décisions prises par les alliés. C'est évidemment cette question qui a rendu impossible jusqu'ici la constitution à Athènes d'un gouvernement régulier. Aucun homme politique grec n'a voulu assumer les responsabilités du pouvoir avant que la conférence de Moudania eût décidé du sort de la Thrace, car on ignore quelles seront les répercussions de cet événement sur l'opinion publique hellénique. Maintenant que le sacrifice est fait, que la décision est prise et la convention signée par les alliés et les Turcs, il est probable que la constitution d'un gouvernement normal sera plus facile à Athènes. Déjà, l'on annonce que M. Zaïms, qui avait refusé le pouvoir il y a quelques jours, est résolu à assumer la présidence du conseil et à former un cabinet qui s'efforcera surtout de réaliser une oeuvre de réconciliation nationale, et dans lequel M. Politis prendrait le portefeuille des affaires étrangères. L'abdication du roi Constantin crée certainement des circonstances favorables à une telle entreprise, car c'était la politique personnelle de l'ex-souverain qui entretenait et envenimait les vieilles querelles et maintenait en fait la Grèce dans un état permanent de guerre civile. Il reste à savoir pourtant si la révolution est totalement accomplie, et si elle s'arrêtera à la retraite forcée de Constantin. Pour autant que l'on puisse en juger par les informations assez contradictoires qui nous parviennent de Grèce la question du régime reste posée, et il est assez significatif que M. Venizelos refuse de rentrer dans la politique active. Il aurait même demandé à ses amis de ne pas poser sa candidature aux prochaines élections, qui auront probablement lieu avant la conclusion définitive de la paix. Si le fait se confirme, il faudrait en déduire que la situation nouvelle n'est pas consolidée, et qu'il ne suffit peut-être pas que le roi Georges ait cru devoir féliciter le comité révolutionnaire d'avoir mené à bien sa tâche, ce qui implique l'approbation de la rébellion militaire qui a abouti au détronement de son père, l'ex-roi Constantin, pour que le nouveau règne soit accepté par la nation. La Grèce doit tous ses malheurs

à l'orientation donnée à sa politique par un monarque et un gouvernement demeurés foncièrement hostiles à l'Entente en général et à la France en particulier. Les changements de personnes ne signifient rien; ce sont les changements dans l'orientation de la politique intérieure et extérieure du pays qui, seuls, importent, et ceux - là, on ne pourra juger de leur sincérité qu'à l'épreuve des événements.

Quelle que soit la situation à laquelle ait à faire face le gouvernement de demain à Athènes, la certitude existe maintenant que la conférence qui aura à procéder au règlement de la question d'Orient pourra commencer ses travaux sous des auspices favorables. Certes, de graves difficultés seront encore à surmonter et certains aspects du problème, tout particulièrement celui qui se rapporte à l'organisation du régime des Détroits, donneront lieu à de vives controverses, mais il n'est pas moins évident qu'en mettant fin aux hostilités et en fixant les bases d'un arrangement général, une grande étape a été franchie sur la voie qui doit mener à la paix. Si la conférence se réunit dans les premiers jours de novembre, comme on le suppose, elle pourrait aboutir avant Noël. L'idée se fait jour qu'il serait nécessaire que les cabinets de Paris, de Londres et de Rome se missent préalablement d'accord sur toutes les questions qui y seront traitées, de manière que les alliés n'y apparussent pas en ordre dispersé et que leur influence s'y exerçât par une réelle unité de leur action diplomatique. Ce n'est pas la France qui refusera de se concerter avec ses alliés au sujet de toutes les difficultés qui pourraient se présenter, car sa politique orientale est trop claire et trop nette pour qu'elle ait à redouter quoi que ce soit à cet égard. On sait comment elle a servi la cause de la paix, et puisque l'entente a pu se faire entre Paris, Londres et Rome sur les principes, il n'y a aucune raison pour qu'elle ne puisse se réaliser de même sur les modalités d'application de ces principes, si chacun des trois gouvernements a une saine conception de leur valeur morale et de portée politique.

Beaucoup de choses dépendront, dans cet ordre d'idées, des répercussions que pourra avoir la crise orientale sur la politique intérieure et extérieure de la Grande-Bretagne. Le mouvement qui se développe actuellement de l'autre côté de la Manche contre M. Lloyd George, et qui pourrait aboutir à bref délai à la fin de la coalition et à de nouvelles élections, doit être observé de près. Le premier ministre britannique se propose d'exposer sa politique samedi prochain à Manchester, et il faut attendre de connaître son discours pour se rendre compte dans quelle mesure il lui sera possible de réagir contre les critiques acerbes qu'on lui adresse, aussi bien du côté des conservateurs que du côté des libéraux indépendants et des travaillistes, mais, en tout état de cause, le peuple

anglais, dans son immense majorité, affirme sa volonté de paix, et c'est ce qui permet d'envisager avec confiance les négociations qui commenceront au mois de novembre en vue de la solution définitive du problème d'Orient.

No. 24

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 16.10.1922

L'OFFENSIVE DE M. LLOYD GEORGE

Dans son livre classique sur les *Négociations relatives au traité de Berlin*, livre qu'il est bien instructif de relire au milieu des événements actuels, M. d'Avril écrivait: "Il n'y a jamais en Europe qu'une seule question à la fois, et cette question est un homme". Quand la flotte anglaise pénétrait dans les Détroits en 1878, au risque d'amener une guerre avec la Russie, l'Europe était dominée par la "question Bismarck". Elle est dominée aujourd'hui par la question Lloyd George. C'est ce qui donne tant d'importance au discours prononcé hier par le dictateur britannique.

M. Lloyd George a besoin de faire les élections. Pour réussir ce nouveau plébiscite, il veut apporter à ses concitoyens un profit matériel, et il veut susciter chez eux un mouvement d'enthousiasme patriotique. Dans sa dernière campagne électorale, en décembre 1918, il leur apportait la flotte et les colonies de l'Allemagne. En octobre 1922, malgré la défaite grecque, il leur apporte la possession de Tchanak, c'est-à-dire la maîtrise des Détroits. Il y a quatre ans, c'est contre les Allemands qu'il soulevait l'opinion publique. A présent, c'est contre les Turcs, voire contre les Français et contre les Italiens. Ainsi, dans cette Europe qui aspire unanimement au repos, les orages renaissent et se transportent d'un côté de l'horizon à l'autre, selon l'endroit où M. Lloyd George a besoin d'apparaître sur la scène, au milieu des éclairs.

Même quand ils ne sont destinés qu'à une illumination électorale, des éclairs risquent toujours d'allumer des incendies. M. Lloyd George a tonné hier contre les Turcs. Il les a comparés à des animaux féroces. Il a laissé entendre que la peur seule peut les arrêter, et qu'ils ont eu peur de l'armée anglaise. Quel effet ces insultes produiront-elles à Angora? Engageront-elles les Turcs à mettre leur confiance dans la future conférence de paix? Ou bien les Turcs, ayant lu le discours du premier ministre britannique, en concluront-ils qu'on ne peut décidément pas négocier avec l'Angleterre, et que la force reste le seul moyen d'arriver à une paix juste? Nous ne savons ce qui va se passer en Orient. Maintenant que M. Lloyd George a parlé, on a le droit d'être inquiet pour l'avenir. Et l'on se retrouve,

en attendant, devant un fait que nous signalions déjà au printemps dernier : alors que M. Poincaré s'applique à resoudre les conflits. M. Lloyd George s'évertue à les faire renaître. La politique de la France travaille pour la paix. La politique de M. Lloyd George travaille en sens contraire. Pourquoi?

Mais le discours d'hier n'attaque pas uniquement les Turcs. Il accuse la France, et du même coup l'Italie. L'accusation est outrageante : elle implique que le gouvernement français a manqué à sa parole. Elle est fause : nous allons le montrer.

M. Lloyd George a prétendu que la France, après avoir promis de défendre la zone neutre des Détroits, n'avait pas tenu cet engagement. Il a soutenu que les troupes françaises et italiennes avaient abandonné les Anglais en face de l'armée turque, sur la rive asiatique des Détroits. Et il ne s'est pas borné à jeter cette accusation dans un passage quelconque de son discours, comme un argument improvisé qui aurait dépasser sa pensée. Il l'a reprise pour en faire sa péroraison, morceau évidemment préparé. Il n'a rien découvert de mieux pour déchaîner les applaudissements de la fin, que de montrer les centaines de milliers de chrétiens qui comptaient, soi-dissant, sur la protection jurée par la France, l'Italie et l'Angleterre, et qui, trahis par les Français et les Italiens, n'ont plus trouvé que les Anglais pour les préserver des atrocités turques.

Voilà comment M. Lloyd George raconte l'histoire. Voilà comment il adresse, aux alliés de son pays, des paroles plus blessantes qu'aucun gouvernement ennemi ne leur en a jeté pendant la guerre. Maintenant, rétablissons les faits.

A l'époque où Grecs avaient la velléité d'occuper Constantinople, avant leur défaite, la France a demandé qu'on fit respecter la zone neutre des Détroits : qu'on la fit respecter contre les Grecs, s'ils essayaient d'enter dans la capitale turque, et qu'on la fit respecter contre les Turcs s'ils prenaient prétexte d'une avance grecque pour porter la guerre sur le Bosphore. La France n'admettait pas, en effet, que la lutte turco-grecque vint se dénouer par une bataille de Constantinople, au risque de faire périr des populations désarmées. C'est dans cet esprit que nos troupes étaient prêtes à repousser toute invasion de la zone neutre, d'où qu'elle arrivât.

Les semaines ont passé. L'armée grecque d'Asie-Mineure a été vaincue et anéantie. Les Turcs, reprenant possession de leur propre pays et y rentrant désormais sans résistance, se sont mis en marche vers les Détroits, vers leur capitale. Les Français et les Italiens, qui ne prétendent pas à la dominations des Détroits, n'avaient aucune raison pour envoyer leurs soldats contre les Turcs. Ils sentaient bien que la moindre escarmouche pouvait être le début d'une grande guerre, une calamité incalculable, et c'est

pourquoi ils n'ont point laissé leurs détachements sur la rive asiatique des Dardanelles, à Tchanak. Mais l'Angleterre avait d'autres desseins.

Quand lord Curzon vint à Paris, en septembre, il pria le gouvernement français d'agir sur les Turcs, pour les persuader de suspendre leur marche. Aucun renfort anglais n'avait encore eu le temps d'arriver à Tchanak. Si les Turcs avaient avancé, l'inégalité même des forces aurait rendu le choc plus vraisemblable; et du choc, disait-on, la guerre allait sortir. Mais pour décider les Turcs à s'arrêter, que fallait-il? Le gouvernement français s'en rendit compte: Il fallait leur accorder la restitution de la Thrace orientale, jusqu'à Maritza. Cette restitution, lord Curzon l'a promise au nom du gouvernement britannique. C'est cette promesse seule qui, demandée et obtenue par la France, a empêché la guerre. Voilà comment les choses se sont passées. M. Lloyd George, à cette époque peu lointaine, n'accusait pas les Français d'abandonner l'Angleterre. Il avait recours à eux pour gagner du temps, pour prévenir un conflit qui eût commencé par un désastre anglais.

Maintenant que les renforts et les canons anglais ont eu le temps de parvenir à Tchanak, maintenant que la convention de Moudania oblige les Turcs à évacuer la rive asiatique des Détroits, sans imposer la même obligation aux Anglais, M. Lloyd George change de ton. Il calomnie la France et l'Italie. Il va même jusqu'à déclarer que les Français, l'an dernier, ont été battus par l'armée turque en Cilicie, et que c'est leur défaite qui les a obligés à évacuer cette province.

Non, ce n'est pas à la force que les Français ont cédé en Cilicie. Leur front de là-bas était bien plus grand et bien plus solide encore que ne l'est devenu aujourd'hui le front anglais de Tchanak. Les Français ont évacué la Cilicie volontairement, parce qu'elle est un pays turc et parce que les Turcs, par conséquent, avaient le droit d'y revenir. M. Lloyd George ne comprend pas la politique française, parce qu'il pratique lui-même une politique tout opposée. Il fait de Tchanak le pivot de sa campagne électorale. Il pousse le peuple anglais à approuver la conquête des Détroits, — c'est-à-dire une opération qui est incompatible avec l'indépendance de la Turquie et avec les intérêts vitaux de la Russie. Il veut qu'à la future conférence de paix, où chacun aura des pertes à réparer, l'Angleterre se présente les mains garnies, maîtresse des Dardanelles comme elle était déjà maîtresse de Gibraltar et de Suez. C'est une éventualité qui doit nous inspirer certaines réflexions, et même certains regrets. Mais on ne cultive pas impunément l'impérialisme. M. Lloyd George s'en apercevra.

Extrait du journal Le Temps (Paris) du 18.10.1922

LES AFFAIRES D'ORIENT

DECLARATIONS DE M. FRANKLIN-BOUILLON

Comme nous l'avons annoncé hier, M. Franklin - Bouillon a fait, lundi après - midi, aux représentants de la presse française et étrangère, un exposé des efforts qu'il a personnellement déployés auprès de Moustapha Kemal et des circonstances dans lesquelles eut lieu la conférence de Moudania. Ce fut M. Franklin - Bouillon qui prit l'initiative, le 18 septembre, de télégraphier à Moustapha Kemal :

“Me rappelant ce que je sais de vous et surtout l'amitié qui nous unit, et qui a été scellée aux jours d'épreuves, je vous demande personnellement de ne faire aucun mouvement militaire, de ne prendre aucune décision diplomatique avant de m'avoir vu.”

Trois jours plus tard, il reçut cette réponse: “Je vous attends, mais venez vite. Votre ami Kemal.” Au reçu de cette dépêche, M. Franklin-Bouillon partit aussitôt.

“Dès mon arrivée à Smyrne, je conférai immédiatement avec Kemal et les dirigeants civils et militaires. J'eus la très grande bonne fortune de décider le gouvernement national à l'arrêt complet de ses opérations militaires jusqu'à la réunion d'une conférence des généraux à Moudania. Entre temps, arrivait la résolution interalliée promettant le retour de la Thrace à la Turquie.

“Ainsi, en trente - six heures, par ma simple action personnelle, j'avais réussi à faire accepter à Smyrne les grandes lignes d'un arrangement qui organisait l'arrêt des opérations militaires en même temps que l'occupation temporaire de la Thrace par les Turcs suivant une procédure analogue à celle qui avait fait ses preuves en Cilicie.

“Si vous considérez le protocole de Moudania, vous constaterez qu'avec d'infimes différences, c'est, au fond, l'arrangement de Smyrne.”

M. Franklin - Bouillon s'est expliqué ensuite sur les difficultés qui surgirent à Moudania même.

“Les difficultés des communications entravèrent pendant plusieurs jours nos négociations. De plus, les différences de langue et de tempérament des négociateurs militaires compliquèrent encore les pourparlers. Enfin, les gouvernements alliés avaient cru de très bonne foi que l'arrangement préparé à Smyrne pouvait être discuté dans ses moindres détails: or les Orientaux ont une extrême méfiance des méthodes de diplomatie des Occidentaux. Pendant le temps qu'on met à leur expliquer les différences des

nouveaux textes, il naît plus de défiance que de confiance. Les problèmes en Orient sont tout de psychologie.

“Imaginez la situation à laquelle nous devons faire face. Voici des troupes qui, en quinze jours, ont anéanti l'adversaire, qui sont à quarante kilomètres de leur capitale. A ce moment, la France, forte de son influence, leur dit: “Arêtez - vous! Vous avez peut - être des griefs, mais le monde est las de guerre; même si vous avez raison, vous devez arrêter vos armées victorieuses parce que vous n'avez pas le droit d'imposer la guerre au monde.”

“Puis, pendant trois jours, les négociations s'arrêtent faute d'instructions. Comment n'y aurait - il pas eu parmi ces troupes victorieuses de l'impatience, de la défiance et même de la révolte?”

Poursuivant, M. Franklin - Bouillon a déclaré:

“Je vous apporte ici deux affirmations solennelles: d'abord le monde doit la paix à l'acte de sagesse admirable de celui qui est à la tête de la nation turque, de Moustapha Kemal pacha qui, pouvant faire la guerre, et s'y trouvant naturellement poussé par ses armées victorieuses, préféra briser leur élan. Je suis témoin de cela et personne ne me démentira.

“Ensuite, au cours des négociations de Moudania que j'ai suivies comme observateur, jamais un engagement des Turcs ne fut violé par eux, jamais ils n'élèverent de nouvelles prétentions qui ne fussent conformes aux conditions qu'ils avaient indiquées comme nécessaires dès les premières conversations de Smyrne. Aussi ne peut - on leur faire aucun reproche quant à la loyauté et à la bonne foi.”

Ayant ainsi montré les difficultés des pourparlers de Moudaina, M. Franklin - Bouillon en a précisé ensuite les résultats:

“L'armée turque, 150.000 hommes en première ligne et autant en réserve, s'est trouvée arrêtée à 40 kilomètres de sa capitale pour laquelle elle avait lutté deux ans et perdu 100,000 hommes.

“La Thrace lui étant promise par les alliés, la Turquie fait confiance à l'Europe et accepte de ne pas envoyer un soldat sur la rive européenne des Détroits.

“A Tchanak enfin, où nos amis Anglais étaient dans une position effroyablement dangereuse, où d'ailleurs il est impossible aux plus forts des héros de tenir à moins que leur armée ne se chiffre par centaines de mille hommes, à Tchanak, dis - je, sur notre seule demande, les Turcs se sont interdit tout acte d'hostilité.

“C'est à Moudania, a conclu M. Franklin - Bouillon, que j'ai passé les plus mauvais jours de ma vie, aux prises avec de lourdes difficultés aggravées par de terribles responsabilités; tout est bien aujourd'hui, mais pendant 48 heures la guerre a virtuellement existé dans le monde.

“Le général Harington, je tiens à le déclarer, fut un bon artisan de la paix. Quand le protocole fut signé, il vint serrer la main au général Ismet pacha en lui disant : “Nous sommes entrés ici ennemis, nous en sortons amis.” Je sens la douleur du général Harintgon en lisant le discours dont la surprise m’attendait hier en débarquant.

“Maintenant, la première crise est terminée, la conférence va s’ouvrir pour la paix. Pour l’obtenir, il ne faut pas parler avec l’esprit de guerre.

“Il faut que la conférence se réunisse vite, parce qu’il est difficile de tenir 150,000 hommes à un jour de marche de leur capitale et il faut qu’elle soit courte pour éviter le marchandage qui n’augmenterait ni notre force ni notre union.

“Il y a deux politiques possibles : la politique de la force ou la politique de la raison et de la justice. Il faut les juger à leurs résultats. On a dit que les Turcs s’étaient inclinés devant la force. Eh bien, toutes les fois qu’il y a eu un acte de force au cours des pourparlers d’armistice, sa conclusion fut retardée. Si une seule nation avait voulu user de la force, s’il n’y avait pas eu d’autres puissances pour parler au nom de la justice, les Turcs auraient occupé Constantinople et une nouvelle guerre serait maintenant déchaînée sur le monde. La France a sauvé la paix en mettant au service de la cause des alliés l’autorité morale qu’elle tire en Orient de sa politique de loyauté et d’équité.”

M. Franklin - Bouillon a fourni diverses précisions. En dehors des questions de forme, les divergences de vues, au cours des pourparlers de Moudania, portaient sur des points véritablement secondaires comme l’attribution à la Turquie de la gare d’Andrinople, située à l’ouest de la Maritza, et la dénomination à donner à la zone neutre, finalement appelée zone de délimitation.

Pour l’incendie de Smyrne, M. Franklin - Bouillon l’attribue formellement aux troupes grecques en retraite qui, dans toutes leurs opérations, usèrent des mêmes procédés. En Anatolie, aujourd’hui aux approches de l’hiver, un million de Turcs sont sans abri, cent mille maisons ayant été incendiées. C’est pourquoi les Turcs ont demandé l’occupation immédiate de la Thrace soit par des forces interalliées, soit par la gendarmerie ottomane pour éviter le retour de pareilles atrocités.

Questionné enfin sur les conditions dans lesquelles s’accomplit sous sa direction l’évacuation française de la Cilicie, M. Franklin-Bouillon a fait cette déclaration :

“Au moment où nous avons quitté la Cilicie, de notre libre volonté, nous étions pleinement vainqueurs. Contrairement aux statistique qui avaient trompé notre bonne foi, il nous fut démontré que la province était

turque; nous n'avons pas voulu nous y maintenir. Nous avons restitué cette province à la Turquie. Nous avons tiré de cet acte de justice la force morale dont nous avons pu, hier, user à Moudania pour le maintien de la paix."

No. 26

Extract from The Times (London) Friday, November 3, 1922

THE SULTAN'S FUTURE

ANGORA ATTACK ON THE PORTE VIOLENT DEBATE.

(FROM OUR CORRESPONDENT.)

CONSTANTINOPLE, NOV. 2

According to an Angora telegram, dated October 31, a number of resolutions upon the policy to be adopted in regard to the Porte have been passed at a special sitting of the National Assembly. By these resolutions it was decided:—

(1) To condemn the improper behaviour of the Palace and the intrigues of the Porte in regard to the Peace Conference.

(2) To reduce Constantinople to the status of an administrative district.

(3) To send no reply to the Grand Vizier's telegram (upon the Peace Conference).

(4) That, as it was a crime to send this Constantinople telegram to the Council of Commissars, its authors should be punished.

The Chamber then proceeded to discuss the question of the Sultan's status and also the separation of the Sultanate from the Caliphate. A project upon this subject signed by Riza Nur Bey and seventy-six deputies provoked a violent debate. Fethi Bey, Kiazim Karabekir Pasha and Ali Fuad Pasha made speeches which were apparently favourable to the proposal, while Selah-ed-Din Bey, Deputy for Mersina, a prominent opposition leader, spoke against it. The voting showed that the project had 132 supporters, which was indecisive owing to the absence of a quorum. The deputies of the eastern provinces were strongly opposed to the project and many of them left the sitting.

According to a further telegram from Angora, dated November 1, the proceedings were resumed to the accompaniment of more violent scenes. The following clause was added to Riza Nur Bey's project:—"The

Grand National Assembly will liberate the Caliphate from captivity. "After a protracted and lively discussion the project was referred to a judicial commission.

Many deputies were in favour of a postponement of the matter until after the Peace Conference. Eventually Moustapha Kemal intervened in a long speech, basing his argument on Islamic history to prove the inconveniences that followed from the identification of the Sovereign with the Caliph and insisting upon the necessity for the discussion of the project.

No. 27

Extrait du journal Le Figaro (Paris) du 6.11.1922

LA FRANCE EN ORIENT

Kemal pacha, qui paraissait jusqu'à ce jour à nos yeux comme un grand patriote révolté contre le sort imposé à sa patrie par le traité de Sèvres, vient de troquer son masque de monkiste contre celui d'un véritable dictateur révolutionnaire.

Toutes les personnes connaissant bien l'Orient n'ont cessé depuis plus de deux ans de prêcher la plus grande prudence dans nos relations avec les kemalistes. Faisant appel au passé prévoyaient les exigences inacceptables de nos ennemis d'hier, et ce qui se passe aujourd'hui à Angora ne leur donne que trop raison.

Les Alliés ayant décidé de maintenir le Sultan à Constantinople, acte des plus raisonnables au double point de vue de la question des Détroits et des susceptibilités religieuses à ménager dans les territoires musulmans appartenant à la France et à l'Angleterre, avaient, il y a trois mois encore, appuyé leur engagement en opposant un refus formel à l'entrée des troupes hellènes à Constantinople.

L'attitude très ferme de notre haut commissaire, en cette circonstance, eut pour résultat direct un accroissement énorme de notre prestige dans tout l'Empire ottoman.

Les malheureux événements de septembre, l'incendie de Smyrne, au cours desquels nos marins ont été suivant les termes propres de l'amiral Dumesnil, "admirables de dévouement et de courage", ont consolidé encore la sympathique admiration dont nous jouissons depuis plus de cinq siècles sur le Bosphore et en Asie Mineure.

Après avoir reconnu le haut sentiment patriotique dont était animée l'Assemblée d'Angora en traitant Kemal pacha tout comme un person-

nage légal, nous étions en droit d'en espérer autre chose qu'une manifestation de ce caractère aussi nettement xénophobe.

L'"escamotage" du Sultan sépare les pouvoirs temporel et spirituel dans un pays où les passions sont plus violentes que partout ailleurs.

Le souverain spirituel qui lui succédera sera le prisonnier de l'Assemblée nationale et l'on pourrait croire que les haines religieuses ne se manifesteront plus dans le Levant, qu'elles laisseront la place à un équitable sentiment de la nationalité turque.

Si séduisante que puisse paraître cette perspective à une époque où nous désirons tous appliquer sincèrement le principe du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, il faut pourtant bien admettre que le changement du sentiment populaire ne pourra être instantané, et le triste exemple de la Révolution de 1908, prélude de l'alliance allemande de 1914, peut parfaitement être mis en parallèle avec ce qui se passe aujourd'hui.

Le premier acte de l'Assemblée Nationale d'Angora est de méconnaître tous les accords intervenus entre les gouvernements alliés et le Sultan depuis le 16 mars 1920. De là à nier d'autres accords antérieurs, il n'y a qu'un pas.

La preuve en est que nos écoles françaises viennent d'être frappées — deux jours après le coup d'Etat — d'un décret qui ne répond en rien aux engagements pris depuis la guerre. La mesure — nationale peut-être — d'y exiger l'enseignement du turc n'en est pas moins le prélude de la déchéance de notre influence dans un pays où nous devons rester les protecteurs des chrétiens, qui parlent tous le français, où l'emploi de notre langue, considérée à l'égal d'une langue officielle, est facteur permanent d'influence et de richesses pour la France.

Au cri d'alarme que ne manqueront pas de lancer nos compatriotes du Levant, l'Assemblée Nationale répondra qu'elle veut donner à la Turquie conscience de sa nationalité. Après la proscription du français, ce sera l'abolition certaine des capitulations, de tous les privilèges et conventions qui en découlaient et que les Français avaient obtenues les premiers, en Orient.

Les minorités chrétiennes rattachées à la nation ottomane ne voudront pas être "turquifiées" et le foyer d'incendie ne fera que s'étendre.

Nous aurons sincèrement cherché la paix par le retour à un état de choses qui avait fait ses preuves depuis François 1^{er}. Par son geste révolutionnaire, Kemal pacha risque d'entretenir la guerre et de l'étendre.

Le fait est d'autant plus important à retenir qu'il peut ruiner la France du Levant et donner au monde de très graves inquiétudes au moment où la Russie — grande puissance militaire consciente elle aussi de sa force — n'a cessé d'aider Moustapha Kemal dans l'accomplissement de ses desseins.

Extrait du Journal (Paris) du 15.11.1922

LA PANIQUE À CONSTANTINOPLE

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

CONSTANTINOPLE, 7 novembre, — On vit à Constantinople des heures d'angoisse déprimantes. Sous la pluie qui depuis deux jours, endeuille cette ville, qui n'est plus elle-même lorsque le soleil ne lui apporte pas l'infinité de couleurs tendres ou joyeuses qui forment sa parure habituelle, les sentiments les plus contraires exaltent ou désolent la population. Actuellement, il n'y a certainement pas d'endroit au monde où les opinions soient autant divisées qu'ici. La crainte, la terreur s'opposent à une confiance irraisonnée, à un enthousiasme délirant et, pendant qu'une partie de la capitale se lamente, l'autre exulte, indifférente aux douleurs qu'elle peut apercevoir.

Toujours sous l'influence de leurs succès militaires, les nationalistes prétendent régénérer la Turquie en brûlant les étapes comme ils l'ont fait en Anatolie pendant qu'ils poussaient les Grecs vers la mer. Les hommes qui ont conduit les marées à la victoire entendent réorganiser d'abord leur patrie transformant complètement ses mœurs politiques autocratiques et la diriger ensuite vers une prospérité dégagée le plus possible de toute contribution étrangère.

Or, l'audace de leurs réformes effraye nombre de leurs compatriotes. La publication du statut organique de la nouvelle Turquie spécifiant que la souveraineté et la volonté nationales seront personnifiées par la Grande Assemblée d'Angora, détentrice du pouvoir absolu et seule responsable, a fait naître bien des critiques. Le droit que se sont donné les nationalistes de choisir le futur calife alarme également les Turcs qui redoutent qu'une scission n'affaiblisse le monde musulman.

L'augmentation imprévue des droits de douane *ad valorem* de 11 à 55 % a eu un effet immédiat. Aujourd'hui, le sucre et le sel étaient introuvables dans les magasins; beaucoup de boulangeries sont restées fermées et Constantinople, dont la réserve de farine ne représente que la consommation de quelques jours, va manquer de pain à bref délai. Pour ce qui est des autres denrées, leurs détenteurs ne manqueront pas de les cacher jusqu'à ce que l'application des nouveaux droits de douane soit définitive. Mais les Alliés le permettront-ils? Jusqu'ici, en vertu des capitulations, aucune modification des droits de douane ne pouvait être faite sans l'approbation des puissances. Dans leur empressement à recouvrer leur liberté économique, les nationalistes n'ont consulté personne et ont voulu placer la conférence devant un fait accompli.

C'est de leur part une incorrection que certains d'entre eux reconnaissent, mais qui n'est pas aussi brutale, toutefois, que la mise en demeure adressée aux Alliés d'avoir à évacuer Constantinople avec armes et bagages, maintenant que l'administration kemaliste y est installée.

N'empêche que j'ai rencontré aujourd'hui à Stamboul des nationalistes atterrés. "Nous gâchons notre affaire, m'a confié un de leurs délégués, pour de puérides satisfactions d'amour - propre."

Ismet pacha, les autres personnages arrivés ce matin avec lui d'Anatolie, tiennent un tout autre langage. Ils ne comprennent pas que les Alliés puissent faire entendre des protestations à cause des récentes décisions prises à Angora. Pour eux, la situation est nette. La Turquie victorieuse, qui a chassé l'ennemi de son territoire, veut être la maîtresse chez elle; elle ne veut plus de contraintes ni de contrôles étrangers et elle n'a de conseils à demander à qui que ce soit pour commencer à se réorganiser. Quand on prononce le mot "capitulation" on vous regarde en souriant ironiquement et en haussant les épaules. Quand on parle de la manière cavalière avec laquelle l'Assemblée d'Angora traite les Alliés, on vous répond: "Nous n'oublierons jamais ce que la France a fait pour nous et vous nous prêtez des sentiments d'hostilité à votre égard que nous n'avons pas. S'il n'y avait que vous, nous ne serions pas aussi pressés de vous voir partir. Néanmoins, puisque nous avons pris en main la direction administrative du vilayet de Constantinople, il nous apparaît que la présence des hauts commissaires dans notre pays est devenue inutile."

Tel n'est pas, bien entendu, l'avis des représentants des Alliés. Pourtant le général Pellé et marquis Garoni font tout leur possible pour empêcher les choses de s'envenimer. Le haut commissaire anglais, par contre, ne partage pas leur anxiété. Dans les milieux britanniques on réjouit des complications qui se produisent et l'on ne désespère pas de voir le conflit s'aggraver par suite de l'orgueil des kemalistes.

Vous pensez bien que dans une telle atmosphère les bruits les plus sinistres sont colportés. Ce qui est certain, c'est que la panique la plus grande règne dans la ville. Non seulement les Grecs et les Arméniens continuent de s'en aller, mais quantité de Turcs qui ont fait obstacle aux projets des nationalistes cherchent un moyen pour enfuir. Depuis quarante - huit heures, deux cents hommes politiques, presque tous membres de l'Entente Libérale, sont réfugiés à l'ambassade d'Angleterre où l'on s'occupe de les faire partir subrepticement pour l'Égypte. Les craintes qui les assaillent sont d'ailleurs fondée puisque aujourd'hui huit de leurs amis qui avaient refusé de suivre leur exemple ont été arrêtés. Parmi eux, se trouve Mehmed Ali bey, ancien ministre de l'intérieur dans le cabinet Damad Ferid pacha. Quel sort leur est réservé? C'est ce que l'on se demande et la fin tragique

d'Ali Khemal, connue à Constantinople dès ce matin, n'est pas faite pour calmer les esprits.

Dans cette confusion, dans ce chaos, que devient le sultan? C'est la question que l'on entend constamment poser. A ce propos, le *Vakit* écrivait ce matin :

“L'opinion publique se préoccupe bien inutilement de la situation de la *personne* qui se trouve à Yldiz. Il n'y a pas lieu de se fatiguer l'esprit à ce sujet. A nos yeux, cette personne est un membre de la nation. Il appartient au gouvernement d'agir dûment à son égard. La meilleure des choses consiste à ne pas nous en occuper pour le moment.”

Vous voyez en quels termes dédaigneux on désigne maintenant le sultan, hier tout-puissant. Enfermé à Yldiz Kiosk, le souverain déchu est prêt à fuir avec ses femmes et un personnel restreint et dévoué que l'on ne laisse plus sortir du Palais de crainte d'indiscrétions. Les Anglais favoriseront son départ et, l'emmèneront, dit-on, aux Indes. Mehmed VI abdiquera-t-il auparavant? On ne sait, car il est surtout préoccupé en ce moment d'emporter avec lui une partie des trésors amoncelés dans les palais impériaux.

PAUL ERIO

No. 29

Extrait de la Tribune de Genève du 15.11.1922

AVANT LA CONFERENCE DE LAUSANNE
UN ENTRETIEN AVEC ISMET PACHA

CHEF DE LA DELEGATION TURQUE

Lundi à cinq heures et demie, dans le petit salon vert-nil de l'appartement 210 qu'il occupe au cinquième étage du Lausanne-Palace, le général Ismet pacha, chef de la délégation turque, a bien voulu me recevoir, quoiqu'il eût déjà, le matin, accordé aux représentants de la presse une interview collective, dont la "Tribune" a publié la substance. Ces communications ont évidemment leur intérêt, mais il manque la caractère d'abandon et le charme d'intimité de la véritable interview, qui est essentiellement personnelle. En l'occurrence, par exemple, ce qui importait davantage, c'était de savoir l'impression qu'avait produite sur Ismet pacha la singulière désinvolture dont les Puissances, à l'exception de la France, ont usé à l'endroit des Turcs qui, conviés à un grand rendez-vous européen, et arrivant d'Asie-Mineure, s'y trouvent seuls et ne rencontrent pas même les explications suffisantes à ce qu'il faut bien appeler un acte politique

parfaitement discourtois. Qu'on tienne ou non pour la Turquie, on devra reconnaître que la courtoisie ottomane a dû avoir quelque peine à ne point exhaler une mauvaise humeur compréhensible.

La question n'est pas de seul protocole, il importe, semble-t-il, que les Turcs n'aient point le sentiment que, dans le débat qui va s'ouvrir à Lausanne, ils seront traités en mineurs à qui l'Europe vient faire connaître les conditions d'émancipation qu'elle entend leur accorder. La maladresse serait étrange, et les suites en pourraient être funestes, qui consisterait à vouloir régenter de la sorte, en petits garçons, des soldats qui ont déjà grand'peine à refréner en eux l'enivrement de la victoire.

Ismet pacha est un homme d'une quarantaine d'années, svelte, de taille moyenne. Son regard est vif et caressant: Il plaît par le large épanouissement de son sourire. Très objectivement, je note qu'il donne une impression de franchise: je serais bien surpris qu'il fût venu à Lausanne pour finasser.

— Je ne comprends rien, me dit-il, à tout ce qui se passe. Dimanche, à mon entrée sur le territoire suisse, on me téléphonait, de Berne, de deux sources officielles différentes (du palais fédéral et de l'ambassade de France) que la conférence serait ouverte comme il avait été décidé; à mon arrivée à Lausanne, on m'expliquait que la conférence n'aurait pas lieu. Lorsqu'on appelle quelqu'un à un rendez-vous, et qu'on ne s'y trouve pas soi-même, c'est, c'est...

Ismet Pacha, qui parle fort lentement, cherche le mot...

— ... Enfin, coupe-t-il, on est surpris.

Puis, après un moment de songerie:

— J'avoue que je n'y comprends rien, je suis (et ici un sourire s'épanouit sur ses lèvres), je suis... désorienté!

— Mais M. de Lacroix qui vient de vous rendre visite au nom de l'ambassade de Berne, a dû, Excellence, vous expliquer tout cela?

— Oui, on m'a donné des explications, mais je ne sais rien d'officiel. Par exemple, j'ignore, du moins officiellement, si la conférence est renvoyée de façon ferme au 20 novembre. Et ce que je ne sais pas encore clairement, c'est le pourquoi de cet ajournement. Quelle est votre opinion, là-dessus?

Ismet pacha ne se moque point en me demandant des éclaircissements; il lui paraît qu'un journaliste doit être plus particulièrement renseigné. Je lui dis ce que nous savons tous: l'obstination de l'Angleterre à vouloir le préalable contact des Alliés, la conception plus large, plus juste et surtout plus prudente, selon mon humble jugement, de la diplomatie française, qui estime que l'accord interallié étant déjà réalisé dans les grandes lignes, il est préférable de laisser à la conférence du jeu et de la

souplesse. La Turquie ne saurait, me semble-t-il, se trouver dans une posture qui favorisât une paix rapide si elle venait ici uniquement pour s'y entendre dicter les volontés des puissances occidentales.

Le général reprend :

— Oui, la paix; voilà ce que la Turquie vient sincèrement chercher à Lausanne. Mais dites bien que cette paix, chaque jour qui la retarde, est un jour néfaste un jour empli d'inconnue redoutable. Nul qui soit maître de demain. Et si la paix s'éloignait, si ce devait être de nouveau la guerre, alors le malheur serait grand pour tous, mais surtout pour l'Europe.

Bref, il ressort de ces déclarations que le chef de la délégation turque a senti toute la discourtoisie d'un ajournement ainsi décidé à la dernière heure, mais qu'il le déplore surtout en songeant à la pacification du Proche-Orient liée, selon lui, à une solution rapide. C'est la thèse française même. Depuis que le cabinet anglais a marqué une si singulière répugnance à s'en tenir à la date qui avait été fixée après mûre délibération. M. Poincaré n'a cessé de préconiser une action immédiate. Le point de vue turc est absolument concordant; aussi m'apparaît-il indiqué de demander à Ismet pacha s'il mettra à profit cette semaine d'attente pour se rendre à Paris. Voici, sur ce point, dont il n'est pas besoin de souligner l'importance, puisque, de la sorte, la délégation turque prendrait un premier contact, isolé, avec le gouvernement français, la déclaration du général :

— J'irais volontiers à Paris, j'aurais le plus grand désir d'y aller dès que je serai libre de le faire. Mais il faut évidemment que tout d'abord, je reçoive autre chose que des explications officieuses de ce qui se passe, c'est-à-dire qu'officiellement je sois avisé de la date à laquelle la conférence se tiendra vraiment.

Cette réponse, que je résume, — car Ismet pacha est revenu plusieurs fois sur ce point délicat et a cherché à préciser prudemment, si je puis dire, sa pensée — est évidemment diplomatique. De fait le chef de la délégation turque, — qu'il est infiniment peu probable que M. de Lacroix soit venu officiellement inviter au nom du gouvernement français — attend de Paris, la venue de l'ambassadeur de Turquie avant de se déterminer. Mais sous les prudences de forme, il ne songe nullement à me dissimuler l'envie qu'il a de prendre contact avec M. Poincaré. Et c'est là un fait considérable.

On a beau jeu à dire que la France tire les marrons du feu pour les kémalistes; la vérité est que la France prend de la sorte la place éminente qui lui revient de droit, — si l'on songe à l'importance de son empire colonial musulman — dans la conduite des affaires du Proche-Orient. Elle cesse d'être à la remorque du Foreign Office dans l'étude d'un problème qui intéresse au plus haut degré la politique britannique. Ainsi elle re-

prend indirectement la part légitime de l'influence qu'elle avait perdue dans le règlement des questions européennes en général. A mon avis, c'est par le rôle déterminant qu'elle jouera à Lausanne, dans la question d'Orient, qu'elle recouvrera le rôle qu'elle doit jouer vis-à-vis de l'Allemagne. Ce ne sont pas les chemins les plus courts qui nécessairement mènent à Berlin.

Ce qui, pour moi, ressort à l'évidence du long entretien que j'ai eu avec Ismet pacha, c'est que la Turquie place en la France une confiance illimitée. Dites, si vous voulez, que c'est l'intérêt qui lui commande cette attitude: je voudrais bien savoir si l'intérêt a jamais cessé d'être le moteur des actions humaines; dites, si c'est votre sentiment, que cette amitié franco-turque est une association dans laquelle la France ne reçoit peut-être pas la meilleure part; il ne subsistera pas moins qu'elle est, d'autre part, une excellente monnaie d'échange avec l'Angleterre qui, sur ce terrain au moins, doit compter avec Paris, et, par là, se voit amenée, bon gré mal gré, à restituer la France dans la situation d'associée, sur un pied d'égalité, qu'elle avait perdue dans la distension de l'entente dite cordiale, où elle tombait peu à peu au rôle de suivante. Et ce n'est pas là une péripétie médiocre. Jamais la politique de M. Poincaré ne fut si combattue cependant; c'est le moment de se rappeler qu'on ne jette de pierre qu'aux arbres à fruits.

TONY ROCHE

(De notre envoyé spécial.)

La délégation turque, qui comprend des délégués, des conseillers et de nombreux secrétaires, compte au total trente-huit personnes. Les délégués proprement dit sont au nombre de trois: le général Ismet pacha, le docteur Riza Nour bey, ministre de l'hygiène et de l'assistance publique, député de Sinop, et Hassan bey, député de Trébizonde et ancien ministre des finances. Ismet pacha, qui préside la délégation, est le ministre des affaires étrangères qui succéda après la grande victoire, dont il reste un des plus célèbres artisans, à Youssef Kémal bey. Ismet, dont nous tracerons plus tard la brillante carrière, est à la fois un militaire de génie et un diplomate de talent. Il est député d'Andrinople.

Les conseillers à la délégation turque sont: Zekiaï bey, député d'Adana, Zuef bey, député de Diarbékir, Véli bey, député de Boudam, Djéjal bey, député de Saranhoy et ancien ministre de l'économie, Hamid bey, représentant d'Angora à Constantinople et représentant du Croissant-Rouge, Tahir bey, sous-secrétaire d'Etat au ministère de la justice, Munir bey, conseiller légiste du ministère des affaires étrangères, Hikmet bey, directeur des affaires politiques, Moukhtar bey, pour les travaux publics, Zuhdi bey,

pour l'économie politique, Tewfik bey, lieutenant-colonel d'état-major, chef du bureau des opérations de l'état-major du front ouest (Smyrne), Chevket bey, pour la marine, Chéréf bey, ancien ministre, Chukri Kaya bey, Rauchène Echref bey, écrivain, Yahia Kémal bey, professeur à l'université de Constantinople.

Ces deux derniers sont désignés pour le service de la presse, tâche fort importante et délicate dont ils s'acquittent, d'ailleurs, avec beaucoup de tact et de savoir.

Le secrétaire général de la délégation est Réchid Safvet bey, le Jeune-Turc bien connu en Suisse où il a publié un grand nombre d'articles et de brochures pendant la guerre, sous le pseudonyme de Kara Shamsy.

La délégation turque (il n'y a plus désormais qu'une seule délégation turque et qu'une seule Turquie) semble fort bien organisée, et les délégués turcs paraissent aussi résolus que compétents.

Trois drapeaux flottent à l'entrée du Lausanne-Palace: le japonais, la français et le turc. Cet hôtel est aujourd'hui le quartier général des diplomates et des journalistes, et le centre incontestable du mouvement national turc et égyptien.

No. 30

Extrait du journal Rappel (Paris) du 16.11.1922

ISMET PACHA EST ARRIVE A PARIS

EN MEME TEMPS QUE LA NOTE BRITANNIQUE

*La détente s'accroît entre Londres et Paris, mais à Constantinople
la situation présente encore des dangers*

Lord Hardinge, ambassadeur de Grande Bretagne à Paris, a été reçu hier, à midi, par M. Poincaré. Il s'est entretenu avec le président du conseil du mémorandum où le gouvernement britannique expose les diverses questions sur lesquelles il désire qu'un accord intervienne entre Paris, Londres et Rome avant la conférence de Lausanne.

Dans ce mémorandum, le Foreign Office demande à la France sa façon de voir – et en même temps donne la sienne – sur certains points relatifs à Mossoul, à la Syrie, à la Mésopotamie, au plébiscite dans les pays arabes et dans la Thrace occidentale, en un mot sur tous les points soulevés par les kémalistes depuis l'accord de Moudania.

Cette partie du mémorandum ne semble pas devoir provoquer de sérieuses difficultés. En effet, le gouvernement français estimerait, comme

le gouvernement anglais, que les représentants alliés à Lausanne, ne doivent pas permettre à la Conférence de Lausanne de discuter les points en question, ni même de les évoquer.

Une autre partie du mémorandum a trait aux capitulations, qu'elles se rapportent aux questions d'ordre économique ou à celles d'ordre juridiques. Il s'agit de savoir comment l'on se mettra d'accord sur le nouveau statut qui prendrait, dans certains cas, la place de l'ancien, sur les questions des douanes, des postes, des ports, régime des étrangers par exemple, et aussi sur le régime des tribunaux, desquels ressortissaient sous les capitulations les différentes nationalités habitant ou séjournant à Constantinople. On devra s'entendre sur la transformation des tribunaux actuels et sur l'admission, s'il y a lieu, de représentants turcs dans leur constitution.

Enfin il soulève la question des biens privés, établissements financiers, chemins de fer et autres entreprises industrielles appartenant aux Alliés ou exploités par des capitaux alliés.

L'impression qui se dégage est que la réponse du gouvernement français au mémorandum du cabinet de Londres sera favorable d'une manière générale. Il est douteux, cependant, que, sur la question de la contrainte à exercer contre les Turcs, M. Poincaré soit disposé à donner les assurances qui lui sont demandées par Londres. Il est, en effet, impossible que la France songe à envoyer des troupes en Orient pour obliger les Turcs à accepter les conditions des Alliés. Des moyens de contrainte morale doivent seuls être envisagés.

L'ARRIVÉE D'ISMET PACHA

Le général Ismet pacha, délégué de la Turquie à la Conférence de Lausanne, est arrivé hier matin, à la gare de Lyon, à 6 h. 35. Il était accompagné de Ferid bey, représentant du gouvernement à Paris et de six membres de la délégation turque. Riza Nour bey et Hassan bey, les deux principaux collaborateurs d'Ismet pacha, sont restés à Lausanne.

Quelques personnalités turques attendaient à la gare Ismet pacha, qui est descendu à l'hôtel Crillon.

Ismet pacha a été reçu dans l'après-midi, à cinq heures, par M. Poincaré. Il a déclaré qu'il comptait voir aussi M. Franklin-Bouillon.

LA DÉTENTE FRANCO - BRITANNIQUE

Londres, 15 novembre. — Il semble que, depuis mercredi, on envisage avec encore plus d'espoir la situation militaire à Constantinople et la situation diplomatique entre la France et l'Angleterre. Une détente s'est produite dans les milieux politiques pour un jour ou deux. Les élections ont rejeté un peu dans l'ombre la question d'Orient.

Les "Daily News" disent savoir que les points principaux que lord Curzon considère comme nécessaires à une entente entre les Alliés, sont les suivants: capitulation sur la question de la Thrace occidentale; régime des Détroits; question des minorités; question de la Dette ottomane; exclusion de la question de Mossoul dans les discussions de la Conférence; question des capitulations.

LA SITUATION A CONSTANTINOPLE

L'agence Stefani publie la dépêche suivante de Constantinople:

"La situation est toujours considérée comme présentant certains dangers, mais non pas comme étant très grave. La question de la gendarmerie est la plus épineuse. Les Turcs se plaignent que la police alliée, et particulièrement la police britannique, ait envahi le camp de la police turque.

No. 31

Extrait du journal Le Matin (Paris) du 16.11.1922

ISMET PACHA REÇU PAR M. POINCARÉ

LE MEMORANDUM BRITANNIQUE LAISSE ESPERER UNE ENTENTE COMPLETE ENTRE LES ALLIES

Ismet pacha, premier plénipotentiaire turc à la conférence de Lausanne, est arrivé à Paris hier matin, à 6 h. 30, par le Simplon-Orient express. Un service d'ordre avait été organisé sur le quai de la gare de Lyon.

Ismet pacha a reçu dans la matinée différentes personnalités avec lesquelles il était déjà en relations, notamment M. Franklin-Bouillon. A 13 heures, il a pris part à un déjeuner de trente-cinq couverts offert par l'ambassadeur de Turquie, Ferid bey, où l'on remarquait des représentants du Parlement, de la presse et de l'Université.

A 17 heures, il s'est rendu au Quai d'Orsay, accompagné uniquement d'un interprète; il a eu avec M. Poincaré une conversation qui a duré trente-cinq minutes. M. Poincaré lui a fait connaître que l'opinion française avait été péniblement surprise des nouvelles venues d'Anatolie et d'après lesquelles les intérêts moraux, financiers et commerciaux de la France avaient été lésés par l'application très rude que les officiers de l'armée ont faite des derniers décrets d'Angora.

Le général s'en est étonné et a promis de s'informer; il a déclaré une fois de plus que les droits souverains de l'Etat turc, exercés dans leur plénitude dès maintenant, ne lui paraissaient nullement en contradiction avec l'influence de la France.

M. Poincaré lui a alors fait remarquer que le traité d'Angora avait prévu la sauvegarde rigoureuse des intérêts français.

Dans la soirée, Ismet pacha nous a fait les déclarations que l'on trouvera ci-dessous. A la dernière heure, rien n'était décidé au sujet de son voyage éventuel à Londres.

Le mémorandum britannique sur la question turque a été remis dans la matinée à M. Poincaré qui, un peu plus tard, a eu l'occasion d'en causer avec lord Hardinge, ambassadeur de Grande-Bretagne. Tel qu'il est, ce mémorandum, sur lequel des renseignements inexacts ont été publiés à Londres, laisse prévoir une entente complète entre les alliés. Cette entente sera sans doute réalisée dans la journée de samedi entre la France et l'Angleterre et dimanche M. Poincaré, accompagné de lord Curzon, se rendra à Lausanne pour fixer les lignes générales de la politique des alliés d'accord avec le représentant de l'Italie. Il serait à souhaiter que M. Mussolini même put prendre part à l'entrevue, mais ce n'est point encore certain.

Dans l'état des choses, il serait inexact de parler encore d'une tension franco-anglaise. Les points de vue se sont rapprochés et les relations personnelles sont excellentes, comme en témoigne la lettre de félicitations cordiales écrite par lord Curzon à M. Poincaré après son discours de la Chambre.

ISMET PACHA AU SORTIR DE SON ENTREVUE AVEC M. POINCARE
NOUS ASSURE QU'IL EN EMPORTE UNE TRES BONNE IMPRESSION

S. Exc. le général Ismet pacha, commandant en chef des armées turques, ministre des affaires étrangères et premier plénipotentiaire de la grande Assemblée d'Angora, qui nous a reçu hier soir, dans un salon de l'hôtel Crillon, nous a fait les déclarations suivantes :

— Venant d'un pays injustement ravagé d'un bout à l'autre, mais animé des sentiments les plus pacifiques, je voudrais en quelques mots vous parler de la Turquie nouvelle.

“Les succès militaires que nous avons remportés ne sont qu'une phase de l'histoire et de l'évolution de notre pays: Je veux dire par là qu'il ne faut pas seulement juger la Turquie par les événements militaires dont elle a été le théâtre mais qu'il faut, pour cela, plutôt étudier sa vie nationale qui, durant ces dernières années n'a été qu'une longue lutte de délivrance menée pour la conquête des institutions démocratiques. Ce qui caractérise encore la Turquie, c'est son idéal pacifique, et c'est pourquoi nous venons à Lausanne avec la plus entière bonne foi et sincèrement résolu à faire la paix.

“La France, qui sait combien est sacrée la défense du sol de la patrie, comprendra certainement la sainteté de la cause que défend le peuple turc, qui, dans toutes les luttes qu'il a soutenues, n'a jamais eu qu'un

but: la sauvegarde de son intégrité et de son indépendance. Et c'est là une question sur laquelle les Turcs ne transigeront jamais".

Après qu'Ismet pacha m'eut à nouveau démenti énergiquement la fermeture des écoles françaises d'Orient et les tracasseries dont nos nationaux auraient été l'objet, je lui parle d'autres incidents dont on a récemment parlé:

— Je les ai lus comme vous dans les journaux, me répond-il de son ton calme, mais je suis certain qu'on a exagéré leur gravité. Certes, il a pu y avoir de-ci de-là des frictions, des malentendus qui peuvent trouver leur explication dans l'état de nervosité actuel du peuple turc. Depuis l'armistice, en effet, toute notre population attend fébrilement la conclusion de la paix qui, en se faisant attendre, commence à lasser sa patience.

— Pouvez-vous, Excellence, nous parler de l'entrevue que vous venez d'avoir avec M. Poincaré?

— *La conversation que j'ai eu l'honneur d'avoir avec le président du conseil est entièrement satisfaisante pour moi et mon impression, en sortant du Quai-d'Orsay, est très bonne.*

"J'ai compris maintenant que l'ajournement de la conférence était dû à un cas de force majeure; aussi, je crois que cet ajournement n'entraînera aucune difficulté.

— Pouvez-vous, Excellence, nous parler de votre programme à la conférence de Lausanne?

— Je ne saurais à ce sujet entrer dans les détails. Sachez seulement que nous allons à Lausanne littéralement assoiffés de paix et que tous nos efforts tendront à obtenir un traité juste et solide auquel nous serons fidèles comme nous l'avons toujours été à toutes les conventions que nous avons signées. *En tout cas, ce que je tiens à affirmer bien haut, c'est que si par malheur la paix ne sortait pas de la conférence de Lausanne, ce ne serait pas notre faute.*

No. 32

Extrait du journal Homme Libre (Paris) du 16.11.1922

LA PAIX DE L'ORIENT

HIER M. POINCARE A REÇU ISMET PACHA

CE QUE DIT LE DELEGUE TURC

Arrivé à Paris, hier matin à 6 heures, le général Ismet pacha, chef de la délégation turque à Lausanne, a été reçu à cinq heures de l'après-midi par M. Poincaré.

A six heures moins le quart, il sortait du cabinet du président du conseil. Pantalon gris, jaquette normalement coupée, gilet à dépassant blanc, chapeau melon d'importation anglaise, acheté à Lausanne... La tête, où les cheveux gris se gonflent pour la raie, est grosse pour le corps petit et svelte; yeux noirs fixes, parole lente, menton exigu qui se plisse pour un rire silencieux.

A sept heures, Ismet pacha avait convoqué, dans un grand hôtel de la place de la Concorde les journalistes parisiens.

— J'espère, dit-il, que le retard apporté à la conférence n'aura pas d'inconvénients sérieux. Evidemment, il faut que cet état d'amnistie ne se prolonge pas. Mais nous voulons la paix et nous ferons tout pour qu'elle soit. La conversation que j'ai eue avec M. Poincaré m'a paru très satisfaisante. Je compte que les pourparlers de paix qui vont s'ouvrir le 20 aboutiront à de bons résultats."

— Irez-vous à Londres avant Lausanne, ainsi qu'on l'a annoncé?

— Je n'ai pas décidé.

— Etes-vous invité à y aller?

— Non!

— Etiez-vous invité à venir à Paris?

— Pas officiellement.

Et voici qu'Ismet pacha dément, ainsi qu'il l'a déjà fait, les incidents survenus à Brousse, à Smyrne ou en Thrace, entre les Turcs, se réinstallant, et les Français, installés là. Saisissons l'occasion pour lui parler des récents incidents de Constantinople.

— Je ne les ai connus que par les journaux, répond-il.

— Il y a quelquefois du vrai dans ce que disent les journaux, Excellence. Les hauts commissaires alliés à Constantinople ont envoyé des notes sur l'attitude de Rafet pacha; les gouvernements alliés ont dû conseiller à leurs représentants la fermeté. N'est-ce pas le fait des Turcs, que la suppression du régime des capitulations?

Ismet pacha se décide:

— Le régime des capitulations n'existait pas durant la campagne, sous la juridiction d'Angora. Arrivés à Constantinople, nous avons changé de gouverneur civil — ce n'était pas déroger aux conditions de l'armistice? — nous avons remplacé un gouvernement qui ne gouvernait pas par un autre qui a songé, par exemple, à faire rentrer les impôts. Trouvez-vous donc qu'il soit juste qu'un commerçant français, installé en Turquie, ne paye pas les impôts? Ne peut-il pas être aussi justiciable de la loi ottomane, puisque la loi ottomane lui donne toutes garanties?

— Peut-être eût-il fallu attendre la conférence de paix pour décider du régime qui doit être substitué au régime des Capitulations.

— C'est donc une question d'opportunité que vous soulevez? interroge Ismet pacha.

— Une question de forme et de fonds, puisque c'est celle de l'attitude de la Turquie vis-à-vis des Alliés, répondons-nous. C'est aux négociateurs de paix à régler les rapports des Alliés et de la Turquie, puisqu'il faut substituer un traité au traité de Sèvres, et non aux Turcs seuls. Car, enfin, si vous avez reoccupé Brousse pour avoir défait l'armée grecque, les commissaires alliés siègent temporairement à Constantinople parce que les Alliés ont eu malheureusement autrefois à vaincre la Turquie."

Mais Ismet pacha ne répond qu'en vantant la Turquie démocratique, la Turquie nouvelle qui poursuit une politique basée sur le pacte national, la fidélité aux conventions et traités signés par elle et qu'il ne faut pas juger seulement sur ses fastes militaires, mais sur son ferme propos de se réorganiser en Etat indépendant et pacifique.

Nous verrons bien.

HENRY BARDE

No. 33

Extrait du journal L'Excelsior (Paris) du 16.11.1922

**PARIS ET LONDRES SEMBLENT
DEVOIR SE METTRE D'ACCORD**

**LE GOUVERNEMENT FRANÇAIS A REÇU HIER LE MEMORANDUM
BRITANNIQUE SUR LA PAIX ORIENTALE.**

**L'IMPRESSION DANS LES MILIEUX DIPLOMATIQUES FRANÇAIS EST
OPTIMISTE ET L'ON Y CONSIDERE QUE LORD CURZON POURRA
VENIR A PARIS A LA FIN DE LA SEMAINE POUR SE RENDRE
ENSUITE A LAUSANNE, COMME IL ETAIT PROJETE,
EN COMPAGNIE DU PRESIDENT DU CONSEIL FRANÇAIS**

Comme nous l'avons annoncé, le mémorandum britannique relatif à la conférence de Lausanne a été remis hier, dans la matinée, au Quai d'Orsay. Ce mémorandum, dont les termes sont restés secrets, passe en revue les principaux problèmes que pose la conclusion de la paix orientale et indique la manière de voir du cabinet de Londres sur tous ces points. Il demande en même temps au gouvernement français de faire connaître sa manière de voir. Lord Curzon se montre hostile à un plébiscite en Thrace occidentale, à une rectification de la frontière syrienne au bénéfice de la Turquie et à l'abrogation pure et simple des capitulations.

Le mémorandum a été également adressé à la Consulta.

M. Poincaré a, dans la journée même, répondu à lord Curzon sans donner au reste à sa réponse la forme d'un mémorandum détaillé. Aucune indication n'a été donnée sur la teneur de cette réponse, mais l'impression, dans les milieux officiels français, est nettement favorable. On considère au Quai d'Orsay qu'aucun obstacle sérieux ne s'oppose à l'accord entre les deux cabinets et que, selon toutes probabilités, lord Curzon, pourra venir à Paris à la fin de la semaine, pour se rendre ensuite à Lausanne avec le chef du gouvernement français.

Si cette impression optimiste se confirme, et sauf résultat des élections anglaises défavorable aux conservateurs, la conférence de Lausanne pourra s'ouvrir effectivement la semaine prochaine.

UNE NOTE KEMALISTE AUX ALLIÉS

LONDRES, 15 novembre — On mande de Constantinople à l'agence Reuter :

Refet pacha a remis aujourd'hui aux hauts commissaires alliés une note déclarant que si le gouvernement nationaliste est prêt à discuter les mesures destinées à assurer la sécurité des troupes alliées, il remarque qu'il a assumé la tâche d'assurer l'ordre et la sécurité: il demande par conséquent la cessation de toute ingérence sous forme de contrôle dans l'administration intérieure par les troupes alliées. Le gouvernement nationaliste répète qu'il est impossible d'accepter toute ingérence quelle qu'elle soit dans l'administration intérieure, ajoutant qu'il compte sur les dispositions conciliatrices des puissances alliées.

LA DELEGATION SOVIETIQUE A LAUSANNE

Moscou, 15, novembre. — Il paraît certain que ni Tchitcherine ni Litvinoff ne seront désignés comme délégués russes à Lausanne. On croit savoir que Krassine et Karakhan représenteront, le cas échéant, les soviets à la conférence de la paix du Proche-Orient.

CE QUE NOUS DIT ISMET PACHA

Arrivé à Paris, hier matin, à 6 h. 30, S. E. Ismet pacha, chef de la délégation turque à la conférence de Lausanne, a été reçu, à 17 heures, par M. Raymond Poincaré.

L'entretien a duré plus d'une heure. Dans la soirée, le général Ismet pacha, ayant à ses côtés le Dr. Nihad Rechad comme interprète et Munir bey, a reçu, à l'hôtel Crillon, les représentants de la presse française et de nombreux correspondants de journaux étrangers.

— Je suis venu à la conférence de Lausanne, nous dit Ismet pacha, avec le sincère et ardent désir de faire la paix entre la Turquie et les États en guerre avec elle. J'arrive d'un pays injustement ravagé d'un bout à l'autre, comme en fait foi le témoignage impartial des correspondants français et américains, témoins des ruines accumulées en Anatolie.

“J'ai appris, en arrivant, qu'on accusait, d'avance, la Turquie de prétentions impossibles et que Constantinople, si calme quand je l'ai quitté, était dans un état de trouble alarmant.

“C'est méconnaître entièrement les dispositions de la Turquie nouvelle. La politique turque a pour base les revendications du pacte national proclamé il y a trois ans et le respect absolu des traités et conventions signés par la Turquie.

“Rien n'a été changé, rien ne sera changé à cela.

“Certes, la Turquie a le juste sentiment de sa victoire sur ses envahisseurs. Mais la situation militaire, qui lui est favorable, ne lui donne aucune exigence déraisonnable.

“La Turquie nouvelle reste fidèle aux engagements contractés et l'accord franco-turc d'Angora est pour elle sacré.

“Notre nation est sincèrement pacifique. Il n'est pas permis de douter de la bonne foi et de la bonne volonté d'un peuple qui, avant chaque opération militaire, a cherché par tous les moyens à éviter l'effusion du sang et qui, après chaque victoire, s'est arrêté pour demander encore la paix.

“Nous avons trop souffert ces deux années d'épreuve pour qu'on nous soupçonne de vouloir encore la guerre. Mais nous avons assez le sentiment de notre victoire libératrice pour qu'aucune crainte ne se mêle à notre ardent amour de la paix.

“Toutes nos luttes n'ont eu qu'un seul but: l'indépendance de la Turquie. Cette indépendance politique et économique est la seule chose sur laquelle le peuple turc ne puisse faire la moindre concession.

“Je ne puis aborder les questions de détail qui seront discutées à Lausanne. La paix forme un ensemble où toutes les questions sont solidaires. Tout ce que je puis dire, c'est que tous nos engagements seront loyalement respectés.

“Quant aux intérêts français, matériels et moraux, qui auraient été lésés à Constantinople, vous pouvez démentir formellement ces allégations.

“J'affirme hautement que toutes les institutions françaises, respectées même pendant la guerre et la révolution, seront à plus forte raison maintenues par la Turquie dès que renaîtra la tranquillité.”

Interrogé sur la conversation qu'il venait d'avoir avec le président du Conseil, Ismet pacha a répondu:

— Cette conversation a été pour moi très satisfaisante. Je ne crois pas que l'ajournement de la conférence soulève de difficultés, en raison du cas de force majeure invoqué.

Nous demandons à Ismet pacha s'il fera, comme on l'a annoncé, le voyage de Londres.

— Je n'ai pas, dit-il, reçu d'invitation officielle à cet égard. Pas plus, d'ailleurs, que je n'en avais reçue pour me rendre à Paris. J'ai simplement voulu satisfaire au désir exprimé par le chef du gouvernement français.

Le mot de "capitulations" est prononcé et il paraît mal sonner aux oreilles du vainqueur d'Eski-Cheir.

— Les capitulations, dit le général, ont été abolies il y a sept ans. Aucune décision nouvelle n'a été prise à leur sujet. Mais il est faux que leur suppression doive rendre, comme on l'a dit, la situation intenable aux étrangers en Turquie. Sans assurer d'avantages réels aux étrangers, les capitulations ne procuraient ni facilités ni garanties à leurs entreprises. Ces restrictions politiques, humiliantes pour le peuple turc, entravaient son essor économique sans favoriser les entreprises étrangères. C'est dans la liberté et dans la justice que se développent les intérêts légitimes de tous et de chacun.

"Les capitulations seront étudiées dans le nouveau sous une autre forme. Le principe de l'égalité devant l'impôt et devant la loi est admis dans tous les pays civilisés. Il n'y a aucune raison de demander aux Turcs ce que les puissances n'ont exigé d'aucun autre peuple balkanique."

Nous demandons si la substitution du gouvernement national à l'ancien gouvernement de Constantinople ne risque pas de donner lieu à des incidents regrettables avant la réunion de la conférence:

— S'il y a des incidents, riposte Ismet pacha, ils ne seront pas soulevés par le nouveau gouvernement turc. Toute la nation turque veut la paix. Mais l'armistice ne saurait durer indéfiniment et chaque jour qui s'écoule use la patience d'un peuple conscient de sa force et de son droit à la vie et la liberté.

— Et si, d'aventure, la conférence de Lausanne échouait, sous un prétexte quelconque?

La voix d'Ismet pacha se durcit soudain:

— Nous voulons la paix, dit-il. L'état actuel des choses n'est ni la paix, ni la guerre. Il ne peut se prolonger sans péril pour la paix. Mais dites que, si nous n'obtenons pas la paix, ce ne sera pas de notre faute! La responsabilité de cet échec incombera à ceux qui l'auront voulu.

Extrait du journal Le Gaulois (Paris) du 16.11.1922

UN ENTRETIEN AVEC ISMET PACHA

Ismet pacha, chef de la délégation turque à la conférence de Lausanne est arrivé, hier matin à Paris, accompagné de Ferid bey, ambassadeur turc à Paris; de Munir bey et du docteur Nihad Rechad.

M. Raymond Poincaré a reçu Ismet pacha à cinq heures, au quai d'Orsay. A l'issue de cet entretien, de général nous a fait, à l'hôtel Crillon, la déclaration suivante:

— J'arrive d'un pays dévasté d'un bout à l'autre par l'invasion, pour faire la paix avec les nations en guerre avec la Turquie, et je suis péniblement surpris des fausses rumeurs répandues sur la situation de Constantinople, que j'ai quitté dans le plus grand calme, et sur les prétendues exigences de mon gouvernement.

“Comment a-t-on pu travestir à ce point l'état d'esprit et les intentions d'un peuple qui, depuis deux ans qu'il lutte désespérément pour chasser l'envahisseur, a cherché avant chaque opération militaire, à éviter l'effusion du sang, et, après chaque victoire, s'est arrêté pour demander la paix?

“La France, dont l'histoire fut une lutte constante pour la liberté a compris la sainteté de notre cause. Elle sait que nous ne demandons rien d'autre que le droit à la vie parmi les nations modernes. Nous avons assez souffert pour qu'on ne nous soupçonne pas de chercher la guerre. Mais nous avons assez remporté de victoires pour que la crainte ne se mêle point à notre amour de la paix.

“L'indépendance politique et économique est un point essentiel, sur lequel le peuple turc ne saurait transiger. Mais toute la politique de la nouvelle Turquie reste basée sur la fidélité absolue à tous ses engagements.

“Si les conventions et traités furent violés, ce ne fut pas par nous. Nous garderons le respect de notre signature, comme nous l'avons gardé dans les circonstances les plus difficiles”.

— Mais les incidents de Constantinople?

— Il est faux que les droits et les biens des étrangers aient été mis en question. Vous pouvez formellement démentir toute atteinte aux intérêts français matériels et moraux en Turquie. Il n'y aurait pas eu de malentendus si les choses avaient été réglées plus tôt en bonne et due forme.

— Les écoles françaises?

— Elles furent maintenues pendant la guerre. Comment songerions nous à leur nuire, à la veille de la paix? Tout ce que le gouvernement

national a demandé c'est qu'à côté du français (obligatoire, d'ailleurs, dans tous les collèges turcs), la langue turque soit enseignée cinq heures par semaine, dans les écoles étrangères.

— Etes-vous satisfait de votre entrevue avec le président du conseil?

— Notre conversation a été très satisfaisante pour moi. L'ajournement de la conférence en raison de force majeure, ne soulèvera aucune difficulté.

— Irez-vous à Londres?

— Je n'y suis pas officiellement invité. Mais je ne l'étais pas davantage à Paris, où je suis venu pour satisfaire au désir exprimé par le gouvernement français.

Un mot fort malsonnant aux oreilles du vainqueur d'Eski-Cheir se fait entendre:

— Et les capitulations?

— Elles furent abolies il y a sept ans. Aucune décision nouvelle n'a été prise à leur sujet. Mais il est faux de croire que leur suppression rendrait intenable l'existence aux étrangers en Turquie. Ces entraves, humiliantes pour le peuple turc, ne favorisaient aucunement les intérêts étrangers.

— La dette ottomane?

— Elle est tout à fait hors de question. Tous les engagements financiers publics et privés de la Turquie ont été et resteront respectés. Seules les conventions qui pourraient avoir été conclues par le gouvernement de Constantinople postérieurement à 1920 sont sujettes à discussion.

— De nouveaux incidents ne sont-ils pas à redouter à Constantinople, avant ou pendant la conférence?

— Tout ce que je puis dire, c'est que les incidents ne seront pas provoqués par le gouvernement turc. Depuis l'armistice, la nation attend la paix. Mais un armistice ne peut durer indéfiniment. La patience d'un peuple n'est pas sans limites.

— Et si d'aventure la conférence venait à échouer?

— Nous voulons la paix, dit Ismet pacha d'une voix ferme. L'état présent n'est ni la paix ni la guerre. S'il n'y a pas de paix, ce ne sera certainement pas notre faute! Ceux qui ne la veulent pas feront ce qu'ils voudront. Ils en porteront la responsabilité.

No. 35

Extrait du journal Le Gaulois (Paris) du 16.11.1922

LES NEGOCIATIONS AVANT LA CONFERENCE

UNE VISITE

ET

UN MEMORANDUM

Le Quai d'Orsay, qui est un mur derrière lequel il se passe beaucoup de choses, a reçu hier la visite d'Ismet pacha, au moment où notre diplomatie était absorbée dans la lecture du mémorandum britannique sur les affaires d'Orient. Nous nous garderons de dire que le chef de la délégation ottomane avait été invité par le gouvernement français à se rendre à Paris. Il n'en est rien, paraît-il. Ismet pacha, comme tous les Turcs, a du goût pour l'asphalte de nos boulevards. Arrivé trop tôt au rendez-vous de Lausanne, puisque la conférence fut subitement retardée, il craignit de trouver l'attente longue dans la capitale vaudoise: il résolut donc de prendre le train pour Paris. La plus élémentaire courtoisie l'obligeait à se présenter chez M. Poincaré. Le hasard fit que le président du conseil se trouvait précisément au ministère: il le reçut naturellement. Entrevue cordiale, où il fut question de tous les sujets d'actualité, sauf, le croirait-on, des conditions de la paix orientale. Il eût été, en effet, assez délicat d'aborder ce chapitre dans un entretien auquel n'assistaient pas nos alliés, sans compter qu'il n'aurait pas eu le caractère confidentiel qui convenait, car Ismet pacha est atteint on le sait d'une déplorable surdité, et c'est au prix d'un grand effort vocal que l'on parvient à se faire entendre du général. Les informations officielles nous affirment donc que l'on s'abstint de parler politique. Néanmoins, Ismet pacha se déclara enchanté de son entrevue, à telles enseignes qu'il se dispose à partir pour Londres, afin sans doute de continuer en anglais l'aimable conversation qu'il a eue hier en français.

Au reste, tout le monde aujourd'hui est satisfait, le ciel politique s'est brusquement dégagé si l'on en croit les rumeurs autorisées. Le mémorandum britannique atteste qu'aucune difficulté sérieuse ne peut s'élever entre les alliés et que, sur les conditions essentielles de la paix, les vues du gouvernement anglais sont à peu près identiques à celles du cabinet de Paris. Pourtant on aperçoit dans cette unanimité si rassurante un léger point noir: le mémorandum demanderait qu'avant l'ouverture de la conférence les alliés s'entendissent sur les mesures qu'ils devraient adopter d'un commun accord, au cas où la Turquie émettrait à Lausanne des prétentions inacceptables... Ismet pacha a beau protester, en effet, des sentiments conci-

liants du gouvernement d'Angora, il n'en demeure pas moins vrai que les nouveaux maîtres de la Turquie ont singulièrement haussé le ton, depuis qu'ils se sont emparés du pouvoir, dès qu'ils se sont aperçus que la France et l'Angleterre envisageaient différemment le règlement de certaines clauses de la paix orientale.

Il ne saurait être évidemment question de recommencer la guerre en Turquie. Toutefois il serait également regrettable de donner aux Turcs, avant même que les débats de Lausanne ne soient ouverts, l'impression, voire la certitude, que nous serons désarmés devant eux et que nous sommes d'avance résignés à ne nous défendre contre leur intransigeance éventuelle que par la force de nos arguments. Il est entendu que nous ne voulons pas imposer un nouveau traité aux Turcs, et que nous nous proposons de les admettre dans la discussion sur le pied d'égalité; mais encore faut-il que cette égalité soit maintenue et que nous soyons pas obligés finalement de subir leur volonté: ce serait un marché de dupes.

RENE D'ARAL

No. 36

Extrait du journal Le Figaro (Paris) du 16.11.1922

ISMET PACHA A PARIS

La paix de l'Orient sortira-t-elle de la Conférence de Lausanne? S. Exc. le général Ismet pacha, qui y représente la Turquie, le croit et l'espère. Accompagné de Ferid bey et de plusieurs membres de la délégation, il est arrivé hier à Paris et a été reçu par M. Poincaré.

Ismet pacha s'est déclaré satisfait de cette entrevue et semble avoir mis son espoir dans la médiation loyale et désintéressée de la France. Il pense, avec raison, que la Turquie, pour laquelle les traités et les conventions signés furent toujours sacrés, peut mettre sa confiance en la France qui au cours de son histoire n'a jamais forfait; il veut voir en la France une aînée bienveillante pour la Turquie nouvelle qui se réclame des mêmes principes qu'elle; il espère enfin que notre nation pacifiste par excellence saura se souvenir des efforts faits par le gouvernement d'Angora pour éviter la guerre, et, devant l'irréversible accompli, pour l'abrégé.

Avec confiance, la Turquie va à Lausanne. Avec aussi la résolution ferme d'y obtenir la paix elle engagera les pourparlers, ajoute Ismet pacha.

Nul doute que de tels espoirs et de tels buts n'aient trouvé en M. Poincaré un négociateur mieux disposé, un interprète plus sûr auprès des autres nations devant lesquelles la grave question d'Orient, une fois de plus, se posera avec toutes ses exigences.

Ismet pacha, avec quelque émotion, nous a dit tous les espoirs qu'il apporte avec lui d'Angora. Il proclame la soif de paix de son "pays injustement ravagé" et l'entière bonne foi dont il ne cessa de faire preuve dans la défense du territoire comme dans les premiers pourparlers d'armistice. Il évoqua la sainteté de la cause turque dont les buts de guerre se résumaient en deux mots: l'indépendance absolue. Il sut parler avec modestie des succès militaires de ces derniers mois qui n'étaient pas une fin, mais simplement "une phase de la civilisation turque".

Et avec bienveillance, il rassura ceux que la question des capitulations et le régime des étrangers habitant la Turquie inquiétaient, démentit les prétendus incidents de Constantinople entre généraux alliés et Rafet pacha et appela de tous ses vœux la conférence de la paix.

— Excellence, êtes-vous venue à Paris avec une invitation officielle?

— J'y suis venu avec un but, répondit-il en souriant.

Et demain, lorsque S. Exc. Ismet pacha aura communiqué ses impressions de cette première journée de Paris à son gouvernement, la Turquie tressaillera de joie en comprenant que l'aurore de cette paix tant désirée par elle, la France, fidèle à ses traditions, l'aidera à l'obtenir.

No. 37

Extrait du Journal (Paris) du 16.11.1922

UN ENTRETIEN AVEC ISMET PACHA

"IL FAUT, NOUS DIT - IL, QUE LA CONFERENCE
SE REUNISSE LE 20 NOVEMBRE AU PLUS TARD."

Ismet pacha est arrivé à Paris hier matin. Ce qui frappe, quand on se trouve en sa présence, c'est l'intensité du regard. L'homme est petit, presque fluet, avec l'apparence générale d'un homme de cabinet. Rien de moins militaire: un nez court, légèrement busqué; la bouche fine, à peine ombrée d'une moustache coupée court; le front bien découvert, avec des cheveux déjà grisonnants. Tout serait banal sans les yeux bruns, larges, profonds, qui respirent vraiment l'intelligence et la franchise; l'audition difficile, l'élocution lente, mais correcte, traduisant une pensée toujours réfléchie.

"Je suis venu à la conférence pour conclure la paix au nom d'un pays qui a terriblement souffert de la guerre. Je représente une Turquie nouvelle, qui a pris dans l'épreuve conscience de son existence nationale et qui se flatte d'avoir adopté les formules démocratiques les plus modernes.

Cette Turquie est résolument pacifique; elle n'a tiré l'épée qu'à son corps défendant et a remis l'épée au fourreau dès que la perspective de paix est apparue.

“Les Turcs ont apporté à la défense de leur patrie l'énergie farouche que connaissent bien les Français; ils n'ont lutté que pour la liberté et l'indépendance. Le but atteint, ils veulent la paix avec la plus entière bonne foi, mais ils réclament une indépendance totale, égale à celle des autres peuples. C'est le point essentiel de la négociation. Ce n'est pas le moment d'anticiper sur l'oeuvre de la conférence, oeuvre complexe, qui constitue un ensemble dont tous les détails se tiennent. Nous avons le ferme désir de parvenir à la conclusion d'un traité que nous exécuterons avec la fidélité que nous avons toujours apportée au respect de notre signature. Les engagements que nous avons pris ont été tenus. Pourrait-on en dire autant de ceux qui avaient été pris envers nous?

“Le nouveau régime turc a été institué depuis plus de deux ans à l'intérieur de l'Anatolie; il s'est formé sur la base de l'indépendance absolue, en tenant compte de ce fait que tous les engagements internationaux antérieurs sont, de droit, détruits par la guerre. Ce régime a fonctionné et pas si mal, puisque de nombreuses institutions et entreprises étrangères s'en sont accommodées. Quand la nouvelle Turquie a recouvré des territoires par le succès de ses armes, elle en a pris possession avec ses nouvelles institutions. C'est ce qui s'est passé, notamment, à Constantinople.

“On a parlé, à ce sujet, de conflit entre Refet pacha et les hauts commissaires ou généraux alliés: l'expression n'est pas juste. Il existe à Constantinople un régime d'occupation militaire que nous avons accepté dans l'armistice de Moudania. Les régimes d'occupation militaire voient toujours les choses sous un angle particulier. Mais une convention d'armistice ne pouvait empêcher l'installation d'une administration civile correspondant au nouveau régime. Cette administration, prenant les charges, devait logiquement percevoir aussi les recettes; elle a, évidemment, une autre conception de sa mission que celle de l'ancien sultan, qui s'était complètement effacé.

“Mais toutes ces difficultés disparaîtront avec la paix. De même, la paix permettra de définir régulièrement le nouveau statut des étrangers. Ceux-ci admettront certainement de payer des impôts. Ils réclament une bonne justice. Mais pourquoi les tribunaux turcs ne pourraient-ils pas la rendre aussi bien que des tribunaux grecs? Parce que, dit-on la justice ottomane a un caractère religieux? Histoire ancienne. La laïcisation a été complète. Nous avons des codes inspirés des lois et de la jurisprudence françaises.

“Tout s’arrangera, à condition qu’on finisse la guerre. Il faut se hâter de la finir. Quand les négociations ont commencé, à la fin de septembre, on nous a dit que la conférence se réunirait dans une quinzaine de jours et que les préliminaires seraient complets en une semaine. Nous étions tout disposés à aller vite et à adopter des solutions nettes. L’ensemble des discussions qui ont suivi, l’adoption d’une autre méthode par les Alliés auraient suffi à nous avertir.

“N’oubliez pas que nous avons une armée de 150.000 hommes qui a été arrêtée net en pleine victoire et qui attend l’arme au pied. Songez à l’impatience d’un peuple qui demande depuis si longtemps qu’on reconnaisse son existence. Imaginez l’impression produite à Angora quand on a appris que le gouvernement de Constantinople était invité à Lausanne. Du coup, la Grande Assemblée, qui avait vu dans l’armistice de Moudania la reconnaissance de sa souveraineté unique, s’est demandé si elle ne s’était pas fourvoyée. Pendant trois jours et trois nuits, la délibération a été, ininterrompue; elle a abouti à l’abolition formelle de l’ancien régime dans les conditions que vous savez.

“Je puis affirmer que nous éviterons avec le plus grand soin de nous mettre dans notre tort, mais il faut que la conférence se réunisse le 20 novembre au plus tard; on nous l’a d’ailleurs promis”.

Interrogé au sujet de l’entrevue de trois quarts d’heure qu’il a eue hier avec M. Poincaré, Ismet pacha s’est borné à dire “qu’il en était, pour son compte, très satisfait”.

Certaines informations ont annoncé qu’Ismet pacha avait été invité à se rendre à Londres; le chef de la délégation turque a déclaré n’en rien savoir.

SAINT BRICE

No. 38

Extrait du journal L'Oeuvre (Paris) du 16.11.1922

**“LA TURQUIE NOUVELLE VEUT LA PAIX
ET SON INDEPENDANCE”**

NOUS DIT ISMET PACHA

Hier soir, à 7 h. 15, Ismet pacha, chef de la délégation turque à la conférence de Lausanne, a reçu la presse parisienne à l’hôtel Crillon, où il est descendu. Petit, brun, la chevelure à demi grisonnante, la moustache noire coupée à l’américaine, le général en chef des armées turques a un visage étroit et étonnamment fin. Le menton court est légèrement

fuyant. Le regard est brillant, expressif et nuancé de malice. Habillé, de noir, très correct, Ismet pacha parle, sans gestes, avec application, un français exact et étudié.

LA TURQUIE EST PACIFIQUE

— Servez la simple vérité, nous dit-il, vous rendrez un service à la cause de l'humanité. Nous sommes venus à Lausanne pour faire la paix. Nous sommes venus d'un pays absolument ravagé. Je veux vous en parler. Je veux vous parler de la Turquie nouvelle. Les succès militaires ne marquent qu'une phase de la civilisation turque.

“Il faut étudier la Turquie nouvelle dans l'effort de ces dernières années. Elle est devenue la démocratie la plus moderne, la plus complète. Ce qui la caractérise, c'est qu'elle est la plus pacifique de toutes les nations.

“Un peuple qui, avant chaque opération, essaie d'éviter toute effusion de sang, et qui, après chaque opération, s'efforce vers la paix, n'est-il pas le peuple le plus pacifique du monde?... Tel est le peuple turc.

“Nous apportons à la pacification de l'Orient toute notre bonne volonté et toute notre bonne foi. La nation française, qui sait mieux qu'aucune autre ce que veut dire “la défense de la patrie”, comprendra la sainteté de la cause du peuple turc. Toutes les luttes qu'il a soutenues n'ont eu qu'un seul but: vivre comme les autres nations, vivre indépendant.

“Et cette indépendance, le peuple turc ne peut pas y renoncer, même dans les plus petits détails. C'est une indépendance absolue qu'il veut.”

Cette profession de foi faite d'un ton calme et ferme, Ismet pacha se livre bienveillamment à la torture des questions.

LA TURQUIE EST FIDELE AUX TRAITES

Comme on lui demande quelle sera l'attitude de la délégation turque à la conférence de Lausanne:

— Les questions de la paix, répond le délégué d'Angora, forment un ensemble, un bloc. Je ne puis, à ce sujet, rien vous dire, sinon que notre politique se fonde sur la fidélité aux conventions et aux traités que nous avons signés. Nous y avons toujours été fidèles. Lorsqu'ils ont été violés — cela est arrivé — cela n'a pas été par nous.

Cette réponse nous amène à parler des incidents récents à Constantinople:

— Oui, nous répond Ismet pacha. J'ai entendu dire, au cours de mon voyage, que les intérêts français avaient été lésés par nous en certaines circonstances.

“Démentez, messieurs, démentez de la façon la plus formelle!

“Qu’il y ait eu, çà et là, quelques froissements, cela est possible, cela existe partout. Les relations ne sont pas encore, réglées en due forme. Mais comment pourrait-on croire que les institutions — et j’entends parmi celles-ci les écoles françaises, qui furent maintenues pendant les jours révolutionnaires — pourraient être abolies quand le calme de la paix est revenu?”

LAUSANNE? PARIS?

Ismet pacha, parlant de son entrevue avec M. Poincaré, dit:

— Cette conversation est très satisfaisante pour moi.

Puis il ajoute:

— L’ajournement de la conférence, provoqué par un cas de force majeure, ne causera pas de difficultés.

— Partez-vous pour Londres?

— Rien n’est décidé à ce sujet. Je n’ai d’ailleurs pas reçu d’invitation formelle.

— Retournez-vous à Lausanne?

Ismet pacha ne semble pas très pressé d’y retourner. Il a revu Paris, où il n’était pas venu depuis huit ans, avec un plaisir qui se lit dans ses yeux plissés.

LE RÉGIME DES CAPITULATIONS

Mais la conversation reprend un tour grave. Ismet pacha parle maintenant des incidents entre Refet pacha et les généraux alliés. Il ne leur accorde pas l’importance que leur ont donné certaines informations d’agence:

— Toutes ces nouvelles, dit-il, je les ai lues dans les journaux. Elles n’étaient graves que par les commentaires dont les ont enveloppées des journalistes trop imaginatifs.

— Cependant, il fut bien question de supprimer à Constantinople le régime des capitulations?

— Les capitulations n’existaient plus pendant toutes les années de campagne. On croit de loin que, sans elles, les étrangers ne pourront plus vivre en Turquie. En réalité, elles n’assurent pas d’avantages réels aux étrangers qui vivent en Turquie. Elles ne sont pour eux ni une garantie, ni une protection. Elles ne sont que des restrictions politiques qui mettent des entraves aux intérêts indigènes.

“Je vais vous donner un exemple. Je pense qu’il vous convaincra. Jusqu’ici les grandes entreprises ont toujours voulu soumettre leurs diffi-

cultés aux lois ottomanes. N'est-ce point la preuve qu'elles s'en trouvaient bien, je veux dire: mieux? La séparation du Sultanat et du Califat est une raison de plus pour que l'on puisse être assuré de la saine justice des tribunaux turcs, puisque toutes les décisions sont fondées sur notre Code civil —qui s'inspire du Code Napoléon— sans qu'on puisse penser qu'elles soient influencées par des considérations d'ordre religieux.

“Voulez-vous demander à la Turquie ce qui n'existe pas dans les pays balkaniques?...”

Cela est net. Encore que Ismet pacha se soit défendu de soulever le voile des négociations de la paix, on peut être assuré que les délégués turcs demanderont la suppression du régime des capitulations.

— Pour le surplus, ajoute-t-il, nous avons changé à Constantinople le gouverneur civil. Est-ce une atteinte à l'armistice? Le gouvernement de la Grande Assemblée a pris à sa charge tous les frais de l'administration. Il a payé. Il a pris aussi les revenus. N'est-ce pas son droit?

“On a cru que la situation militaire et politique était changée à Constantinople! Nous n'y avons eu d'autre souci que de ne donner lieu à aucun incident. Nous ne voulons pas d'incident. Car la nation turque n'attend qu'une chose : la conclusion de la paix. L'armistice ne peut pas durer indéfiniment.

IL N'Y AURA PAS D'INCIDENT TURC

Quelqu'un qui confère à Ismet pacha le don divinatoire demande:

— N'y aura-t-il pas d'incident avant le 20 novembre?

Ismet pacha ne rit pas. Il répond:

— S'il y en a un, il ne viendra pas de notre part. De même nous voulons la paix. Si elle n'aboutit pas, ce ne sera pas de notre faute.

— Si elle n'aboutit pas, sera-ce la guerre?

Ismet pacha répond par une autre question:

— Ceux qui ne veulent pas la paix, que feront-ils?...

HENRI SIMONI

No. 39

Extrait du Journal (Paris) du 19.11.1922

LA DECHEANCE DE MEHMED VI

(De notre envoyé spécial)

Constantinople, 17 novembre.

Avec Mehmed VI, c'est toute la vieille Turquie qui disparaît. Attendez à l'oeuvre les nationalistes qui ont la prétention d'infuser un sang nouveau à ce pays endormi, avant d'apporter une appréciation sur les méthodes politiques qu'ils veulent y instaurer.

Mais il est curieux de connaître comment ce coup d'Etat à distance a été exécuté.

Pour ceux à qui il n'a pas été permis de suivre avec attention les événements qui se sont succédé en Turquie depuis deux ans, il importe de rappeler que lorsque Mustapha Kemal, qui, au début de son entreprise, n'avait autour de lui que des partisans peu nombreux et quelques bandes d'irréguliers difficiles à contenir, fut parvenu à réunir une petite armée et à constituer à Angora l'Assemblée dont on connaît maintenant l'action, le gouvernement de Constantinople, qui continuait de subsister dans le voisinage singulièrement investigateur des Alliés, envisageait avec souci les agissements des factieux d'Anatolie. Il réprouvait même à un tel point leur initiative que les chefs du parti nationaliste qui sont devenus par la suite les "libérateurs du territoire" furent condamnés à mort.

Mais la fortune sourit généralement aux audacieux et aux forts. Les premiers succès militaires de Mustapha Kemal jetèrent le trouble à la Sublime-Porte. Plusieurs ministres partirent subitement à l'étranger sous prétexte de rétablir une santé qui, jusque-là, ne laissait rien à désirer. Puis, le sultan estima à son tour prudent d'adresser des sourires au chef victorieux. Izzet pacha fit le premier le voyage d'Anatolie; il ne réussit pas à rapprocher Angora de la Sublime-Porte. Toutefois, comme à cette époque les nationalistes et le gouvernement régulier s'efforçaient d'éviter entre eux tout différend tragique qui eût pu autoriser les Grecs à marcher sur Constantinople, l'échec de la mission d'Izzet pacha ne provoqua point la rupture définitive que l'on attendait.

Après l'écrasement de l'armée du général Tricoupis, le sultan s'empressa de dépêcher à Angora un nouvel émissaire chargé de présenter ses félicitations impériales à Mustapha Kemal. Celui-ci refusa de le recevoir et Mehmed attendait qu'une circonstance heureuse vînt lui permettre de se rapprocher du chef des nationalistes, lorsque le général Refet pacha, le gouverneur de la Thrace orientale, arriva à Constantinople.

C'était le premier représentant d'Angora qui mettait le pied en Turquie d'Europe. J'ai dit la réception enthousiaste que lui fit la population. Refet pacha en fut-il grisé? Les vivats qui l'accueillirent partout lui firent-ils oublier la prudence de langage que lui commandait d'observer la nature de ses fonctions? C'est possible. En tout cas, à aucun moment, il ne cacha ses sentiments et sa franchise assez brutale ne fut pas sans alarmer quelquefois ses amis politiques. Amené à s'expliquer au sujet du souverain, il déclara très nettement que l'Assemblée Nationale était résolue à le déposer, qu'elle n'en voulait plus ni comme sultan ni comme calife.

Les dernières illusions de Mehmed VI s'envolèrent. Il connut alors des heures d'angoisse qui le laissaient accablé. Redoutant une surprise ou un coup de force et désirant à tout prix être renseigné d'une manière précise, il envoya à Angora Kemali bey dont le gendre, qui se trouve dans cette ville, a toute la confiance de Mustapha Kemal. Cette fois, le chef des nationalistes reçut l'émissaire du sultan, mais il l'informa simplement "que Mehmed VI apprendrait bientôt les décisions que l'Assemblée d'Angora s'apprêtait à prendre à son sujet".

Cette réponse, naturellement, fut loin de satisfaire le souverain. A plusieurs reprises, il fit dire à Refet pacha qu'il était disposé à s'en aller à la condition que sa personne ne fût pas menacée par la suite.

Il était toujours dans la même indécision lorsque, vendredi dernier, à l'issue du selamlık, il reçut le général Harrington. Cette entrevue dura deux heures et le représentant de l'Angleterre venait à peine de quitter le palais que le sultan faisait savoir à Refet pacha qu'il serait heureux de le voir.

Le gouverneur de la Thrace en avisa télégraphiquement Mustapha Kemal qui l'autorisa à "causer" avec le sultan sans prendre aucun engagement.

L'entrevue eut lieu dimanche. Le général Refet pacha annonça, catégoriquement au souverain que l'Assemblée Nationale se refusait à le conserver comme sultan à cause de ses attaches avec certains ennemis de la Turquie et qu'elle était disposée également à lui enlever le pouvoir spirituel du califat.

Désormais fixé, Mehmed VI renouvela à Refet pacha son intention de se retirer et le pria d'intervenir auprès d'Angora afin que son départ ne provoquât point de désordres intérieurs.

Les choses en étaient là lorsque l'Assemblée Nationale apprit que la Sublime-Porte, invitée par les Alliés à la conférence de paix, émettait la prétention d'y être représentée. Cette dualité ne pouvait convenir aux gens d'Angora. Aussi, quand le général Ismet pacha donna lecture à l'Assemblée d'un télégramme dans lequel Tefvik pacha annonçait l'inten-

tion du gouvernement de Constantinople d'avoir ses délégués à Lausanne, les nationalistes se fâchèrent et, dans leur séance du 1^{er} novembre, proclamèrent la séparation du sultanat et du califat, la déchéance de Mehmed VI et, comme conséquence, déclarèrent caduc le gouvernement de Constantinople.

L'Assemblée Nationale d'Angora s'est donc substituée à l'ancien pouvoir qui régissait l'empire ottoman.

PAUL ERIO

No. 40

Extrait du Journal des Débats (Paris) du 19.11.1922

LES EVENEMENTS D'ORIENT LA FUITE DU SULTAN

La fuite du sultan à bord d'un bâtiment de guerre britannique avait déjà été annoncée deux ou trois fois, puis démentie. Elle est, depuis hier, un fait accompli, dont les conséquences peuvent avoir une certaine importance. Car Mehmed VI n'a pas abdiqué et, à tort ou à raison, le gouvernement anglais est convaincu que les musulmans de l'Inde se sont prononcés en sa faveur, après qu'Angora eût déclaré sa déchéance. Ainsi, l'Angleterre prend sous sa protection officielle le calife, que répudie la Turquie nationaliste, et ce geste amènera peut-être, un jour ou l'autre, de nouvelles complications. Un télégramme de Constantinople, qu'on lira plus loin, indique, d'ailleurs, que cette immixtion dans les affaires intérieures de la Turquie a été extrêmement mal accueillie.

Voici les détails qui sont parvenus à Paris et à Londres sur la fuite du sultan :

Mercredi dernier, Mehmed VI écrivit au général Harington qu'il considérait sa vie comme étant en danger, et demandait la protection britannique. Toutefois, il ne comptait pas quitter le palais avant vendredi.

Des dispositions furent prise avant-hier, et, vendredi matin, une automobile envoyée par les autorités britanniques se présentait à l'une des portes latérales par laquelle sortirent bientôt le sultan, son fils et plusieurs membres du personnel du palais. Ils se glissèrent dans la voiture, qui les conduisit à la base navale britannique. Là, le général Harington et un haut fonctionnaire britannique reçurent le sultan. Celui-ci prit, immédiatement place à bord du canot-amiral et tout se passa sans le moindre incident, sans même que l'on s'aperçût de la fuite du sultan.

Les voitures automobiles dans lesquelles s'est enfui le sultan étaient deux ambulances couvertes, qui arrivèrent au palais à huit heures moins trois. Quoique l'heure du départ fût fixée à huit heures précises, le sultan et sa suite, qui se composait du chambellan en chef, de cinq autres membres du personnel et de son jeune fils, âgé de dix ans, attendaient leur arrivée; ils paraissaient tout à fait calmes. Par suite des fortes pluies, les routes étaient mauvaises et le voyage a été assez long. Il n'y a eu aucun incident; mais toutes les mesures avaient été prises pour parer aux éventualités qui auraient pu se produire.

L'amiral Sir Osmond de Beauvoir Brock reçut ensuite le sultan à bord du *Malaya*.

Le sultan déclara qu'il se savait en sécurité sous la protection de la Grande-Bretagne. Il fit bien ressortir qu'il n'abdiquait point, mais qu'il s'éloignait simplement du danger qui menaçait d'être immédiat.

Des instructions seront envoyées à Malte, qui serait la destination éventuelle du sultan.

On assure qu'avant son départ, le sultan avait signé la proclamation suivante aux musulmans des Indes, que Sabri bey, le président cheik ul islam, a été chargé d'importer et de répandre:

“Musulmans, je suis calife de 380 millions de musulmans; or, oubliant les principes sacrés, les dirigeants actuels de huit millions de vos coreligionnaires ont, pour satisfaire leurs intérêts personnels, porté atteinte au prestige musulman en me chassant du trône de mes ancêtres Osmanlis et en voulant m'enlever la dignité de calife!

“Pour vous, Hindous, qui défendrez ma souveraineté de calife, conformément aux lois, je vous envoie mon cheik ul islam et mon ministre désignés par Nous, représentant et ombre de Dieu sur terre.

“Je vous ordonne de vous conformer, suivant les lois du cheik, aux ordres qui leur ont été dictés par ma personne.

“Le califat est en péril et ce danger doit vous inquiéter pour le monde islamique.”

Un télégramme de Constantinople, à l'agence Havas, commente ainsi le départ du calife:

Dès que la nouvelle de la fuite de l'ex-sultan a été connue dans les milieux turcs, Refet pacha a donné l'ordre de faire occuper militairement le palais et d'y apposer les scellés.

Refet pacha a déclaré qu'il n'y avait pas lieu d'attacher d'importance à la fuite de l'ex-sultan, ainsi qu'à la façon dont elle s'est opérée. Cette fuite, a-t-il dit, peut être comparée à la celle des membres de l'entente libérale, affiliés au parti de Damad Ferid pacha, et compromis, par leurs agissements, aux yeux de la nation et de la conscience turques.

Refet pacha a ajouté qu'il avait télégraphié à Angora et qu'il attendait une réponse et des instructions.

Dans les milieux officiels turcs, on considère que les termes employés dans l'avis officiel, publié par le gouvernement britannique au sujet de la fuite de l'ex-sultan, témoignent d'une méconnaissance des décisions du gouvernement turc relatives à la déchéance du sultan et comme une immixtion dans les affaires intérieures de la Turquie.

On mande du Caire, au *Morning Post*, que selon le correspondant du journal *Al Mokkatam*, de Djeddah, le roi du Hedjaz, Hussein, aurait invité le sultan à se réfugier à la Mecque.

No. 41

Extrait du Journal (Paris) du 19.11.1922

LES ANGLAIS
ONT ORGANISÉ ET PROTÉGÉ
LA FUITE DU SULTAN

CONSTANTINOPLE, 17 novembre. — On confirme officiellement que le sultan, considérant que sa liberté et sa vie étaient en danger par suite de la situation actuelle, a demandé, comme calife de tous les musulmans, la protection britannique pour son départ immédiat de Constantinople.

Le sultan et sa suite — qui se composait du chambellan en chef, de cinq autres membres du personnel, ainsi que de son jeune fils âgé de 10 ans — se sont enfuis dans deux ambulances couvertes, à 8 heures précises. Les fugitifs étaient fort calmes. Par suite des fortes pluies, les routes étaient mauvaises et le voyage a été assez long. Il n'y a eu aucun incident, mais toutes les mesures avaient été prises pour parer aux éventualités qui auraient pu se produire.

Le souverain, avant de s'embarquer, a déclaré qu'il n'abdiquait pas.

Le commandant en chef des forces britanniques en Turquie s'est mis à la disposition du sultan et l'a accompagné à bord du navire de guerre britannique *Malaya*, où il a été reçu par l'amiral Sir O. Brock et le commissaire intérimaire, M. Henderson, qui ont communiqué les désirs du sultan au roi George V.

LE ROI DU HEDJAZ L'INVITE A SE REFUGIER
A LA MECQUE

LONDRES, 18 novembre. — On mande du Caire au *Morning Post*, en date du 17 novembre :

“Selon le correspondant du journal *Al Mokkaam*, à Djedda, le roi du Hedjaz, Hussein, a invité le Sultan de Turquie à se réfugier à La Mecque où il est assuré d'un bon accueil.

LES PREPARATIFS DURAIENT DEPUIS DEUX SEMAINES
(DE NOTRE ENVOYE SPECIAL)

CONSTANTINOPLE, 17 novembre. — Quoique prévue, la fuite du sultan a provoqué dans les milieux turcs des commentaires désagréables. On n'admet pas que le calife ait réclamé la protection des chrétiens.

Tout annonçait un départ imminent depuis deux semaines. Chaque jour des caisses provenant du palais étaient embarquées. Les femmes de l'ex-souverain, plusieurs personnages de son entourage étaient prêts à partir. Quand Mehmet apprit hier que les kemalistes se proposaient de le faire passer en jugement, il s'affola et prévint le général Harington qu'il tenait à quitter Constantinople au plus vite.

UN APPEL AUX MUSULMANS

Il y a trois jours, Sabri bey, cheik ul Islam, et Riza Tevfik bey, ministre de l'instruction publique du cabinet Damad Ferid, s'étaient mis en route pour les Indes, sous la protection anglaise, emportant une lettre autographe du sultan déchu, disant :

“Musulmans, je suis calife de 380 millions de musulmans, or oubliant les principes sacrés, les dirigeants actuels de huit millions de vos coreligionnaires ont, pour satisfaire leurs intérêts personnels, porté atteinte au prestige musulman en me chassant du trône de mes ancêtres Osmanlis et en voulant m'enlever la dignité de calife!

“Pour vous, Hindous qui défendrez ma souveraineté de calife conformément aux lois, je vous envoie mon cheik ul Islam et mon ministre désignés par nous, représentant et ombre de Dieu sur terre.

“Je vous ordonne de vous conformer suivant les lois du cheik, aux ordres qui leur ont été dictés par ma personne.

“Le califat est en péril et ce danger doit vous inquiéter pour le monde islamique.”

Mehmet aura suivi de près ses émissaires. — PAUL ERIO.

LES SCELLES SUR LE PALAIS

CONSTANTINOPLE, 17 novembre. — Dès que la nouvelle de la fuite de l'ex-sultan a été connue dans les milieux turcs, Refet pacha a donné l'ordre à son officier d'ordonnance et au gouverneur de Péra de faire occuper militairement le palais et d'y apposer les scellés.

Refet pacha a déclaré qu'il n'y aurait pas lieu d'attacher d'importance à la fuite de l'ex-sultan, ainsi qu'à la façon dont elle s'est opérée.

Cette fuite, a-t-il dit, peut être comparée à celle des membres de l'entente libérale, affiliés au parti de Damad Ferid pacha et compromis par leurs agissements aux yeux de la nation et de la conscience turques.

Refet pacha a ajouté qu'il avait télégraphié à Angora et qu'il attendait une réponse et des instructions.

Dans les milieux officiels turcs, on considère que les termes, employés dans l'avis officiel publié par le gouvernement britannique au sujet de la fuite de l'ex-sultan, témoignent d'une méconnaissance des décisions du gouvernement turc relatives à la déchéance du sultan et comme une immixtion dans les affaires intérieures de Turquie.

No. 42

Extrait du journal Petit Parisien (Paris) du 19.11.1922

L'ABOLITION DU SULTANAT

DECLARATIONS DE RIZA NOUR BEY,
SECOND DELEGUE TURC A LA CONFERENCE

Lausanne, 18 novembre (*de not. env. spéc.*)

Riza Nour bey, qui est l'auteur de la motion adoptée par l'Assemblée d'Angora, déclarant le sultan déchu de sa souveraineté et instituant un califat électif, a déclaré, hier soir, au sujet de la question du sultanat :

On nous soupçonne de tendances bolcheviques, en raison des derniers incidents relatifs à l'abolition du sultanat. Il ne s'agit là nullement de bolchevisme. Nous avons une Assemblée nationale qui est seule souveraine. C'est un système *sui generis*. Nous ne sommes pas vraiment en république, puisque nous n'avons pas de président. Notre système de gouvernement ne trouve pas de qualificatif dans le droit constitutionnel. C'est une institution purement turque.

Notre expérience des trois dernières années a donné naissance à l'institution qui nous gouverne actuellement. Nous ne sommes pas partisans de la république. Mais, depuis trois ans, nous avons constaté que

les affaires du pays marchent très bien sans padischah. Nous avons constaté que le peuple dépensait inutilement, chaque année, de grandes sommes pour l'entretien d'un sultanat inutile. C'est pourquoi j'ai pris sur moi l'initiative de demander l'abolition du pouvoir du sultan, pouvoir qui est passé actuellement complètement entre les mains de l'Assemblée nationale.

Nous sommes décidés à devenir un peuple moderne. Nous voulons installer chez nous toutes les institutions modernes d'un Etat civilisé, européen. Nous avons constaté que l'influence religieuse dans les affaires de l'Etat est néfaste à la bonne administration du pays; c'est pourquoi nous avons suivi l'exemple de la France en accomplissant la séparation de l'Eglise et de l'Etat.

Je peux d'ailleurs vous déclarer que nous avons ainsi fortifié le califat. En effet, le calife devant s'occuper de questions politiques, voit parfois son pouvoir humilié suivant les vicissitudes des partis au gouvernement. Actuellement, le prestige du califat restera intact. Il sera pour nous le souverain religieux, respecté par tout le monde musulman.

Un calife doit être puissant et il aura dans l'Assemblée nationale et dans ses armées un puissant appui, car, d'après la loi musulmane, le calife doit avoir à sa disposition une force temporelle.

Jusqu'ici, les califes se succédaient par voie héréditaire. Je crois, toutefois que nous sommes plus près des règles du *cheriat* en choisissant un calife parmi la dynastie turque ottomane. Nous revenons ainsi à la tradition, car, auparavant, le calife était choisi parmi les princes pour ses capacités et ses vertus. Quand la succession au califat est devenue un droit héréditaire, ce fut une transformation complète. Nous nous sommes donc rapprochés, par ces réformes, des règles du *cheriat*. Tous les musulmans du monde entier doivent être en rapport avec le calife. Quand la Turquie était en guerre avec l'une quelconque des puissances musulmanes, les sujets musulmans de cette nation ne pouvaient plus être en relation avec le calife, puisque celui-ci était à la fois le souverain de l'Etat qui se battait contre eux. Ils se seraient alors compromis en cherchant à rester en contact avec leur chef spirituel.

C'est pourquoi la motion que j'ai présentée à Angora, et qui a été acceptée à l'unanimité, fait du calife un souverain purement spirituel, comme le prévoit le *cheriat*.

Ce matin, j'ai porté au second délégué turc la nouvelle du départ du sultan quittant Constantinople sur un bateau de guerre anglais. Riza Nour bey, parut d'abord incrédule, puis, il lut longuement les dépêches de Constantinople relatant les derniers événements.

Le sultan demandant l'appui des Anglais, me dit-il enfin d'un ton très catégorique, a perdu ainsi toutes ses qualités de calife des musulmans, puisqu'il s'est réfugié chez des chrétiens.

On dit qu'il n'a pas abdiqué: cela n'a aucune importance, car, au point de vue du *cheriat*, il est maintenant dénué de toute autorité. Nous allons élire un autre calife parmi les princes de la dynastie d'Osman.

— Sera-ce, Excellence, demandai-je, le prince héritier Abdul Medjid ou le prince Selim, dont on parle beaucoup ces derniers temps?

— Je ne puis encore rien vous dire à ce sujet, me répondit Riza Nour. Ce sera la Grande Assemblée nationale qui décidera en pleine liberté.

— Les autres nations musulmanes pourront-elles participer à cette élection, demandai-je encore.

— Non, me répondit Riza Nour, c'est l'Assemblée nationale turque, seule, qui pourra élire le nouveau calife. Les autres musulmans n'ont rien à dire, car ils sont sous la domination chrétienne et ne sont donc pas libres. D'après le *cheriat*, ils n'ont pas le droit de donner leur opinion au sujet de l'élection du calife. — ROBERT VAUCHER.

No. 43

Extrait du journal La Suisse du 19.11.1922

LA FUIITE DE MOHAMED VI

SON PALAIS EST OCCUPE MILITAIREMENT

CONSTANTINOPLE, 18 (Havas). — Dès que la nouvelle de la fuite du sultan a été connue dans les milieux turcs, Refet pacha a donné l'ordre de faire occuper militairement le palais et d'y apposer les scellés.

Il a déclaré qu'il n'y a pas lieu d'attacher de l'importance à cette fuite non plus qu'aux conditions dans lesquelles elle s'est effectuée.

POURQUOI LE SULTAN A QUITTE CONSTANTINOPLE

CONSTANTINOPLE, 18 (Havas). — C'est en raison de la publicité donnée à la motion votée par la grande Assemblée nationale d'Angora, demandant la mise en jugement du sultan et de ses ministres, que le souverain a sollicité la protection des autorités britanniques et que son départ a été décidé.

Le cuirassé "Malaga" (*sic*) à bord duquel le souverain et sa suite se sont embarqués, a levé l'ancre à destination de Malte, où le sultan décidera de sa résidence ultérieure.

ANGORA VA ELIRE SON NOUVEAU SULTAN

LONDRES, 18. On mande de Constantinople à l'agence Reuter:

Quand on a appris à Angora la fuite du sultan, il a été décidé de convoquer l'Assemblée nationale en séance extraordinaire. Refet pacha a reçu un télégramme disant que le gouvernement d'Angora ne pouvait pas comprendre les motifs de la fuite du sultan, attendu que l'Assemblée d'Angora avait voté l'abolition du pouvoir temporel, mais continuait à reconnaître le sultan comme calife, jusqu'à l'élection de son successeur. Refet pacha a reçu pour instructions de fournir des détails sur la manière dont la fuite s'est opérée.

On dit que l'Assemblée va immédiatement procéder à l'élection d'un successeur du sultan. On ajoute que la candidature la plus vraisemblable serait celle de l'héritier présomptif.

La presse turque commente en termes très violents la fuite du sultan.

No. 44

Extrait du journal Le Temps (Paris) du 19.11.1922

LETTRE DE TURQUIE

A LA SUBLIME PORTE

(De notre envoyé spécial)

Constantinople, novembre.

Dans l'antique palais où les grands-vizirs expédiaient autrefois les affaires d'Etat, les nouveaux arrivants d'Anatolie semblent avoir rompu avec la vieille étiquette orientale. Jadis, les fonctionnaires impériaux, bien que toujours pleins de politesse et de prévenances pour tout le monde, vous oubliaient facilement dans le salon d'attente comme si la notion du temps ne leur eût jamais traversé l'esprit. C'est dès mon arrivée qu'un jeune officier d'ordonnance m'introduit dans la salle où hier encore Tefvik pacha signait les iradés du sultan et qui sert aujourd'hui de bureau au général Refet pacha, représentant extraordinaire en Thrace et à Constantinople de la grande Assemblée de Turquie. Le chargé d'affaires d'Angora dont les traits fins, la stature souple et nerveuse sont bien de sa race, et qui a conservé le même costume khaki des plus sobres, le même kalpak que portent tous les officiers de l'armée d'Anatolie, m'écoute dès l'abord avec la plus grande attention.

“L’attitude des kemalistes, au cours de ces derniers jours, déclarai-je, a causé en Europe l’impression que le gouvernement d’Angora tient au sujet des relations du peuple turc avec les étrangers à faire table rase avec le passé sans crainte qu’une interruption quelconque de ces rapports ne cause de grands torts à votre pays. De nombreux commerçants à Smyrne et à Brousse se sont vus empêchés de poursuivre normalement leur activité et craignent pour l’avenir. A Constantinople, le relèvement de certains tarifs de douane, sans avertissement préalable, fait appréhender d’autres mesures qui, si elles sont prises dans les mêmes conditions, finiront par décourager totalement la coopération occidentale que cependant, dans de nombreuses déclarations, vous dites nécessaire pour le relèvement de votre pays. Déjà les exagérations commises ont grandement nui à une situation politique qui, au lendemain des victoires, était particulièrement belle. D’autre part, la France qui, plus que tout autre peuple, a montré de la sympathie à l’égard du mouvement nationaliste d’Angora, en raison même de sa nature de lutte farouche pour sauver votre indépendance et vos libertés menacées, éprouve également à cette heure une certaine anxiété devant votre attitude; elle redoute que ses intérêts si considérables dans ce pays ne souffrent de l’incompréhension que vous paraissez manifester au sujet d’une coopération entre la Turquie et l’Occident, nécessaire si vous ne voulez pas laisser votre pays dans son état actuel, soit dans la misère et dans les ruines. Nous craignons enfin qu’il ne soit fait peu à peu échec au maintien et à l’extension de notre langue qui depuis François I^{er} n’a cessé, dans cette région du monde, d’être un instrument de civilisation rayonnant du plus vif éclat. Toutes ces appréhensions sont-elles justifiées? Tenez-vous à dresser en un mot entre vous et l’Occident une barrière telle qu’elle existait jadis, alors que les peuples, qui ne possédaient ni chemins de fer, ni bateaux à vapeur, ni automobiles, ni télégraphie sans fil, ni avions, vivaient jalousement repliés sur eux-mêmes et n’entraient en contact que pour faire le simple troc ou la guerre? Ou bien, estimez-vous que la Russie qui, au nom d’un communisme fallacieux, poursuit l’oeuvre internationale que l’on sait, puisse vous servir d’exemple et vous entraîner à des mesures outrancièrement étatistes, contre le capital et portant atteinte à vos créanciers?”

Lentement, pesant chacun de ses mots, Refet pacha m’a répondu en ces termes:

“La vraie garantie des bonnes relations futures entre nous et l’Occident est l’amour profond que nous ressentons maintenant pour notre patrie turque dont nous désirons le prompt relèvement. Cet amour, nouveau chez nous par son intensité, contient d’autre part en lui-même la volonté intransigeante d’être désormais les maîtres dans notre pays, et pour cela, nous demandons au monde entier d’être admis comme toutes

les autres nations, au bénéfice du droit des peuples de disposer d'eux-mêmes. Il est regrettable peut-être que, pendant les trois années qu'a duré notre mouvement en Anatolie, nous ayons été en fait complètement séparés de l'Europe; mais ce n'était pas notre faute. Si le moindre contact avait existé entre vous et nous, vous auriez pu vous pénétrer depuis longtemps de la force des sentiments dont je vous parle. Néanmoins, si nous demandons le droit de pleine indépendance, il ne s'ensuit pas que nous allons l'exercer sans modération et contre les intérêts de notre pays. L'Europe ne doit pas oublier que, pendant toute la durée de notre mouvement, nous n'avons confisqué aucun bien étranger en Asie-Mineure; nous avons emprunté; ces emprunts nous les reconnaissons, car nous respectons toujours nos dettes. Nous avons aussi reçu à maintes reprises, alors que nous manquions d'argent, le conseil d'imprimer tant et plus de papier-monnaie comme en Russie; nous nous y sommes toujours refusés, même dans les jours de malheur. N'est-ce pas là des garanties suffisantes pour tous ceux qui veulent venir travailler avec nous?

“Si des vexations, des excès ont été commis, c'est la conséquence de l'état de choses créé par les dévastations grecques, l'effet de l'exaspération qu'elles ont causée à nos soldats; le zèle de quelques sous-ordres a également été nuisible. Mais nous désirons mettre un terme à cette situation; si les faits que vos journaux rapportent sont exacts, nous le regrettons vivement. Mais pour ma part, je ne suis guère au courant des événements d'Anatolie.

“Quant à Constantinople, je puis dire qu'il y circule une quantité anormale de fausses nouvelles qui, télégraphiées, nous causent le plus grand tort à l'étranger. Tout autour de nous d'ailleurs il y a des gens qui nous sont hostiles et n'épargnent rien par leurs racontars pour créer dans le monde un mouvement d'opinion défavorable à notre égard; il y a d'autres personnes enfin qui mettent tout en oeuvre pour réussir au dernier moment, avant notre installation définitive, des manoeuvres de spéculation. Est-ce pour cela qu'une agence de presse étrangère qui alimente de dépêches de nombreux journaux anglo-saxons s'est spécialisée dans le “canard”?

“Aujourd'hui même elle prétend que les Grecs et les Arméniens de Constantinople ont été en grande partie expulsés. Or, vous savez très bien qu'aucun Grec ou Arménien n'a été forcé de quitter cette ville. Tient-on donc à mettre le feu aux poudres? Nous ne désirons, demain, que l'ordre et la tranquillité. Certes le nouveau contact entre le monde levantin et nous n'ira pas sans certaines frictions; de nombreux intérêts souffriront; des commerçants habitués à des gains souvent considérables les verront probablement diminuer; nous commettrons aussi des erreurs car nous ne som-

mes pas infaillibles. Mais la Turquie doit-elle rester le seul pays du monde où l'étranger aurait toutes les facilités de commercer et de s'enrichir sans aucune entrave alors que nos nationaux n'ont jamais joui du moindre privilège en dehors de chez eux? Il s'agit d'une question d'équité et de justice. Elle se pose devant la conscience du monde.

“Vous craignez que votre langue ne garde pas l'expansion qu'elle a à juste titre acquise chez nous? Il y a dix jours, je me suis rendu au lycée de Galata-Seraï et j'ai donné l'accolade longuement, en public, à mon ancien professeur de français, mon maître et ami M. Lambert. Prenant ensuite la parole, j'ai remercié la France qui, par l'intermédiaire de ce lycée et le dévouement de ses professeurs français, nous a permis de participer à tous les bénéfices de son éclat intellectuel. J'ai dit que nous aimons la France parce que nous avons trouvé chez elle un souffle généreux d'humanité. Et maintenant je déclare encore une fois que nous continuerons à alimenter dans la pensée française et par l'intermédiaire de la langue française tous nos besoins intellectuels. Et ce fait aura désormais d'autant plus d'importance que nous serons plus que jamais, à l'avenir, les intermédiaires entre l'Europe et l'Orient. Nous ne pouvons d'ailleurs envisager notre développement, notre “modernisation” en rompant avec une tradition reconnue excellente; nous continuerons donc à donner à votre langue, à côté du turc, la plus large diffusion. Remarquez d'ailleurs que le français ne s'est surtout répandu dans notre peuple que grâce aux écoles turques, avec des professeurs turcs et français. Nombre de vos écoles s'adressaient, il faut l'avouer, à un élément dont la grande majorité, n'était pas de notre race. Nous avons ainsi beaucoup fait nous-mêmes pour apprendre votre langue. Ces détails montrent le chemin que doit suivre désormais la France; elle peut aider nos écoles, collaborer avec nous par ses professeurs, ses livres, son matériel scolaire, ses méthodes. Nous pouvons combiner de part et d'autre en ce domaine une nouvelle base d'activité et de travail. Je crois avoir montré le vrai chemin; les détails regardent aux spécialistes.

“Je reviens aux intérêts économiques.

“L'Occident paraît craindre en nous de nouveaux fourriers du bolchevisme. Sans parler ici de notre religion qui, chacun le sait, s'oppose en elle-même aux doctrines communistes, je dirai d'abord que ce système économique n'est nullement populaire chez nous. Il ne s'adapte en aucun point à la structure de notre état social. Nous sommes une nation d'agriculteurs; nous n'avons que peu ou point d'ouvriers; nous n'avons pas de grands capitaux ni de grosses fortunes. Nous avons d'autre part une répugnance instinctive contre toute promiscuité, toute vie en commun dans les maisons. Ce système se base en outre essentiellement non sur l'acqui-

sition libre, mais sur la mainmise, l'entassement, la répartition et la distribution de tous les produits par l'Etat: nous jugeons cette méthode techniquement et pratiquement inapplicable chez nous. Il existe enfin dans notre pays des lois de droit familial que nos mœurs nous interdisent de transgresser. Si donc nous devenions bolchevistes, ce ne pourrait être que par caprice ou par manoeuvre politique. Et d'ailleurs jusqu'à ce jour nous avons eu assez de preuves des dangers d'un tel système. De ce fait notre système économique ne différera guère de celui de l'Occident; et quand les difficultés inévitables de la période de transition actuelle seront surmontées, vous verrez que nous ouvrirons largement nos portes à tout capital, à tout étranger s'annonçant de bonne foi pour travailler à l'oeuvre de restauration économique de la Turquie.

“Voilà quelles sont nos pensées exactes. Si nous revenons, pour conclure, à l'examen de la situation actuelle, nous espérons que sous peu il n'y aura plus de conflits ni de tensions entre nous et les grandes puissances. Nous cherchons maintenant un *modus vivendi* de manière à concilier l'administration civile de Constantinople avec l'occupation étrangère. Peu à peu les lois d'Anatolie seront appliquées également à la grande métropole. Il s'est trouvé que certaines de nos dispositions intérieures touchent les puissances et les troupes d'occupation. De là la nécessité de nous entendre avec les alliés. C'est autour de cette question que se poursuivent les pourparlers. Nous estimons quant à nous qu'il est mieux d'agir dès maintenant à Constantinople et en ce qui concerne notre administration dans notre sens national. Nous travaillerons ainsi sous les yeux des alliés. Ce sera un stage excellent. Nous “passerons notre baccalauréat”, comme le disait spirituellement le général Pellé, devant le monde entier. Naturellement nombre des gens qui devront abandonner leur situation ne seront pas contents d'une telle procédure. Mais devant les avantages d'une action nationale immédiate à Constantinople, cet inconvénient ne doit pas être considéré comme un obstacle insurmontable.”

Nous nous sommes efforcé de rapporter les déclarations du général Refet pacha de façon quasi sténographique. Elles suscitent ici et là certaines réserves. Pour ce qui concerne surtout la situation en Anatolie et les difficultés auxquelles sont aux prises nos nationaux, nous demandons des actes. Mais elles permettent aussi d'entrevoir bientôt pour Constantinople, grâce à la collaboration effective des différents pouvoirs qui y siègent, la fin de la période passablement critique que nous traversons. Les autres problèmes complexes qui se posent ne se dénoueront pas sur les bords du Bosphore, mais à Lausanne. — P. GENTIZON.

Extrait du Journal (Paris) du 20.11.1922

ABD - UL - MEDJID

SERAIT ELU CALIFE

PAR L'ASSEMBLEE D'ANGORA

CONSTANTINOPLE, 19 novembre. — Suivant des nouvelles parvenues ici, l'Assemblée d'Angora a tenu hier trois séances successives relativement à l'élection du nouveau khalife.

Les candidats sont l'héritier présomptif Abd'ul Medjid effendi et le prince Selim effendi, fils de feu Abd'ul Hamid.

Une dépêche d'Angora, parvenue tard dans la nuit, dit que l'assemblée, avant de prendre une décision définitive, a entendu d'importants discours. Les orateurs ont conclu à la désignation d'Abd'ul Medjid.

Bien que la décision ait dû être transmise à Refet pacha, la communication officielle de cette décision a été retardée jusqu'à l'arrivée du programme de la cérémonie prévue pour demain. Suivant certains renseignements reçus, au moment du vote l'assemblée a jugé nécessaire de reprendre la discussion; la désignation du khalife ne serait donc pas encore définitive.

LA LOI CORANIQUE N'AUTORISAIT PAS LA FUITE

CONSTANTINOPLE, 18 novembre. — On déclare dans les milieux musulmans que par le seul fait de sa fuite, le sultan doit être considéré comme déchu, conformément aux prescriptions de la loi coranique stipulant que tout khalife qui abandonne le sol musulman pour se réfugier sur le sol chrétien et sous une protection étrangère, doit être déclaré déchu *ipso facto*.

LA PRESSE MUSULMANE EST INDIGNEE

La presse turque commente en termes violents la fuite du sultan.

Le *Tevhidefkjar* dit qu'on ne pouvait s'attendre à autre chose de la part d'un souverain qui fut constamment associé à des gens comme Damad Férid et autres membres de l'opposition, coupables de haute trahison dont la culpabilité est déjà établie par leur fuite.

Le *Renine* déclare que Mehmet Vahi Eddin a poussé la bassesse jusqu'à rechercher la protection de l'étranger.

De tous les sultans de la dynastie d'Osman, qui compte 36 sultans, il n'y en a eu aucun qui ait été aussi méprisable que le dernier qui, aujourd'hui, tourne le dos à ses ancêtres au lieu d'attendre le moment opportun pour se justifier.

Le même journal dit que le bruit court que le sultan aurait emporté quelques unes des reliques sacrées du Prophète ainsi que les bijoux appartenant à la dynastie impériale.

UN MESSAGE A M. BONAR LAW DU KHALIFAT DES INDES

Le bureau de presse turc nous communique l'information suivante:

Le président du comité central du khalifat des Indes a adressé à M. Bonar Law, le télégramme suivant:

“Faites cesser le ressentiment des musulmans de l'Inde à l'égard de l'Angleterre laquelle s'oppose à ce que le gouvernement d'Angora agisse librement en ce qui concerne la question du khalifat. Les musulmans considèrent que les décrets de l'assemblée nationale turque sont sacrés et traduisent les vœux du monde musulman tout entier. Les musulmans de l'Inde ont appris avec un profond désappointement que le haut commissaire britannique a donné asile au khalife et à d'autres musulmans à bord d'un navire de guerre britannique. De graves troubles pourraient survenir si le gouvernement anglais ne tenait pas compte de l'impression que cet acte a produit aux Indes. Le gouvernement anglais ferait bien, au contraire, de cesser immédiatement toute intervention en ce qui concerne le khalifat et de laisser les musulmans statuer seuls sur cette question”.

LE SULTAN A MALTE

MALTE, 18 novembre. — Les autorités observent une grande réserve au sujet du voyage du *Malaya* sur lequel le sultan s'est embarqué à Constantinople, mais on croit savoir qu'il arrivera à Malte lundi matin. Des dispositions ont été prises pour procurer au sultan une résidence convenable à La Vallette.

No. 46

Extrait du journal Le Matin (Paris) du 21.11.1922

LES DEUX SULTANS DE TURQUIE

MEHMED VI, CELUI D'HIER, HOMME CHETIF, MALADE,
 SOUVERAIN DECONSIDERE ET ENCOMBRANT, PERDU
 A JAMAIS DANS L'ESTIME DE L'ISLAM.

ABDUL MEDJID, LE NOUVEAU KHALIFE, PARTISAN DE
 KEMAL DEPUIS LE PREMIER JOUR, PROTECTEUR DES
 ARTS ET ARTISTE LUI - MEME, EST UN AMI DE LA
 FRANCE

L'Assemblée nationale d'Angora a compris le danger qui menaçait la Turquie d'être, ne serait-ce qu'un jour, atteinte dans son prestige par la carence du khalife.

N'est-ce pas au privilège d'avoir, comme souverain, le chef spirituel de la collectivité islamique que la Turquie doit, depuis l'injuste projet du traité de Sèvres, l'avantage d'avoir provoqué dans tous les pays musulmans des manifestations de sympathie qui ne furent pas purement platoniques – comme aux Indes où le vice-roi avertit M. Lloyd George qu'à persévérer dans sa voie il mettait en question la domination britannique. Et l'histoire devra rechercher quel puissant intérêt l'ex-Premier anglais pouvait avoir à préférer ce péril à l'hypothèse grecque.

Mais ceci, n'est-ce pas, est une autre histoire.

L'Assemblée d'Angora commit une faute grave en dépouillant le sultan de Constantinople de ses pouvoirs traditionnels, et les représentants diplomatiques de la Turquie à l'étranger n'ont pas manqué de percevoir l'erreur et de la signaler. Cette décision apporte en tout cas un trouble profond dans l'Islam et ajoute à la nécessité de se hâter pour éviter les controverses élevées sur le droit des Osman à la Commanderie suprême. C'est en effet par un abus de force et une usurpation que les sultans de Constantinople ont pris la qualité de khalife – puisque un *hadith* (parole du Prophète), prescrit que seul un chérif, descendant de Mahomet, peut prétendre à la mission de représentant de Dieu sur la terre. A cet égard, le sultan du Maroc serait qualifié pour être ce représentant. Mais ce sont là affaires délicates qu'il convient d'abandonner aux soins des musulmans dont la volonté ne doit pas être influencée.

Pour être assurée de ne pas manquer d'un sultan, la Turquie, provisoirement, en compte deux, Mehmed VI, filé à l'anglaise sans abdiquer, et Abdul Medjid, son cousin, proclamé hier, à Angora.

Rien ne ressemble moins au sultan en fuite que son successeur. Nous les avons l'un et l'autre approchés et connus à Constantinople, au cours d'une mission, il y a deux ans.

Reçu à Yildiz-Kiosk, dans ce vaste palais peuplé de souvenirs tragiques, et quelque peu impressionné par l'appareil majestueux qui nous attendait au seuil, parmi les gardes et les secrétaires innombrables s'inclinant devant l'étranger admis à pénétrer, nous retrouvions vite notre assurance en présence du Sultan, enfoui dans son fauteuil, dans la pose peu impériale d'un homme chétif, malade, replié sur lui-même. Véritable loque humaine, il donnait une impression de terreur, comme dominé par la hantise de l'assassinat. En phrases coupées, haletant, il nous exprimait son aversion pour les hommes de désordre qui suivaient Mustapha Kemal. Il venait, sur le papier, de le condamner à mort.

Mehmet avait déjà lié son sort à celui des Anglais, non pas qu'une sympathie quelconque l'inclinât vers eux, mais par un vague instinct de conservation physique, ne voyant de recours et de soutien qu'en l'empire britannique qui régnait sous ses yeux par une flotte imposante mouillée dans le Bosphore. C'est qu'en effet les cuirassés anglais dont les tourelles étaient braquées sur Constantinople, avaient en vingt minutes le pouvoir de réduire en cendres la capitale des khalifes.

Il en est de même aujourd'hui.

Donc Mehmed s'est enfui. Ce qui reste un mystère est la facilité avec laquelle cette évasion s'est produite; car le chemin est long du palais à l'embarquement. Et dans ce drame, nous n'excluons pas la complicité tacite des nationalistes, heureux de se débarrasser de ce souverain déconsidéré et encombrant, perdu à jamais dans l'estime de l'Islam en se livrant lui-même aux ennemis de sa patrie.

UN AUTRE HOMME

Abdul Medjid, qui le remplace, est un autre homme.

Ayant quelque peu dépassé la cinquantaine, il offre dans sa haute stature un aspect de robustesse et de volonté. Celui-là, depuis le premier jour, fut un partisan de Kemal. Il ne nous le dissimula pas, malgré le danger de pareils aveux, quand il nous reçut dans son palais de Scutari. Là, vivant dans une solitude surveillée de près par les espions et sans contact avec Constantinople-la-Chrétienne, il calculait secrètement ses chances de fuite pour gagner Angora. Mais la garde qui veille aux barrières... l'en dissuada. Au surplus, il n'était pas très sûr de l'accueil d'Angora où des influences d'extrémistes se faisaient sentir contre lui.

Il demeura donc, attendant son heure. Le nouveau sultan, quoi qu'il soit aujourd'hui un homme heureux, a une histoire. Elle est celle de la plupart des membres de cette famille impériale vouée aux plus hauts destins comme au sort le plus misérable. Désigné aux soupçons d'Abdul Hamid par le libéralisme de son esprit, le sultan rouge l'enferma. Pendant trente-deux ans, il subit une captivité assez douce, mais stricte, qu'il employa à se cultiver, en s'adonnant à l'étude, à la musique et à la peinture.

C'est le prince protecteur des arts, d'autant plus passionné de liberté qu'il en fut toujours privé. Il nous parla de la Turquie. Malgré la détresse de son pays, il nous dit sa foi dans l'avenir. La France, dans notre conversation fut maintes fois évoquée. Et Paris? Quel prestige il conserve dans son imagination. Il énumère les amis qu'il compte chez nous et remarque avec un sourire amusé que depuis 1914, une toile de ses oeuvres, expédiée à Paris pour être exposée au Salon, languit, séquestrée, dans quelque garde-meubles.

Voilà le sultan d'aujourd'hui.

ROBER - RAYNAUD,
Secrétaire général de
l'Institut musulman

No. 47

Extrait du Journal des Débats (Paris) du 21.11.1922

LA CRISE DU CALIFAT

A Angora comme à Constantinople le gouvernement kémaliste poursuit sa politique fondée sur le nationalisme le plus étroit et l'exploitation des sentiments islamiques. Tandis que Refet Pacha s'efforçait de s'emparer bribe par bribe des pouvoirs de police et de justice à Constantinople, la Grande Assemblée nationale décidait de mettre en accusation Mahomet VI et ses ministres. Le souverain déchu ne pouvait se faire illusion sur les conséquences de cette décision: il devait s'attendre à être supprimé par des moyens plus ou moins élégants, mais rapides. En conséquence il a mis à exécution sans plus tarder le projet, dont il avait déjà été question, de se réfugier à bord d'un navire de guerre anglais. Vendredi, avant l'heure habituelle du sélamlik, il s'est rendu à bord du croiseur *Malaya*, qui est parti presque immédiatement après pour Malte. Dans les circonstances actuelles le séjour de Mahomet VI dans le Bosphore ne pouvait se prolonger sans graves inconvénients. Dès lors que les Alliés ont résolu en principe de remettre Constantinople entre les mains des kémalistes, le séjour dans

son ancienne capitale du sultan dépossédé et mis en accusation ne présentait plus que des dangers, pour sa personne et pour l'ordre public. Le dernier sélamlik, le 12 novembre, avait déjà mis à une rude épreuve la patience de Mahomet VI; les autorités kémalistes avaient tenu vis-à-vis de lui une attitude significative.

La Grande Assemblée s'est hâtée de saisir le prétexte de la fuite de Mahomet VI sur un navire anglais pour proclamer son indignité et nommer à sa place, comme calife, Abdul Medjid, fils du feu sultan Abdul Azis. Quoique Abdul Medjid soit l'héritier de la couronne suivant l'ancienne règle qui attribuait la succession au plus proche agnat, il devient seulement calife, le sultanat ayant été supprimé. On se demande quel rôle il va jouer à Constantinople, et comment on procédera à son investiture. On annonce ce matin que la cérémonie aura lieu aujourd'hui même à la mosquée d'Eyoub. Mais comment sera considéré dans le monde islamique l'investiture d'un calife dans une ville occupée par des armées étrangères? Quelle autorité reconnaîtra-t-on à l'élu de l'Assemblée turque? Sans doute la Grande Assemblée a résolu en partie la difficulté en portant son choix sur le successeur naturel du calife déchu. Mais il reste à savoir si les autres pays islamiques admettront que l'Etat turc désigne à lui seul le calife de tous les musulmans. Quoique la Grande Assemblée prétende qu'elle est plus à même que toute autre puissance islamique d'assurer l'indépendance du calife et qu'en conséquence c'est à elle que revient le droit de nommer le chef religieux de l'Islam, il n'est pas sûr que cette interprétation soit acceptée dans tous les Etats musulmans. Personnellement Abdul Medjid semblait plus qualifié pour être un souverain temporel qu'un chef religieux. Ses qualités d'artiste et de lettré, précieuses chez un monarque moderne, s'adaptent moins à la plus haute fonction religieuse.

Mais il n'est vraisemblablement pas destiné à exercer cette fonction. Le califat est une institution vague qui, depuis des siècles, a perdu son caractère primitif. De 1909 à 1914, le Comité Union et Progrès, composé d'une majorité d'athées, a exercé en fait l'autorité califale à l'ombre du sultan. Le Comité actuel qui tient les fils de l'Assemblée d'Angora fera de même avec Abdul Medjid. C'est ce dont les puissances occidentales qui ont des possessions musulmanes doivent bien se persuader avant de saluer Abdul Medjid comme le calife de tous les musulmans.

Extrait du Journal des Débats (Paris) du 22.11.1922

DE LAUSANNE A BERLIN

Ismet Pacha a commencé hier son discours à la conférence orientale en des termes qui rappellent le langage des plénipotentiaires allemands à la Conférence de la paix. Il a invoqué en faveur de la Turquie les principes wilsoniens sur la foi desquels, suivant lui, l'armistice de Moudros aurait été conclu, et qui auraient été violés par les Alliés. C'est une contre-vérité aussi audacieuse que la thèse d'après laquelle les Turcs se sont alliés à l'Allemagne en août 1914 parce que les Alliés avaient attribué Constantinople à la Russie. Ismet Pacha a présenté dans le même esprit le tableau de la Turquie pendant ces dernières années. Il a montré les Turcs pillés et exterminés par les chrétiens. De l'histoire récente il n'a retenu que les horreurs commises au cours de la lutte armée avec la Grèce. Il a passé sous silence les massacres méthodiques exécutés par les autorités turques en dehors du théâtre de la guerre, sans la moindre provocation, de sang-froid par principe. Toutes les souffrances dont se plaint le premier plénipotentiaire kémaliste auraient été épargnées à la Turquie si le gouvernement turc de 1914 ne s'était pas jeté délibérément dans les bras de l'Allemagne au moment où les ambassadeurs de la Triple Entente lui offraient les garanties les plus positives. L'ardeur germanique d'Enver, de Talaat et de Djémal était si grande dès la fin de juillet 1914 que l'ambassadeur de Guillaume II la signalait à Berlin comme inopportune et dangereuse. C'est de propos délibéré que le Comité Union et Progrès a fait la guerre aux Alliés. Il a rompu avec la vieille tradition diplomatique de la Sublime Porte pour inaugurer une politique agressive et chauvine.

L'Assemblée d'Angora représente aujourd'hui la même politique. Elle entretient des rapports de confiance avec Moscou et Berlin. A Moscou la victoire d'Anatolie a été célébrée entre bolchévistes et kémalistes comme une fête nationale. Une bannière promenée en tête d'un cortège triomphal portait l'inscription suivante: "Le traité de Sèvres a été déchiré par la baïonnette du soldat révolutionnaire turc. Les travailleurs d'Orient détruiront de leur puissant élan contre les impérialistes du monde les traités imposés par les rapaces de l'univers." Le chargé d'affaires d'Angora répondit aux compliments des manifestants par une allocution où l'on trouve les passages que voici: "Nous n'oublierons jamais le secours qui nous a été donné par nos amis russes. Nous n'oublierons jamais qu'en des temps difficiles ils ont conclu avec nous un traité d'amitié. Je répète encore une fois ce qui a été dit, à savoir que toutes ces sympathies se sont fortement incrustées, et pour toujours, dans le coeur du peuple turc. . . .

Prolétaires d'Orient, unissez-vous au prolétariat de Russie: en lui est notre salut." Tel est le langage des gens qui ont essayé de justifier l'intervention de la Turquie dans la guerre de 1914 par la nécessité d'abattre l'ennemi héréditaire russe. Il convient de le compléter par celui que tient M. de Brockdorff-Rantzau à Moscou depuis qu'il y représente le Reich. Ouvertement l'ancien plénipotentiaire allemand à la Conférence de la paix affirme l'alliance et la solidarité germano-soviétiques.

Nous nous trouvons donc en présence d'une triple alliance turco-germano-soviétique. Elle a pour objet la destruction des traités de paix. Elle exerce en ce moment sur nous un chantage dont les traces se découvrent de tous côtés. Comptant sur la répugnance des Alliés à renforcer leurs contingents en Orient, elle nous menace d'une reprise des hostilités. Elle se propose de réinstaller les Turcs et une armée turque en Europe, de tenter la Bulgarie par l'espoir d'une revanche, d'intimider la Roumanie et de bousculer la Pologne. Après la question de Thrace on verra se poser la question de Bessarabie, puis celle de Galicie orientale, etc. Les opérations préliminaires achevées, on mettra sur le tapis les revendications hongroises. A cette époque l'Allemagne compte s'être débarrassée des réparations par une banqueroute habilement manigancée. Maîtresse de ses ressources, elle accentuera son chantage. Avec qui la France se trouvera-t-elle alors? Aura-t-elle froissé, découragé, déçu ses alliés du temps de guerre en cajolant ses anciens ennemis, en coopérant avec eux, directement ou indirectement, à la destruction des traités de paix? Attendra-t-elle qu'on lui parle de l'autonomie de l'Alsace-Lorraine pour reconnaître ses amis et ses ennemis?

M. Cuno a réussi finalement à mettre sur pied un ministère où ne figurent pas les socialistes. M. Stahmer, ambassadeur du Reich à Londres, devient ministre des affaires étrangères. M. Hermès garde les finances. Le nouveau Cabinet se compose exclusivement d'éléments bourgeois, et comprend trois populistes représentant la politique chauvine, sinon pan-germaniste. Pour notre part nous aimons autant avoir en face de nous des adversaires de l'exécution du traité de Versailles que des hypocrites. Si le nouveau chancelier veut prendre position contre l'exécution, nous l'attendons. Mais n'oublions pas que tout se tient de l'Orient à l'Occident.

AUGUSTE GAUVAIN

Extrait du Journal (Paris) du 22.11.1922

CONSEILS DE SAGESSE AU TURC VAINQUEUR

Prolétaires d'Orient, unissez - vous au prolétariat de Russie. En lui est notre salut.

AZIZ BEY

Chargé d'Affaires d'Angora à Moscou.

Laissons les diplomates causer entre eux. Nous, parlons franchement aux Turcs. Les Turcs, — j'entends le peuple turc et le gouvernement qu'il s'est donné — ne se froisseront pas si nous leur parlons en amis, c'est-à-dire sans flatterie et sans arrière-pensée politique.

L'opinion et la presse française ont fait beaucoup pour les Turcs depuis trois ans. Il y a peu d'exemples dans l'histoire d'un retour de sympathie aussi prompt en faveur d'anciens ennemis. A peine les batteries de la côte d'Asie avaient-elles cessé le feu que nous écoutions la voix du peuple turc d'une oreille indulgente, presque apitoyée. Au lendemain de l'armistice, alors que s'élaborait l'irréalisable traité de Sèvres, les turcophiles — c'est-à-dire presque tous les Français — le déchiraient en pensée et applaudissaient les Turcs de résister à ses exigences. La France, la première, en signant la convention d'Angora, a montré qu'elle désirait la paix avec la Turquie. Elle lui rétrocédait la Cilicie; elle traçait, d'accord avec elle, la frontière turco-syrienne; elle donnait au jeune et enthousiaste gouvernement de Mustapha Kemal la force de vivre et une raison d'espérer. Elle a suivi avec une sympathie non dissimulée les efforts accomplis par les Turcs pour lutter contre l'invasion et pour libérer leur patrie. C'est à la conférence de *Paris* que les Alliés ont fait droit aux revendications turques; le peuple ottoman n'ignore pas que si, dès ce moment on lui a promis la restitution de l'Anatolie, le retour en Thrace et à Andrinople, l'occupation des lieux saints, il le doit à la France! En même temps la presse française réclamait la reprise des relations intellectuelles franco-turques. C'est il y a quelques mois seulement que je demandais qu'on accordât, comme par le passé, des subventions et des bourses aux étudiants turcs désireux de venir en France.

* * *

Eh bien, pourquoi ne pas le dire? Certaines démarches, certaines attitudes, certaines aspirations des Turcs nous surprennent, nous étonnent,

nous déconcertent. Je sais fort bien que les dépêches originaires de Constantinople parviennent à Paris *via* Londres et qu'il y a des traductions infidèles; je crois qu'Ismet pacha est parfaitement loyal lorsqu'il déclare que les prétendues vexations exercées par les Turcs contre les Européens n'ont existé que dans l'imagination de nouvellistes tendancieux. J'imagine aussi quel peut être l'enthousiasme d'un peuple qui reconquiert son indépendance, d'une armée qui a balayé en quelques jours l'armée ennemie sur des centaines de kilomètres, d'un pays qui sent naître en lui une âme collective. Oui, tout cela, l'opinion française le comprend, mais elle ne peut se défendre d'une inquiétude quand elle voit un nationalisme né d'hier s'affirmer avec une intransigeance hautaine.

— La rive droite de la Maritza en face d'Andrinople? C'est juste!
— La défense de Constantinople assurée par les Turcs? C'est prématuré!
— La restitution de Mossoul? L'affaire est d'importance!

Et voici qu'on demande l'abrogation immédiate des capitulations! Et derrière ces premières revendications nous en apercevons d'autres qui pointent: la Mésopotamie tout entière aux Turcs; la Thrace occidentale s'ajoutant à la Thrace orientale; la Turquie revendiquant pour soi toute population de langue turque. En vérité, c'est aller vite en besogne.

Abolir du jour au lendemain les capitulations, sauvegarde des sujets étrangers en Turquie; supprimer ces garanties au moment où les sentiments nationaux sont surexcités, à l'instant où les relations économiques et commerciales vont se faire plus nombreuses, ce serait jouer avec le feu. Le gouvernement turc lui-même aurait sans doute sujet de regretter son imprudence! — Songer à étendre l'empire turc au delà des vastes frontières qui le limitent actuellement, c'est passer bien rapidement d'un nationalisme légitime à un impérialisme menaçant. Proclamer le panturquisme comme un dogme, vouloir dresser l'Orient contre l'Occident, l'Islam contre l'Europe, ce serait plus qu'un crime; ce serait une faute!

La Turquie non seulement ne peut agir contre l'Europe mais elle ne peut se passer de l'Europe. Elle aura besoin de l'aide de celle-ci pour ranimer son industrie, son commerce, pour soutenir ses finances. Qu'elle ne prête pas trop l'oreille aux discours de Moscou. Qu'elle ne mette pas toutes ses espérances dans le subtil gouvernement des soviets; qu'elle ne s'attache pas trop étroitement à la Russie. Il pourrait se faire que le lien cassât et que la Turquie se trouvât un beau matin seule dans un monde qui lui aurait retiré sa sympathie.

Même en faisant la part des circonstances, nous éprouvons un peu d'amertume à lire le discours adressé par Aziz bey, chargé d'affaires du gouvernement d'Angora, au peuple de Moscou: les reproches contre "*les puissants de Paris qui n'ont pas entendu les appels de la Turquie*" sont injustes

et l'invitation au prolétariat russe de s'unir au prolétariat d'Orient pour "*marcher contre l'Occident ennemi*" est une provocation et une menace.

Que la Turquie songe que tout nationalisme se heurte d'abord au nationalisme le plus voisin, que les soviets n'ont pas renoncé à tous les rêves des tzars et qu'il y a au Turkestan et sur les côtes de la mer Noire mille occasions de litige. Oui, que la Turquie ne remercie pas trop vite ses avocats d'Europe et d'Occident; elle peut encore en avoir besoin!

HENRY LEMERY

Sénateur

No. 50

Extrait du Journal de Genève du 23.11.1922

LES DEBUTS DE LA CONFERENCE

La conférence de Lausanne, qui s'est ouverte dans un amalgame si démocratique que, tout près de moi, on confondait un honorable député campagnard au Grand Conseil vaudois avec je ne sais quel noble délégué étranger, se poursuit sans accroc. Les faiseurs de pronostics sont quelque peu empruntés. Sauf les paroles d'Ismet pacha, qui a décrit les sacrifices et les souffrances de la nation turque et revendiqué son droit à l'indépendance, il est inutile de chercher dans les discours d'ouverture des précisions quelconques. Quant au communiqué rédigé à la fin de la séance tenue dans cet hôtel du Château que divers journaux français se plaisent à décrire comme un manoir féodal aux murs épais, aux fenêtres rares, il se borne à fixer l'organisation du travail et le fonctionnement des commissions; il ajoute quelques détails sur les faits et gestes des grands personnages qui se sont trouvés pour quelques heures réunis.

Tout dépend manifestement des premières rencontres: la conférence peut s'engager dans de bonnes voies et faire un oeuvre saine et utile; elle peut aussi se heurter à d'immédiats obstacles et ne compter que des jours courts et mauvais.

* * *

Les positions tendent à se prendre. L'attitude du gouvernement français avait inquiété notre entendement. M. Poincaré ne tenait aucunement à établir une entente préalable avec l'Angleterre. Les journaux qui reflétaient sa pensée affectaient de considérer cela comme une formalité inutile: les deux gouvernements n'avaient-ils pas dès longtemps échangé leurs vues, convenait-il de se mettre en peine pour renouveler un accord qui

existait déjà?... Pourtant il paraît fort probable que, comme prélude à la conférence de Bruxelles qui débutera d'ici quelques semaines, le ministère français sera fort désireux d'établir une communauté d'action avec la nation amie et alliée et l'Italie par surcroît et que la presse qui lui est dévouée signalera le mauvais esprit dont seront animées les feuilles étrangères qui pourront se permettre de contrecarrer ce plan.

On doit s'être rendu compte à Paris des inconvénients de cette contradiction imminente, car le memorandum anglais en quinze articles relatif aux affaires d'Orient y a reçu bon accueil. La conversation entre M. Poincaré et lord Curzon paraît avoir pris un tour favorable. Elle s'est avantageusement poursuivie dans le tête-à-tête d'un train lancé à toute allure à travers la campagne de France. Et le petit voyage supplémentaire que les deux ministres ont été obligés de poursuivre jusqu'à Territet pour rencontrer M. Mussolini, qui décidément ne voulait pas aller plus loin, n'a pu qu'encourager un rapprochement déjà fort avancé: car, en dépit d'autres considérations de haute politique, il n'est rien de tel qu'un ennui commun pour faire sympathiser les cœurs.

Arrivés enfin au terme de leur déplacement, le président du conseil français et le chef du Foreign Office, ces deux hommes dont les gestes intéressent le monde depuis tantôt vingt ans, ont rencontré un nouveau venu dans la grande politique qu'un extraordinaire coup de fortune a porté à la tête d'un grand pays et qui leur a tenu un langage plutôt inattendu. M. Mussolini, qui se souvenait d'un très récent discours, n'aurait pas mieux demandé que de profiter de ces courts instants pour reprendre l'édifice de l'Entente à sa base, aborder tous les gros problèmes du jour et décider une fois pour toutes s'il y avait quelque chose à faire sur les bases existantes, ou s'il valait mieux aiguiller son pays vers de nouvelles destinées. Ses deux interlocuteurs qu'une vieille expérience guidait lui ont, paraît-il, fait entendre qu'il allait trop vite en besogne. Ils ont ramené l'entretien sur la question du proche Orient et ont été assez heureux pour fixer les grands traits d'une action commune, y compris les mesures vigoureuses qu'il pourrait convenir de prendre si les Turcs se montraient décidément de trop mauvaise composition.

* * *

La délégation turque n'a pas encore déballé tout son programme; cela viendra dans les commissions. Elle n'a pourtant laissé subsister aucun mystère sur ses intentions. Les Turcs réclament la disposition immédiate de Constantinople, l'abolition des capitulations judiciaires et fiscales, la suppression des commissions européennes qui régissent une partie des revenus de l'Etat. Ils admettent la liberté des Détroits mais non pas sous

une surveillance militaire. Ils demandent pour leurs alliés russes le droit de participer aux débats. Ils sont de plus très regardants quant aux questions de forme: ils semblent craindre qu'on cherche à les traiter de haut et sont bien décidés à ne pas le permettre.

On a dit que les Turcs réclamaient beaucoup pour être sûrs d'obtenir quelque chose. Je ne crois pas que ce calcul entre pour quoi que ce soit dans leur attitude. Mais ils ne sont pas maîtres de leur programme. C'est la grande Assemblée d'Angora qui leur en a dicté les termes. Or on ne peut attendre de cette assemblée composée en grande partie de gens simples et de hodjas ou prêtres musulmans, une connaissance très exacte des choses de la diplomatie. Avide d'indépendance, pénétrée d'orgueil national, persuadée qu'aucune force ne peut plus arrêter l'élan de ses troupes, elle entend effacer d'un seul geste toutes les servitudes qui se sont accumulées au cours des siècles sur l'empire des sultans et ont fini par rendre son existence impossible. Elle n'admet pas que la nouvelle démocratie ottomane ne jouisse pas des mêmes droits que toutes les démocraties souveraines.

Les délégués turcs sont traités avec une parfaite courtoisie à Lausanne: lord Curzon lui-même, qui voici peu de mois, refusait de recevoir à Londres le représentant d'Angora, est allé faire visite à Ismet pacha... Pourtant ils ont été prompts à se rendre compte que les gouvernements des grandes puissances tendaient à se mettre d'accord et que l'entente ne pouvait se faire que contre eux. Après les articles si encourageants et élogieux que la presse française avait consacrés à leur cause, cette constatation n'a pu que leur causer un certain désappointement. Pourtant, pour peu qu'ils aient une élémentaire connaissance de l'histoire diplomatique, leur surprise n'a pas dû être trop grande; car durant un siècle il a été admis, comme un axiome, qu'on finissait toujours par s'entendre aux dépens de l'empire ottoman; et le congrès de Berlin lui-même, qui a donné Chypre à l'Angleterre et ouvert la Bosnie-Herzégovine à l'Autriche-Hongrie, les deux protectrices de l'époque, n'est pas pour infirmer cette règle. Le sultan Abdul-Hamid en était si persuadé qu'il préférait éviter toute affaire, même si elle présentait d'abord sous un jour avantageux. Il est vrai qu'il perdit à ce jeu une bonne partie de son empire...

Les Turcs ont-ils le droit d'espérer que la révolution qui s'est faite à Angora ait détruit définitivement cette mauvaise habitude? J'en doute... On les laisse volontiers réformer leur ménage intérieur, chasser le sultan et nommer un nouveau khalife: expériences captivantes dont ils feront les frais. Mais attenter aux intérêts de l'Europe, prétendre écarter toute influence exotique de Constantinople, cet incomparable centre d'affaires où tous les étrangers arrivaient à se sentir chez eux, c'est infiniment plus

grave. Si les demandes que va élever la délégation turque nous causeront probablement encore des surprises, les réactions qu'elles pourront provoquer risquent de nous en réserver d'autres. La partie est fort compliquée.

Après quoi, entre le programme intransigeant de l'Assemblée d'Ankara et le régime de surveillance qui a été d'un si grand profit pour l'Europe, il y a un terrain immense où il est loisible de causer et même de se mettre d'accord.

EDM. R.

No. 51

Extrait du journal Excelsior (Paris) du 24.11.1922

ENTRETIEN AVEC ISMET PACHA

(DE NOTRE ENVOYE SPECIAL)

LAUSANNE, 23 novembre. — C'est par une affirmation de principe aussi précise que précieuse pour la suite des travaux de la conférence qu'Ismet pacha nous reçut cet après-midi :

— *La Turquie, a-t-il dit, accepte sans réserve aucune le régime de la complète liberté des Détroits, sur la base de l'égalité absolue de toutes les nations. Nous ne savons pas encore quelle est la formule qui prévaudra pour assurer le maintien de cette liberté, mais nous avons confiance que la conférence aboutira sur ce point comme sur tous les autres.*

Ismet pacha tient à ce que le monde entier sache que la Turquie est et restera pacifique :

— Personnellement, si je suis un militaire, je tiens à affirmer que je suis un militaire pacifique. Il sera toujours nécessaire qu'en Turquie, comme d'ailleurs dans toutes les autres nations, il y ait une caste militaire. Mais on peut être assuré que celle de la Turquie ne sera jamais agressive. Nous n'avons pas l'intention de prendre l'offensive contre qui que ce soit.

Puis, abordant un autre sujet, qui, depuis hier, est à l'ordre du jour, et soulève ici beaucoup de commentaires, Ismet pacha ajoute :

LE BLOC BALKANIQUE

— *Je ne puis encore, hélas! vous exprimer aucune opinion précise sur le récent mariage à quatre que les Etats balkaniques viennent de contracter, car je n'ai pas été invité à la cérémonie, même comme simple témoin. Quant au mariage blanc que nous avons contracté avec la Russie, il ne comporte, je vous l'assure, aucune clause*

secrète. Nos relations sont excellentes et le demeureront, je l'espère. Le traité que nous avons signé est un traité d'aide mutuelle. Cependant, contrairement à ce qu'on peut croire, nous n'attendons nullement l'arrivée de la délégation russe pour exposer notre thèse et même aborder l'examen de la question des Détroits. Nous voulons toutefois que la Russie, l'Ukraine, la Géorgie et tous les Etats riverains participent sur un pied d'égalité à la discussion qui s'ouvrira sur ce point.

Ismet se recueille un instant et, avec cet éternel sourire qui doit désarmer les plus farouches opposants, il ajoute :

LE PROBLEME DES FRONTIERES

— La Turquie restant fidèle au pacte national signé à Angora veut des frontières solidement établies et englobant le vilayet de Mossoul. Si nous demandons qu'un plébiscite ait lieu en Thrace occidentale qu'on ne nous accuse pas de poursuivre, de vouloir réaliser de nouveaux gains territoriaux. Non! notre sentiment est, si je puis dire, moins terre à terre: la Turquie n'a pas besoin de nouveaux territoires. Elle s'est battue pour sauvegarder son indépendance. Il lui répugne de penser que de malheureuses populations vivent sous le joug de l'oppresseur et c'est pour faire cesser cet état de choses, s'il existe vraiment, que nous demandons que ces populations aient le droit de faire connaître leur volonté.

Comme nous demandions à Ismet pacha si la délégation turque était satisfaite des travaux de la conférence, le délégué turc répondit par une phrase où le fatalisme optimiste des Turcs apparaît dans toute son ampleur :

— Oh! la Turquie est toujours satisfaite.

JEAN PAGES

No. 52

Extrait du Journal (Paris) du 24.11.1922

LE "JOURNAL" EN TURQUIE

COMMENT S'EST ENFUI LE SULTAN MEHMED VI

(DE NOTRE ENVOYE SPECIAL)

CONSTANTINOPLE, 17 novembre. — La fuite de Mehmed VI a causé parmi la population musulmane un malaise général et dans les milieux où l'on se montrait particulièrement opposé à la désignation d'un nouveau calife on reproche à présent sévèrement à l'ancien souverain d'être allé se réfugier à l'étranger.

Cependant, le départ du sultan était prévu. Il y a deux semaines, il avait même été prématurément annoncé par la presse. Les visites du général Harington à Yldiz Kiosk n'avaient d'autre but que de préparer la future retraite de Mehmed VI. Mais ce dernier hésitait à abandonner ses palais et les richesses qui y sont accumulées. Il appréhendait le voyage en mer qu'il allait être obligé de faire. Il restait indécis, incapable de prendre une détermination. Avant-hier, lorsqu'il apprit que l'Assemblée d'Angora était disposée à le juger, il s'affola. Il appela le colonel Zeki bey, le chef de la musique impériale, et le chargea d'informer les autorités britanniques qu'il désirait quitter la Turquie au plus vite. En compagnie d'un ancien capitaine de l'armée britannique, Zeki bey se rendit chez le général Harington auquel il fit part des intentions du souverain déchu. Le commandant du corps d'occupation, qui avait arrêté depuis longtemps le plan de ce départ sensationnel, répondit qu'il était prêt à donner satisfaction au sultan, seulement il exigea de ce dernier une confirmation écrite de la demande qu'il venait de lui adresser. Le lendemain matin, le général Harington recevait la lettre qu'il avait réclamée, elle était signée: Mehmed, calife des musulmans.

Au Palais, trois personnes étaient au courant du projet du sultan et le secret fut rigoureusement observé. Durant la journée de jeudi, des serviteurs empilèrent bien dans des malles quantité de vêtements et d'objets de valeur garnissant les appartements impériaux mais, comme depuis quelques jours ils étaient occupés à semblable besogne on n'y attachait aucune importance. Dans le courant de l'après-midi, un des secrétaires du sultan annonça que celui-ci avait décidé de passer la nuit dans le palais Mérassim, une des dépendances d'Yldiz Kiosk servant de résidence aux souverains de passage à Constantinople. On supposa que Mehmed VI, inquiet par les rumeurs sinistres courant à Péra et à Stamboul, cherchait un refuge en cas d'un coup de main possible. Ce palais fut chauffé en hâte et un peu après neuf heures, le sultan s'y rendit avec son fils le prince Erthogroul, âgé de six ans, son premier chambellan, le général Omer Yaver pacha, le médecin en chef de la cour, le colonel Zeki bey, dont j'ai déjà parlé, le premier et le deuxième mouçahib (hommes de confiance), son barbier et deux eunuques. Tous devaient quitter Yldiz Kiosk le lendemain avant le jour.

Aucun détail de ces préparatifs n'avait cependant transpiré. La preuve en est qu'à onze heures du soir le chef de la police chargé de veiller sur la personne du sultan envoyait à Refet pacha un rapport ainsi conçu: "Calme complet, rien à signaler, tout le monde est couché."

Aux abords de Yldiz-Kiosk une surveillance sérieuse était en effet organisée. Mais la porte principale du palais avait été uniquement sig-

nalée à la vigilance des policiers. On savait bien que dix-huit portes donnent accès aux splendides et vastes jardins de Yldiz-Kiosk, mais, selon la tradition, les clés de ces portes étaient conservées par un fonctionnaire spécial et les agents du nouveau gouvernement avaient pu apprendre qu'elles étaient toutes entre ses mains. Il les possédait toutes, sauf une : celle de la porte de Malte, justement proche du palais Mérassim et qui fait face à un dépôt de munitions, occupé par les Anglais. Cette clé avait été remise, il y a un an, sur l'ordre du sultan, à l'un des eunuques de la cour qui utilisait cette sortie soi-disant pour les besoins domestiques journaliers. On l'avait oublié. Lorsqu'on s'en souvint aujourd'hui, on constata que l'eunuque qui la détenait était parti avec son maître, et quelques autres constatations permirent d'établir que depuis plusieurs mois le sultan songeait à fuir.

Comme on va le voir, son départ avait été minutieusement préparé. Ce matin, à huit heures et demie, le premier secrétaire de l'ex-souverain, en allant comme d'habitude prendre les instructions de ce dernier, trouva les valets de chambre affairés. Le sultan n'était plus dans son lit et il demeurait introuvable tout comme les autres personnes ayant passé également la nuit dans le palais Mérassim.

Le premier secrétaire ne perdit point son temps en recherches qu'il estimait probablement inutiles; il préféra aviser Refet pacha de la disparition du calife. Justement étonné, le gouverneur de la Thrace dépêcha immédiatement à Yldiz-Kiosk, son chef d'état-major et le directeur de la police. Les deux officiers eurent vite fait de reconstituer la scène qui venait de se dérouler au palais. Vers 6 heures du matin, alors que la nuit était encore profonde, le sultan était sorti dans le jardin en tenant son fils par la main et à pied avait gagné la porte de Malte — nom prédestiné — où il trouva réunies les huit personnes qui allaient l'accompagner. Devant cette porte, des automobiles étaient rangées. Sans dire un mot, Mehmed VI poussa le prince dans l'une des voitures et s'assit à côté de lui. Dans les autres voitures on entassa précipitamment les bagages, les membres de la suite y prirent ensuite place et à toute vitesse les autos devalèrent dans la direction du palais de Dolma-Baghtche, élevé sur le bord du Bosphore. Là, le général Harington attendait le sultan; il le fit monter avec ses compagnons d'exil dans la vedette de l'amiral de Brock et quelques minutes après, Mehmed VI qui, paraît-il, tremblait de peur, mettait le pied sur le pont du *Malaya*, lequel aussitôt levait l'ancre.

A Yldiz-Kiosk, on ignorait encore à 11 heures du matin la fuite de l'ex-souverain et c'est la présence dans le palais des officiers envoyés par Refet pacha et des soldats les secondant dans leurs recherches qui donna l'éveil.

Lorsque cette petite troupe se présenta dans le haremlık, les femmes de Mehmed VI, effrayées, accoururent en pleurant et en demandant ce qu'était devenu le calife. Elles s'imaginaient qu'on l'avait arrêté. Les officiers leur racontèrent ce qu'ils savaient et toutes déclarèrent que leur impérial mari leur avait caché son projet. Le sultan a quatre femmes et la dernière en date qu'il épousa il y a trois mois, n'a que dix-sept ans. C'est une Circassienne qui est la fille d'un des jardiniers du palais.

Tous les dignitaires de la cour, tous les fonctionnaires rencontrés à Yldiz Kiosk assurèrent de même qu'ils n'avaient pas été mis au courant des intentions du souverain et qu'ils s'attendaient à le voir aller au selamlık comme tous les vendredis.

“Nous n'avons pas voulu insister, m'a confié un des officiers qui perquisitionnèrent à Yldiz Kiosk, mais en parcourant le palais, nous avons constaté en maints endroits les traces d'un déménagement difficile à masquer.

“En fuyant, l'ex-sultan a emmené de nombreuses malles contenant sa garde-robe, des bijoux, des objets précieux; il a emporté toutes ses décorations, sauf celles d'Allemagne, d'Autriche et de Perse. Peut-être les a-t-il oubliées, car le départ s'est effectué dans le plus grand désarroi, et Mehmed VI et son entourage ne devaient guère être rassurés. Dans le palais Mélassim où ils passèrent la nuit, nous avons trouvé des armes dans toutes les pièces, dans la chambre où dormit l'ex-sultan, des fusils, des revolvers étaient disposés sur tous les meubles...”

Maintenant des scellés sont apposés sur les portes de la plupart des appartements et la garde de Yldiz Kiosk est assurée par des troupes kémalistes.

Dès que la fuite du sultan fut connue, on s'inquiéta d'apprendre s'il n'avait pas enlevé les reliques sacrées du Prophète, conservées dans un pavillon du vieux sérail. Ces pieuses reliques se composent d'une mèche de cheveux et de poils de la barbe du Prophète, de son manteau exposé à la vénération publique, chaque année le quinzième jour du Ramazan, de son étendard, de son arc, de cimenterres. On voulait se rendre compte aussi si Mehmed VI n'avait pas emporté le trésor impérial. On n'ignore pas la richesse incalculable des bijoux que l'on pouvait admirer autrefois au vieux sérail. En 1915, un peu avant l'attaque des Dardanelles, les Turcs, craignant l'arrivée des Alliés à Constantinople, avaient caché les pierreries dans des valises devant être portées à l'intérieur de l'Asie Mineure. Or, depuis, ces bijoux sont restés ainsi emballés. Ils sont d'ailleurs toujours placés sous la surveillance de serviteurs fidèles et éprouvés, puisque c'est seulement après trente années de loyaux services que ces derniers se voient conférer la garde du trésor.

Une commission fut donc chargée de se rendre au Vieux Sérail afin de vérifier si les reliques et les bijoux y sont encore. Une communication officielle assurait ce soir que rien n'a disparu. Pourtant, on n'en continue pas moins à Constantinople à soutenir que le sultan serait parti avec les reliques du prophète qui sont considérées comme les emblèmes du califat.

Mehmed VI, en tout cas, a pris ses dispositions avant son départ pour mettre sa fortune à l'abri. Une partie est déposée dans une banque turque au nom de son fils, le prince Erthogroul; le reste est en Angleterre. L'ex-souverain, qui recevait 90,000 livres turques par mois, c'est-à-dire environ 720,000 francs au cours actuel, était, d'après ce que l'on raconte, d'une parcimonie voisine de l'avarice. Alors qu'il est dû aux fonctionnaires turcs plusieurs mois de traitement, le sultan exigeait être payé régulièrement et parfois d'avance. Mais il n'observait pas la même régularité à l'égard de son personnel auquel il n'a pas versé un centime depuis trois mois et qu'il a complètement oublié de régler avant de partir.

PAUL ERIO

No. 53

Extrait de la revue L'Illustration (Paris) du 25.11.1922

No. 4160, p. 499

LE NOUVEAU KHALIFE ABDUL MEDJID

La révolution politique et religieuse que le vote émis le 1^{er} novembre par la Grande Assemblée d'Angora laissait présager en Turquie est aujourd'hui accomplie: il n'y a plus de sultan à Constantinople, Mehmed VI ayant pris la fuite, et le prince héritier Abdul Medjid ayant été proclamé khalife de l'Islam.

Jusqu'ici, le sultan, chef temporel de l'Empire ottoman, était en même temps khalife, c'est-à-dire chef spirituel des mahométans, "commandeur des croyants". La charte constitutionnelle votée à Angora au mois de mars 1921, en décrétant que la souveraineté appartient au peuple seul qui l'exerce par l'intermédiaire d'une assemblée élue au suffrage universel, portait au sultanat une atteinte irrémédiable. C'est en conformité avec ces principes que, le 1^{er} novembre, la Grande Assemblée d'Angora a destitué Mehmed VI comme sultan, sans lui donner de successeur. Comme notre Convention, elle se réserve à elle-même le pouvoir exécutif. Elle n'a pas toutefois, aboli le khalifat, mais elle en a profondément modifié le régime. Désormais, il n'est plus héréditaire. C'est la Grande Assemblée qui choisit le khalife pour "ses qualités morales, ses talents et sa conduite",

avec cette seule restriction qu'il sera pris parmi les princes de la famille d'Osman. Sans doute chercherait-on vainement dans l'histoire un précédent à ce fait : l'assemblée politique d'une nation imposant à des centaines de millions de fidèles du monde entier leur chef religieux.

Dépossédé de son autorité personnelle par l'Assemblée d'Angora, Mehmed VI n'a pas abdiqué. Le 10 novembre, comme son successeur au khalifat n'avait pas encore été désigné, il se rendait même à la mosquée Hamidié pour y faire ses prières. Mais cette cérémonie du *Selamlık* fut, pour la première fois, privée de toutes les marques extérieures de respect et d'honneurs que l'on témoignait, d'ordinaire, au sultan. Celui-ci put mesurer ainsi la réalité de sa déchéance. Isolé dans son palais, abandonné par tous, inquiet même pour sa sécurité, il demanda protection au haut commissaire anglais et se réfugia, le 17 novembre, à bord du croiseur britannique *Malaya*, qui l'emmena à Malte. La facilité avec laquelle s'opéra cette fuite atteste que les kemalistes n'ont rien fait pour l'empêcher.

Le lendemain, l'Assemblée d'Angora, à l'issue de trois séances où de nombreux discours furent prononcés, désignait comme khalife le prince héritier Abdul Medjid, dont l'investiture est fixée pour le 24 à la mosquée Fatih. Cette élection a donc respecté, en fait, la règle successorale, dont le principe avait été aboli le 1^{er} novembre. On sait, en effet, qu'en Turquie la transmission du pouvoir ne se faisait pas par primogéniture, mais que l'héritier était le représentant de la famille offrant le plus de garanties d'expérience et de sagesse.

Abdul Medjid est le cousin germain de Mehmed VI. Son père le sultan Abdul Aziz, mourut assassiné en 1876. Depuis lors avaient régné sur la Turquie quatre représentants de la branche aînée. Avec Abdul Medjid, c'est la branche cadette qui se substitue à elle. Agé de cinquante-quatre ans, le nouveau khalife a eu une destinée assez particulière. Jusqu'en 1908, il vécut enfermé dans le palais impérial de Tchiragan, où la jalousie soupçonneuse des sultans le retenait dans une demi-captivité. Il profita de sa solitude pour acquérir la plus complète culture intellectuelle et artistique. Aucune forme de l'esprit moderne ne lui est étrangère. Dès le premier jour, ses sympathies secrètes allèrent aux gens d'Angora, qu'il considérait comme les défenseurs de l'idée nationale. Au physique, c'est un homme grand, solide, grisonnant, à la mine cordiale. Il a reçu avec beaucoup d'aménité les correspondants de journaux français à Constantinople, comme M. Paul Erio, du *Journal*. M. Claude Farrère s'honore de son amitié et, dans un récent article du *Figaro*, nous l'a dépeint comme un admirateur de la France. Notre gravure de première page le représente - vision charmante et imprévue - avec sa jeune fille dont le nom turc peut se traduire par "la Perle souveraine". Elle est âgée de treize ans,

et c'est pourquoi il est encore permis de la voir sans voile, sans offenser les préceptes coraniques dont Abdul Medjid est aujourd'hui le plus sacré dépositaire.

No. 54

Extrait de la revue L'Illustration (Paris) du 25.11.1922

LA CONFERENCE DE LAUSANNE

La Conférence de Lausanne, d'où doit sortir le règlement de la paix orientale, s'est ouverte le 20 novembre, sans apparat solennel. Ce n'est d'ailleurs pas à Lausanne même qu'elle tient ses assises, mais au château d'Ouchy, qui était tout récemment encore exploité en hôtel. Ouchy est en quelque sorte le port de Lausanne, qui n'est pas bâti, comme Genève, directement sur le lac. L'accès, du reste, en est facile. Une belle route, le tramway et un chemin de fer funiculaire y conduisent. Le siège de la Conférence se trouve ainsi à la fois peu éloigné des divers services publics et en dehors du grand mouvement local.

Le château d'Ouchy a un long passé. Il ne fut, à l'origine, qu'une tour édiflée par les évêques, au douzième siècle, pour la protection du port. Dans la suite, la tour, détruite au cours d'une expédition savoyarde, fut reconstruite et devint le donjon d'un château qui servit de résidence à certains prélats. On y conserva les archives épiscopales, on y donna la question, puis, peu à peu, les agressions de la Savoie se faisant de moins en moins menaçantes, il fut désaffecté et occupé par un poste de douane. L'ensemble des constructions fut vendu, il y a une quarantaine d'années, par le canton de Vaud au propriétaire actuel, M. J. J. Mercier, qui restaura la vieille tour et l'engloba dans la construction fort élégante d'un hôtel. Le château s'élève à quelques pas de l'hôtel Beaurivage, où fut signée, il y a dix ans la paix italo-turque, et un peu plus bas que l'hôtel de l'Ancre où lord Byron descendit en 1816.

La délégation française est installée, à Lausanne, au *Lausanne-Palace*, où sont également les Turcs, les Japonais et les Egyptiens. C'est le plus beau et le plus récent hôtel de la ville. Il a été inauguré en 1914 et il se trouve à proximité du centre. Le gouvernement helvétique s'est d'ailleurs préoccupé d'assurer aux diplomates, qui sont ses hôtes, les plus grandes commodités matérielles et un outillage technique - poste, télégraphe, téléphone, T. S. F., trains spéciaux - irréprochable.

Ismet pacha, le premier délégué turc, avait mis à profit le retard de la Conférence pour venir passer vingt-quatre heures à Paris, où il eut, le 16 novembre, un entretien avec M. Poincaré. Lord Curzon, d'autre

part, s'était arrêté à Paris pour conférer, le 18 novembre, avec le président du Conseil français et se mettre d'accord avec lui sur les questions qui doivent faire l'objet des débats de Lausanne. Le 19, ceux-ci partaient par le même train pour la Suisse et se rencontraient, dès le soir, à Territet, avec M. Mussolini. Le lendemain matin, après la visite officielle au président de la Confédération, les entretiens interalliés reprurent à Ouchy, dans les appartements de lord Curzon, à l'hôtel Beauvillage. Les experts militaires y furent appelés en consultation. Dans l'après-midi, la séance d'ouverture de la Conférence était tenue, non pas à Ouchy, mais dans la salle de spectacle du casino de Montbenon, à Lausanne.

Ce fut une cérémonie fort simple. Les délégués – le premier qui se présenta fut M. Venizelos – occupaient les quatre premiers rangs de fauteuils, et le public les autres. La scène avait été laissée aux membres de la presse. Une table, couverte d'un tapis saumon, était réservée, face à l'assistance, à M. Haab, président de la Confédération helvétique, qui fit son entrée, précédé d'un introducteur en cape blanche, bordée de rouge. En quelques mots, il salua les plénipotentiaires, déplora les horreurs de la guerre et émit le vœu que la paix fût signée pour Noël. Deux autres brefs discours furent prononcés, par lord Curzon, qui se tint dans les généralités protocolaires, et par Ismet pacha, qui affirma la bonne volonté de la délégation turque et l'ardent désir de la nation turque de retrouver enfin la paix dans la dignité et la liberté. La séance fut ensuite levée. Elle n'avait duré que vingt minutes.

La première réunion plénière de travail a été tenue au château d'Ouchy le 21, à 11 heures, sous la présidence de lord Curzon ayant à sa droite la délégation française et à sa gauche la délégation italienne. Elle a réglé les questions de procédure, décidant, notamment, que la présidence serait exercée à tour de rôle par les premiers délégués anglais, français et italien. Trois commissions ont ensuite été nommées, pour les affaires politiques et militaires, sous la présidence de lord Curzon; économiques et financières, sous la présidence de M. Barrère; pour les questions relatives aux Capitulations et à la protection des minorités, sous la présidence de M. Garroni, délégué italien. L'anglais, le français et l'italien seront les langues officielles, mais le français seul ne sera pas traduit. Il reprend ainsi sa traditionnelle préséance diplomatique.

Selon la coutume, les diverses délégations ont commencé leurs invitations mutuelles. Le premier dîner a été offert par M. Poincaré aux délégations anglaise et italienne, et le premier déjeuner par lord Curzon.

M. Poincaré a quitté Lausanne dans la soirée du 21 novembre. Il avait mis à profit ces trois jours pour avoir divers entretiens politiques qui ont parfois débordé le cadre de la Conférence orientale. C'est ainsi

qu'au cours de ses conversations avec M. Mussolini il fut amené à parler des réparations allemandes. Au reste, le chef du gouvernement italien s'est proposé, en venant à Lausanne, de consacrer l'avènement du fascisme dans la politique internationale.

Quant aux Turcs et aux Grecs, entre lesquels la Conférence a pour objet de rétablir la paix, ils se sont abstenus de toute déclaration préliminaire, préférant sans doute réserver leurs arguments pour le travail des commissions. Les Turcs font preuve, toutefois, d'une grande méfiance dans leurs rapports avec les nations alliées, particulièrement avec l'Angleterre. Par son habileté et sa courtoisie, lord Curzon s'efforce de la dissiper.

No. 55

Extrait du Journal (Paris) du 25.11.1922

A LAUSANNE

SAGESSE DES TURCS

ILS FONT DES CONCESSIONS ET GAGNENT DES
AVANTAGES

(DE NOTRE ENVOYE SPECIAL)

LAUSANNE, 23 novembre. — La future frontière de la Turquie d'Europe tend à se fixer, et l'on peut déjà considérer comme certain, qu'elle épousera le cours de la Maritza. En effet, Ismet pacha tout en maintenant sa demande de plébiscite en Thrace occidentale, accepte nettement qu'une bande de territoire de 25 kilomètres environ englobant la voie ferrée, d'Andrinople à Dédéagatch, soit démilitarisée; c'est-à-dire en fait, plus ou moins officiellement neutralisée.

On sait que mercredi soir la Grèce, la Yougoslavie et la Roumanie s'étaient ralliées pour leur part à cette solution qui accorde enfin aux Bulgares l'accès économique à la mer Egée, prévu par l'article 48 du traité de Neuilly. Les Turcs adhérant à leur tour à ce programme, l'accord se trouve réalisé sur un des points les plus délicats qu'ait à régler la conférence. Ismet pacha a lu ce matin un long mémoire patiemment élaboré durant la nuit et qui répond aux arguments exposés hier par M. Venizelos. Ce document, très courtois dans ses termes, a fait une vive impression. Après un minutieux exposé d'ordre historique et statistique, il a fait valoir les raisons juridiques qui dans son esprit doivent légitimer le retour de Karagatch à la Turquie et le maintien de la souveraineté otto-

mane sur la région démilitarisée qui permettra aux Bulgares d'atteindre librement le port franc de Dédéagatch.

Les Turcs qui avaient paru un peu décontenancés, hier, par la cohésion des grandes puissances, et plus encore par l'accord intervenu tard dans la soirée entre la Bulgarie et la Petite-Entente, ont repris aujourd'hui le sourire. Ils insistent d'ailleurs sur ce fait que depuis plusieurs mois leurs prétentions n'ont pas varié et qu'elles ne sont point le fruit des circonstances. Ils se défendent contre l'idée, assez répandue en Occident, qu'ils se soient un peu laissé griser par leur victoire. Ils se défendent aussi énergiquement contre le soupçon de vouloir agiter au regard de la conférence la menace de l'amitié russe.

La journée s'acheva sur une impression sensiblement plus favorable aux Turcs que celle d'hier. Tandis que la sous-commission présidée par le général Weygand étudiait les modalités d'une démilitarisation de la région de la Maritza, Ismet pacha était reçu par lord Curzon, par le marquis Garroni et par M. Barrère. Il est dès maintenant acquis que les mesures de neutralisation prévues ne porteront pas atteinte aux droits de souveraineté réciproque des Turcs et des Grecs sur les territoires qui leur seront attribués.

Les grandes puissances occidentales répugnent décidément à l'idée d'instituer un plébiscite en Thrace, les Balkans, toujours effervescents de nature, n'étant guère propices à de telles expériences particulièrement propres à échauffer les plus explosives passions ethniques.

Par contre, il est probable que les Turcs obtiendront gain de cause sur la question de Karagatch. Lord Curzon lui-même s'est montré très frappé quand Ismet pacha a remis à la conférence l'original du protocole de Moudania signé des généraux Charpy, Monbelli et Harington, qui acceptait nettement la légitimité des prétentions kemalistes sur ce faubourg d'Andrinople. Il ne put se défendre d'un sourire qui signifiait: "*Bien joué!*"

Ce n'est pas à dire que nous n'ayons plus à redouter de graves éclats, car il n'y a pas des Turcs seulement à Lausanne, il y en a aussi à Angora et à Constantinople. Des nouvelles fraîches et sûres donnent à penser qu'on est moins calme là-bas qu'ici. Les nouvelles de la conférence y sont suivies avec passion. Si des réactions violentes se produisent, c'est de là qu'elles partiront. Ismet pacha ne l'ignore pas sans doute et c'est peut-être cette certitude qui lui a permis de dominer sa nervosité.

Le jour où les Turcs croiraient devoir se fâcher, on conçoit qu'ils aient avantage à ne sembler céder qu'à des colères populaires. A côté des négociations officielles, des intrigues moins publiques, mais d'une portée peut-être plus directe, se poursuivent activement. Et cependant

que la conférence égrène lentement son programme, maintes conversations officieuses envisagent préalablement les points non encore venus en discussion. C'est ainsi que l'on a déjà abordé la très grosse question de Mossoul.

Le délégué russe Worovsky s'est fait inscrire aujourd'hui à la conférence et Tchitchérine est attendu ici pour après-demain. M. Mussolini le suivra sans doute de peu. Il n'est même pas impossible que l'on revoie M. Poincaré sur les bords du lac Léman.

EDOUARD HELSEY

No. 56

Extrait du Journal (Paris) du 27.11.1922

LA FIEVRE D'ANGORA

ON Y ATTEND AVEC IMPATIENCE

LES DECISIONS DE LAUSANNE

(DE NOTRE ENVOYE SPECIAL)

CONSTANTINOPLE, 21 novembre. — A Angora, on attend dans une atmosphère nerveuse, soupçonneuse, les décisions de Lausanne. Dans cette lointaine petite ville d'Anatolie, on a vécu à maintes reprises depuis deux années des heures d'incertitude douloureuses, mais jamais les hommes ayant dirigé le mouvement qui a libéré la Turquie des armées ennemies n'ont paru autant troublés, autant agités qu'en ce moment.

A l'époque où ils devaient faire front à un danger commun, une union étroite les soutenait dans la lutte engagée. Maintenant qu'ils sont à la veille de recueillir les fruits de leur victoire, des sentiments divers les agitent. Ils craignent que leurs délégués n'obtiennent pas complètement gain de cause; les subtilités des formules diplomatiques les effrayent; ils ont peur d'être dupés et cette inquiétude exacerbe une intransigeance regrettable.

Leur isolement est la cause de cet état d'esprit buté qui leur a déjà fait prendre bien des mesures excessives dans la forme. On a pu s'en apercevoir, puisque chaque fois que des décisions trop impératives d'Angora ont amené entre ses délégués et les hauts commissaires alliés des heurts qui, à plusieurs reprises, furent sur le point de prendre une tournure tragique, les difficultés soulevées disparurent au cours de franches discussions où la raison et la modération apaisèrent des froissements d'amour-propre.

Ce qui s'est passé à Constantinople et à Moudania doit servir d'indication à la sagesse des plénipotentiaires de Lausanne.

On s'imagine mal l'existence fiévreuse des quelques centaines de personnes qui à Angora guident les destinées de la Turquie.

Quoique ayant été une des plus importantes villes de la Galatie, l'antique Ancyre ne possède qu'un unique hôtel, du confort duquel il vaut mieux ne point parler, et, depuis qu'elle a été à moitié détruite, en 1914, par un incendie, ses trente mille habitants sont empilés dans les maisons restées debout.

C'est dans cette cité à nouveau célèbre que siège l'Assemblée nationale de la Turquie. Ses trois cent cinquante membres sont logés à la diable et vivent en puritains. Nulle distraction ne vient charmer leurs loisirs; il est vrai qu'ils n'en ont guère car ils passent les journées et les soirées dans le club où ils ont installé leur salle des séances. A la vérité, l'Assemblée nationale ne se réunit régulièrement que quatre fois par semaine, les lundi, mercredi, jeudi et samedi, mais comme les autres jours les députés ne savent où se rencontrer ils se retrouvent tout naturellement à la Chambre, de sorte qu'ils sont constamment à leur poste.

On peut supposer les répercussions qu'ont dans une telle enceinte les nouvelles provenant des grandes capitales et de Constantinople même. Autrefois, tout le monde était rangé autour de Mustapha Kemal; ce qu'il proposait était adopté avec enthousiasme. Aujourd'hui, l'Assemblée n'est plus aussi étroitement unie et les extrémistes pour lesquels le pacte national ne peut être transgressé s'opposent farouchement à toute concession. Mustapha Kemal et quelques-uns des hommes qui l'entourent comme Reouf bey, Féthi bey, Adnan bey, Ali Fouad pacha, Ismet pacha, ont bien conservé une certaine autorité sur la Chambre, mais ils ne la conduisent plus comme auparavant à leur gré. Les membres de l'Assemblée sont résolus à empêcher qu'un de leurs collègues ne s'attire une popularité susceptible d'en faire une idole aux yeux du peuple. Ils entendent que le pouvoir soit entièrement détenu par l'Assemblée et ils s'opposent à ce que leurs chefs de file puissent prendre une décision engageant la nation. C'est ainsi que leurs ministres ne sont que les mandataires de l'Assemblée, laquelle exerce un contrôle rigoureux sur leurs actes et sur ceux des hauts fonctionnaires qu'elle a choisis. Refet pacha qui gouverne actuellement la Thrace et le vilayet de Constantinople n'enfreint en aucune manière les ordres d'Angora et l'on verra qu'à Lausanne, Ismet pacha se cantonnera strictement dans les instructions rigides qu'il a reçues.

On serait tenté de croire que la méfiance dont font preuve les députés rend plus difficiles les travaux de l'Assemblée. Il n'en est rien. Les débats de la Chambre d'Angora se déroulent dans un calme exemplaire.

Les députés – il y en a toujours un tiers en congé – sont assis durant les séances sur des bancs d'écoliers à deux places. Ils interrompent rarement les orateurs et le docteur Adnan bey qui préside généralement n'a jamais eu l'occasion de rappeler à l'ordre un de ses collègues.

La sévérité de la salle des délibérations doit modérer les ardeurs susceptibles de se manifester. L'ameublement de la Chambre des députés d'Angora est en effet assez pauvre. Mais il n'est pas aussi modeste cependant que celui des ministères. Le mobilier des cabinets des commissaires du peuple ne comprend parfois qu'une table et une chaise et les visiteurs, le plus souvent, doivent rester debout.

Dans cette ville où l'on manque tellement de confort que les personnes autorisées à y rendre sont invitées à emporter avec elles un lit de camp et les ustensiles domestiques nécessaires, des délégués officiels de plusieurs pays ont été accrédités. La France y est représentée par le colonel Mougin qui y fut envoyé au mois de mai dernier pour régler avec les nationalistes certains détails concernant la Syrie et qui, à la demande de Mustapha Kemal, fut maintenu en Anatolie pour établir la liaison entre l'Assemblée nationale et notre haut commissaire à Constantinople. La Perse, l'Afghanistan, l'Azerbeïdjan y ont des missions. La Russie soviétiste y possède un ministre, le camarade Aralov. Il a créé dans le pays de nombreux entrepôts de benzine et de pétrole, il facilite les transactions commerciales, il établit des projets relatifs à la reconstitution de l'Anatolie: routes, chemins de fer, villes détruites. Son activité est énorme et il n'a pas, assure-t-il, le temps de songer à la propagande communiste. D'autres, à sa place, s'en chargent, sans succès d'ailleurs.

Sadoul qui, vers la fin du mois de septembre, fit le voyage d'Angora n'eut pas à se féliciter de l'accueil qu'il reçut des kemalistes. D'abord on le logea à cinq ou six kilomètres de la ville et lorsque l'on apprit que son déplacement n'avait d'autre but que d'organiser un congrès communiste, on le pria de reprendre au plus vite le chemin de Moscou. Sadoul espérait trouver un appui auprès du député socialiste Tevfick Ruchedi qui représente au sein de l'Assemblée le parti le plus avancé, mais celui-ci est loin de partager les idées de Lénine: chez nous, il serait tout au plus radical. Désabusé et comprenant qu'il s'était fourvoyé, Sadoul s'empressa de rentrer en Russie.

Cette aventure survenue à l'ancien officier français passé au camp bolchevik, démontre combien l'on a tort de supposer que des rapports d'amitié lient l'Assemblée nationale et les gens du Kremlin. Certes, les soviets ont aidé les nationalistes et ceux-ci leur en ont conservé une reconnaissance qu'ils ne cachent pas, mais ils sont trop avertis des choses de Russie pour seconder les hommes qui pour subsister, cherchent à désorganiser le monde.

Comme l'a dit Ismet pacha, en arrivant en Suisse, la Turquie n'a d'autre prétention que d'être maîtresse chez elle, de ne plus être traitée comme une colonie et de jouir des mêmes droits que les autres Etats balkaniques; seulement cela, les députés d'Angora, qui attendent avec anxiété, mais sans faiblesse, les décisions de Lausanne, l'exigeront.

PAUL ERIO

No. 57

Extrait du journal Presse Lausannoise (Lausanne) du 27.11.1922

LA TURQUIE NOUVELLE

Le langage que tiennent les envoyés du gouvernement d'Angora à Constantinople, à Paris comme à Lausanne, témoigne du changement profond qui s'est produit dans l'ancien empire du sultan. Partout ils parlent haut et ferme. Cette attitude respire à la fois l'orgueil de la victoire et la confiance qu'a fait naître la révolution opérée par l'Assemblée nationale d'Angora.

Certes, la Turquie de 1922 ne peut plus être comparée à celle de 1914. Elle en diffère à de multiples points de vue. La Turquie issue de la révolution kémaliste est un Etat national tout comme les pays neufs de l'Europe centrale ou les vieux Etats de l'occident. Le gouvernement d'Angora revendique aujourd'hui pour la nation turque tous les droits dont jouissent les nations indépendantes: autonomie politique, économique et financière. Le traité de Versailles et les traités qui portent les noms de St. Germain, de Neuilly, de Trianon, n'ont-ils pas tous consacré le droit qu'ont les peuples de disposer d'eux-mêmes sans limite ni restriction d'aucune sorte? De ce principe capital, les Turcs ont fait la base de leurs revendications.

Géographiquement, la Turquie nouvelle ne ressemble pas non plus à l'empire du sultan, avant la guerre. En détachant les pays arabes, les Alliés vont diminué, mais aussi allégé la Turquie. Et ce nouvel Etat qui surgit des ruines de l'ancien empire ottoman possède une organisation définie par le statut organique. *Techkilati-Eşacie* en turc, oeuvre de l'Assemblée nationale d'Angora.

Que représente au fond cette assemblée? Les nationalistes turcs prétendent qu'elle est élue sur une base tout à fait démocratique. Nous voulons le croire, quoique cela suppose une éducation politique préalable que la nation turque ne possède pas encore.

L'Assemblée nationale d'Angora s'est attribué tous les pouvoirs : législatif, exécutif et judiciaire. La séparation des trois pouvoirs que Montesquieu estimait indispensable et que nous étions habitués à considérer comme le dernier terme de l'évolution politique moderne, les Turcs l'ont résolument écartée. "Ni dans la réalité, ni dans la nature, il n'y a de division de pouvoirs, déclare Mustapha Kémal. Dans la force que nous appelons volonté nationale, il n'y en a pas non plus. Cette dernière ne peut donc être partagée. La souveraineté est une force indivisible".

Dans ce système, l'influence soviétique est facilement reconnaissable. L'Assemblée nationale d'Angora tient en main le pouvoir suprême exactement comme le soviét de Moscou. Ces rapprochements, s'ils ne caractérisent pas suffisamment l'aspect à la fois moderne et rétrograde de cette assemblée peuvent en faire comprendre le fonctionnement et la force agissante.

Parfois, l'Assemblée d'Angora délègue une partie de ses pouvoirs à des mandataires qualifiés que l'on charge de l'accomplissement d'une mission strictement déterminée militaires, diplomates, négociateurs, tous agissent en vertu d'un mandat toujours révocable de la Grande Assemblée.

Sous l'impulsion du gouvernement d'Angora, les revendications de la Turquie nouvelle peuvent facilement devenir redoutables. Les Turcs prétendent désormais rejeter toute immixtion des puissances étrangères dans leur domaine national. Ils ont commencé à *turquifier* l'administration, les écoles et veulent achever leur oeuvre en réclamant l'abolition de toutes les garanties instituées par les capitulations. Telle est au moins la tâche que se propose de réaliser la délégation turque à la conférence de Lausanne.

Faut-il croire au succès définitif de l'oeuvre des Kémalistes? Nous ne contestons pas leur force militaire. Les Turcs ont toujours été d'excellents soldats. Mais, sans même feuilleter l'histoire du 19^{ème} siècle, que l'on longe à la révolution de 1908. Avec quel enthousiasme, les peuples occidentaux n'ont-ils pas accueilli le mouvement des Jeunes Turcs? On leur prédisait un brillant avenir, on faisait d'eux de futurs pionniers de la civilisation. Cependant, les Jeunes Turcs étaient déjà nationalistes tout comme les kémalistes. Ils voulaient aussi reprendre d'une main virile la direction des destinées de la Turquie. Leur pouvoir s'appuyait également sur la force militaire.

A quoi tout cela a-t-il abouti? Les successeurs de Taalat pacha et d'Enver bey, feront-ils mieux qu'eux?

Ces considérations justifient les précautions que les puissances occidentales, sous l'inspiration de l'Angleterre, paraissent vouloir prendre. Ce ne sont pas seulement les droits des Grecs qu'il faut sauvegarder dans le Proche-Orient, mais ceux de toutes les nations européennes.

Peut-être avec la collaboration de l'Occident, la Turquie nouvelle pourra-t-elle achever tranquillement l'évolution commencée et s'organiser dans le cadre de la civilisation, selon les règles de son propre génie. Nous attendons avec curiosité les résultats de l'expérience.

E. DERJAZ

No. 58

Extract from *The Muslim Standard* (London),
Nos. 28-9, November 30, 1922

HIS SERENE MAJESTY HAZRAT KHALIFA
ABDUL MAJID

THE NOBLE SERVANT OF THE HOLY HARAMAIN.

98TH KHALIFA FROM THE TIME OF HOLY PROPHET.

29TH KHALIFA OF THE EXALTED HOUSE OF OSMAN.

WE BEG LEAVE TO LAY AT THE FOOT OF THE
THRONE OF THE EXALTED KHILAFAT THE HOMAGE OF
400,000,000 MUSLIM FAITHFUL AND PRAY THAT HIS
SERENE MAJESTY HAZRAT KHALIFA ABDUL MAJID
WILL BE SPARED LONG TO SAFEGUARD ITS HONOUR
AND INTEGRITY.

HIS SERENE MAJESTY ABDUL MAJID ELECTED THE
KHALIFA OF EL - ISLAM.

The exalted and honoured position from which Wahid-ud-Din Efendi withdrew his unworthy person and sought British protection has been filled. The Holy Khilafat has found its guardian. It is reported that no sooner the deposed Sultan Khalifa's flight became known to Rafet Pasha than he had the Imperial Palace, together with its contents, put under lock and seal, and sent agents to assure himself of the safety of the sacred relics, i.e., the insignia of the Khalifat, deposited in the old Seraglio. This having been done he despatched a message to Angora to inform the Central Government of what had happened. We have pointed out so often before in these columns the spirit of businesslike promptitude which pervades the whole being of the Angora Government, and we are pleased, to remark that the flight of the Sultan was immediately followed by steps that were necessary to take on the occasion. An emergency session in camera of the Grand National Assembly was immediately held, and the message put before the membres. As could have been expected

the debate was very animated, and in the course of the 24 hours which it lasted numerous telegrams passed between Angora and Constantinople. The public were finally admitted to the Chamber at six o'clock on Saturday evening, when the President of the Commissaries, Reouf Pasha, went to the tribune and read two messages from Rafet Pasha, one announcing the departure of the Sultan from Constantinople and the other reproducing a letter he had received from Sir Charles Harington, in which he was informed that the Sultan's request for British protection had been granted.

At this Reouf was interrupted by cries of "To hell!"

Continuing, Reouf declared that at the moment when Turkey was on the point of attaining its aims, "that person" (the Sultan) "commits the historic, unheard-of, immense crime of confiding the Khalifate protection to England." The Sultan added that he had gone so far to believe that the Khalifate was attached to his person, and had been audacious enough to entrust it to British protection.

The Ex-Sultan Khalifa Deposed by Fetva.

Thereupon the Commissary of the Cheriati, who is a sort of Sheikhu-Islam of Angora, declared that by abandoning the seat of the Khalifate, Mehmed VI had decreed his own deprivation, and that the Assembly was competent to elect a successor. Then he read two "Fetvas", one answering in the affirmative the question whether the Sultan's acts were such as deprived him of his position according to religious law and the other declaring that it was an imperative necessity to do an act of allegiance to some person qualified to fill the Khalifate. Considerable discussion followed on the question whether it was necessary for the Assembly to vote Mehmed's deprivation or whether the "Fetvas" sufficed, but finally Kemal Pasha declared in favour of a vote, which was carried by a show of hands. His Sacred Majesty the Khalifa Abdul Majid was elected.

When the seat of the Khilafat had been declared vacant there could have been no doubt as to the identity of the fittest person to succeed to that exalted office. Names of four candidates were offered for election, viz, Prince Abdul Rahim Effendi, a son of the late Sultan Abdul Hamid, Prince Selim Effendi, a son of the late Sultan Abdul Aziz, His Majesty Ameer Amanullah Khan, the Ameer of Afghanistan, and Prince Abdul Majid Effendi. Out of 162 Deputies two voted for Prince Abdul Rahim, three for Prince Selim, two for His Majesty the Ameer Amanullah Khan, and 148 for Prince Abdul Majid. The election of the Prince Abdul Majid as Khalifa of the Muslim world was then announced by the Premier to the Assembly who received the announcements with solemn joy. Two

more resolutions were passed, one authorising the Government to announce the election of the new Khalifa to the Muslim world, and the other to immediately make the offer of the Khilafat to Prince Abdul Majid.

Marshal Ghazi Mustapha Kemal Pasha's Message to His Serene Majesty the Khalifa.

"The Assembly has unanimously pronounced the fall of Mehmed VI, who has accepted the proposals of the enemy, which tend to destroy Mussulman unity by abandoning the seat of the Khilafat by his flight on board a British ship and by soliciting foreign help. We have the honour to inform you that, in accordance with the constitution, which upholds without restriction the sovereignty of the State, that the National Assembly composed of the real representatives of the nation, having executive and legislative authority, has unanimously elected you to the high position of Khalif. Your election has been announced to the Mussulman world and the Turkish people by the Grand National Assembly of Turkey. I pray the Almighty that your election may be a source of prosperity and happiness for the world of Islam."

The Acceptance.

The new Khalifa immediately telegraphed his acceptance of the sacred office. When congratulated on his selection, he declared that he was deeply moved by the marks of confidence which the country had shown him. He added that he would cherish an unshakable faith in the prosperity and deliverance of his country, to which he was deeply attached. Although the times had been very difficult, he had never lost faith in Allah nor confidence in the successful issue of the struggle for independence which had been undertaken by the nation. What he desired to-day was to be a good servant of religion. It was painful for him, he said, to speak of the departure of the Sultan, who by his conduct had not only lost the dignity of Khalif, but had renounced membership of the House of Osman. It was an event to be forgotten, and their thoughts must be turned to the future.

GRAND NATIONAL ASSEMBLY'S CONGRATULATION TO THE NEW KHALIFA

"On the occasion of your auspicious election by the National Assembly I present to your Majesty the congratulations and expression of my respect and also that of my colleagues of the Ministerial Council. The Turkish people, who through centuries have defended the honour and safeguarded the existence of the Sublime Caliphate, have maintained this ideal in

their fundamental principles throughout the struggles of recent years. Despite persistent efforts of enemies we who have desired to secure our nationality and religion against the peril of annihilation have never doubted that Islam will continue its existence and splendour of power and independence. We invoke the Divine protection on your Majesty, whom the National Assembly considers worthiest to occupy the sublime office, that you may succeed in this sacred duty." – HUSSEIN RAUF, President of the Cabinet.

HOMAGE TO NEW CALIPH

Rafet Pasha's Address.

His Serene Majesty the Caliph held his first official reception in the afternoon of Wednesday, November 22nd, at the Palace of Dolma Bagtche, which was attended by all the important Government and religious dignitaries. Seated upon a throne in the great audience hall the Caliph was addressed by Rafet Pasha in the following terms:

"Our great Caliph, servant of the two Holy Cities of Mecca and Medina, your Majesty has graciously deigned to permit us to place at the feet of the high and sublime Caliphate the congratulations and the homage of the officials of Constantinople. Filled with sentiments of awe towards the Almighty and affection for the Caliph we are happy to address to your Majesty an expression of gratitude, homage and congratulations. I express the unanimous wish that your Caliphate may coincide with the happiest period of the history of the Muslim world and of all humanity. God grant our Caliph long life and happiness."

The Imperial princes also present rendered homage. After the termination of the official ceremony, however, Generals Charpy and Filonneau and the Chief Rabbi paid respects.

INDIA CONGRATULATES THE NEW KHALIFA

Calcutta, November 22nd.

The Central Caliphate Committee has passed a number of resolutions relating to the Near East, unreservedly endorsing the action of Angora regarding the Caliphate.

The Committee congratulates the Muslim world on the election of Abdul Medjid, considering that the manner of the election approached very near to the ideal and spirit of Islamic elections. It thanks the Angora Assembly for reviving a noble tradition, and has decided that the occasion of the enthronement of the new Caliph should be marked by special rejoicings among Indian Muslims. The Committee also thanks the Aga Khan for his endeavours on behalf of the Caliphate.

A further resolution passed by the Committee imputes to the British Government the design of creating discord in the Muslim world by protecting the ex-Sultan and states that it will be the duty of Indian Muslims to boycott the deposed Caliph if he is brought to India.

The Committee finally declares that if the Allied terms to be announced at Lausanne prove derogatory to the integrity of the Caliphate, fail to recognise the freedom of the Holy Places from non-Muslim influences, or impose non-Muslim domination over other Muslim countries, they will not be acceptable to Muslims, who will continue to agitate against them.

The "Urdu", the organ of the National Congress, in supporting this view, remarks that the Allied championship of the crusade against Angora, feigning oppression of the Sultan, will not create differences among Muslims, who are watching with the keenest interest result which may come from Lausanne.

THE NEW KHALIFA'S INVESTITURE

Acclaimed by the Faithful.

There is no doubt about the acceptance of the new Khalifa by the Turks in Constantinople. As he drove to celebrate his first Selamlik on Friday, November 24th, at the Fatih Mosque, after his investiture and the receipt of the sacred relics of the Prophet in the Top Kapu Palace. His Majesty was received all along the route with steady hand-clapping by dense crowds which packed the narrow street of Stanbul and filled every window and balcony of the gaily-beflagged houses. H. E. Rafet Pasha sat facing the Khalifa in a gorgeous open State carriage drawn by four horses with postilions in gold-laced livery, but it was evident that the mass of the population were happy to show the Khalifa that they accepted the choice of Angora and that they were not troubled with vain regrets for his unfortunate predecessor, who had fled from their midst just a week ago. The programme of to-day's ceremony can be briefly stated as follows:

At ten o'clock the Hazrat Khalifa arrived at the Top Kapu Palace by boat. A special mission from Angora presented the decree of the Grand Assembly announcing his election, and the sacred relics, including the Holy Prophet's ring and hairs of his beard, his mantle, turban, and sandals, and the keys of the case containing them, were handed over to His Majesty's keeping. The Imam Nakib-ul-Eshraf then read the prayers, and afterwards those present paid homage in turn to His Majesty and offered their congratulations. About half-past eleven the Khalifa proceeded along the main road to the Fatih Mosque, where he celebrated his first

Selamlık. As His Majesty and Rafet Pasha drove into the outer court of the Palace they were met by a bodyguard of lancers in dark green uniforms, with green and red pennons on their lances, and the cavalcade, which was followed by a large number of officials in motor-cars, swept through the streets amid waving of flags, the hand-clapping of the onlookers and the military salutes of the troops, gendarmerie and boy scouts who lined the long route to the Mosque. The great courtyard of the Mosque was also packed with a dense crowd, through which it was impossible to force one's way into the building but the sudden booming of the first of the salute of 101 guns from the Ministry of War gave the signal to the crowd outside that the Muezzin was calling to prayers. After prayers the Khalifa's return to the Top Kapu Palace, and again to his own palace at Dolma Bagtche, was the occasion of further demonstrations, which were renewed this evening when all the mosques were brilliantly illuminated. In the Top Kapu Palace a State reception was held, at which the Apostolic Delegate, many distinguished French officers, and heads of the Jewish community were present.

"THE SWORD OF OSMAN"

It might be said that at the investiture the Khalifa was not girt with the sword of Osman, and therefore the Khalifat remains unsupported by the temporal power. To those who genuinely entertain this view we will refer the statement produced elsewhere in this issue made by General Ismet Pasha. "Khilafat", he says, "resides in the Turkish people, who have placed it as a trust in the hands of the present Khalifa, and they, it is, who have cheerfully sacrificed themselves during so many centuries in the past to safeguard it. Their determination to maintain their willingness to safeguard it in future as well remains even to-day undiminished. Therefore, Khilafat, and the safeguard of its integrity, i.e., the temporal power, remain unalienated in the same body, which is not now the body of an individual, but of that of the whole nation." The nature of reception accorded to Angora's decision to "elect" Hazrat Khalifa Abdul Majid, and a tone of general optimism which characterises expressions of Muslim opinion throughout the world leave no doubt of the disappointment with which British anticipations of rift in Muslim circles has met. The truth of the matter is that the Muslim, whose opinions matter, share Angora's standpoint, and whether Wahid-ud-Din may have abdicated or no, the position of the Khilafat in its strength and in its integrity remains absolutely unchanged.

SUCCESSIVE KHALIFAS OF ISLAM

Being the up-to-date List of the Successors of Our Lord the Holy Prophet Muhammad, on whom be God's Peace and Blessings.

THE FIRST FOUR KHALIFAS OF ISLAM

	Elected Kalifa in	A. H.	A. C.
1. Hazrat Abu Bakar Siddiq		11	632
2. Hazrat Umar bin Al Khattab		13	634
3. Hazrat Osman bin Affan		23	644
4. Hazrat Ali bin Abi Talib		35	652

THE UMMAYAD KHALIFAS

5. Maawiya bin Abi Sufyan	41	661
6. Yuzid bin Maawiya	60	680
7. Maawiya bin Yazid	64	683
8. Marwan bin Al Hakam	64	683
9. Abdul Malik bin Marwan	65	684
10. Al Walid bin Abdul Malik	76	705
11. Sulaiman bin Abdul Malik	96	714
12. Umar bin Abdul Aziz	99	717
13. Yazid bin Abdul Malik	101	719
14. Hasham bin Abdul Malik	105	723
15. Al Walid bin Yazid	125	742
16. Yazid bin Al Walid	126	743
17. İbrahim bin Al Walid	126	743
16. Marwan bin Muhamad	127	744

ABBASIDE KHALIFAS

19. Abul Abbas Saffah	132	749
20. Abu Cafar Mausur	137	754
21. Al Mahdi bin Mausur	158	774
22. Al Hadi bin Al Mahdi	169	785
23. Harun Al Raschid bin Al Mahdi	170	786
24. Muhamad Al Amin bin Harun	193	808
25. Al Mamun bin Harun	198	813
26. Al Mutasim bin Harun	218	833
27. Al Wasiq bin Al Mutasim	227	842
28. Al Mutwakkal Al Allah bin Al Mutasim	232	847
29. Al Mustansır bi Allah	247	861

30. Al Mustain bi Allah	248	862
31. Al Mutaz bi Allah	252	866
32. Al Muhtadi bi Allah	255	869
33. Al Mutamid bi Allah	256	870
34. Al Mutazid bi Allah	279	892
35. Al Muqtadir bi Allah	295	908
36. Al Razi bi Allah	322	933
37. Al Muqtafi bi Allah	329	940
38. Al Mustqfi bi Allah	333	944
39. Al Muti bi Allah	343	946
40. Al Tai Li Allah	363	974
41. Al Quadir bi Allah	381	991
42. Al Quaim bi Amr Allah	432	1031
43. Al Muqtadi bi Allah	467	1075
44. Al Mustazhar bi Allah	487	1094
45. Al Mustarshid bi Allah	512	1118
46. Al Rashid	529	1135
47. Al Muqtafi bin Al Mustazhir	530	1136
48. Al Mustanjid bi Allah	555	1160
49. Al Mustazi bi Amrillah	566	1170
50. Al Nasir Lidinillah	575	1180
51. Alzahir bi Allah	622	1225
52. Al Mustansir bi Allah	623	1223
53. Al Mustasam bi Allah	640	1243

ABBASIDE KHALIFAS OF EGYPT

54. Al Mustansir bi Allah	656	1258
55. Al Hakam bi Amrillah	661	1262
56. Al Mustakfi bi Allah	701	1301
57. Al Wasiq bi Allah	740	1339
58. Al Hakam bi Amrillah	742	1341
59. Al Mutazid bi Allah	753	1352
60. Al Mutwakkal Al Allah	763	1361
61. Al Wasiq bi Allah	785	1383
62. Al Mustain bi Allah	808	1401
63. Al Mutazid bi Allah	815	1412
64. Al Mustakfi bi Allah	840	1441
65. Al Qaim bi Amrillah	854	1450
66. Al Mustanjid bi Allah	859	1454
68. Al Mustamsik bi Allah	903	1497
69. Al Mutwakkal Al Allah	912	1506

OTTOMAN KHALIFAS

70. Selim I	923	1517
71. Sulaiman I	926	1520
72. Selim II	974	1566
73. Murad III	952	1574
74. Muhamad III	1004	1596
75. Ahmed I	1012	1604
76. Mustapha I	1027	1618
77. Osman II	1027	1618
78. Murad IV	1032	1623
79. Ibrahim I	1049	1640
80. Muhamad IV	1053	1674
81. Sulaiman II	1099	1687
82. Ahmed II	1102	1691
83. Mustapha II	1106	1695
84. Ahmed III	1115	1703
85. Mahmud I	1142	1730
86. Osman III	1166	1754
87. Mustapha III	1171	1757
88. Abdul Majid I	1187	1773
89. Selim III	1203	1789
90. Mustapha IV	1222	1807
91. Mahmud II	1223	1808
92. Abdul Hamid I (sic)	1255	1839
93. Abdul Aziz	1277	1861
94. Murad V	1293	1876
95. Abdul Hamid II	1293	1876
96. Muhamad V	1326	1909
97. Muhamad VI, 1916. Wahid-ud-Din, who betrayed his country and his faith and violated his oath of Constitution by placing the Sacred Khalifat of El Islam under the protection of Mr. Henderson, the acting British Agent in Constantinople, and escaped on board the "Malaya" with his son, some attendants, two tin trunks and a leather suitcase.		
98. Abdul Majid II, elected by the Grand National Assembly of Turkey, and saluted as the Khalifa of El Islam in the Khutba on Friday, November 14 th, 1922, in the Mosque of Sultan Muhamad, the Conqueror.		

Extract from The Muslim Standard (London), 30.11.1922

ANGORA AND THE KHILAFAT

H. E. General Ismet Pasha's Declaration.

Owing to the sudden postponement of the Lausanne Conference from November 13th to the 20th, H. E. Ismet Pasha, Commander-in-Chief of Western Front during recent fighting in Turkey, and the newly-elected Foreign Minister of the Turkish Government, took the opportunity of paying a flying visit to M. Poincaré, and the Editor of the *MUSLIM STANDRAD* of seeing him at Paris. We were cordially received by our esteemed friend, H. E. Ferid Bey, Turkish Ambassador in Paris, who is now regularly installed in the old Turkish Embassy. Despite numerous calls on His Excellency Ismet Pasha, who was at the moment receiving visitors at the Embassy, he was pleased to promise to H. E. Ferid Bey to receive us the same afternoon. After meeting with our distinguished friend, Munir Bey, an Under-Secretary of State in the Angora Government, who acted as interpreter between us and H. E. the Pasha, we were ushered in the presence of the hero of Ine-neu and one of the builders of new Turkey.

His Excellency has a short but a well-set figure, high forehead, delicate features, and well-moulded small hands. The Pasha does not strike one at the outset as being a rough warrior who had braved hardships of many a field during twenty years of his military life out of forty odd years of his age. He greeted us not as one seeking formal interview, like scores of others whom he had met that day, but like a gracious friend which instantly put us at our ease. Since his Excellency was to have seen other visitors the same evening, we immediately started with our inquiries. In response to our expressions of felicitations on his recent triumphs, on behalf of many millions of Mussulmans who had watched each and every effort of Angora with keen anxiety and concern, he was graciously pleased to say that Angora was fully conscious of the sympathy and moral support of Mussulmans in different parts of the world, more particularly those of India, as represented by the Central Khilafat Committee, and other organisations. After this personal exchange of sentiments of esteem and goodwill we explained in a long statement of the position of the Angora Government at the moment, expectations of Muslim peoples as to its future activities and their attitude in regard to the last declarations of policy on Khilafat and Sultanate. We carefully pointed out to his Excellency that Indian Muslims entertained no sort of respect for the defunct Sultan-

Khalifa Wahid-ud-Din who had basely betrayed a high trust, and Muslims now looked up to the new forces in Turkey to justify their promise of safeguarding the interests of the Khilafat in a manner compatible with the tradition and the spirit of Islam. Muslims, we added, were proud that Angora had worthily upheld Turkish tradition of Muslim leadership, and they hoped that exponents of the new régime will unswervingly maintain the same attitude. Turkey, we concluded, will add much more to its unquestioned influence over the Muslim world by faithfully declaring its faith in the sanctity of the Khilafat, which they had done well to rescue from the unworthy hands of the ex-Sultan, and by announcing their unwavering loyalty to the principle of its affective maintenance. His Excellency punctuated our remarks here and there by statements which nearly foreshadowed the nature of replies which he had in his mind for these inquiries. After carefully listening to our statements for over an hour, which thanks to the able interpreting of our distinguished friend Munir Bey, were most accurately conveyed to him, he commended the motive of our declaration and sentiments which had inspired them, and requested us to resume our conversations with him at 10 o'clock the same night. His Excellency then made a hurried departure from the Embassy after exchanging brief words with those waiting in the waiting hall below.

At night we met His Excellency at the Hotel Crillon. Here, in the comfortable and peaceful atmosphere of his private drawing-room, and in the company of H. E. Munir Bey, he began by explaining the present attitude of the Angora Government towards Khilafat, its past attitude towards it, and the trials borne cheerfully by the Turkish nation to safeguard its sanctity. We took down notes. So did Munir Bey, in Turkish. He concluded his declaration in one hour, which we reproduce in extenso below, after which we expressed to His Excellency our complete satisfaction with their general tenor. Some informal conversation on other topics of the present situation followed, and we took leave at an hour well past the midnight. His Excellency specially requested us to show him the notes which we had taken down, after writing them out in their present form. Next morning we met His Excellency again at the Hotel Crillon at 11, and were grateful to hear that he had approved of the way in which his wishes had been carried out. It was late after midday that we took leave of His Excellency and Munir Bey, and said final good-bye to them at the station when Ismet Pasha and a few of those who had travelled with him to Paris returned to Lausanne. His departure from Paris was made the occasion of an enthusiastic ovation by the large Turkish colony and their friends in the French capital we beg most particularly thank His Excellency Ferid Bey for arranging these three special interviews

with His Excellency during his brief stay in Paris, and Munir Bey for his great kindness and patience in assisting at the interviews. Ismet Pasha, a sketch of whose life appears elsewhere, struck us as being most practical and a man with a clear vision. We have no doubt, that with this equipment he will discharge the onerous duty laid on his shoulders at Lausanne with the same consummate success with which he met the Allied representatives at Mudania.

No. 60

Extract from The Muslim Standard (London), 30.11.1922

DECLARATION MADE BY HIS EXCELLENCY
GENERAL ISMET PASHA TO

Mr. ABDUL QAYUM MALIK,

ON FRIDAY, NOVEMBER 17TH, DURING HIS
TWO DAY'S VISIT TO PARIS

The New Era in Turkey.

It has now become known that a new day has dawned over Turkey. It would be idle to pretend that it was the same Turkish nation existing to-day which faced the world in the beginning, and more particularly towards the end of the war. The last four years of national life in Turkey and all the incidences that have accompanied that life have completely changed the outlook of the Turkish nation in relation to the world, and I hope that the world, too, has changed its viewpoint towards it. There have been certain changes in the mode of administering new Turkey in recent times. Take the most conspicuous, viz., the fact that to-day it is the whole Turkish nation, every man of it, every woman of it, that has come to take a place in the country's external and internal affairs, where formerly there used to be a single ruler and his selected few assistants. Now, it is natural to ask: Does this change, call it a revolution, if you please, militate against the best interests of Islam and the Khilafat of Islam?

For the benefit of those who are inclined to take a different view, and think these changes do not help the cause of Islam and its Khilafat, let me cite a case in point by way of illustration. Our fellow-Muslims in India have demanded, and rightly, indeed, that the sacred places of Islam should remain absolutely inviolate. It may not be widely known, but we know, that this very fact, viz., Muslim solicitude for the inviolate character of these sacred places has been used as an argument against us to our detriment by interpreting it as an evidence of our Imperialistic ambition over lands in which these Holy shrines are situated. We are taunted that

the "Khilafat" is merely a pretext which we are exploiting to reassert our political authority over the free part of Arabia. We might say to these critics that in Islam political sovereignty and religious leadership are intermingled. This fact might be appreciated by brethren in all parts of the world, and more particularly those in India, but it will not convince our enemies. But I should like to point out that the change which we have brought about has been brought about after careful and thorough consideration of all the pros and cons of the situation. In my judgment the following are just a few of its many advantages:

Its Benefits.

(a) Before describing its first gain, let me point out to you that the Arab people, too, have recovered what is known as their national consciousness. We welcome this development. We would welcome it in any people who desire to feel and to act that they are one united people, and therefore entitled to evolve their destiny with their own hands. If we would say to them: Na, the "Jazirtul Arab" is still ours, and you must continue to bow to the wishes of that Muslim people who have the custody of Khilafat, this will not convince them and it will not convince any other people in the world. We want to face the whole world with clean hands and, clean heart, and any attempt on our part to seek to maintain the political traditions of Islam in the old way would be, merely interpreted as an attempt on our part to impose our Imperialism on non-Turkish peoples by employing the pretext of our rights of the Khilafat.

b) We have established the new régime on principles which knock the bottom out of all such allegations against us. We are free people ourselves, and have no desire to challenge other people's will to be free more so when they are Mussulmans as well. I am convinced this principle of mutual respect for each other's absolute national freedom will be productive of a more genuine, spontaneous and fully-appreciated unity between the various Muslim nations than that brought about by the imposition by a strong Muslim nation of its authority on the less strong. This unity is to-day all the stronger because we are Muslims and mutual respecters of each other's freedom as well.

The Alleged Disadvantage.

There is a section of those who feel that this plan is the source of some serious disadvantages as well.

a) It is alleged that by the enunciation of this novel theory of the nature of their future contact with the lands containing Holy Places of Islam, the Turks stand to lose the support and sympathy of the Muslim world.

I would meet this allegation by clearly pointing out to them that the Turkish nation has not, and I trust to One Allah it never will, basely withdraw itself from the proud and obligations of being the defenders and servants of the sacred institution of the Khilafat, I tell you, and through you to other Muslims, that we not only still fully retain our faith in it religiously, but are and will ever remain fully prepared to defend it from any danger to which it may become exposed with the last drop of our blood. We are proud that the Turkish nation is the "Sword of Islam". Will the Muslim world desert us? Would they believe our enemies as to what they allege we are, or would they much rather believe us as to what we avow we are, and are determined to remain? The whole Turkish nation, every man, woman and child, high or low, they are all pledged to uphold its dignity. Please note, the whole Turkish nation, and not a single individual, will be its shield. Would you not much better like that each and every member of the nation, and the whole nation as a corporate body, should become its pledged guardian than just one individual? No one can deny that individual power may give way, it may prove unequal to the onerous trust, but when the whole nation make the sacred duty of its security a part of its national constitution, then that constitution is far stronger and far more reliable than the one in which one individual, however great he might be guarantees its safety.

The Muslim world cannot afford to forget that within living memory Khilfas have exploited their authority of Khilafat for purposes and motives which were anything but religious. The new constitution places such a contingency beyond even the likelihood of such a possibility. I assure you we will no more tolerate the use of the Khilafat as a "political merchandise". We are convinced the leaders of Mussulmans throughout the world are wise, sagacious and men of clear vision, and they can distinguish between the superficial form and the material inner body, and they will not take chaff for the kernel. Since the Turkish nation has avowed its own nation-wide responsibility to be the main support of the Khilafat, it naturally expects the great Muslim nations of the world to help her, support her in this hour of her new existence and a new pledge. Please tell the Muslim world, no personal gain, personal ambition, or personal design Turks in this "national" decision. No one can question this fact. On the other hand any play of personal ambitions in Turkey has by this means been placed beyond the chance of happening, and each single member of the Turkish nation has pledged to maintain this position. This being the main basis of the constitution of the Turkish nation, who are the sword arm of the Khilafat for bearing the brunt of its enemies for the last so many centuries, I have strong reasons to say, therefore, that the

Khilafat will lose its strength is unjustified and totally without foundation. They it is, who keep the real aspect of the defence of the Khilafat.

b) Another criticism is that the nation has not left the Sultan in effective possession of the Khilafat. I don't think there are many who say so. We all remember how fervently Indian and Egyptian deprecated and treated with contempt the "fetva" of Kufr passed against the exponents of the Angora Government. We believe our Muslim brethren still retain their robust common sense, and they can clearly distinguish between the consequences of such irresponsible acts of "rightful Khalifas", who did not scruple to make use of their "Khilafat authority" to give that fetva, and those of a patriotic movement which aims to destroy all future possibilities of such things. The small, the feeble, the despised handful of patriots who loved Islam and their country have become to-day a great nation. Does the Muslim world reward them by deserting them at a time when their difficulties are not yet quite over? Muslims of the world ponder well on all what you say and do. If you sincerely do so, we have no fear that our enemies can persuade you to be their instruments against our interest and those of your own Islam.

What is Temporal Power?

By temporal power, in the first instance, is meant the strength of defence, the power to safeguard the material and moral interests from material attacks, otherwise no detail of any sort of administrative activity could be carried out. And it is a part of the Turkish constitution that it should place all its powers of defence for the benefit of Khilafat. Now, how does it follow that we have left Khilafat without any material support? Turkey has the Khilafat, and the Khilafat is vested in the Turkish nation.

The combination of these two facts incontestably prove that all attributes of the Khilafat are inalienated. We live, and we will keep the Khilafat integral to the point of the last drop of our blood. This is the resolve of the whole Turkish nation.

Conclusion.

By the decision embodied in these statements, far from being weakened, Khilafat has become more strengthened, and is certainly to-day a more powerful institution than it ever was. By this means and the fact that material affections between ourselves and Musulmans of India have not by an iota diminished, we feel the Khilafat, as it is to-day, is a source of greater solidarity between Muslims and Muslims than ever before. We look upon our brethren in the wide world to closely study these words

and see if our claim to expect their continued support in our trials is not a just expectation. Our trials are not yet over. We want your sympathy, your support, your moral backing; we are members of your family. You have proved by your active encouragement, and by your approval of our humble custody of the Khilafat of Islam, that we are worthy of being the trustees of this sacred institution. The Turkish nation is proud of this humble yet noble service. This is our conviction, that the Khilafat attributes remain unalienated in the Turkish nation. Please proclaim this unto the whole world.

No. 61

Extrait du *Journal* (Paris) du 1.12.1922

LA CEREMONIE D'INVESTITURE DU
NOUVEAU CALIFE MUSULMAN

(DE NOTRE ENVOYE SPECIAL)

CONSTANTINOPLE, 24 novembre. — L'investiture du calife Abd'ul Medjid n'a pas été entourée de la pompe surannée habituelle aux sacres des anciens souverains de Turquie. Il y avait dans le cortège beaucoup moins de personnages chamarrés que par le passé, un peu moins d'ors dans les accessoires; le rôle du protocole n'avait pas dépassé certains détails rituels, mais la cérémonie n'en fut que plus significative. Son caractère archaïque se trouva rajeuni, démocratisé par la présence des centaines de milliers de personnes qui emplissaient les rues sur une longueur de plus de cinq kilomètres pour contempler le chef des croyants. Abd'ul Medjid passa sa première journée de souverain spirituel parmi une foule semblant mettre en lui tous ses espoirs et dont l'attitude déférente lui causa une immense satisfaction. On peut dire, en effet, que toute la population musulmane de Constantinople formait la haie sur son passage. Souriant, l'air modeste, vêtu d'une redingote, la poitrine barrée par le grand cordon de l'Osmanie et coiffé d'un simple fez, Abd'ul Medjid, l'esprit en repos, saluait de la main, tranquillement et sans lassitude dans les gestes, les gens qui applaudissaient à sa désignation, et l'attitude bon enfant de ce sultan au pouvoir uniquement religieux offrait un contraste singulier avec celle de ses prédécesseurs qui pour la plupart, lorsqu'ils se montraient en public, avaient les traits contractés par la peur.

Ayant délaissé il y a quelques jours sa résidence d'été de Baghlar-Bachi pour venir s'installer à Dolma-Bagtché, Abd'ul Medjid était arrivé ce matin à dix heures au vieux sérail où l'attendait la délégation d'Angora

chargée de lui notifier sa nomination et de déposer entre ses mains les reliques sacrées de Mahomet.

Les représentants de l'Assemblée nationale rencontrèrent Sa Majesté dans le kiosque de Bagdad. Leur président lui adressa quelques mots de félicitations et lui remit un portefeuille de soie rouge contenant écrit sur parchemin, le texte du décret le nommant calife. Abd'ul Medjid remercia sans hauteur, aimablement même, puis avec sa suite se rendit dans le pavillon abritant les reliques sacrées. Aucun étranger n'y pénétra et je dois à l'obligeance d'un des dignitaires de la cour le récit de cette pieuse formalité.

Elle eut lieu dans une grande salle aux murs recouverts d'anciennes et admirables faïences sur lesquelles on lit des versets du Coran et les noms de tous les califes disparus. Les emblèmes provenant du prophète étaient contenus dans trois caisses d'or, de formes différentes, dont les clés également d'or furent présentées au souverain. La première caisse qu'il ouvrit renfermait le manteau de Mahomet. C'est une longue robe d'étoffe vulgaire rapiécée en plusieurs endroits, qui est conservée dans une boîte, recouverte de soie verte. L'ayant sortie de son enveloppe, le calife, dans le plus profond recueillement, la baisa avec vénération et toutes les personnes qui l'entouraient en firent autant. Abd'ul Medjid ouvrit ensuite une autre caisse où étaient rangés un arc, des cimenterres, des babouches, des cheveux, des poils de la barbe de Mahomet. Il ne toucha à aucune de ces reliques, il les regarda un instant et ouvrit la dernière caisse réservée à l'étendard. Les trois boîtes d'or refermées, le calife remit leurs clés au chef des fonctionnaires ayant la garde de ce dépôt sacré, et se rendit au baise-main.

A cette seconde cérémonie qui se déroula en plein air et à laquelle deux cents personnes avaient été conviées; je pus assister. Quoiqu'elle ait été sans grand apparat, elle fut néanmoins fort typique. Au milieu d'une vaste véranda soutenue par quatre colonnes de marbre avait été dressé le fameux trône d'or incrusté de milliers de rubis, d'émeraudes et de perles que les Turcs enlevèrent aux Persans en 1514. C'est un objet d'art unique d'une valeur inestimable qui est exposé à Top-Kapou dans le pavillon du trésor. Une grande étoffe tissée de fils d'or le recouvrait. A droite et à gauche du trône une douzaine de soldats de l'ancienne maison impériale, portant le dolman blanc à col rouge et le kalpack agrémenté d'une aigrette, montaient la garde. A la porte du palais quatre eunuques étaient alignés et, autour de la véranda qui donne sur un immense jardin planté de cyprès et de platanes, les invités étaient groupés.

Quand le calife fut annoncé l'étoffe masquant le trône fut enlevée et il nous apparut brillant des mille feux de ses pierreries. Abd'ul Medjid

resta debout sur un coussin de velours brodé d'or. Il murmura d'abord une courte prière que tous les assistants musulmans écoutèrent en tenant les mains la paume en l'air à la hauteur des épaules puis, un uléma, descendant de la famille du Prophète, vint lire une oraison implorant l'aide de Dieu pour le monde musulman.

“Que Dieu, s'écria-t-il, rende heureuse cette élection pour S. M. le calife, sa dynastie et tous les musulmans.

Qu'Il épargne tout chagrin à Sa Majesté.

Qu'Il Lui accorde le bonheur de servir notre sublime religion pendant qu'il occupera le trône élevé du califat.

Qu'Il resserre et accroisse les liens qui attachent tous les musulmans à la cause et au service vénérés de la religion et du Chéri.

Qu'il rende toujours victorieux les soldats musulmans.

Qu'Il donne la prospérité et le bonheur à tous les pays musulmans.

Qu'Il réprime les ennemis de la religion et accorde le succès et sa protection aux défenseurs du monde musulman et de la religion”.

Quand l'uléma eut fini, le défilé commença. Les princes, les délégués de la grande Assemblée nationale, des prêtres, des officiers, des dignitaires de la cour s'inclinèrent devant le calife en effleurant des lèvres et en touchant du front la main qu'il leur tendait.

Comme une cinquantaine de personnages seulement avaient été admis à cet honneur la cérémonie ne dura que quelques minutes. D'ailleurs Abd'ul Medjid devait se hâter afin de se trouver à midi précis à la mosquée de Fatih, située dans un lointain faubourg de Constantinople, où fut célébré le premier sélamlik du nouveau souverain.

Pour s'y rendre le calife prit place dans une voiture attelée à la daumont en compagnie du général Refet pacha qui s'assit devant lui. Cette voiture, aux coussins de satin et à la carrosserie ornée de cuivres ouvragés, traversa au petit trot et souvent au pas une grande partie de Constantinople. Des gardes à cheval en tenue de gala et armés de la lance à flamme rouge et verte la précédaient. Derrière suivaient dans une confusion effrayante des centaines d'autos et de fiacres emmenant les invités au sélamlik.

Les portes du vieux sérail franchies, le cortège déboucha subitement au milieu d'une population en liesse. Sur tout le parcours les trottoirs étaient encombrés de monde. Au premier rang se tenaient avec leurs bannières les délégations des corporations, les enfants des écoles, les orphelins de la guerre, les boy-scouts, les élèves des écoles militaires. Les fenêtres étaient garnies de curieux, il y avait des gens dans les arbres, sur les toits et en certains endroits la foule était si dense qu'elle obstruait la chaussée.

Toutes les maisons étaient décorées du drapeau rouge turc sur lequel se détachent en blanc l'étoile et le croissant symboliques. De loin, on ne

distinguaient dans les rues que les milliers de petits points rouges des fez se mouvant entre les drapeaux, les bannières, les banderoles de papier de même couleur entourant les branches des arbres. C'était une féerie écarlate qui sous le soleil empourprait la ville entière.

Et cette foule, cependant heureuse, demeurait silencieuse au passage du souverain. Aucun cri ne fut poussé et c'est seulement en arrivant dans le quartier populaire de Fatih que l'on entendit des applaudissements.

Je ne vous décrirai pas le sélamlik qui fut célébré pendant qu'une salve cent un coups de canon assourdissait Constantinople. Elle ne revêtit aucun caractère particulier, mais pour la première fois, depuis six siècles, les prières furent dites en langue turque ainsi que le "houtbe" qui débute par des remerciements "au Tout-Puissant pour avoir assuré le triomphe du peuple turc sur ceux qui voulaient son anéantissement et par conséquent celui de tous les musulmans..."

L'investiture du calife eut, on le voit, un caractère purement religieux. Toute la population y participa. Lorsque Abd'ul Medjid sortit de la mosquée elle avait envahi les rues et sur une longueur de plusieurs kilomètres, sa voiture dut se frayer un chemin parmi cette foule ardente et cependant toujours muette et qui paraissait comme en extase en contemplant le nouveau chef des croyants.

PAUL ERIO

No. 62

Extract from The Times (London), 1.12.1922

SMOOTH COURSE AT LAUSANNE.
ISMET ON TURK'S TASK

(FROM OUR SPECIAL CORRESPONDENT)

LAUSANNE, Nov. 30

In the course of conversation last night Ismet Pasha, the chief Turkish delegate, took occasion to explain that owing to the faulty use of the word "Commissaire" as a translations of the word "Vekil" in the new Turkish Constitution, an erroneously Bolshevist colouring has been given in many Western newspapers to the administration of Angora. He maintained that the new Turkish Constitution was quite original and was carefully adapted to suit the character of the Turkish nation. The Pasha, considered that that nation, although labouring under the burdens of a decade of almost constant warfare and faced with a grave reparations

problem in what used to be the richest part of its country, was capable of making the necessary efforts to secure the renascence of its national life.

While admitting that in the past the Armenians had earned and long enjoyed the reputation of being "the loyal Millet", and had undoubtedly performed functions of great use to the Turkish State in those days, Ismet Pasha pointed out that if the Armenians of to-day were to desire a national home, they would find it in the neighbourhood of Erivan, where an Armenian State was still regarded as being independent by the Government of Angora. Such Armenians as should wish to remain in Turkey after the peace would appropriately be distributed all over the country, not restricted to any one centre.

The Pasha went on to say that, although certain Armenians had undoubtedly helped the Greeks and fought against the Turks in Ionia, he personally had nothing against the others.

THE CAPITULATIONS

In the matter of the Capitulations, the Pasha explained that the Government of Angora insisted that they were abolished for good, but said that, if it could be shown that Turkish laws bore unjustly or unfairly on any foreigners or interfered unduly with any national or religious customs, Turkish legislation would be introduced so to adjust the Turkish law as to remove all cause of complaint.

The Pasha professed to be ignorant of any decrees issued by the Angora Government to the effect that foreign persons or corporations trading in Turkey must employ any specific proportion of Turkish *personnel* or keep their accounts in the Turkish language. He added that the Turkish Government fully realized that the cooperation of Western capital and Western brains was essential to the revival of Turkey, and intimated that his Government was prepared, once peace should have been re-established, to give every facility to foreigners to trade in Turkey and every assurance that they would find security in so doing. He took pleasure in pointing out that in spite of the fact that the *Vilayet* (Province) of Aidin had been the scene of war and destruction, a British company had continued to work there and had readjusted and maintained its relations with the returning Turks on a satisfactory basis. He concluded by expressing the hope that relations between Turkey and Great Britain would continue to be as friendly as they are in Lausanne.

NO CRISIS

In view of the efforts which are made daily in one or other portion of the European and American Press to attribute to this Conference such sensational features as crises, conspiracies, and all the melodramatic equipment traditionally associated with these diplomatic tours, it seems right to remind the public, first, that none of these things have happened so far, and, secondly, that the fact that they have not happened does not mean that the Conference is not "getting on".

The truth is that the mere harmonious co-existence at close quarters of the representatives of a large number of States which have no particular reason to love one another but rather the contrary is in itself an excellent and fruitful thing. An hour's private conversation between two middle-aged men in a hotel salon may smooth away more difficulties than days of spectacular debates in the Conference chamber. Dull though the Conference may seem at times to outsiders, it is "getting on", and, if all parties continue to show the same reasonableness as they have hitherto, there is good reason to hope that it may be over sooner than seemed possible a week ago.

No. 63

Extrait du journal Le Temps (Paris) du 2.12.1922

LETTRE DE TURQUIE
LE NOUVEAU KHALIFE
(DE NOTRE ENVOYE SPECIAL)

Constantinople, 25 novembre.

A deux reprises, au cours de ces derniers jours, le nouveau khalife Abdul Medjid nous a fait l'honneur de nous recevoir en audience. La première fois à Scutari d'Asie, dans le palais de Baghlar Bachi, d'où la vue s'étend par-dessus la Corne-d'Or, jusqu'au classique panorama de Stamboul fait d'un ciel de nacre et d'opale, sur lequel se détachent en silhouettes les couronnes sombres des coupoles et la forêt pieuse des minarets; la seconde, aujourd'hui même, dans la résidence impériale de Dolma Bagtché, dont la façade de marbre blanc se reflète dans le Bosphore comme celle d'un palazzo vénitien dans la lagune. Nous pûmes ainsi, tout en conversant, contempler de près l'homme qui est aujourd'hui le chef des croyants et, selon l'expression consacrée, "l'ombre de Dieu sur la terre". N'allez point croire pourtant, par effort d'imagination, que nous nous

trouvâmes en présence de quelque altesse drapée de somptueux brocarts, enturbannée, solennelle, distante, et entourée, dans un cadre des "Mille et une nuits" d'une phalange de serviteurs prosternés et prêts à satisfaire au moindre geste toutes les volontés de leur auguste maître... Ce vieil Orient-là n'est plus. Le vent nouveau qui souffle d'Asie a balayé, semble-t-il, à jamais, le faste somptueux des anciennes "turqueries"; le protocole lui-même jadis froid et guindé, s'est tempéré d'une simplicité pleine de charme; l'étiquette compassée de la cour impériale n'est plus qu'une ombre. Abdul Medjid, auprès duquel nous sommes introduit par un jeune officier de sa suite, est tout modestement vêtu d'un complet à l'européenne; il nous indique une chaise, tandis qu'il s'installe simplement dans une autre; les cafés sont apportés dans les petites tasses traditionnelles près desquelles, sur une table ouvragée, un joli coffret nacré vous offre son contenu de cigarettes longues comme des crayons et bourrées du fameux tabac blond de Samsoun.

Abdul Medjid a cinquante-quatre ans. Grand, fort, droit comme un chêne, il paraît doué de la plus robuste constitution. Son visage bien arrondi, coloré, son front haut, ses yeux bleus, d'où rayonne un regard clair et plein de douceur, ses moustaches, son sourire toujours indulgent, tout trahit chez lui la bonté, la franchise et la simplicité. Les nombreuses épreuves qui l'assaillirent au cours de son existence ne semblent avoir atteint en rien le fonds de robuste optimisme de son caractère. Et cependant, pendant les trente-deux années du règne d'Abdul Hamid et jusqu'en 1908, il dut, sur l'ordre de ce sultan, se confiner à l'écart dans la plus complète réserve. En effet, ce monarque, qui vivait dans la peur perpétuelle du complot et se croyait trahi par sa police dès qu'on ne lui découvrirait pas, chaque semaine, sa petite conspiration, ne cessait de soupçonner les membres de la famille impériale de vouloir le détrôner. C'est pour cette raison qu'il avait chargé une garde spéciale de surveiller son jeune parent. Abdul Medjid, bien qu'il lui vouât — au dire même de ce dernier — une sincère affection. Et comme il était convaincu que toute idée libérale venait d'Europe sous forme d'imprimés, il lui interdisait tout abonnement de journaux et de périodiques. Le prince dut employer mille ruses pour se tenir au courant de la politique mondiale et du mouvement des idées; la "poste restante" de notre bureau français lui permit par exemple de recevoir sous pli et régulièrement la *Revue des Deux Mondes*, *l'Illustration* et le *Temps*, dont il fut ainsi pendant de longues années l'abonné inconnu et discret; c'est aussi par le même canal que lui parvinrent les livres qu'on lui refusait, mais dont il jugeait la lecture nécessaire et utile pour son propre enrichissement intellectuel.

Cette existence cloîtrée, qui le tint éloigné de toutes les affaires d'Etat, eut l'avantage néanmoins de procurer à Abdul Medjid de nombreux

loisirs qu'il consacra à acquérir en tout domaine des connaissances variées et solides. Sa volonté, sa persévérance, son goût du travail triomphèrent de l'atmosphère de suspicion qui l'entourait alors; il put, entre autres, se consacrer comme il l'entendait au développement de ses nombreux dons naturels, spécialement à la musique et à la peinture. Le nouveau khalife est, en effet, en même temps qu'un excellent violoniste, un compositeur de talent dont certaines œuvres, parmi lesquelles un *Concerto* de violon et une *Berceuse*, cette dernière par la musique impériale, sont connues de tous les mélomanes de Constantinople. Les classiques, Beethoven le premier, sont restés ses maîtres; nous l'avons aussi entendu louer avec ferveur Debussy et la musique française moderne.

Dans le pittoresque atrium de sa résidence de Scutari, nous avons pu contempler un tableau signé de son nom, et qui témoigne, en même temps que d'un crayon très sûr et d'excellentes qualités de coloris, un goût des plus éclairés. Il est intitulé *Une page oubliée*: un caïque doré, léger comme une flèche, aborde sur un Bosphore ensoleillé les marches de marbre rose d'un somptueux palais, tandis que deux princesses, en tcharchaff et robe de l'époque d'Abdul Aziz, s'apprêtent, avec une grâce toute orientale, à s'embarquer sur le frêle esquif. C'est une évocation parfaite de la vieille Turquie, une page ressuscitée de *Constantinople*, de Gautier. Abdul Medjid compte exposer cette toile l'an prochain à Paris. N'a-t-il pas, d'ailleurs affronté déjà notre public puisque l'un de ses tableaux, *la Leçon d'histoire* qui le représente lui-même avec ses deux fils, penché sur la carte des Balkans, figura à notre Salon de 1914? Le prince ne se contente pas d'aimer et de pratiquer les arts; il les protège; il entoure d'une constante sollicitude les écoles de peinture et de musique; il est enfin le mécène des écrivains et poètes turcs pauvres. Sa généreuse sympathie n'oublie même pas les plus humbles artisans de son pays. Comme nous l'interrogeons sur les superbes faïences de Koutahia qui recouvrent comme une tapisserie claire et vivante les parois de l'un de ses salons de Scutari, il nous apprit que l'un de ses premiers soins, après le départ des Grecs d'Asie-Mineure, avait été de se renseigner par dépêches sur le sort des ouvriers, modeleurs des fameuses poteries. A ce goût des beaux-arts s'associe tout naturellement un amour très vif de la nature; il est lui-même son propre jardinier et dessine le plan de ses parcs qu'il parsème d'arbres de choix et peuple de biches que sa douce bonté, au grand étonnement des visiteurs, rend des plus familières. Oserons-nous ajouter que dans l'étang de sa villégiature à Scutari, des poissons rouges répondent à l'appel de sa voix en accourant devant lui, tout au bord, à fleur d'eau?... Cela peut paraître un conte de Shéhérazade, et cependant des témoins dignes de foi, des membres mêmes de notre ambassade, ainsi que Claude Farrère, ont pu contempler ce spectacle. Quelques détails encore: le nouveau kha-

life parle, en dehors du turc et de l'arabe, le français et l'allemand, mais ne possède qu'imparfaitement l'anglais. Il aime les sports et excelle dans l'art de dresser les chevaux. Ajoutons qu'au cours de ces dernières années, son attention s'est portée à maintes reprises sur le développement de l'instruction et de l'éducation civique du peuple turc; car son esprit large, libéral et tolérant par nature ne craint nullement le modernisme et échappe à l'étroitesse d'une réaction surannée. En ce sens, il s'adaptera parfaitement à l'atmosphère de la Turquie nouvelle.

Tel est le prince débonnaire et animé d'un profond sentiment d'humanité qui préside aujourd'hui aux destinées de l'Islam. Déjà, il est populaire dans sa patrie. Ne se rendait-il pas, jadis, chaque semaine, comme un simple mortel, au concert classique des Petits-Champs? Ne daignait-il pas exposer ses propres tableaux à côté de ceux d'artistes inconnus? Ses coreligionnaires savent aussi que dédaigneux des excès où se complurent certains de ses prédécesseurs, il est un homme de la plus haute moralité, pratiquant à la lettre toutes les vertus familiales; ils n'ignorent pas non plus la ferveur qu'il a toujours manifestée dans l'accomplissement des devoirs de la religion de ses pères, et qui le rend des plus dignes de remplir la haute fonction dont il vient d'être investi. Il se confirme, paraît-il, qu'il aurait choisi comme future résidence non pas les luxueuses demeures impériales des rives du Bosphore, mais les modestes appartements du Vieux-Sérail, non loin de Sainte-Sophie, en plein Stamboul. Aurons-nous donc comme khalife de tous les musulmans un second Mahmoud II? Au dire de l'un de ses biographes, ce dernier s'en allait à cheval chaque matin à travers les rues étroites de la ville, tandis que la foule l'entourait et lui faisait la conduite quand il mettait pied à terre, les oulémas l'abordaient sans cérémonie. Après la prière faite à la première mosquée venue, il allait ensuite s'asseoir tranquillement devant la boutique d'un marchand de sorbets et "quand de vieilles connaissances passaient, un colonel, un repasseur de fez, un imam, il leur faisait signe d'approcher, conversait avec eux et ne songeait plus à rentrer chez lui, au grand désespoir de ses officiers".

Cet abandon plein d'affection à l'égard du peuple ce plaisir de se mêler à lui et de lui faire confiance sont, malgré tout les préjugés répandus en Occident, tout à fait conformes à la tradition des anciens sultans et khalifes osmanlis. La crainte nerveuse et malade d'Abdul Hamid, seule, le fit se terrer pendant son règne dans l'ombre de ses palais et de ses kiosques. Puisse Abdul Medjid conserver cette "simplicité dans la grandeur" qui fut la vertu des premiers khalifes! — *P. Gentizon.*

No. 64

Extrait du journal Le Matin (Paris) du 2.12.1922

UN ENTRETIEN AVEC ISMET PACHA

“IL ME SEMBLE, DIT - IL A NOTRE ENVOYE SPECIAL,
QUE, A LA CONFERENCE, NOUS NE NOUS COMPRENONS PAS”
(DE NOTRE ENVOYE SPECIAL)

LAUSANNE, 1^{er} décembre. — Bien qu'il se tienne sur une extrême réserve, le chef de la délégation turque m'a fait savoir hier qu'il serait désireux d'avoir une conversation particulière avec moi. J'ai saisi avec empressement l'occasion.

Quand on a passé quelques jours à causer avec des diplomates confidentiels et des propagandistes subtils, c'est un repos et une sorte de rafraîchissement que de s'entretenir avec Ismet pacha. Il est presque déconcertant à force de bonne foi et de simplicité.

— Où en est la conférence? lui demandai-je.

Il m'a exposé sans réticence, avec une sérénité un peu fataliste, ses inquiétudes et ses espoirs.

— Nous n'avons jusqu'ici, m'a-t-il dit, absolument rien réglé, pas même une seule question. Il me semble que nous ne nous comprenons pas. Il y a deux jours, je déclarais que nous étions ici sur la base de l'armistice de Moudania, conclu après l'ordre que j'avais donné à mes troupes de s'arrêter sur leurs positions. On m'a répondu: “Non, vous êtes ici en vertu de l'armistice de Moudros, qui a consacré votre défaite.”

Je n'ai pas à m'occuper de ce qui se passait il y a quatre ans. Tout ce que je sais, c'est qu'au moment où on nous a demandé de venir à Lausanne on stipulait que nous traiterions sur un pied d'égalité. Nous n'étions pas des vaincus, loin de là, et du reste on ne nous traitait pas comme tels.

— Eh bien! continue Ismet pacha avec un sourire engageant, et comme s'il voulait entrer sans restriction dans la thèse de ses adversaires. Eh bien! messieurs, j'admets... soit... Nous sommes ici sur la base de l'armistice de Moudros. Alors, laissez-moi vous dire que vous l'avez violé.

“Vous deviez conclure, après cet armistice, une paix avec le peuple turc. Non seulement vous avez refusé de traiter avec la grande Assemblée, qui représentait valablement ce peuple, mais vous n'avez même pas laissé au gouvernement de Constantinople, que vous prétendez reconnaître, la moindre liberté de décision.

LES DEVASTATIONS GRECQUES

“M. Venizelos nous a parlé, l'autre jour, d'une note par laquelle le conseil suprême autorisait les Grecs à occuper Smyrne. Je voudrais bien qu'il me montrât une note par laquelle ils étaient autorisés à détruire nos villes et à nous attaquer jusque dans le centre de l'Anatolie. Régime de terreur en Turquie d'Europe, guerre atroce en Turquie d'Asie, ce sont là de singulières façons d'appliquer un armistice avant de conclure une paix que l'on prétend vouloir juste et durable”.

Ismet pacha a prononcé ces dernières paroles d'une voix vibrante. Il demeure un instant silencieux, comme s'il lui fallait le temps de chasser de son âme le sentiment d'une iniquité qu'il considère comme monstrueuse. Puis il me parle des diverses questions en discussion.

— Ce qui me stupéfie, dit-il, c'est qu'on nous demande de rembourser aux alliés des frais d'occupation, après que pendant plus de trois ans ils nous ont tourmentés de la sorte, en nous infligeant des dommages énormes. C'est plutôt nous qui pourrions leur parler des frais que nous a causés cette occupation et quant aux réparations, si l'on veut entrer dans ce débat, comment ne réclamerions-nous pas le prix des dévastations effroyables que l'armée grecque a volontairement semées sur notre territoire?

LE FRONT UNI DES ALLIÉS

“Je sais bien, poursuit-il en souriant, qu'il y a maintenant un front uni des alliés. Laissez-moi toutefois m'adresser à l'opinion française pour lui demander si, dans les circonstances présentes, elle veut laisser créer ce précédent d'un peuple qui en a attaqué un autre par pure cupidité, qui a saccagé ses territoires et qui aurait le droit d'être exempté du devoir de réparer le mal qu'il a fait.

— Ne voyez-vous pas, demandai-je au pacha, la possibilité d'entente sur les questions territoriales?

— Pour la ville de Karagatch, dit-il, j'espère que cela s'arrangera, car on nous a fait bien des promesses. Pour les frontières de Syrie, il n'y a point de discussion. Elles ont été réglées avec la France par le traité d'Angora, et nous n'avons qu'une parole.

“Il reste le vilayet de Mossoul. Que l'exploitation de ses richesses soit ouverte à tous avec une part à la Turquie, je n'y vois point d'inconvénient, mais la ville comme la province nous appartiennent de par la justice. Ce sont des pays turcs.

— Pensez-vous que l'Angleterre y consente?

— Il le faut, me répond Ismet pacha sans aucune provocation dans le ton, mais avec la force d'une foi inébranlable. Il le faut, puisque ce sont des pays turcs.

— Le problème des Détroits se présente-t-il sous un aspect encourageant?

Le pacha se recueille un moment; puis il me demande à brûle-pour-point:

— Comment fonctionne exactement la Société des nations? Est-ce que, si nous y étions reçus, nous ferions partie du conseil? Est-ce que, l'Angleterre n'a pas six voix contre une voix française?

UNE QUESTION EMBARRASSANTE

Je m'aperçois alors qu'il est en train d'étudier des suggestions un peu compliquées dans lesquelles il craint de rencontrer des pièges; et il me fait la remarque suivante:

— Si l'on nous demandait de ne pas défendre les Détroits et de ne pas avoir de flotte de guerre pour protéger notre capitale, est-ce qu'on permettrait à la Grèce d'en avoir une pour l'attaquer?

Cette question me prit au dépourvu, ainsi qu'une autre par laquelle le pacha s'informait si, en français, les mots "front uni" signifiaient "hostilité générale contre la Turquie".

De cette conversation, qui avait pour moi une grande importance, après dix jours de négociations, j'emporte l'impression que, dans tout ce qui est raisonnable, les alliés doivent se montrer conciliants.

En renonçant à certaines satisfactions de forme, ils obtiendront deux résultats:

Le premier, qui est précieux pour la France, c'est qu'ils pourront sauvegarder leurs intérêts matériels et moraux en Turquie; le second, capital pour la paix du monde, c'est qu'ils empêcheront, sur la question des Détroits, une action combinée russo-turque qui mettrait nos alliés balkaniques d'abord, et nous-mêmes ensuite, dans une position fort incertaine.

JULES SAUERWEIN

No. 65

Editorial from The Times (London), 2.12.1922

THE NEW NEAR EAST

Slowly the outlines of a new Near East are being traced or recognized at Lausanne. There are many theories as to what the status and character of the lands bordering on the Aegean should be, and all these theories form the substance of the controversies that are now being carried

on at the Peace Conference. We cannot yet see clearly the possible issue of these controversies. The aim is the establishment of peace, but no peace can be securely established unless the fullest consideration is given to the actual facts of the situation. One great service that the Conference at Lausanne has already rendered is that, through calm and prudent inquiry, conducted without passion or needless display, it has sifted conflicting statements with the object of revealing things as they are. The folly inherent in the chief enterprises undertaken in the Near East since the Armistice consists in the fact that these enterprises were based on false assumptions, on a miscalculation of obstinate realities. The results have been disastrous. The inevitable revolt of realities against theories has led to the destruction of many thousands of Greeks and Turks and to an obvious change in the whole aspect of the Near East. The Lausanne Conference can effect nothing until it weighs and estimates the character of these new facts. So far, the Conference has been able to do little else. It has touched on various questions and indicated possible solutions. It has appointed Commission and Sub-Commissions for more detailed study. It has decided nothing; it has not even made rough notes of a single article of a hypothetical Peace Treaty. And yet it has made real progress because it has begun to create a real atmosphere of peace. The countries represented at Lausanne were divided by war, by space, by misunderstanding, and by ignorance. Those preconceived theories which led to catastrophe had not wholly lost their power when catastrophe came, and their subtle influence is a factor in the perils which still threaten. Obviously, the Conference could not begin its real work until time and opportunity had been given to remove the exaggerated fear, suspicion, and resentment which prevented calm deliberation, and which, if unchecked, might have led to further war. As far as can be judged, the Conference has already made great progress in this respect. The debates on territorial and financial questions have borne up to the present a tentative character. They are a form of cautious skirmishing, in the course of which views, tendencies, personalities, and above all, the actual facts, the present balance of real power and authority, are gradually revealed. If as we hope, all the delegates are initiated little by little into a common recognition of the facts, the psychological foundations of peace are gradually being laid at Lausanne.

The facts that are now crystallizing in the atmosphere of the Conference are that the balance of population and of political power in the Near Eastern countries has been remarkably changed through that strange combination of general peace and local war with which these countries have been afflicted. In Asiatic Turkey the Greeks have lost heavily; the ancient Greek population, which maintained itself and multiplied through

all the centuries of Turkish rule, has now almost disappeared. The striking figures read by Lord Curzon at the Conference yesterday show that through death, deportation and flight, this Greek population of Anatolia has almost disappeared. As our Correspondent says, this is a "landmark in history. For the first time in three thousand years there is now no resident Greek population in Asia Minor". A new Turkey with a militant nationalism has pushed the Greeks out of Asia Minor, together with a large number of Armenians, has forced thousands more to flee from Eastern Thrace, and now threatens to expel from Constantinople some hundreds of thousands more. The great host of refugees constitute a heavy burden on a Greece which, not long ago, was prepared to rule over the distant outposts of the race in Asia, and now has to receive them ruined and, helpless in its own reduced territories. This great transfer of population and all the tremendous changes of temper which it has induced, are the chief facts which the Peace Conference has to take into account before it can proceed to the actual drafting of agreements and treaties. The excited hopes of the Turks and the bitter desperation of the Greeks are disturbing forces which may wreck all preconceived views of status and authority, and may, through sheer accident, render peace difficult, if not impossible. The presence at Lausanne of Bolsheviks who, with a display of amity, persistently accentuate every element of discontent and hostility, is another source of danger. All these factors the Peace Conference has to recognize and restrain in the process of drafting the outlines of peace. It is a difficult task. It may take long, and its success is ultimately dependent on the self-control and unity of the Allies.

No. 66

Extract from The Times (London), 8.12.1922

KEMAL PASHA AS REFORMER

MILITARY SUCCESS NOT ENOUGH

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, DEC. 7.

Mustapha Kemal Pasha, speaking to Turkish journalists yesterday, stated that he thought peace was near and that it was the duty of all patriotic Turks to beware of the real dangers menacing the national existence. He pointed out that military victory was insufficient to guarantee progress and that there should be political and economic administrative development along sound lines. Causes of weakness must be eliminated.

Sporadic attempts were useless, and a programme of systematic scientific reforms was necessary.

He expressed his intention of forming, after the conclusion of peace, a People's Party, and of devoting himself to the higher interests of the country. He invited patriots and *savants* to express their opinions in regard to this programme, because the nation must lose no time in getting to work upon an intelligent basis.

This speech is surprising, in view of the effects of the Turkish plan to expel the entire Greek population from the capital, on the basis of an exchange which will inevitably paralyse the commerce of Constantinople. Turkish insistence upon this measure is incomprehensible in face of Mustapha's speech and in view of the extensive devastation of Anatolia, and the ruin of the once flourishing silk, dried fruit, tobacco, opium, and wool industries. Prominent Turkish economists, when questioned in this connexion, avoid explanations on the ground that the matter is under discussion at the Peace Conference.

The payment of Constantinople officials is the subject of long discussions in the National Assembly, and a favourable decision is expected to-day. Meanwhile the seven commissions here have almost completed their task of combing out "undesirables" connected with the former administrations. On the other hand, the National Assembly is preparing to obtain compensation for this concession by collecting taxes in Constantinople retrospectively from March this year on the scale applied by the late Government. The Angora rates will be applied next March.

In spite of other preoccupations the National Assembly is finding time to think of hygienic measures, and has recently revived a measure requiring health certificates to be produced before marriage from both sexes. This measure is largely inspired by the wide prevalence of venereal disease, especially in the Kastamuni province.

No. 67

Extrait de la revue L'Illustration (Paris) du 9.12.1922

L'INVESTITURE DU KHALIFE ABDUL MEDJID II

Le nouveau khalife, l'ancien prince héritier Abdul Medjid, troisième fils du sultan Abdul Aziz, élevé au khalifat par le vote du 18 novembre de la Grande Assemblée nationale de Turquie, a reçu à Constantinople, le 24 novembre, l'investiture officielle. Quelques jours plus tôt, il avait quitté sa résidence d'été pour s'installer au palais de Dolma-Baghtché.

Quand il y pénétra, il neigeait, et c'est une vision assez imprévue de Constantinople qu'offre le cliché que nous reproduisons.

Autrefois, quand il y avait des sultans, l'avènement d'un nouveau souverain comportait deux cérémonies distinctes. La première devait s'accomplir immédiatement, sans aucun retard : le nouveau sultan-khalife recevait l'hommage de son peuple, généralement au ministère de la Guerre, publiquement, mais avec une extrême simplicité. La seconde cérémonie avait lieu, quelques jours plus tard, avec un grand éclat : c'était le "Cortège du Sabre". Le sultan se rendait à la mosquée sainte d'Eyoub, pour y ceindre le sabre de ses aïeux, et il rentrait à son palais en traversant à cheval Stamboul, sur toute sa longueur, précédé, suivi et encadré par les grands dignitaires de l'Empire. Des troupes faisaient la haie et l'acclamaient sur tout son passage. Le Cortège du Sabre était l'équivalent, en Turquie, du couronnement des souverains de l'Europe. Il n'a pas eu lieu pour le nouveau khalife à qui l'investiture fut donnée au Vieux-Sérail de Stamboul, avec une grande simplicité. La cérémonie avait d'ailleurs été retardée de quelques jours, afin de permettre l'arrivée à Constantinople d'une délégation d'une quinzaine de membres de l'Assemblée d'Angora, qui apportaient le procès-verbal de l'élection et le cérémonial arrêté. Les représentants de l'Assemblée rencontrèrent Abdul Medjid dans le kiosque de Bagdad et lui remirent, dans un portefeuille de soie rouge, le texte du décret le nommant khalife. Abdul Medjid leur adressa quelques mots de remerciements et se rendit ensuite dans la grande salle, aux murs recouverts d'anciennes faïences, où sont conservés les "Dépôts Sacrés". Nous laissons ici la parole à notre correspondant Youssouf Razi bey qui nous a décrit, dans une lettre, l'ensemble de ces cérémonies, en même temps qu'il nous donnait sur le khalifat et le nouveau khalife quelques précisions intéressantes :

"Les reliques se composent principalement du manteau, de l'étendard et du sabre du Prophète et d'autres objets ayant appartenu aux premiers khalifes. Le manteau et l'étendard du Prophète, enveloppés dans de riches couvertures, sont placés, chacun séparément, dans un coffret en or massif, renfermé lui-même dans un second coffret également en or. Les serrures de ces coffrets sont bouchées par de la cire molle, sur laquelle le khalife imprime lui-même son sceau personnel. Lorsqu'il y a un changement de règne, le nouveau souverain vient d'abord vérifier le cachet de son prédécesseur, qui doit être intact sur la serrure, après quoi il ouvre les coffrets, dépose un pieux baiser sur les couvertures qui enveloppent les reliques, les découvre, y jette un coup d'oeil rapide et respectueux, puis il les referme, met les scellés sur les serrures et enferme les clefs dans plusieurs enveloppes, qui sont scellées avec le même soin.

“Depuis plusieurs siècles, c'est-à-dire depuis que les reliques sont entre les mains des sultans de Turquie, une garde de quarante personnes, choisies parmi les beys de l'Indéroun est préposée à leur service d'honneur. Cette garde est montée, à tour de rôle, par groupes de quatre, vingt-quatre heures de suite, dans la pièce même où les Dépôts Sacrés sont conservés.

“Après cette première cérémonie, accomplie dans une stricte intimité, le khalife Abdul Medjid se rendit à pied à l'entrée de la seconde cour du Vieux-Sérail, la cour aux cyprès, où était dressé, recouvert d'un voile d'or, le trône historique des khalifes, incrusté de pierreries précieuses. On enleva le voile et, debout, Abdul Medjid prononça une courte prière. Puis un uléma, appartenant à la famille du Prophète, récita une oraison implorant les bénédictions divines. Cette partie religieuse terminée, Abdul Medjid reçut les hommages des députés de la délégation, des fonctionnaires et d'autres personnes présentes. Quelques membres du corps diplomatique, parmi lesquels le délégué apostolique et quelques officiers étrangers, assistaient à cette cérémonie en plein air.

“Enfin, le khalife – qui portait simplement un habit noir à la turque, avec un grand cordon en sautoir – monta dans une calèche attelée à la daumont, prit Refet Pacha en face de lui et se rendit à la mosquée de Fatih (Mahomet le Conquérant) pour y faire la prière du vendredi, son premier Sélamlik. Les députés, dans d'autres voitures de gala, précédaient la voiture du khalife qui était encadrée de gardes à pied; un peloton de lanciers de la garde ouvrait le cortège et un autre peloton suivait immédiatement la calèche. Une foule immense, massée tout le long du parcours, sur plusieurs kilomètres, acclama chaleureusement le khalife Abdul Medjid, qui était visiblement ému et heureux des témoignages de sympathie que lui adressait son peuple.

“Le vote du 1^{er} novembre 1922 de l'Assemblée d'Angora n'a pas seulement prononcé la suppression du sultanat et du régime monarchique en Turquie, mais encore, pour le khalifat, qui était maintenu dans la dynastie d'Osman, il a changé, en principe, l'ordre de succession.

“Les quatre premiers khalifes de Mahomet, Abou-Bekr, Omar, Osman et Ali, avaient été élus par le peuple, chacun d'eux ayant été plus ou moins désigné aux suffrages des fidèles par son prédécesseur. La crise qui se produisit à l'avènement d'Ali inquiéta le monde musulman sur le sort futur du khalifat et de l'Islamisme et, d'un commun accord, on décida après sa mort que la dignité khalifale serait désormais héréditaire. Malgré des révolutions, des révoltes, des usurpations, le principe de l'hérédité fut, depuis lors, maintenu.

“Lorsque le Sultan Sélim I^{er} conquiert l'Egypte en 1517, il y trouva le dernier descendant des khalifes abbassides de Bagdad, qui s'y étaient

réfugiés après la destruction de leur Empire par les Mongols. Il aurait pu s'attribuer de lui-même la dignité khalifale, car le monde musulman le reconnaissait déjà comme protecteur des Lieux Saints de l'Islam; il préféra emmener avec lui à Constantinople ce dernier khalife Abbasside, qui se désista solennellement, à Sainte-Sophie, en faveur de Sélim. C'est de ce jour que le khalifat est passé à la dynastie d'Osman, à titre héréditaire, en suivant la loi de succession établie pour les sultans.

“La suppression du sultanat de Turquie et le maintien du khalifat dans la dynastie d'Osman, en changeant l'ordre de succession en le rendant électif, étaient une mesure susceptible d'ouvrir de longues discussions sur cette délicate question. La Grande Assemblée nationale, en proclamant khalife le prince Abdul Medjid, qui était l'héritier présomptif du trône, a fait preuve de sagesse et le prince Abdul Medjid lui-même, en acceptant le khalifat dans les conditions imposées par l'Assemblée, fait preuve de patriotisme; en même temps, par son acceptation, il arrête toute polémique sur cette question délicate. L'agitation que le sultan déchu pourra essayer de créer à l'étranger est condamnée d'avance à être stérile. A ce propos, il y a lieu de rappeler qu'Abdul Hamid tenait plus à son titre de khalife qu'à celui de sultan; dans les requêtes et les louanges qu'on lui adressait, on l'appelait souvent “khalife” tout court.

“Le nouveau khalife Abdul Medjid Khan II est le second fils du sultan Abdul Aziz, fils de Mahmoud II le Réformateur. Il est né en 1868 et est âgé par conséquent de cinquante-quatre ans, mais il paraît à peine en avoir quarante-cinq; il est doué d'une santé robuste et d'une intelligence remarquable. Abdul Medjid II, qui connaît à fond la langue française, parle et lit aussi l'anglais et l'allemand; c'est un prince instruit et éclairé, ami des lettres et des arts, ami aussi des lettrés et des artistes, qui sont sûrs de trouver toujours l'accueil le plus bienveillant auprès du prince. Si les circonstances s'y prêtaient, si le pays était calme et riche, Abdul Medjid II pourrait être le François I^{er} des Turcs et la cour du khalife de Constantinople pourrait, comme celle des khalifes de Cordoue, être un nouveau foyer de l'art musulman.

“Au point de vue politique, le prince Abdul Medjid s'est toujours intéressé aux affaires de l'Etat et n'a jamais manqué de manifester la part qu'il prenait aux malheurs de son pays, comme aux joies du peuple. C'est un ami sincère de la France. D'idées et d'opinions très libérales, Abdul Medjid eût fait un parfait souverain constitutionnel; la Grande Assemblée nationale, en enlevant au khalife toute autorité temporelle, l'a délivré d'une lourde responsabilité en ces temps singulièrement difficiles, malgré l'irresponsabilité du souverain constitutionnel. Cependant, et tout en restant strictement dans les limites de ses attributions khalifales, Abdul Med-

jid II ne manquera pas, à l'occasion, de mettre au service de son pays toute l'autorité morale dont jouit le khalifat dans le monde et l'influence très réelle dont il jouit personnellement auprès du peuple turc."

Quelques jours avant que l'investiture fût donnée à Abdul Medjid, l'ex-sultan Mehmed VI, qui s'était réfugié, le 17 novembre, à bord du croiseur britannique *Malaya*, débarquait à Malte, avec son jeune fils le prince Mehmed Eitogroul: dernière vision d'un régime aboli, tandis qu'à Constantinople une autre histoire commence...

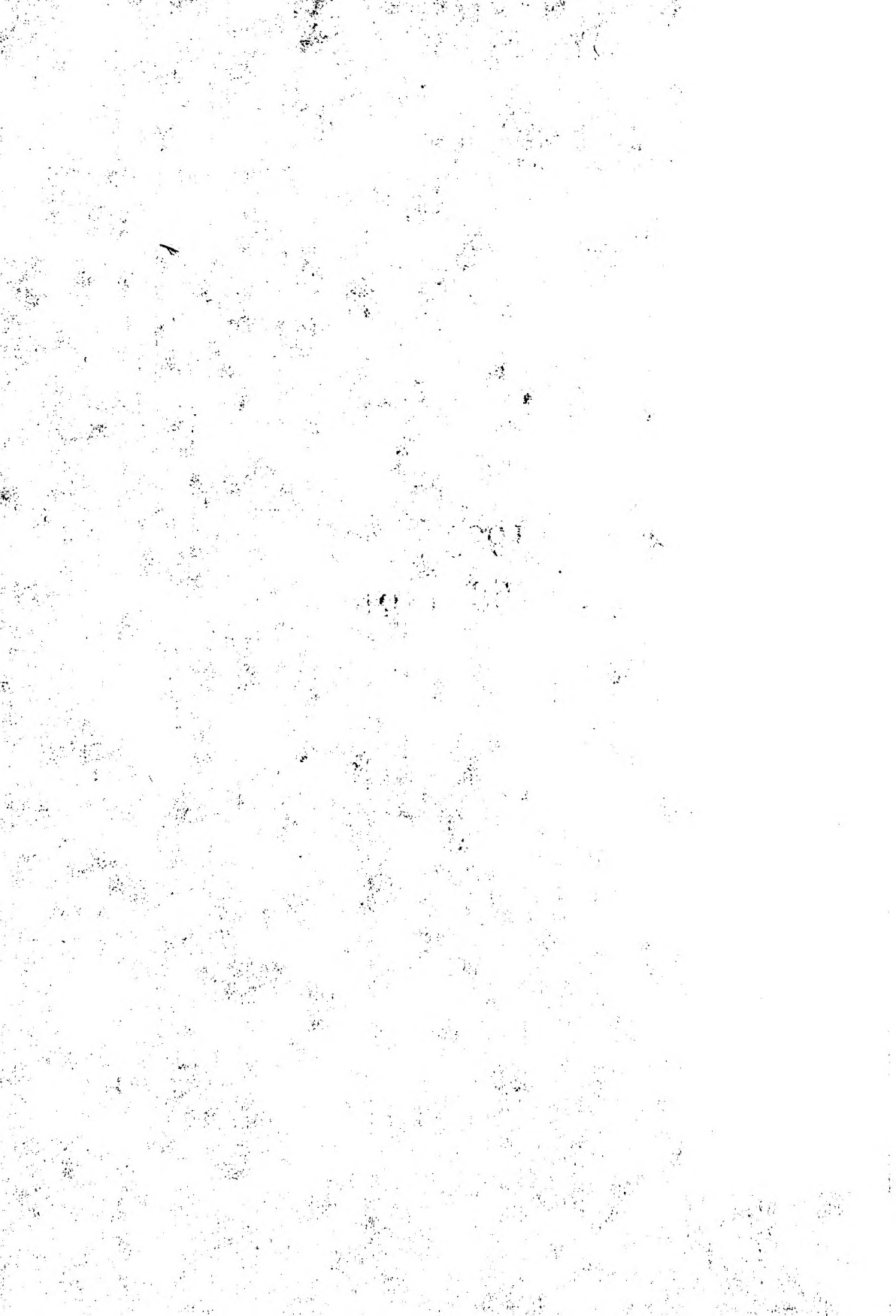
* * *

LA "LEÇON D'HISTOIRE"

Les événements de Turquie donnent un intérêt de curiosité à un tableau qui figura, en 1914, au Salon des Artistes Français sous le titre: *la Leçon d'histoire*. L'auteur de cette toile n'était autre, en effet, que le prince héritier de Turquie, Abdul Medjid, aujourd'hui khalife. Le prince, qui possède les dons artistiques les plus étendus puisqu'il est musicien aussi bien que peintre, semble s'être représenté lui-même, donnant une leçon d'histoire à ses deux enfants.

II était intéressant de rechercher ce qu'était devenu ce tableau, dont certains affirmaient qu'il avait été mis sous séquestre au moment de l'entrée en guerre de la Turquie. II n'en est rien, les biens ottomans n'ayant d'ailleurs pas été confisqués. La toile avait simplement été déposée dans les Magasins généraux de la rue Championnet. Le 20 juillet 1920, le colonel Henry, chef du groupe de liaison près de la délégation ottomane à la Conférence de la Paix, vint la réclamer pour la restituer à la mission turque. Elle lui fut remise contre décharge officielle et régulière. Si Abdul Medjid n'est pas rentré en possession de *la Leçon d'histoire*, qu'il sache que son oeuvre à été rendue, il y a deux ans, aux membres de la délégation ottomane.

1923
(No. 68-140)



Extrait du Journal (Paris) du 1.1.1923

UN ENTRETIEN AVEC MUSTAPHA KEMAL

“LA NOUVELLE TURQUIE EST CONCILIANTE, MAIS ELLE EST
CONSCIENTE DE SA FORCE”

(DE NOTRE ENVOYE SPECIAL)

ANGORA, 28 décembre. — Dès mon arrivée à Angora, il m'a été possible d'obtenir une entrevue de Mustapha Kemal qui m'a reçu ce soir dans sa propriété de Tchankaya qui lui a été offerte par ses concitoyens en témoignage de leur reconnaissance.

Voici les importantes et précises déclarations qu'il m'a faites.

“J'ai l'intime conviction, commença Mustapha Kemal, que le peuple français, qui a toujours été animé des meilleures intentions envers la Turquie, désire la voir sortir de l'état de guerre actuel et qu'il reconnaît justes et raisonnables ses réclamations. Je suis donc profondément étonné de l'attitude adoptée par vos délégués à Lausanne et ne puis pas croire qu'ils traduisent réellement les sentiments de l'opinion publique de votre pays.

“Je ne m'attendais pas que la Conférence durât si longtemps et pourtant, quoiqu'elle ait entrepris ses travaux il y a plus d'un mois, aucune des questions qui lui sont soumises n'a été résolue. Aussi est-il permis de se demander quand elle sera terminée puisque, en près de cinq semaines, l'accord n'est complet sur aucun point.

“Pourtant les revendications de la Turquie étaient connues d'avance du monde entier et particulièrement des représentants des puissances réunies à Lausanne. Nos délégués n'ont formulé aucune exigence nouvelle. Ce qu'ils demandent est le strict minimum de ce qui est nécessaire à notre pays pour qu'il vive et qu'il puisse assurer son indépendance. A mon avis, si les plénipotentiaires de la Conférence étaient animés de bonne volonté, il n'y aurait aucune raison pour que la discussion se prolonge aussi longtemps.

“C'est nous, continua Kemal, qui avons proposé la liberté des Détroits à condition bien entendu, qu'on nous donne toutes garanties assurant la sécurité de Constantinople et de la mer de Marmara. Jusqu'ici on

ne l'a pas fait. On ne peut pas sérieusement nous reprocher de réclamer de semblables garanties. Aujourd'hui quand nous nous rappelons que ceux qui nous ont convié à Lausanne nous avaient affirmé qu'on nous remettrait Constantinople même avant l'ouverture de la Conférence, nous commençons à douter que ces promesses nous aient été faites de bonne foi puisque les conditions indispensables pour la sécurité de notre capitale actuelle ne sont pas encore remplies. Je me propose d'ailleurs de faire savoir mon opinion à ce sujet le jour où j'apprendrai que la question des Détroits est résolue".

Après un moment de recueillement, le président de l'Assemblée nationale poursuit ainsi :

"Nous avons proclamé à maintes reprises que le vilayet de Mossoul fait partie de notre patrimoine national. Ceux que nous avons en face de nous à Lausanne ne l'ignorent pas. Nous avons consenti de grands sacrifices quand nous avons fixé les limites de notre patrie, nous sommes montrés conciliants au préjudice de nos intérêts; il serait donc injuste de nous enlever une portion même infime de ces territoires et nous n'y consentirons pas. Je suis stupéfait que les Anglais hésitent à le reconnaître, et en employant le mot hésiter, je n'exprime qu'imparfaitement ma pensée. D'autre part, l'attitude, trop neutre à mon avis, de la France et de l'Italie dans cette question, provoque mon étonnement.

"Mais Lausanne nous a déjà causé d'autres surprises douloureuses. Nous ne comprenons pas que les Capitulations aient fait l'objet de plusieurs séances à la Conférence. La discussion entamée à ce propos est une insulte à notre amour-propre national.

"Je ne puis pas vous exprimer à quel point le régime des Capitulations est odieux à la nation turque. Ceux qui s'imaginent qu'on parviendrait à le lui faire accepter encore en le camouflant sous une autre dénomination se trompent singulièrement car elle a compris que le maintien de ce régime la conduirait à brève échéance à la mort. Or, la Turquie est résolue à lutter jusqu'à son dernier souffle, plutôt que de périr dans l'esclavage. J'espère que ceux qui déclarent vouloir faire la paix avec nous nous montreront bientôt qu'ils ont compris qu'à ce point de vue il est impossible d'aller à l'encontre de la volonté du peuple turc.

"En ce qui concerne les minorités, nous avons préconisé l'échange des populations et les représentants des autres puissances nous ont suivis sur ce terrain. Mais nous refusons de conserver chez nous le patriarcat grec, foyer d'intrigues et de trahison, qui jette la perturbation dans le pays et qui a été même funeste à la prospérité de nos concitoyens chrétiens. Quels prétextes et quelles raisons peut-on invoquer pour nous contraindre à conserver chez nous cette dangereuse organisation? Est-ce

que la Turquie a besoin d'assurer un asile au patriarcat grec? Sa place naturelle n'est-elle pas en Grèce?

“Sur tous ces points notre délégation a été munie par notre gouvernement central d'instructions catégoriques, conformément à notre pacte national. Ismet pacha dispose de pleins pouvoirs et aucun des retards constatés dans les travaux de Lausanne ne peut nous être imputé.

“Nous espérons encore que les puissances comprendront notre bonne volonté et qu'elles se hâteront de clore la Conférence dans un délai raisonnable”.

— Pensez-vous, interrogeai-je, que les délibérations de Lausanne vous satisferont complètement?

“— C'est seulement un résultat favorable que nous attendons de la Conférence, me répondit Mustapha Kemal. Un résultat qui ne correspondrait pas à nos aspirations nationales ne serait pas pris en considération par nous, mais rien ne me permet de croire, quant à présent, que la Conférence est appelée à avoir une telle issue négative.

“Mais, termina Mustapha Kemal, il est une chose que le monde civilisé ne doit pas oublier, c'est que la nouvelle Turquie, gouvernée par la grande Assemblée nationale, n'est plus l'ancien empire ottoman que dirigeait la Sublime Porte. La nouvelle Turquie est consciente de sa dignité et de sa force et pour la défense de ses droits, elle est prête à risquer son existence même”.

PAUL ERIO

No. 69

Extrait du journal Le Matin (Paris), du 2.1.1923

ANGORA

EST LA PLUS INCONFORTABLE DES CAPITALES

AINSI S'EXPLIQUAIT A MOUDANIA L'ARDENT DÉSIR DES TURCS
DE RENTRER A CONSTANTINOPLE

Il faut vraiment que les Turcs soient en proie à une bien vive inquiétude en ce qui concerne la sécurité future de Constantinople pour songer à maintenir à Angora, ainsi qu'on l'a annoncé, le siège de leur gouvernement.

Ce qui, à Moudania, frappait le plus les spectateurs des pourparlers, c'était l'ardent désir des Turcs de rentrer à Constantinople.

Sainte-Sophie libre du joug étranger: il y avait là un symbole qui ne pouvait qu'accroître chaque jour l'impatience fébrile de l'armée et de l'opinion turques. Mais, après quelques instants de causerie cordiale avec n'importe quelle personne de l'entourage d'Ismet pacha, cette impatience et ce désir s'expliquaient bien plus prosaïquement: les Turcs avaient hâte de transporter leur centre politique d'une ville qui n'est qu'un grand village asiatique, rude et incommode, dans une ville qui est une des plus belles d'Europe et où la vie est large et agréable.

Angora s'élève en effet sur un plateau élevé de l'Anatolie, au flanc d'une colline rocheuse et escarpée. Le climat y est exceptionnellement dur et un terrible incendie y a détruit en 1918 les trois quarts des pauvres habitations, construites en bois et en terre gâchée.

Cette ville, d'où un millier d'hommes énergiques ont dirigé la renaissance d'un peuple, est la plus inconfortable des capitales. Une population excessive s'y presse et s'y écrase, au point que la plupart des compagnons de Mustapha Kemal ont préféré rester séparés de leurs familles pendant des mois et des années plutôt que d'exposer leurs femmes et leurs enfants aux rigueurs d'un hiver glacial et à une cohabitation malsaine dans des logis surpeuplés.

Les services administratifs, la grande Assemblée elle-même ont dû s'installer de la façon la plus sommaire. Sur une colline voisine, dans des bâtiments où fonctionna jadis une petite école d'agriculture, est logé l'état-major général. Dans le "konak" ont dû s'entasser pêle-mêle plusieurs ministères. Quant à l'Assemblée nationale, qui tient encore entre ses mains les destinées du monde oriental, elle décide de la paix ou de la guerre dans l'ancienne salle des fêtes du pavillon du comité Union et Progrès. Trois cents députés s'écrasent, assis sur de simples bancs d'école alignés les uns tout près des autres. Et les orateurs ont pour tribune une sorte d'étroit pupitre. Il y a six mois — et sans doute les choses sont-elles encore en état — un vulgaire poêle coiffé d'un long tuyau chauffait la salle, qu'éclairaient à peine des lampes à pétrole installées au plafond.

— S'il n'y avait pas la guerre et la politique, nous confiait à Moudania un des plus beaux poètes du mouvement kemaliste, je serais mort d'ennui à Angora après un mois de séjour. Vous ne pouvez pas vous imaginer la désolation de cette ville, si grande cependant dans l'histoire de notre nation...

Pour tout divertissement, Angora ne possède en effet... qu'un pauvre cinématographe, les petits cafés traditionnels et... la promenade du petit jardin municipal où tout le monde se retrouve dans la soirée avant d'aller se coucher dans des dortoirs ou dans des pièces exigües où les lits sont très souvent absents...

Les rares voyageurs occidentaux qui ont séjourné à Angora ont été saisis par l'atmosphère passionnée et ardente qui régnait dans cette capitale d'un pays engagé dans la plus désespérée des résistances. Dans un livre admirable, Mme Berthe George-Gaulis en donne une saisissante esquisse.

Mais que sera Angora en temps de paix, lorsque la tension nerveuse de ses habitants aura disparu, et que, seuls les graves inconvénients d'ordre pratique seront restés?

Angora, capitale définitive de la Turquie, n'en restera pas moins éloignée de Constantinople par plusieurs jours de chemin de fer (et de quel chemin de fer!) et soumise à un terrible climat continental.

Pour avoir trop craint les incommodités d'un séjour passager à Smyrne où, d'après les indications de Kemal pacha et de M. Franklin-Bouillon, on aurait évité les pertes de temps dues à la distance qui sépare Angora de Lausanne et où la paix serait déjà signée sans doute, les diplomates européens accrédités dans l'avenir en Turquie s'exposent à un séjour prolongé au milieu d'incommodités pires encore.

No. 70

Extract from The Times (London), Monday, January 8, 1923

ANGORA AND LAUSANNE

People in Paris and at Angora, who expected that the difference between England and France on reparations meant a dissolution of the Entente which would be immediately reflected by a divergence from their common policy at Lausanne, have indulged in a gratuitous error. Our telegrams this morning show that the Allies are acting together in the Conference as closely and cordially as ever. This is a welcome proof that the declarations made by M. POINCARÉ at the close of the Paris meeting, when he assured us that France did not contemplate any estrangement from her English Ally as the result of this difference, were as sincere as the assurances of the PRIME MINISTER that we, for our part, would not suffer it to diminish or to cool our tried friendship with France. Our Paris Correspondent goes so far as to say that it has tended rather to reaffirm than to relax that friendship on other subjects, and that on the recent visit of M. BARRERE, the principal French delegate, to the capital, M. POINCARÉ and he agreed that France should continue to work whole-heartedly with us at Lausanne. From Lausanne comes the statement that on Saturday they and the Italian delegate showed a completely united front on the questions of military service, amnesties, and Armenian National

Home against Turkish obduracy and insult and in the Minorities Sub-Commission, and against ISMET PASHA's dull reiterations in the First Commission. If the Turkish delegation really have been calculating that the failure of the Allies to agree upon the best means of extracting reparations from Germany would afford Turkey an opportunity for evading the peace terms which the Allies deem indispensable, their disappointment must be grievous. They have the strongest personal reason for reluctance to go back to Angora with any conditions short of the National Pact. They know the fate of BEKIR SAMI BEY, who signed the Angora Agreement with France on MUSTAPHA KEMAL's direct order. He was arraigned of high treason, and it was only by KEMAL's personal intervention that he escaped execution and got off with banishment for life. They know also the real nature of the Government they serve, and that is based upon elements with which even KEMAL has to reckon. The true driving force is not the Grand National Assembly, but the corps of Turkish officers, some fifty thousand strong whose living depends upon their pay, upon plunder, and upon speculation. Disarmament, or a large reduction of the Turkish troops, means unemployment and impoverishment to these men. They will hardly accept this fate without resistance. The leading statesmen at Angora are past-masters in all the ways of Oriental intrigue, but most of them have little intelligence, and their ignorance of Europe and of the world is boundless. The Government which they constitute raises—and squanders—revenue in the good old Asiatic way. The taxes which they impose cannot possibly be met. The defaulting taxpayer is sold up. His farm-animals and seed corn are seized, and he remains unable to till his land. In this way the Government are living upon the capital of the people, and the process has already gone so far that some competent judges believe the system can hardly hold out beyond another year. Than the Government, the corps of officers, and their troops will have to live upon some other province or to starve. Turkish delegates at Lausanne and Kemalist newspapers are already talking of the acquisition of Adana as a stepping-stone to Aleppo, of Adrianople as a base for the recovery of Western Thrace and Salonika, of Mosul as a stage on the way to Baghdad, and even of the possible reconquest of Damascus and Egypt. Overtures have been made to discontented Syrians as well as to discontented Egyptians.

These are large ambitions, but not too large for the Assembly or for the Army. Most of the deputies to the former are as dependent as are the officers upon the present system for their livelihood. They exist upon their salaries as legislators and upon extortions and bribes. The latter are sometimes so small that they may well be "astonished at their own "moderation". It is reported that ten pieces of gold will buy a vote in

the Assembly. The delegates are not in any real sense elected. Some were members of the former Parliament which sat in Constantinople; others have been returned by self-appointed political committees, others again have been just nominated by the Kemalist leaders as a kind of members *in partibus* for places such as Salonika, Adrianople, and Gallipoli. The members for Erzerum have never seen the town in their lives. MUSTAPHA KEMAL, living in a seclusion as strict as LENIN's and guarded not less closely, dominates the Assembly in most matters; but there are limits to his authority. He failed, for instance, it is stated, to get the Assembly formally to depose the SULTAN; all it would do was to postpone the debate. What, it is being asked, are the prospects that such a Government and such a Parliament would ratify anything that İSMET may sign, or that, if they ratified it, they would pay the smallest attention to its provisions? Some good judges hold that, whatever may be ratified, the withdrawal of the Allied forces from the Straits would be followed, first, by wholesale massacre and pillage in Constantinople, and, secondly, by devastating raids into Iraq and Syria. Angora is a much safer seat for the Kemalists than Constantinople. They mean to retain it, and to replenish their exhausted treasury by the loot of the old capital. The raids into Iraq and Syria would help to sate the Army, and they could always be disavowed as the acts of irresponsible raiders. A promising precedent, it is observed, has been set by the raid of Turkish officers into Italian territory in Libya. Would MUSTAPHA KEMAL be willing and able to keep his starving and rapacious followers from these and other like lucrative operations? He has already one successful rival in KIAZIM KARABEKİR PASHA, who rules quite independently of him and of Angora in North-Eastern Anatolia, with the assistance of subsidies from Moscow. More may be heard of this man yet, and there are others at Angora eager to take KEMAL's place if he makes a false step. The whole situation remains very obscure, but it explains that the position of İSMET and his colleagues must be exceeding unpleasant, and it proves to demonstration that peace in the Near and Middle East would be hopeless were the Allies to falter in their resolution to go on meeting it with a united front. Happily there is not the slightest symptom that any one of them dreams of swerving from the one straight path.

No. 71

Editorial of The Daily Telegraph (London), 8.1.1923

TURKEY AND LAUSANNE

AFTER some seven week of one-sided activity the Conference at Lausanne is near the end of its labours. The work of the various sub-Com-

missions is practically concluded; that is to say, each of them has arrived at its conclusions as to the nature of a fair settlement of the questions which it was asked to examine, and in each case the Turkish representatives have refused to hear of any such settlement. A typical example of the Turkish attitude towards these negotiations occurred on Friday at the final meeting of the Sub - Commission in the Turkish public debt, and on the proportions in which it is to be shared among Turkey and the new States carved out of the old Ottoman Empire. It was then disclosed for the first time that the Turks demanded the inclusion of additional items which would more than double the total amount, and would saddle the new states with the bulk of the debt incurred in attempting to prevent them escaping from Turkish misrule. On the Allies representatives refusing to admit the claim, FERID Bey calmly announced that all the agreements already reached on various points in the work of the Sub - commission must be regarded as cancelled and that the Turks would put in a new scheme, not yet prepared. It was therefore decided to hold to more meetings, and to refer the matter to the full Commission. The full Commissions themselves are bringing their work to and it is believed that the present week will see the drafting by the Allied delegations of a Peace Treaty, based on the carefully considered decisions arrived at by them during the Conference, and including all the innumerable concessions offered by them, though offered in vain, in the attempt to placate Turkish susceptibilities and attain to agreement. The delegates of Angora, having steadily declined throughout to agree upon the various separate questions raised, will then be confronted with the proposed Peace settlement as a whole, and invited to take the responsibility of accepting or rejecting it. The prospect of their accepting appears by this time negligible. They have posed alternately as having full powers to conclude a Treaty and as being incapable of deciding anything without instructions from Angora. In all probability they will throw upon the National Assembly at Angora the responsibility of taking this, the final, momentous decision, which is to settle whether Turkey is to have peace on terms more favourable than she has enjoyed for centuries past, or to remain in hopeless isolation from the international life of Europe, and without any prospect of receiving, that assistance in financial and other matters without which she will start life as a State in a condition of bankruptcy and beggary.

Throughout the weeks during which the Conference has stumbled on from deadlock to deadlock, somehow surviving four first-class crises and many situations of minor difficulty, the Turks, supported by the counsels of Moscow, have clung tenaciously to the hope that at some point the Allies' united front might be broken, and the possibility of effecting separate arrangements more agreeable to themselves might present itself.

As time after time that hope failed them, and the loyal co-operation of the Powers was maintained in every situation that was created to test it they have grown more and more sullen and deliberately discourteous. But with the approach of a really serious crisis in regard to Reparations policy as between France and Great Britain in Western Europe, their confidence appears to have returned. There can be no doubt that ISMET and his colleagues counted with absolute assurance upon the breakdown in Paris four days ago having an immediate and, for them, highly favourable repercussion in Lausanne. As we have pointed out, there was no substantial ground whatever for any such expectation, since France was upholding at Lausanne interests of her own even more considerable than those in defence of which Great Britain was contending in the negotiations. But the news of the failure of the Paris Conference was received, nevertheless, with loud demonstrations of triumph in Constantinople, and not less joyfully, doubtless, in Angora. It is true that the divergence of the Allies is a serious blow to effective policy in the West, and it may be noted in the special telegram from Mr. LLOYD GEORGE which we publish to-day, he supports from his own knowledge and experience the line, which has been taken by Mr. BONAR LAW, a fact which shows once more that the difference is rooted in principle and is not the result of personalities. But it is the earnest desire of both sides to limit these differences to the immediate subject on which they have arisen. The final blow was given to Turkish hopes when M. POINCARÉ renewed his assurances of cordial French co-operation with the other Allies at Lausanne, and when at that place, immediately upon the reception of the news from Paris, both M. BARRERE and the Marquis GARRONI proclaimed that their Governments would continue to support as firmly as ever the policy agreed upon among the Allies for a settlement in the Near East. All hope of success in the persistent policy of attempting to drive a wedge between the united Powers was at length dissipated; and it is reasonable to suppose that the furious outbreak of ill-temper on the part of RIZA NUR on Saturday last, in the Sub - Commission on the Minorities question, was due to the disappointment and chagrin caused by this last and conclusive evidence of the futility of the Turkish calculations. The Turkish part in the proceedings is now the simple opposition of a blunt negative to everything proposed, and a dull repetition of the statement that the National Pact of Angora, which states the claims of Turkey in the most extreme form that "nationalism run wild" could devise, must not be infringed in any particular. We see no reason to doubt that the Conference of Lausanne will come to an end, as is anticipated, within the present month. That it will end in a settlement appears to-day even less likely than it did at the outset, when we pointed out again and again what difficulties faced it with an

ignorant, truculent, and fanatical nationalism established at Angora as the final arbiter of success and failure. But the details of a settlement tolerable to Europe will at least have been worked out to the full; and sooner or later those terms, though doubtless in a form much less favourable to Turkish pretensions, will be revived to regulate the position in the Near East.

No. 72

Extract from The Morning Post (London), 8.1.1923

TURKEY'S ECONOMIC ACTIVITIES

TRACES OF SOVIET PRINCIPLES

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, JAN. 6

The Angora Government has summoned the first Turkish economic congress for next month. Mustapha Kemal Pasha will preside and pronounce the opening speech. All business firms and banks in Turkey are invited. The Ministry of Economy has issued a *communiqué* pointing out that the congress will be historic. It says:

“A new and promising future is opening before Turkey. Our country, while not losing sight of the fundamental axiom of free independence of existence, will not hesitate to adopt all kinds of modern procedure and technical improvements. With this object the Assembly, on the eve of our triumph, adopted and put to application our new governmental organisation, which might be imitated by the most advanced States.

“The same principles will now be applied in the economic domain in building up our main economic institutions. In order that Turkey be assured of permanent existence it is necessary that she should become economically stronger than hitherto. The triumph won by young Turkey and the sovereignty of the Turkish people can only be maintained reinforced by economic activity. The Ministry of Economy is convinced that it is essential to start work with a completely new programme adapted to the modern needs of our people.

A GRAND CONGRESS

“With this object it judges it opportune to assemble a grand congress of all the economic elements of Turkey for consultation regarding the means of creating in Turkey an intensive movement of commercial activity parallel with that of other civilised countries.

“Our national future depends on adopting a well - considered, democratic economic system. The very keystone of a people’s sovereignty is economy based on the people.”

It will be noted that this document bears traces of Soviet economic principles. Undoubtedly the Soviet Mission has greatly influenced the Economic Department of the Angora Government recently, and Kemal is expected to take care that the coming Congress gives full place to State rights of control in industry and commerce. It is believed that far-reaching restrictions on foreign businesses and companies will be enunciated in the name of Turkish independence.

THE BRITISH PRESS ATTACKED

The decision taken by Angora a short time ago to reorganise propaganda service has borne its first fruits to-day in a number of long publications by its official news agency attacking particular newspapers of the British Press, principally in connection with the Lausanne Conference. The development of this general propaganda attack is not considered likely to spare other English organs, but the present sallies, though seemingly connected with the help of Bolshevist experts, are rather amusing than alarming. Thus in one attack the Angora agency says:

“The intelligence and determination shown by our Delegation at Lausanne have naturally astounded the British. If there is one Delegation which can rightly be termed infantile it is the British Delegation, which carefully avoids examining any question seriously and employs all efforts to make the Conference fail. As to the allegation that Turkish law courts and officials are inefficient, we may have had the misfortune during the two years of the Occupation to have first hand experience of what British court officials are like.

“As for the unity of the Allied front, the Paris Conference has just shown it under a strange light. If the British do not open their eyes to the true situation which has arisen in the new Orient they will soon find out their mistake.”

No. 73

Extract from The Times (London), 10.1.1923

INDIAN CONGRESS AND THE TURKS

Telegraphic advices giving a full outline of the resolutions passed by the Indian National Congress and the All - India Caliphate Conference come to hand with the report of the Viceroy’s condemnation of them as

unfortunate, and as not giving "even a faint echo of India's real voice". They supplement the information we have given previously.

There is an element of humour in the fact that in the Subjects Committee of the Congress, a resolution of "congratulations to Kemal Pasha and the Turkish nation on the successes and determination of the people to carry on the struggle till the British Government removes all obstacle to the restoration of the Turkish nation to free and independent status," was the subject of an amendement regretting that the successes were not achieved by non-violent means and advising Kemal Pasha to adopt non-violent non-cooperation to enforce the demands of Turkey.

The Caliphate Conference offered allegiance and obedience to the new Caliph, upon whom the title of Sultan was steadily, but incorrectly, bestowed in the proceedings. The new method of election was described as "very near the real religious and Islamic method".

The Conference recorded appreciation of the Islamic services of the Turkish National Assembly, and (presumably with an eye upon orthodox doubters) placed "full confidence in their sense of religious honour." The "unparalleled victories" of Kemal Pasha, so far from being deprecated as other than non-violent were acclaimed as the achievements of "the Sword of Islam," and as conducive to the glorious future of Islam.

The proposed meeting of Moslems of the world for confirmation of the election of Abdul Majid Hhan was welcomed. In view of the Allied attitude at Lausanne, the Conference called upon all Moslems of India "to unite to oppose the hostile forces arrayed against the Turks, because civil disobedience is the best weapon in their hands to attain Caliphate demands and force the hands of Government".

But with all this high falutin' there were some significant departures from the non-cooperation policy in both gatherings. The Congress, by a large majority, declared against the boycott of British goods. Non-cooperators were declared free to exercise the right of private defence within the limit of the law, except when carrying on Congress work or on occasions arising directly therefrom, provided that it is not likely to lead to an outbreak of violence.

The Caliphate Conference, while reaffirming the boycott of British goods and of the Law Courts, made an exception on the latter point in the case of "those disputes which would not be settled by *punchayets*, and which involved serious issues."

A notable declaration of the Caliphate Conference was to the effect that non-cooperation is not directed against native States, but only against foreign Governments: hence it was hoped that Indian Chiefs would

allow their subjects freedom to promote *Swadeshi*, *punchayets*, national education, Caliphate, &c. Thanks were recorded to those "enlightened rulers" who have already allowed such freedom.

No. 74

Extract from The Times (London), 10.1.1923

SULTAN'S VOYAGE TO MECCA

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CAIRO, JAN. 9

The battleship Ajax, with the Sultan of Turkey on board, arrived last night at Port Said, where he was met by the Emir Abdullah, who presented his father's greetings, and by the British Consul and the Commandant of the Canal Police. The Sultan, who is accompanied by his son and three chamberlains, will leave to-morrow in the slopp Clematis for Suez, where he will take the Khedivial steamer for Jeddah. I understand that the Emir Abdullah will go with the Sultan as far as Suez. Mahomet VI. is still most jealous of his prerogatives as Caliph and Sultan.

No. 75

Extract form The Times (London), 12.1.1923

KEMAL'S POLITICAL TOUR

ORGANIZING, A "PEOPLE'S PARTY"

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, JAN. 11

According to information from Angora, the tour of inspection in Anatolia which Mustapha Kemal Pasha is undertaking shortly is rather of a political than of a military nature. He will review and inspect the troops, but his chief concern is understood to be to enlist adherents among the Anatolian peasants for a "People's Party," which it is his ambition to organize with a view to the elections to the Grand National Assembly after the conclusion of peace. Towards the middle of February Kemal Pasha expects to be at Smyrna to inaugurate an "economic congress" there.

All these present activities and plans of the new Turkey's dominant leader appear significantly pacific, and, indeed, it is admitted by his intimate friends that they are based on his belief that a peaceful settlement is imminent at Lausanne.

The Turkish Press likewise persists in the optimism which has inspired it since the Franco - British disagreement occurred in Paris, and which it is becoming more and more evident reposes on the expectation that France and Italy will now resolutely back the Turks against the isolated British.

No. 76

Extrait du Journal des Débats (Paris) du 14.1.1923

LA CONFERENCE DE LAUSANNE

(PAR TÉLÉPHONE, DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

LAUSANNE, LE 12 Janvier

LE ROLE DE FERID BEY ET L'ABDICACION D'ISMET PACHA. L'INSOLENCE TURQUE DANS LA QUESTION DE LA DETTE.

Il nous faut revenir sur le cas de Ferid bey l'indésirable, représentant de la Turquie à Paris, qui, pendant l'absence de Hassan bey, avait réussi à le remplacer ici. Il est clair que Férid bey n'est à sa place ni dans une ambassade, ni dans une délégation, ni dans aucun poste à l'étranger; il appartient, en effet, à ce genre d'hommes qui pullulent en Orient: suffisants, bavards, arrogants, obséquieux quand il le faut, insolents au besoin, forts de leur incurable ignorance, ils tiennent beaucoup plus du Levantin que du Turc véritable; on les trouve partout où il y a du bruit à faire et quelque prébende à ramasser. D'ailleurs, s'ils se rendent insupportables à ce point, c'est toujours dans l'espoir qu'on finira par attacher un plus haut prix à leurs bonnes grâces, souvent plus faciles à obtenir qu'on ne pourrait le croire en les entendant crier.

Dans cette vaste entreprise d'intimidation conduite à Lausanne par les Turcs et facilitée par les Alliés, Ferid bey n'est évidemment qu'un rouage quelconque qui grince un peu plus fort; seulement, en l'espèce, il est inadmissible que le représentant officiel de la Turquie à Paris soit un personnage aussi insolent et tienne publiquement sur la nation auprès de laquelle il est acrédité des propos inconvenants. Quelle que puisse être la mansuétude du gouvernement français envers Angora, il semble cette fois qu'une prompte demande de rappel s'impose impérieusement. Ce singulier ambassadeur francophobe n'a plus rien à faire à Paris et la délégation turque elle-même acceptera sans aucun déplaisir d'en être débarrassée ici. Ferid bey,

on s'en souvient, avait quitté Lausanne lundi dernier en claquant les portes, après avoir admonesté nos experts; fort au courant, assurait-il, des intentions véritables du gouvernement français, il avait pu constater qu'on n'exécutait pas ici les instructions reçues; mais tout cela allait changer. Puis il était parti pour Paris, menaçant les uns, promettant le pardon aux autres, faisant sonner très haut le crédit personnel dont il prétend jouir auprès du Quai d'Orsay et dans la presse. Il en revint trois jours après, tout réconforté, à l'en croire, par les précieux conseils de M. Franklin - Bouillon et déplorant amèrement qu'on n'eût pas choisi le diplomate de Moudania pour conduire les négociations de Lausanne. Mais, comme le règne de Ferid bey devait finir avec le retour d'Hassan bey, c'est-à-dire avant-hier soir, n. ., d'ailleurs, n'attachait plus guère d'importance à son action. Notons, en passant, qu'il avait la partie belle, car la délégation turque est, depuis trois semaines, en pleine anarchie: Ismet pacha semble avoir perdu toute autorité et n'est plus en état de se faire écouter; tous les éléments pondérés ont été mis à l'écart, si bien que le commandement appartient tour à tour à qui sait le prendre; de là des scènes incroyables que nul n'a plus le pouvoir d'empêcher.

Mais Ferid bey méditait quelque coup de maître avant son départ: avant-hier, trois heures exactement avant l'arrivée de Hassan bey, il paya d'audace, et profita de ces derniers instants pour réunir ses collègues; avec son assurance habituelle, il leur déclara qu'il connaissait mieux que personne la position véritable de la France, s'appuya même sur des témoignages français et affirma que l'heure était venue de tout oser. Son bagout l'emporta et il fit adopter par la délégation turque un nouveau projet de règlement de la Dette ottomane qui annule en bloc tous les faibles résultats péniblement acquis depuis dix semaines; c'était renier tous les engagements pris par les experts turcs et approuvés ensuite par leurs chefs. Mais le général Ismet pacha, qui vit dans l'ignorance et le mépris complet des questions financières, n'a pas hésité à approuver cet acte de déloyauté. Voilà qui est beaucoup plus grave que les provocations d'un énergumène. Personne n'a jamais eu d'illusions sur Ferid bey, qui poursuit des avantages particuliers et se tiendra tranquille s'il les obtient; car nul ne peut songer à prendre au sérieux l'homme qui, il n'y a pas longtemps, demandait l'appui discret du gouvernement français pour l'aider à saisir le portefeuille des finances qu'il convoite, et promettait, en échange, les plus larges facilités en cas d'emprunt turc éventuel. Cependant, le général Ismet pacha conservait l'estime et la confiance de beaucoup; il a tout perdu hier en cédant à Ferid et en remettant lui-même aux Alliés, sous sa propre responsabilité, un document où l'insolence le dispute au grotesque. Depuis longtemps nous avons dénoncé l'erreur grossière qu'on commet en imaginant les Turcs prêts à négocier amiablement avec la France sur les questions où nous sommes directement intéressés. En voici une preuve nouvelle après bien d'autres; mais celle-ci est particulièrement sérieuse parce qu'elle porte la marque d'une déloyauté manifeste, d'un manque absolu de scrupules, et montre clairement que la signature des Turcs est une garantie insuffisante pour assurer l'application du traité.

Certes, le projet Ferid sur la Dette publique ira au panier; c'est une suite d'inepties et de contradictions telles qu'il n'est vraiment pas possible de prendre au sérieux cet extravagant document; la Dette, on ne sait pourquoi, a brusquement diminué de 100 millions de livres turques depuis le dernier total apporté par le même Ferid et dont nous avons naguère parlé. C'est évidemment une conception, mais c'est peut-être aussi une erreur de ce financier occasionnel qui continue à additionner l'or et le papier avec une même insouciance. Quelqu'un en ayant fait la remarque, un délégué a riposté fièrement: "Le papier turc, Monsieur, c'est comme de l'or!" (sic). Ici, un article réclame un prétendu règlement de comptes, en vertu du traité Berlin; ailleurs, on exige comme un principe fondamental que le montant de la Dette soit partagé en capital entre la Turquie et les Etats substitués, c'est-à-dire que la Turquie ne veut plus avoir affaire avec les Etats substitués, qui se débrouilleront comme ils l'entendront avec les Alliés. Mais, après cette déclaration de principe, on découvre avec effarement que la délégation turque "exige" aussi que les Etats substitués qu'elle vient d'exclure remettent immédiatement des garanties à l'administration de la Dette, de manière que le paiement des coupons soit assuré régulièrement.

Ailleurs, ce sont les emprunts de guerre qui sont compris, les émissions de papier-monnaie, les pensions civiles et militaires, dont le total représenterait plus des 2/3 de la Dette générale; mais la conversion en or n'a pas été faite, ce qui n'a pas, d'ailleurs, empêché d'établir l'addition. Bref, d'un bout à l'autre, c'est l'incohérence et la duplicité; l'effroyable et vaniteuse incompétence du personnage éclate à chaque ligne de ce projet fantaisiste et jusque dans un memorandum d'envoi où pires insolences ont été répandues. Et tout cela sera publié, commenté, élogieusement répété dans les journaux turcs. C'est même dans cette seule pensée que ces sottises ont été écrites.

Nul n'ose plus guère espérer un redressement de la politique des Alliés à Lausanne. Mais si on doit tout céder et fermer les yeux sur ce scandale, mieux vaut vraiment en finir tout de suite avec cette comédie et mettre ainsi un terme à ces provocations; car la délégation turque ne les suscite que pour faire constater publiquement au monde musulman l'impuissance de l'Occident, sa faiblesse et ses renoncements.

PIERRE DE LACRETELLE

No. 77

Extract from *The Times* (London), 15.1.1923

THE CALIPH'S POWERS

ANGORA AND THE PATRIARCHATE

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, JAN. 13.

A committee has been appointed by the Angora National Assembly to fix the powers and attributes of the Caliphate. It is understood that

this committee will collect the views of the Ulemas throughout the country, as well as those of prominent non - Turkish Moslems, on which it will base its report. Abdul Aziz Shawish, a well - known Egyptian Nationalist, has already been heard by the committee, whose latest meeting was attended by Kemal Pasha himself.

The agreement reached at Lausanne in regard to the Patriarchate in Constantinople is by no means unanimously endorsed by Turkish public opinion. The extremist *Tevhid Efkiar* assert confidently that it will never be put into effect. It explains that the Lausanne decision is extremely dangerous for Turkey, remarking that the idea that a Patriarch will ever refrain from engaging in political activity is illusory.

An echo of this protest will certainly yet be heard in Angora, and in usually well-informed circles it is considered not altogether improbable that the National Assembly may eventually refuse to ratify the Lausanne solution of this question. However, the circumstance that the Angora leaders are giving increasing attention to economic matters and to preparation for the re-establishment of peace conditions is undoubtedly a hopeful sign.

Rauf Bey (the Chief Commissar) announced to-day in the Assembly that the Government has decided to declare a moratorium in Constantinople in order to ease the economic crisis. A circular from Angora likewise advises the gas, tramway and electric companies in Constantinople that the Government will not recognize any increase in prices they may have made since 1919.

Great preparations are being made for the proposed Economic Congress at Smyrna, to which upwards of three thousand delegates have been, invited. It is the desire of the Turks to prove that they are capable of, resuscitating Smyrna as a prosperous commercial centre, in spite of the absence of Greek business enterprise.

No. 78

Extrait du Journal (Paris) du 15. I. 1923

LE "JOURNAL" EN ORIENT

VISITE A ANGORA

VÉRITABLE CAPITALE TURQUE ET BERCEAU DE LA RÉSISTANCE

PAR PAUL ERIO

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

ANGORA, 6 janvier. — Quoique l'organisation nationaliste ait commencé à prendre corps à Erzeroum et qu'elle se soit développée un peu

plus tard à Sivas, Angora restera dans l'histoire le berceau de la résistance turque. C'est dans cette petite ville d'Anatolie qu'allèrent se grouper autour de Mustapha Kemal et de ses amis de la première heure les hommes venus de tous les coins du pays pour les seconder dans la lutte qu'ils avaient engagée. Au début de leur action, les "révoltés", comme on les appelait alors à Constantinople, n'étaient qu'une poignée; ils n'avaient ni troupes, ni argent. Aujourd'hui, l'Assemblée nationale qu'ils ont réunie représente officiellement la Turquie; ils possèdent une armée de jour en jour plus forte et mieux équipée et ils sont soutenus par une population résolue à tous les sacrifices.

Angora où se sont ainsi jouées les destinées de ce pays, sera donc toujours considérée par les Turcs comme une ville sacrée. C'est pourquoi ils voudraient en faire leur capitale. Cependant il est douteux que lorsqu'ils auront repris contact avec l'Europe, les hommes enfermés dans cette cité fiévreuse, isolée du monde et où l'on perd un peu la notion des réalités, s'entêtent à donner suite à ce projet d'ordre plus sentimental que pratique.

Car, pour l'instant, Angora n'a rien d'une capitale. C'est une ville aux maisons légères et dépourvues de tout confort. En hiver, le thermomètre y descend souvent à 20 et 25 degrés au-dessous de zéro et pourtant vous n'apercevez point de cheminées; on n'y est aucunement armé contre le froid et nulle part en Russie je n'ai autant grelotté qu'ici.

De la gare située un peu en contre-bas de la ville, le panorama qu'offre cette dernière est assez pittoresque. Bâtie à mille mètres d'altitude sur les flancs de collines rocheuses lui servant de rempart naturel, Angora devait constituer, à l'époque où elle était la puissante Angora, une position sérieuse. Elle n'en fut pas moins prise successivement par les Perses, les Arabes, les Seldjoukes et même par les Croisés de Godefroy de Bouillon. Des ruines nombreuses rappellent l'histoire de cette ancienne place fortifiée tant de fois ravagée et qui, en 1914, fut encore à moitié détruite par un incendie.

Or, dans cette ville demeurée en partie en ruines et où, avant la naissance du kémalisme, il était difficile de se loger, il est impossible maintenant, si l'on ne possède pas de puissantes relations, de découvrir un gîte. Songez qu'en outre des militaires, dix mille personnes sont venues en ces trois dernières années grossir la population d'Angora. Où les placer? La ville ne possède qu'un hôtel et qu'une auberge douteuse. On est aussi mal dans l'un que dans l'autre et, néanmoins, ces établissements sont archicomblés. Leurs propriétaires, afin de ne pas laisser à la belle étoile les nouveaux arrivants, augmentent constamment leur matériel et dans un petit cabinet où il serait pénible à une personne de séjourner, trois, quatre lits sont

disposés. Bien entendu les particuliers ont été mis aussi à contribution et ils ont été contraints de recevoir chez eux des nationalistes ayant dû fuir Constantinople ou des fonctionnaires.

“Je crois bien, me disait avant que j’aie été autorisé à aller en Anatolie, le colonel Mougin, notre représentant à Angora, que c’est l’existence pénible qu’ils mènent qui a poussé les kémalistes à précipiter leur mouvement.”

Je le pense aussi depuis que j’ai été à même de me rendre compte des privations auxquelles s’astreignent les milliers de réfugiés qui campent ici et dont beaucoup étaient habitués au bien-être et à une vie facile.

C’est qu’à Angora on s’imaginait être coupé complètement avec le monde extérieur. Aucune des distractions dont on jouit ailleurs n’existe. Il n’y a pas de théâtre, pas de cinéma. A sept heures, la ville, où l’on ignore l’électricité, semble morte et, dans ses rues obscures, le passant attardé qui n’a pas eu la précaution de se munir d’une lanterne, trouve difficilement son chemin.

Et pourtant, personne ne se plaint. Des Turcs qui habitaient à Constantinople des petits palais n’ont qu’une valise pour tout bagage. Les députés ayant une chambre personnelle sont rares; ils couchent généralement à deux ou trois dans la même pièce et l’on m’a fait visiter un dortoir comprenant dix-sept lits réservés à des membres de l’Assemblée nationale.

Les fonctionnaires sont logés à la même enseigne. J’en connais qui dorment sur un matelas dans leur propre bureau et les “excellences” de la bureaucratie sont souvent plus mal partagées que les employés subalternes qui, n’ayant pas les moyens de laisser leurs femmes et leurs enfants à Constantinople, se sont vus dans l’obligation de leur faire partager les duretés de leur exil. A ceux-ci, en effet, on a tâché de donner un local correspondant à leurs charges de famille.

La reconnaissance de la population d’Angora a évité à Mustapha Kemal ces inconvénients. Une maison confortable édiflée à Tchen - Kaya, à cinq ou six kilomètres du Parlement, lui sert de résidence. Quelques ministres ont réussi également à s’installer dans des villas plus ou moins éloignées de la future capitale de la Turquie, mais ce sont là des cas exceptionnels.

Naturellement on a eu autant de mal à caser les administrations que les gens—la plupart des ministères sont réunis dans l’ancien Konak. Chaque département ne dispose que de deux ou trois pièces. Le ministre occupe généralement le cabinet le plus étroit et ses collaborateurs s’empilent dans les autres, si serrés que leurs tables de travail se touchent et obstruent presque complètement ces bureaux sans confort. Quand je fus reçu par

Reouf bey, le président du conseil, il faisait si froid dans la pièce où nous nous trouvions que nous dûmes tous les deux conserver notre pardessus.

Je crois bien qu'à Angora il n'existe qu'un bâtiment répondant aux règles de l'architecture moderne c'est l'ancien club de "l'Union et Progrès" dans lequel siègent les membres de la grande Assemblée nationale. Comme ils y sont mieux qu'ailleurs, les députés y passent presque tout leur temps et n'en sortent que pour aller à leur restaurant, vaste salle aux murs blanchâtres ornés d'une photo de Mustapha Kemal et de deux chromos au sujet naïf, et où, malgré la présence d'un poêle abondamment alimenté en bois, il fait aussi froid que dans la rue. A la tombée de la nuit, lorsqu'il n'y a pas séance à la Chambre, les députés se retrouvent encore dans un établissement où l'on ne sert que du café ou du thé, mais où depuis quelques jours il leur est permis de jouer aux lotos et au jacquet.

On voit combien sévère est l'existence des Turcs d'Angora. Ce qu'il faut comprendre aussi, c'est leur mentalité. Ils n'ont qu'une préoccupation : assurer à leur pays une indépendance complète. Entre eux ils n'ont pas d'autre sujet de conversation et parlent toujours des mêmes questions.

On vit dans cette lointaine ville d'Anatolie, dans une excitation constante, et, dans un semblable milieu, les nouvelles d'Europe sont naturellement discutées avec une âpreté inouïe. L'Angleterre, par son attitude à Lausanne, a augmenté des rancunes anciennes qui ne se dissiperont pas de sitôt. La France est aussi fortement critiquée ; on regrette que dans la question de Mossoul nous nous soyons faits par notre désintéressement les auxiliaires de l'Angleterre, mais c'est surtout à nos délégués que vont les reproches des nationalistes. Toutefois, prudents, soupçonneux, ils ne se livrent pas complètement et se méfient de tout le monde. Ils n'ont confiance qu'en deux choses : leur armée, dont ils s'exagèrent la force, et la justesse de leur cause.

Quand on a passé quelques journées au milieu d'eux on reconnaît combien on a tort de reprocher à Ismet pacha son manque de conciliation. Il n'a pas les moyens de souscrire à la moindre des concessions. Il a reçu un mandat précis, formel ; s'il s'en éloignait, il serait immédiatement désavoué.

Lorsque je quittai Constantinople pour venir à Angora je croyais, comme beaucoup de Français de Péra, que la discorde régnait au sein de l'Assemblée Nationale. "Mustapha Kemal est débordé par les extrémistes m'avait-on raconté. Il perd pied". Tout cela est faux. Si, au sujet de l'application de réformes intérieures, les députés sont divisés, l'union la plus étroite, par contre, existe entre eux en ce qui concerne les mesures propres à assurer l'indépendance absolue de la Turquie. Je n'ai pas rencontré, à Angora, un seul ministre, un seul député, un seul fonctionnaire

qui se soit montré partisan, dans un désir d'apaisement, d'accepter quelques-unes des concessions réclamées par les Alliés. Et quand je leur expliquai à quels dangers allait s'exposer la Turquie si son attitude faisait échouer la conférence, ils me répondirent tous, avec une conviction farouche :

“Nous préférons être refoulés vers l'est et n'avoir plus qu'un territoire restreint, mais où au moins nous serons chez nous.”

Si les Turcs n'avaient eu que la France en face d'eux à Lausanne, les délibérations engagées eussent pu prendre une tournure plus conciliante. Du moins les nationalistes l'assurent.

“Avec vous, ai-je entendu répéter plus de vingt fois, nous nous serions sans doute arrangés, mais l'Angleterre nous a trop humiliés; elle a apporté chez nous les méthodes qu'elle emploie dans ses colonies habitées par les populations les plus arriérées. Nous n'accepterons plus, de sa part, aucun acte d'autorité ni aucun contrôle. Si nous le supportions encore, l'expression “dignité humaine” aurait perdu tout sens en Turquie.

Il faut avoir séjourné à Angora pour avoir une nette idée de la haine que professent les nationalistes à l'égard des Anglais; elle est égale à celle qu'ils ont vouée aux Grecs. On peut donc concevoir avec quelle indignation sont accueillies, dans cette ville constamment en ébullition, les propositions de lord Curzon. Aussi aurait-on tort de croire que les gens d'Anatolie sont capables d'apporter des adoucissements sérieux aux décisions contenues dans leur pacte national. Leur isolement les rend, au contraire, de jour en jour plus butés. Comme leur audace leur a été profitable, ils ont toujours foi en leur étoile et, aux exigences de Lausanne, ils commencent à répondre en serrant les poings.

PAUL ERIO

No. 79

Extrait du Journal (Paris) du 16.1.1923

LE “JOURNAL” A ANGORA

CHEZ MUSTAPHA KEMAL

LE JEUNE GÉNÉRAL VICTORIEUX EST LE CHEF INCONTESTÉ

DE LA TURQUIE NOUVELLE

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

ANGORA, 7 janvier. — Mon premier soin, en arrivant à Angora, fut naturellement de demander une entrevue à Mustapha Kemal. Il est peu d'hommes dont les traits aient été aussi rapidement popularisés par

l'image: à Constantinople, sa photographie est exposée dans les vitrines des magasins, sur les murs, dans les établissements publics; en Anatolie, elle orne même les chariots des paysans; elle vous suit partout, et pourtant quand je me rencontraï avec le président de la grande Assemblée nationale, je ne le reconnus pas. Mustapha Kemal ne ressemble pas à ses portraits. Tel qu'on nous le montre, coiffé du kalpack noir que la nouvelle Turquie est en train d'adopter, il offre le type classique du farouche condottiere. Au naturel, c'est un grand gaillard d'une quarantaine d'années, mince et souple et d'une élégance dans sa mise que je ne m'attendais pas à trouver à Angora. Blond, les cheveux rejetés en arrière, la moustache court coupée, les yeux d'un bleu un peu flou, réservé dans ses gestes et dans son langage, il donne beaucoup plus l'impression d'un diplomate de race que d'un soldat habitué à vivre à la belle étoile.

C'est dans sa maison de Tchen - Kaya, si pittoresquement bâtie sur le versant d'une colline rocheuse qu'il me reçut. Mustapha Kemal m'avait envoyé chercher avec l'une de ses autos, car six kilomètres séparent Angora de sa résidence. La nuit était venue et il faisait très froid; pourtant, sur la route, continuaient de veiller, le fusil au poing, les volontaires de Kérasounde, à l'uniforme noir collant, qui se sont constitués les gardes du corps du Sauveur de la Turquie.

LE PACHA CHEZ LUI

Tant de cadeaux ont été envoyés à Mustapha Kemal, tant d'objets anciens, historiques ou sacrés lui ont été adressés que sa résidence est devenue à la fois un véritable musée et une délicieuse bonbonnière. Elle est par surcroît meublée avec un goût si averti et elle est si douillettement aménagée que l'on a peine à croire que la main d'une femme n'ait pas participé à son installation.

Quand je pénétrai dans le cabinet de travail de Mustapha Kemal, où l'on m'introduisit tout d'abord, j'y trouvai un petit chat Angora aux longs poils blancs soyeux — le seul que j'aie encore vu ici — comiquement étendu sur un divan couvert d'étoffes précieuses. La confiance qu'il témoignait indiquait que ses fantaisies ne devaient pas être souvent contrariées. D'ailleurs, tout le temps que dura la conversation que j'eus avec le président de la grande Assemblée nationale, il se promena dédaigneusement dans la pièce allant d'un fauteuil à l'autre, montant sur les meubles, se roulant sur les tapis comme s'il avait voulu prouver que son maître, si désireux de délivrer son pays de toute tyrannie, supportait cependant la sienne.

Mustapha Kemal vint bientôt me rejoindre et prit place dans un large fauteuil sur lequel était jetée une ample fourrure qui lui donnait

une vague allure de trône. Devant lui était disposé un plateau supportant des colliers d'ambre aux boules de toutes grosseurs, de menus bibelots d'argent finement ouvragés, des boîtes de cigarettes de plusieurs marques où il ne cessa de puiser. Durant les deux heures que je passai avec lui, Mustapha Kemal, en effet, fuma sans discontinuer.

Au début de notre entretien, il s'exprima en turc. Agha Oglou Amed bey, l'érudit directeur de la presse d'Angora, qui m'avait accompagné, traduisait ses paroles, puis, après avoir à deux ou trois reprises précisé en français ce qu'il venait de dire en turc, Mustapha Kemal finit par utiliser complètement notre langue, qu'il parle parfaitement. On connaît ses déclarations, que je confiai au télégraphe le soir de notre entrevue. J'ignore la répercussion qu'elles ont pu avoir en Europe. En Turquie, en tout cas, elles ont été approuvées avec une unanimité complète.

Quand Mustapha Kemal — le Pacha, comme on le désigne couramment à Angora — eut répondu aux questions que je lui avais posées, les rôles changèrent, et l'intervieweur devint l'interviewé. Le chef du mouvement nationaliste évita avec beaucoup de discrétion de me demander mon opinion personnelle sur les questions faisant actuellement l'objet des discussions de Lausanne, mais il chercha, par contre, à savoir ce que je pensais des changements introduits dans la politique intérieure de la Turquie par la grande Assemblée nationale. Il me questionna notamment, longuement au sujet de la séparation du sultanat et du califat; il m'interrogea relativement aux attributions d'Abdul Medjid, et j'appris ainsi que les nationalistes n'avaient qu'amorcé certaines réformes intéressantes surtout les musulmans. Malheureusement, je n'ai pas été autorisé à dévoiler les demi-confidences qui me furent faites.

Ce qui me frappa au cours de cette conversation c'est la précision et la netteté des déclarations de Mustapha Kemal. Il n'a point recours à des circonlocutions tortueuses. Quand il le peut, il va droit au but et exprime carrément sa pensée. Pourtant, je dois reconnaître que les soucis de l'homme d'Etat viennent souvent tempérer la franchise brutale du soldat.

Ce conducteur d'hommes, qui a su entraîner derrière lui toutes les populations de l'Anatolie, est en même temps, à l'occasion, d'une prudence et d'une patience rares.

SES ORIGINES ET SA CARRIÈRE

Le rôle qu'il a joué dans son pays en fait foi. Issu d'une famille originaire de la Roumélie Orientale, Mustapha Kemal, après être passé par une école française de Salonique, continua ses études à Monastir et alla les achever, à Constantinople. Tout jeune, il s'occupait déjà de politique

et sa carrière militaire faillit s'en ressentir. Dès qu'il eut son premier galon, Abdul Hamid jugea prudent de l'envoyer à Damas. Il y devint membre d'une ligue pour la liberté, ce qui lui valut d'être dirigé sur Jaffa. Il ne s'accommoda pas de cet exil; réussit à s'enfuir, à gagner Alexandrette, puis le Pirée, et atteignit Salonique où il resta caché près d'une année. A la suite des démarches d'amis influents, il rentra bientôt en grâce et retrouva sa place à l'état-major.

Sa carrière alors se développa rapidement. En 1910, il assista en France aux grandes manœuvres de Picardie; il alla ensuite en Cyrénéaïque, en Tripolitaine où il se lia avec Enver bey et Féthi bey. Pendant la guerre balkanique, il était à Gallipoli et c'est de cette époque que datent ses démêlés avec Enver. Ils s'aggravèrent singulièrement au cours de la grande guerre.

A l'armistice, Mustapha Kemal était général, mais son activité politique fut vite remarquée des Anglais qui demandèrent à Damad Ferid pacha de l'éloigner de Constantinople. Il fut nommé inspecteur des armées de l'est, et, en cette qualité, il débarqua à Samsoun le 15 mai 1919, (sic.) vingtquatre heures après l'entrée des Grecs à Smyrne. Le mouvement libérateur dont les Turcs voudraient recueillir les fruits allait commencer.

Après avoir rappelé brièvement ces étapes de son existence, Mustapha Kemal me raconta ses premières et sérieuses difficultés avec l'ancien gouvernement turc.

“On cherchait, m'explique-t-il, à m'attirer à Constantinople pour me faire partager sans aucun doute le sort des députés envoyés à Malte par les Anglais. Comme je laissai cette invitation sans réponse, le sultan intervint et me rappela. Je lui prétextai que je n'avais pas assez d'essence pour aller en auto dans un port et finalement je démissionnai. Libre alors de mes actes, je me donnai entièrement à l'œuvre nationale qui devint alors le but de ma vie.

“Tous les officiers d'Anatolie, tous les fonctionnaires des vilayets, me connaissaient. A mon premier appel, ils furent à mes côtés et la lutte se poursuivit dans les conditions que vous avez apprises...”

L'HOMMAGE DU MONDE MUSULMAN

Autour de nous, sur les murs, sur les tables, des présents venus de tous les points du monde musulman indiquaient la reconnaissance que ses coreligionnaires ont vouée à Mustapha Kemal. Il me montrait ces attestations de sympathie sans morgue, mais néanmoins avec une certaine fierté. Des adresses de félicitations peintes sur soie lui ont été adressées d'Egypte; des Indes, des emblèmes religieux conservés depuis des siècles lui ont été offerts; les Persans lui ont fait don d'un Coran aux enluminures

uniques d'un prix inestimable; le cheik des Senoussis lui a apporté un sabre en or incrusté de pierres. Sa maison est pleine de cadeaux et de souvenirs provenant d'institutions religieuses ou militaires ou de simples particuliers.

Cependant, malgré la grande popularité dont il jouit, on continue à Constantinople à prétendre que cet homme, qui dans une période difficile a pris en mains les destinées de son pays, serait violemment combattu à Angora. Certes Mustapha Kemal est discuté. Ses projets concernant la politique intérieure ne sont pas goûtés pareillement par tous les députés. Si la paix se conclut, il fera peut-être connaissance avec l'ingratitude humaine. Semblables mésaventures sont survenues à d'autres hommes d'Etat.

"Mais actuellement, m'a-t-on dit, Mustapha Kemal est toujours notre chef et si les choses se gâtaient à Lausanne l'Assemblée nationale entière et toute la Turquie se rangeraient derrière lui."

Or, ces assurances, je les tiens d'un des leaders de ce que l'on appelle au Parlement d'Angora: l'opposition.

PAUL ERIO

No. 80

Extract from The Times (London), 16.1.1923

KEMAL PASHA'S TOUR

INSPECTION OF MOSUL FRONT

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, JAN. 15

Mustapha Kemal Pasha's much heralded trip through Anatolia, on which he is accompanied by Kiazim Karabekir Pasha, is a strange combination of a military inspection tour and electoral campaign.

Before his departure Kemal presided at a plenary meeting of the Commissars at Angora. To Djelal Nuri Bey, the editor of the *Illeri*, Kemal said:—

"The Lausanne Conference is entering a decisive phase. I wish to satisfy myself personally as to the condition of the troops at the front. I desire to study the progress realized by the army since its last victory. At the same time I want to get in close touch with the people and investigate their present and future needs and to explain to the peasants my aims in forming the People's Party, by which I hope to assure the happiness and prosperity of the nation."

After visiting Ismid, where he is expected to-day, Kemal Pasha intends to proceed to Brusa, Smyrna, Afium Karahissar, Konia, Adana, and finally, according to latest information, he will inspect the Mosul front and return to Angora at the beginning of March.

While official circles at Angora continue to profess optimism as to the outcome of the Lausanne Conference, the news emanating from them is not always altogether encouraging. Thus it is stated that the Government has definitely decided to insist on a plebiscite in Western Thrace and has sent instructions to this effect to the Turkish Delegation at Lausanne explaining that the "atrocities which are being committed against the Turks there are causing deep-felt indignation."

Another significant reports is that a telegram from Moscow has been received at Angora in which the Russians promise to place the Black Sea Fleet at the disposal of the Turks, both at present and in the future, and otherwise to render them all possible naval assistance provided they adopt Russia's proposals in regard to the Straits.

The Egyptian Zaghulist delegation, headed by Bialy Bey, has arrived at Angora, where it was received by Kemal and prominent commissars. An Indian delegation of the twenty-three members under Veli Khan has also made its appearance at the Nationalist capital.

While an official *communiqué* describes the British as carrying out ruthless bombing operations against the revolted Mosul tribes, the *Tanin* announces that an insurrection has broken out in the Hejaz against King Hussein.

The leading article of *The Times* of the 8th is interpreted by the *Vakhit* to-day as a proof of British fear of Angora and the consequences of Anglo-French disagreement.

The article of *The Times* (it says) shows that the Anti-Turkish officials of the Foreign Office are incorrigible. But (it adds), if it is intended to confuse French public opinion, it has been penned in vain.

No. 81

Extrait du journal Gazette de Lausanne du 20.1.1923

LETTRE DE TURQUIE

LE BOUC ÉMISSAIRE DE L'ORIENT

CONSTANTINOPLE, JANVIER

La haine du Turc est un sentiment dont je m'explique la fréquence par l'effet d'un atavisme tenace dont l'origine remonte sans doute aux Croisades, au moment où au nom de la Croix l'occident fanatisé partit

en guerre sainte contre les possesseurs du Saint-Sépulcre. Plus tard, au XVI^{me} siècle, au moment où les troupes du sultan, assiégeant Vienne, menaçaient l'Europe entière d'invasion, la chrétienté communia dans la peur du Turc. Ainsi à deux reprises l'âme de nos ancêtres a été bouleversée jusque dans son tréfonds par ces Touraniens venus des hauts plateaux d'Asie. Rien d'extraordinaire donc à ce que ce double choc émotif ressenti par nos ancêtres ait laissé dans la moëlle de leurs descendants d'inconscients réflexes. Dans son jardin au baobab, lorsque Tartarin rêve d'actions héroïques, c'est instinctivement, avant les lions, contre les "Teurs", les Turcs qu'il décide de partir en guerre!... Le génial Daudet avait raison: au fond de chaque Occidental sommeille encore tant soit peu l'âme d'un Croisé!

Des millions d'Européens et d'Américains partagent encore à l'égard de l'Osmanli les mêmes sentiments que le héros de Tarascon; ils ne peuvent se représenter autrement le Turc que sous la forme "d'un gros homme au nez crochu, avec un regard atroce, une terrifiante physionomie, un cimenterre à la main, vêtu d'un ample pantalon, d'une chemise lâche et casqué d'un fez planté en arrière sur un front bestial." Ce Turc-là, dont l'image est en outre soigneusement entretenue dans le monde entier par une propagande intéressée, inspire la terreur et la répugnance à nombre de bonnes âmes. N'est-ce pas le sénateur américain Lodge qui déclarait dernièrement que si le Congrès avait été réuni lors des derniers événements d'Asie Mineure, il aurait d'un cœur léger déclaré la guerre à la Turquie? Nombre de pétitions émanant des Eglises méthodistes et autres demandèrent même à Washington que les Turcs fussent chassés d'Europe!

Ainsi, par une antinomie insensée ceux-la même qui, dans leur pays, poussent des clamours pour le désarmement et la paix universelle en appellent à la guerre sainte. Un sentiment identique animait jusqu'à hier encore, l'épiscopat d'Angleterre, puisqu'au moment même où les Turcs, hommes, vieillards, femmes, enfants, confondus luttèrent pour conserver leur indépendance il épousait officiellement par des actes la cause des envahisseurs de Anatolie. "Seules les troupes grecques en battant les Turcs", lisait-on dans une de ses notes remises au ministre de Grèce à Londres, "pourront délivrer les peuples chrétiens!" Délivrer les chrétiens, formule magnifique que devait reprendre Lloyd George pour justifier son programme d'assistance à la Grèce et excuser des vues toutes terrestres et toutes politiques. Pourquoi donc le Foreign Office a-t-il alors, à maintes reprises, au cours du siècle dernier, joué en Turquie même sur la carte musulmane contre les minorités chrétiennes? Ne prit-il violemment parti, par exemple de 1840 à 1850, dans le Liban et à une époque de massacres, pour les Druses, disciples de Mahomet, contre les Maronites catholiques? Ne soyons pas

dupes: dans toutes les luttes qui se déroulent autour de la question d'Orient, le mobile religieux et humanitaire s'identifie, hélas, bien souvent, avec le seul profit et sous des apparences pieuses et désintéressées, les pires crimes ont été commis.

Lorsque, dans un but politique, la Russie appuya les Arméniens contre les Turcs, les massacres que l'on sait, commencèrent. Aussi fortement que personne, nous les réprouvons. Mais n'est-il pas suprêmement injuste d'imputer toujours en cette partie du monde, aux seuls Turcs, une barbarie dont leurs voisins ne sont nullement exempts? N'est-il pas injuste de leur chanter toujours la même antienne, de les couvrir du même opprobre, ainsi qu'à des massacreurs-nés, alors que dans les guerres balkaniques, des milliers de vieillards, de femmes et d'enfants ont été assassinés (rapport Carnegie) par les troupes des divers pays de la péninsule, que les bolchevistes se sont rendus coupables contre leurs propres frères de race d'atrocités plus effroyables que celles commises contre les Arméniens, que les Grecs ont tué, violé, incendié sans pitié en Asie Mineure et que les Arméniens eux-mêmes au Caucase, en 1918, ainsi que le prouvent des rapports russes (général Odichelidzé) n'ont point été exempts des mêmes sauvageries? Aussi bien est-ce faire preuve de l'arbitraire le plus stupide que de stigmatiser toujours les seuls Turcs, les seuls Musulmans, pour les atrocités inspirées en Orient par les haines de race ou de classe. Soyons justes: dénonçons le crime partout, sous quelque insigne, Croix ou Croissant, sous quelque drapeau qu'il se commette, sous celui des Enver comme sous celui des Papoulas. Ne mettons pas une sourdine pour désigner ceux-ci n'embouchons pas une trompette pour dénoncer ceux-là. De même que l'adage latin dit de se méfier des hommes d'un seul livre, craignons les journalistes... d'un seul peuple! Gardons-nous surtout, par esprit romantique ou vague sentimentalisme de prendre une étiquette, car elle nous privera de toute liberté de mouvement; veillons à ne pas nous embrigader dans un seul camp, car l'histoire de chaque peuple a des pages noires; hier innocent, demain il peut être coupable et le grand Genevois Jean-Gabriel Eynard qui il y a un siècle, consacrait noblement sa fortune pour l'indépendance de la Grèce, aurait très certainement refusé de déboursier le moindre sol pour la guerre d'Anatolie. Peut-être même aurait-il mis sa bourse à la disposition d'Angora!

On croit rêver lorsqu'on lit certains articles turcophobes qui reprochent aux troupes du sultan de s'être avancées jadis jusque sous les murs de Vienne et ne considèrent le Turc qu'à travers les atrocités qu'il a pu commettre. Mais notre opinion publique doit s'y laisser d'autant moins prendre que sur trois de nos compatriotes envoyés par la Croix Rouge internationale en Anatolie, dans la zone des armées (MM. Gehri, Haccius

et Cuénod), les trois se sont vus dans la nécessité de stigmatiser les atrocités commises envers les populations turques. Elle le doit d'autant moins que les milliers de Suisses qui, depuis 80 ans, sont venus en Turquie, n'y ont trouvé qu'une hospitalité généreuse et qu'aucun d'eux n'y a jamais subi la moindre violence. "J'ai passé trois ans dans un village de la campagne smyrniote, m'écrit de Fleurier une institutrice neuchâtelaise, et j'ai appris à aimer le peuple turc. Que de fois, au cours des événements récents qui ont fait de l'Anatolie ce que vous savez, j'ai été révoltée par la lecture de nos journaux. J'aurais tant aimé dire un mot en faveur des Turcs... mais qui aurait voulu m'écouter!..." Ce document sans fard et sans littérature, écrit par un témoin pèse davantage devant la conscience que tout exposé passionné basé sur des opinions préconçues et sur des documentations douteuses. A propos de ces dernières, je me permettrai de relever celle qui accuse les Turcs d'avoir réduit "une population de trois millions d'hommes à un peuple errant de 150.000 âmes". Or, comme à Constantinople seulement, le nombre des Arméniens atteint ce dernier chiffre, le lecteur impartial peut mesurer le degré de l'exagération. A ce point-là, la statistique n'est plus une science, c'est un art : celui de l'escamotage.

P. GENTIZON

No. 82

Extrait du journal Tribune de Genève du 22.1.1923

LE PROBLEME DU PROCHE - ORIENT

COMMENT VOIT - ON DE LAUSANNE LA NOUVELLE TURQUIE?

LAUSANNE 19 DÉCEMBRE

Il serait vain que des journalistes suivis sent à côté des envoyés spéciaux des agences, les conférences internationales, si les uns et les autres n'étaient appelés qu'à récolter, à colliger, à filtrer les renseignements. C'est là besogne de documentation, non la moins ingrate et sans nul doute la plus utile, car il faut des matériaux à toute œuvre constructive, et la philosophie des événements ne peut se dégager que des événements, cela est élémentaire. Cependant, le reportage, même sur cette grande échelle s'il suffit à satisfaire la curiosité commune, ne saurait être en soi une suffisante école : en s'y livrant, par obligation professionnelle, il faut s'efforcer sans cesse à une construction synthétique, dégager du fatras des détails quelques grandes lignes d'ensemble, induire, conjecturer, prévoir. On n'y réussit pas toujours; on y échoue même le plus souvent, mais la diffi-

culté de la tâche en fait l'intérêt, et, somme toute, le journaliste se propose-t-il jamais autre chose que de faire penser le lecteur?

Ces lignes d'introduction au sujet dont je me propose de vous entretenir m'ont paru nécessaires; elles circonscrivent, avec la modestie convenable, l'ambition que marque ce titre: définir, s'il se peut, la psychologie d'un grand peuple en voie d'évolution, et l'évolution peut-être la plus remarquable, parce que la plus soudaine et la plus ample, à laquelle nous fasse assister la recherche du nouvel équilibre européen.

Sur le rôle historique de l'Empire ottoman il est inutile de revenir. Le Croissant menaça la croix jusque sous les murs de Vienne et lorsque le péril turc n'exista plus sous l'angle conquête, la Turquie devint peu à peu cet "homme malade" dont Castlereagh avait dit qu'il empoisonnerait l'Europe. Et, en vérité, s'il ne s'était agi, à Lausanne, que de restaurer, vaille que vaille, cette Turquie anachronique et de maladivité contagieuse, dans l'Orient européen, il eût fallu constater avec tristesse que la guerre n'avait servi de rien, que les peuples étaient aujourd'hui comme hier les pions dociles que posent à leur fantaisie les diplomates sur l'échiquier européen.

De prime abord, il est bien vrai qu'on a cru que le Proche-Orient allait renaître simplement comme devant. Or, ce que l'on voit à Lausanne lorsqu'on est de bonne foi et qu'on s'efforce à l'impartialité, c'est l'éclosion d'un fait considérable, que voici:

Il n'y a plus de vieille Turquie.

Il n'y a plus, - car il faut préciser -, de Turquie des Vieux - Turcs ou des prétendus Jeunes - Turcs qui ne se distinguaient des premiers que par leur féroce appétit de demi-civilisés se superposant aux vices dég-radants d'un régime périmé.

Il y a une Turquie nouvelle.

Lorsque Ismet pacha le dit, le répète inlassablement il ne tient pas un langage diplomatique, c'est-à-dire un langage de ruse et de cautèle; il s'exprime selon la vérité de cette grande foi démocratique qui est devenue l'immense orgueil de l'Islam.

Vous avez été frappés sans doute, du fait qu'Ismet ait cavalièrement rompu en visière avec les Russes qui, dans la question des Détroits, auraient voulu, - on devine assez dans quel but -, faire prévaloir la solution de l'intransigeance, celle que M. Rakowsky, au lendemain même de son arrivée à Lausanne, résumait dans la formule du "charbonnier maître chez lui", et que M. Tchitchérine a accentuée depuis en voulant que fût close la mer Noire.

Et sans doute aussi n'avez-vous pas été moins frappés de l'intransigeance des Turcs, au contraire, vis-à-vis des Puissances, quand il s'est agi des problèmes des capitulations et des minorités.

Pourquoi cette différence si notable d'attitude?

Elle est tout à l'honneur d'Ismet pacha. Voici comment une personnalité de la Conférence me la faisait sentir, corroborant ainsi le jugement personnel que je m'en étais fait :

"Il n'y a plus, me disait-il, de Sublime - Porte. Telle fut l'une des paroles prononcées le plus énergiquement par Ismet pacha lorsqu'il reçut les journalistes le lundi 13 novembre, à son arrivée. Et cela signifiait que les Puissances occidentales se tromperaient lourdement si elles croyaient devoir se rencontrer, à Lausanne, avec les héritiers de l'ancienne Turquie. Et, par conséquent cela voulait dire aussi, et essentiellement, que la Turquie nouvelle, aspirant à être un Etat moderne, voulant le devenir de toutes les forces d'une vitalité dont la campagne d'Asie Mineure avait révélé toute la sève ardente, adopterait, au cours des négociations, cette ligne de conduite très simple, et inflexible: dans toutes les circonstances où la Turquie aurait à faire preuve d'esprit européen, c'est-à-dire dans tous les cas où la Turquie aurait à apporter le témoignage qu'elle est née à la conception moderne de l'Etat dans les relations internationales, on la verrait abdiquant, autant qu'il lui serait raisonnablement possible, ceux de ses droits dont l'exercice exclusif apparaîtrait inconciliable avec les nécessités évidentes d'une large collaboration européenne. En revanche, si les Puissances prétendaient maintenir à l'état mineur la nouvelle Turquie par des amoindrissements de souveraineté nationale que ne tolère aucune Puissance européenne, Ismet pacha élèverait, au nom d'Angora un "non possumus" absolu. Le propre d'un Etat moderne c'est la conception qu'il se fait de l'interpénétration économique qu'imposent les progrès de la civilisation mondiale, et c'est aussi le sentiment irréductible qu'il a d'être politiquement souverain à l'intérieur de ses frontières. Vous verrez les Turcs se tenir inébranlablement à ces deux principes".

C'est en effet, ce qui s'est passé.

Les Détroits?

Clore la porte, considérer la mer Noire comme un lac turco-russe, c'était là une thèse inconciliable avec la conception raisonnée de l'Etat moderne européen. Les Turcs, quoique vivement pressés par les Russes de prendre un tel parti, sont immédiatement entrés dans les vues des Alliés et des Etats balkaniques intéressés: ils ont fait preuve de conscience européenne. Et bien qu'il semble que de nouvelles difficultés se soient élevées aujourd'hui je crois qu'on n'y doit voir qu'une sorte de concession platonique aux intransigeants russes. Il faut ne pas oublier que la Turquie et

la Russie ont un traité d'alliance antérieur à la présente conversation internationale.

Mais les capitulations?

Mais les traitements spéciaux des minorités?

C'est là qu'on a vu les Turcs s'insurger.

C'est là qu'ils se sont montrés intransigeants et si l'on a dû, avec raison, les ramener à plus de mesure, il ne subsiste pas moins que le point chatouilleux en eux s'est ainsi révélé moral avant tout.

Ils ne sont pas indignés qu'on restreignît leur souveraineté sur les Détroits; ils n'ont pas accepté en revanche qu'on leur infligeât les servitudes morales qui grevaient l'ancienne Turquie. Cette page est tournée disent-ils. Et tout, dans leur attitude, remontre qu'il faut les en croire.

En vérité, ce spectacle d'un empire ottoman entrant dans la civilisation occidentale est remarquable.

Je ne m'attache pas ici à départager Turcs et Grecs; je conserve, intacte, ma grande admiration de l'œuvre vénizéliste, mais je constate que la Turquie des Kémalistes est un avènement dans toute la force du terme, et si, intelligemment, on laisse se développer cette évolution, que n'en peut-on attendre de favorable pour la paix européenne?

TONY ROCHE

No. 83

Extrait du journal L'Éclair (Paris) du 27.1.1923

TRISTE BILAN!

Au moment où la Conférence de Lausanne touche à sa fin nous ne pouvons, quelle que soit notre modestie, nous empêcher de constater qu'elle a pleinement justifié notre attitude de défiance à l'égard des Turcs kémalistes. Sur tous les points en discussion — dettes, capitulations, protection des minorités — les Alliés ont fait de ruineuses concessions sans parvenir à satisfaire Ismet pacha.

Nos turcomanes n'en reviennent pas, et c'est un concert de récriminations dans les journaux qui, récemment encore, se portaient garants des sentiments francophiles de Mustapha Kemal et des siens. Ah! certes, la Chambre n'acclamerait plus maintenant Franklin - Bouillon et le parti radical ne lui voterait plus des félicitations pour sa mission en Orient. L'accord d'Angora est jugé par tout le monde maintenant comme il le fut par nous le jour même où il fut signé. "Il a été fait si légèrement, nous dit dans le Figaro notre distingué Henry Bidou, que les eaux qui alimentent Alep et qui viennent d'Aintab sont au pouvoir de la Turquie, de sorte que cette grande ville de pierre dans ce désert de pierre est militairement indéfendable".

Les kémalistes savaient fort bien ce qu'ils faisaient en imposant à un diplomate d'occasion un absurde tracé de frontière, et il est certain qu'ils ne tarderont pas à réclamer Alep, c'est-à-dire la partie nord du territoire de mandat français. C'est en vain que nous aurons ainsi sacrifié là-bas hommes et argent.

Au moins, quand M. Briand se déclarait, au Sénat, prêt à abandonner la Syrie plutôt que d'entrer en conflit avec les kémalistes, nous laissait-il entrer en conflit avec les kémalistes, nous laissait-il entrevoir les énormes bénéfices économiques que ne manquerait pas de nous rapporter son accord d'Angora. Qu'il dresse aujourd'hui le bilan de sa politique et il verra qu'il a lâché la proie pour l'ombre! Habilement, les Américains ont profité de notre sottise et de celle des Anglais pour rafler toutes les concessions en Turquie.

Les erreurs commises par Franklin - Bouillon n'ont pas seulement porté atteinte à nos intérêts matériels, mais aussi à nos intérêts moraux. On méprise ceux qu'on roule trop aisément et nous n'avons plus aucun prestige en Turquie, où presque toutes nos écoles sont déjà fermées. Mieux, ceux qui, comme les Arméniens, avaient fait cause commune avec nous pendant la guerre, qui avaient célébré notre victoire comme leur propre victoire, s'épouvantent de notre faiblesse et de notre impuissance. L'un d'eux nous a apporté les déclarations faites à Lausanne par le délégué italien, M. Montagna par le délégué anglais sir Horace Rumbold, par le délégué français de Lacroix devant la sous-commission des minorités et nous avons été frappés comme lui du ton humilié, suppliant, de ces déclarations. Vraiment, qu'un délégué turc soit sorti pendant la discussion, l'injure à la bouche, en faisant claquer la porte, ce fut le châtement mérité de tant de platitude.

Et pourtant, l'Entente n'est pas désarmée en face des Turcs kémalistes. Une diplomatie un peu active lui donnerait vite le moyen de contenir leur ambition. Mais personne n'a confiance en nous parce que chacun sait que notre pacifisme nous incite à tous les abandons, à tous les reniements. M. Poincaré essaie bien de réagir contre la lâcheté qui appelle la guerre, mais on sait les difficultés qu'il rencontre un peu partout dans les chancelleries. Le front Angora - Moscou - Berlin est toujours plus menaçant et cependant, à Londres notamment, on en est encore à se demander si le traité de Versailles nous donnait bien le droit d'entrer dans la Ruhr.

EMILE BURE

No. 84

Extrait du Journal (Paris) du 31.1.1923

LE POUVOIR SOUVERAIN DU PARLEMENT D'ANGORA

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

ANGORA, 9 Janvier. — Lorsque, après avoir quitté la gare d'Angora, on gravit la route toute droite qui conduit vers la ville, dont les maisons

de bois s'étagent en amphithéâtre à l'abri d'une montagne sur le faite de laquelle se détache la masse d'un monument primitif et bizarre, aux origines douteuses, un bâtiment d'aspect confortable, construit à l'entrée de la citadelle nationaliste, attire aussitôt les regards. Cet immeuble de pierres blanches, à l'étage unique percé de nombreuses fenêtres en ogives et gaiement recouvert de tuiles rouges, ressemble assez à un casino de petite station balnéaire. C'était autrefois le club du cercle Union et Progrès; il est devenu le siège de la grande Assemblée nationale. C'est là que les députés tiennent leurs séances; c'est entre ses murs que s'est développée la résistance qui a permis aux nationalistes exilés de libérer l'Anatolie et de rentrer en vainqueurs en Turquie d'Europe.

Durant les heures où elle reste déserte, la Chambre kemaliste fait penser, en cette saison, à un établissement estival qui aurait provisoirement clos ses portes. Le jardin au milieu duquel elle s'élève est lamentablement triste; ses arbres effeuillés semblent sans vie, et dans ses allées, qui, aux journées de soleil, servent de salle des pas perdus aux parlementaires, la boue et la neige éloignent les promeneurs. C'est seulement vers midi que les abords de la Chambre commencent de s'animer. Les jours de séance, ils sont égayés par une musique militaire qui, pendant que les députés délibèrent, leur offre une série de sérénades tapageuses et, spectacle inattendu, quand, au moment de la prière, les cuivres se taisent, on voit surgir à la porte du Parlement un imam qui, d'une voix aiguë, invite les fidèles à adorer leur Dieu.

J'ai tenu naturellement à assister à une séance de cette Chambre fameuse. Quand j'arrivai, la salle était comble. Elle est, il est vrai, de proportions si modestes que les députés ne peuvent tous y siéger ensemble.

Le général Ali Fouad pacha qui n'a pas trente-six ans et qui sort de Saint-Cyr, conduisait les débats avec autorité. Je ne l'aperçus qu'une fois se servir de sa sonnette et, lorsque plusieurs voix s'élevèrent dans l'enceinte, il calmait toujours par quelques mots énergiques les ardeurs de ses collègues. L'assistance était cependant fiévreuse. On discutait sur le sort d'un Turc condamné à mort pour trahison. Autant que je pus m'en rendre compte, la sentence prononcée n'était pas au goût de tout le monde et les cinq sténographes chargés de noter les débats devaient avoir fort à faire pour saisir à la volée les interruptions jaillissant de tous les côtés.

Presque tous les ministres étaient présents — je ne puis pas ajouter, selon la formule habituelle: à leur banc, car, généralement, ils s'asseyent au hasard, là où une place est inoccupée. Je reconnus Reouf bey, le président du conseil, qui, contrairement à la plupart des autres députés qui ont adopté le kalpaks noir, reste fidèle au fez; Féthi bey, diplomate-soldat actuellement ministre de l'intérieur et qui semble ne point vouloir vieillir;

Mahmoud Essad bey, à qui a été confié le département des affaires économiques et dont on me vanta les qualités techniques; Hassan Fehmi bey qui, quoique en chandail, est le grand argentier du gouvernement nationaliste. Je reconnus aussi quelques députés; Hamdoullah Soubhi bey, fin lettré, brillant causeur et le meilleur orateur m'a-t-on dit, du Parlement; Nady bey, président de la commission des affaires étrangères et rédacteur en chef du *Yeni Gun*, publié à Angora; le colonel Vassif bey, jadis professeur de stratégie, aujourd'hui l'un des chefs de l'opposition, Hardar bey, un Albanais qui fut un des meilleurs lieutenants de Mustapha Kemal; Ali bey, ancien commandant de la place d'Aivalik et qui, au lendemain de l'occupation de Smyrne par les Grecs, se dressa l'un des premiers contre le gouvernement de Constantinople.

Ce qui me frappa le plus dans cette assemblée, c'est la jeunesse de ceux qui la composent. Peu de ministres ont dépassé la quarantaine et les députés de trente ans ne sont pas rares.

Parmi les membres du Parlement au nombre de 343 et qui reçoivent une indemnité mensuelle de deux cents livres turques (environ dix-sept cents francs), on compte une vingtaine de militaires de carrière; les ulémas et les chefs religieux, reconnaissables à leur turban blanc, sont une cinquantaine; il y a des avocats, quelques médecins, des journalistes, de simples paysans et tous, pour l'instant, forment un bloc immuable dans toutes les questions se rapportant à la défense nationale.

La façon dont a été constituée cette Chambre, appelée à être renouvelée dès la paix, est imparfaitement connue.

On se rappelle qu'en 1919, les cabinets en Turquie se succédèrent avec une rapidité témoignant de l'incertitude qui régnait alors dans ce pays. Au commencement de l'année, Izzet pacha accepta de remplacer les unionistes; il resta au pouvoir un mois. Tewfik pacha, qui le remplaça, dut céder sa place deux mois plus tard, après avoir approuvé la dissolution de la Chambre. Appelé par le sultan, Damad Ferid pacha forma un nouveau cabinet, mais la situation à l'intérieur était si troublée qu'il dut bientôt le remanier. C'est à cette époque, en effet, que les Grecs occupèrent Smyrne. Cet événement eut dans l'empire une répercussion profonde. En Anatolie, les officiers, les fonctionnaires paraissaient résolus à résister au gouvernement de Constantinople. Aussi Mustapha Kemal, qui, sur ces entrefaites, débarqua à Samsoun, trouva aussitôt concours qui lui étaient nécessaires pour mener à bien la lutte qu'il allait engager. Dans le courant de juillet, ses partisans des provinces orientales se réunissaient déjà à Erzeroum et, au début de septembre, les délégués de tous les vilayets d'Anatolie tenaient à Sivas un congrès où ils fixaient les bases de la future organisation, qui prit corps à Angora.

Damad Ferid pacha, n'ayant pu envisager cette insurrection, se retira et, pour lui succéder, le sultan choisit Ali Riza pacha. Ce dernier, répondant à l'un des vœux émis au congrès de Sivas, fit procéder, au mois de décembre suivant, à des élections et c'est la Chambre ainsi désignée qui, le 28 janvier 1920, vota le "Pacte national", dont on a tant parlé et que les nationalistes voudraient faire respecter.

Moins de deux mois après que cette grave décision eut été prise par la Chambre turque, les Alliés — c'était le 16 mars — s'installèrent à Constantinople. Les Anglais arrêtaient tous les députés qu'ils purent saisir et les envoyèrent à Malte. Ceux qui leur échappèrent passèrent en Anatolie et formèrent le premier noyau de l'Assemblée nationale, que l'on compléta par la suite. Mais plusieurs régions étant occupées par les Grecs, il ne fut pas possible de consulter régulièrement tous les électeurs; les délégués des vilayets désignèrent les titulaires des sièges vacants et, à leur retour de Malte, les députés déportés dans cette forteresse vinrent reprendre leur place au Parlement.

Ainsi a été constituée cette Assemblée qui dispose à la fois du pouvoir législatif et du pouvoir exécutif, dont les ministres, responsables individuellement devant elle, ne sont que ses mandataires, et qui, dans sa salle des séances, a inscrit en caractères énormes, au-dessus du fauteuil de son président, Mustapha Kemal: "La grande Assemblée nationale ne redoute que le Tout - Puissant."

PAUL ERIO

No. 85

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 4.2.1923

LA CONFERENCE DE LAUSANNE

(PAR TÉLÉPHONE, DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

LAUSANNE, LE 3 février

LA RUINE DES INTÉRÊTS FRANÇAIS EN ORIENT

Puisque les Alliés ont retenu quelques-unes des propositions turques, on peut espérer maintenant une fin assez prompte, à condition, toutefois, qu'Ismet pacha n'en réclame pas davantage; qu'il s'obstine, et tout sera à recommencer. Toutefois, comme nous sommes à la période dite des formules, on peut être assuré qu'il se trouvera toujours quelqu'un pour en découvrir d'admirables qui donneront, mais sans en avoir l'air, la plus complète satisfaction aux gens d'Angora. Et, d'ailleurs, comment leur tiendrait-on tête utilement? Les trois quarts du temps, la délégation turque paraît connaître l'essentiel des instructions du gouvernement français avant qu'elles soient

parvenues à notre délégation elle-même. Qui est responsable de cette constante indiscretion contraire aux intérêts de la patrie? Toutes les conférences précédentes ont eu des dessous plus ou moins douteux; mais celle-ci a de véritables bas-fonds. "Nous ne serons pas très fiers que le nom de notre ville reste attaché à pareil traité", écrivait en substance un journal local. Les gouvernements intéressés devraient comprendre que, puisqu'on ne peut plus rien sauver, il est grand temps de baisser le rideau.

Les plénipotentiaires semblent décidés à faire vite. De toutes les réclamations apportées par Ismet pacha, ils n'en ont retenu que quatre ou cinq: au moins seront-elles suffisantes? Voici d'abord, comme nous l'indiquions hier, le forfait des dommages de guerre qui, de 15 millions de lires turques, tombe à 12 avec des annuités réduites de l'intérêt correspondant. Voici la reconnaissance officielle d'un principe que nous avons constamment combattu parce que ses conséquences sont désastreuses: celui de la répartition de la Dette publique en capital; donc, on laisse aux porteurs le souci de débattre les modalités d'application en tête à tête avec l'Etat turc, sauf pour l'unifié et les lots turcs, dont le règlement est confié au conseil de la Dette. Cette concession n'aggraverait pas beaucoup celle qui figure déjà au projet de traité; encore a-t-elle soulevé des objections et il a fallu, pour les écarter, que M. Bompard donnât à ses collègues anglais et italiens l'assurance que les porteurs n'y étaient pas opposés. Voici les garnisons de Thrace dont nous avons parlé déjà, puis les organisations judiciaires, à propos desquelles on cherche une formule, et quand cette expression est introduite dans le vocabulaire d'une conférence, on commence à savoir ce qu'elle annonce; ici, par conséquent, peu d'illusions à conserver. Quelques points restent en suspens; on les réglera ce matin, puis l'ensemble sera remis à Ismet pacha, mais, même au prix de ces concessions et surtout à cause d'elles, il n'est nullement sûr que le traité soit signé sans un nouvel effort de la part des Turcs pour obtenir davantage. Lord Curzon n'avait pas tort, l'autre jour, de leur rappeler le commerce national des tapis.

On remarquera, par cette rapide communication, qu'une bonne partie des sacrifices consentis hier affecte plus directement les intérêts français; le gouvernement britannique, en effet ne s'est pas laissé gagner par la folie du renoncement qui s'est emparée du nôtre. Pourvu qu'on ne touche plus à ses principaux avantages acquis, sa délégation consent bien volontiers que les autres se dépouillent en faveur de la paix et elle se soumet sans trop de mauvaise grâce à des abandons qui sont pour elle presque insignifiants, tandis qu'ils représentent des sacrifices très sérieux pour nous. Croit-on vraiment que l'Angleterre et l'Italie vont faire de grands efforts pour que la France renonce à abandonner spontanément la situation privilégiée qu'elle avait en Orient et qui lui valait tant d'envieux? Ce que nous perdons à Lausanne, nous ne le retrouverons jamais, parce que d'autres travaillent à le recueillir. Les Etats-Unis ont déjà pris leurs dispositions. Même si d'hypothétiques accords séparés interviennent jamais, nous aurons fait table rase du passé pour tomber dans l'enchère au plus offrant. Ce sont là des vérités qu'il faut dire crûment. Il nous

était possible de perdre beaucoup moins, mais on a jeté le manche après la cognée, on a clamé dans les couloirs que les Turcs ne donneraient jamais leur signature, qu'il était même aussi fou qu'inutile de faire une tentative pour l'obtenir. Nous n'inventons rien, nous répétons ce que nous avons entendu nous-mêmes. La faiblesse n'a jamais été une méthode; on finit par s'associer du bout des lèvres aux mesures de fermeté, puis, au moment où elles vont peut-être aboutir, on recule, au risque de briser l'Entente, et c'est là la mesure d'énergie à l'actif de la France!

Nous n'éprouvons aucun plaisir, qu'on le sache, à blâmer le gouvernement dans un moment où les efforts de tous doivent soutenir la politique nationale qu'il défend ailleurs sans défaillance; c'est à regret et pour bien des raisons que nous critiquons ceux qui ont accepté ou sollicité de la représenter ici, et ce devoir est d'autant plus pénible qu'il faut l'exercer en terre étrangère. Mais on ne nous a pas laissé de choix, alors que nous eussions saisi avec empressement les moindres occasions d'approuver. Malheureusement, les directives et l'application d'une telle politique, les déplorable incidents qu'elle entraîne, les dessous qu'on entrevoit, les complicités qui s'étalent en pleine sécurité sous le couvert d'une sentencieuse hypocrisie, tout enfin, semble avoir été réglé d'avance, appartenir à un programme bien arrêté, le seul au fond avec lequel la France soit arrivée à Lausanne: obtenir la paix à tout prix. Même en faisant aux circonstances la part la plus excessive, on se refuse à admettre des conclusions aussi insensées. Un jour viendra où l'opinion et le Parlement, mis en présence de ces résultats, s'apercevront avec stupeur qu'on a délibérément sacrifié l'Orient sous prétexte qu'il n'était pas possible de défendre deux fronts à la fois. En réalité, on pouvait obtenir beaucoup mieux, mais il est clair maintenant qu'on ne l'a jamais voulu: la façon dont, il y a quatre jours, on a volontairement gâché la partie, est extrêmement significative; l'idée que la manière forte pouvait l'emporter a paru brusquement insupportable à beaucoup. Certains n'hésitent pas à déclarer, avec une belle assurance, que des accords séparés arrangeront tout après la signature de la paix et que l'affaire se terminera quand même par un succès, parce que la France recevra ainsi des avantages particuliers. Quelle illusion! L'absence de toute garantie juridique et le régime de la Dette ont compromis définitivement l'avenir. D'un trait de plume, quatre siècles de droits, de devoirs, d'intérêts et d'influence vont être rayés de l'histoire, et les motifs qu'on met en avant pour justifier cette abdication sans précédent sont insuffisants pour l'approuver. Il faut plaindre sincèrement ceux qui assument la responsabilité de laisser leur nom au bas d'un traité pareil.

PIERRE DE LAGRETTELLE

No. 86

*Extrait du journal Tribuna (Rome) du 6.2.1923**(Traduction)*

LA RUPTURE DE LA CONFERENCE DE LAUSANNE

La situation internationale, qui est stationnaire dans le bassin de la Ruhr, s'est soudainement aggravée en Orient.

La conférence de Lausanne est faillie. La rupture entre la Turquie et les alliés menace de se faire inévitable à moins qu'au dernier moment l'œuvre de persuasion de l'Italie et de la France, œuvre qui est en train de s'expliquer en ce moment sur l'âme d'Ismet Pacha, ne réussissent à faire triompher du chaos général, quelque lueur d'espérance, qui reste encore, mais nous ne devons pas nous faire des illusions.

Le représentant de la Grande Bretagne, Lord Curzon, a déjà quitté Lausanne en abandonnant la Conférence et en coupant tout rapport ultérieur avec la Délégation Turque.

Cette brusque rupture entre Angleterre et Turquie et le retour immédiat de Lord Curzon à Londres, donnent à la crise Orientale, soudainement réouverte, un caractère de gravité extrême qu'il est inutile de le cacher.

On doit toutefois signaler pour l'honneur de la vérité, la promptitude avec laquelle les chefs de la délégation Italienne, Senatore Garroni et Baron Montagna, ont de suite fait face à la situation critique, qui s'est déterminée tout à coup, en invitant, d'une part auprès de Lord Curzon de ne pas quitter Lausanne et de l'autre auprès d'Ismet Pacha à ne pas abandonner le contact avec les alliés.

Malgré cela Lord Curzon a voulu également partir, faisant comprendre que le prestige et la dignité de l'empire Britannique ne consentaient pas qu'il restât encore en rapports avec la Délégation Ottomane. Ismet Pacha comprenant peut être d'avoir été trop loin avec l'excès de son attitude a admis à rester à Lausanne jusqu'à demain en permettant ainsi aux délégués Français Bompard et Italien Marquis Garroni, d'engager aujourd'hui des conversations avec lui. — Nous espérons que l'action personnelle de tous les deux convaincante et énergique puissent valoir à induire Ismet Pacha à revenir dans cet état d'âme d'équilibre et d'esprit pacifique qu'il avait su maintenir inaltéré jusqu'à Samedi et que maintenant soudainement et mystérieusement il a voulu abandonner. Nous faisons des vœux que l'œuvre personnelle du Marquis Garroni puisse être couronnée de succès. Nous l'espérons non seulement dans notre intérêt et de l'Alliance, mais dans l'intérêt vrai de la Turquie même, dans celui

de la civilisation européenne et la paix immédiate. Ardemment donc, nous l'espérons, mais l'état des choses actuelles, nous ne pouvons pas nourrir une certitude absolue et inébranlable.

Il y a un point mystérieux dans ce qui est arrivé entre avant hier et hier à Lausanne, que nous ne réussissons pas pour le moment à éclaircir. La zone noire peut se résumer dans cette demande : Comment donc le délégué turc Ismet Pacha, qui jusqu'à Samedi, avait déclaré d'accepter certains points fondamentaux du traité de paix, tels que la cession au Grecs de la zone de Karagatch, la renonciation aux revendications nationalistes sur les territoires au delà de la Maritza, comme la mise de côté provisoire de la question de Mossul de manière à ce qu'elle soit discutée à part et en dehors du traité éventuel de Lausanne, par des pourparlers directs entre Angleterre et Turquie dans le délai d'une année comment donc, nous répétons, Ismet Pacha, après avoir été favorable à accueillir la thèse alliée à propos de l'abandon des 10 millions séquestrés par les Alliés à la Turquie, après avoir accueilli certaines solutions économiques, financières, judiciaires, concédés avec fatigue de ces derniers jours, d'un trait sans motif justifié, il rompt tous rapports, il retire les concessions faites, il déclare ne plus reconnaître les conditions acceptées avec une attitude intransigeante, belliqueuse, de dédain, contraire à celle qu'il avait inspirée jusqu'à il y a quelques jours.

S'agit-il d'ordres précis venant de l'Assemblée d'Angora? S'agit-il d'une inexplicable exitation et exaltation d'âme? S'agit-il de l'œuvre trompeuse de suggestion que les conseillers et les collaborateurs d'Ismet Pacha ont exercé et sont en train d'exercer sur lui? S'agit-il d'une menace de mort ou d'autres intimidations que l'Assemblée d'Angora a fait parvenir au délégué turc, en lui promettant de représailles s'il retournait à Angora avec un traité de paix ne correspondant pas à la nouvelle existence nationaliste turque? Ici est le véritable danger. Il faut sonder encore de mystère qui domine tout le drame de la rupture, espérons pas irréparable, de Lausanne.

Pendant qu'aujourd'hui continuent encore les entrevues de représentants de l'Italie et de la France, avec le délégué turc à Lausanne, à Londres le Conseil des Ministres se réunit d'urgence pour décider sur la portée des événements, y participera Lord Curzon. Heureusement l'opinion anglaise considère les événements avec beaucoup de calme et de sérénité ainsi qu'il est prouvé d'ailleurs par le ton des dépêches de Londres.

Dans un article qu'il dédie aux difficultés de la situation, le journal "IL MONDO" dit: Peu d'espoir reste à cultiver sur la fin, si non heureuse, moins obscure, de la Conférence de Lausanne. L'incident Franco-Anglais a précipité les événements. Après environ trois mois les pourparlers

sont interrompus non seulement sans résultat mais avec quelque élément nouveau de désordre et de confusion tant dans les rapports entre la Grèce et la Turquie comme aussi entre ceux des composants la désormais décomposée Entente et ceux entre et avec la nouvelle Turquie et la nouvelle Russie. Peu de Conférences se sont closes comme celles-ci en laissant de grave préoccupations et des trains de luttes diplomatiques. La situation s'était déjà de beaucoup compliquée par l'occupation de la Ruhr de la part de la France et le dissentiment franco - anglais qui s'en est suivi, et à cause de l'orientation que la Russie et Petite Entente étaient en train d'imprimer à leur politique.

Or, le point politiquement plus délicat et à mettre en relief est constitué par le fait que tandis que la Conférence de Lausanne est close sans résultat de la part de la France, l'on met en avant d'une manière préjudicielle pour l'avenir l'affirmation que l'accord du 4 Septembre 1914 conclu à Londres et suivant lequel les alliés s'engageaient à ne pas conclure la paix séparée est sans effet, pour ce qui concerne la reprise éventuelle des pourparlers avec la Turquie Kémaliste.

Il n'est pas donné de penser que l'intelligence de Mr. Poincaré aussi fertile en matière juridique, ait pu se résoudre aussi soudainement, et l'on pourrait ajouter, aussi tardivement, à une telle interprétation de l'acte de Londres de Septembre 1914. Seulement la crise de la Ruhr et la préoccupation que la politique Anglaise put chercher en Orient le terrain propice à une réponse décisive à l'action entreprise par la France dans la Ruhr, peuvent avoir déterminé le Gouvernement Français à une déclaration, laquelle équivalait substantiellement à une dénonciation véritable de l'alliance.

Il y a peu de doute sur la gravité du fait et sur les conséquences qu'il pourra avoir non seulement sur la question Orientale mais sur tout l'équilibre Européen déjà assez compromis.

Quels que puissent être les développements de cette nouvelle phase du duel franco - anglais, il est certain désormais, qu'avec la fin des négociations de Lausanne, il s'ouvre une période très difficile en Orient, et que jamais, comme à présent, s'inspire à Italie une politique de calme et de prévoyance, pour le choix, au moment opportun, de la voie à suivre.

L'Angleterre, a, dans la dernière période de la conférence, fait preuve de beaucoup de modération et de fermeté à la fois. Il n'est pas permis de penser qu'elle ne se soit parfaitement rendue compte de la part eue par la Russie sur les négociations et sur leurs faillites et qu'il lui soit resté inconnu le travail accompli pour remettre en valeur dans le monde la politique Russe à travers l'accord avec l'Allemagne et l'alliance avec les Turcs. Il faut donc penser, qu'elle soit prête à développer un sien plan,

même s'il devait se concrétiser dans l'une de ces apparentes retraites qui sont proverbiales dans l'histoire de l'Impérialisme Anglais et lesquelles, tandis que les critiques faites en proclamant la décadence, consolident au contraire les bases de son action et garantissent ses développements ultérieurs.

Le correspondant particulier du "GIORNALE DI ROMA" à Londres mande: La rupture de la Conférence de Lausanne n'a pas suscité naturellement beaucoup de surprises. On commente plutôt les circonstances inattendues dans lesquelles la rupture s'est produite, savoir les points controversés sur lesquels les Turcs ont opposé leur refus de signer le projet de traité des alliés. Cette rupture en effet, dit le Correspondant du "GIORNALE DI ROMA" à part la question de Mossul, s'est produite sur deux questions qui intéressent également les trois puissances alliées c'est-à-dire la question des capitulations et celle de l'indemnité que la Turquie devrait payer pour les dommages causés pendant la guerre.

Quant aux capitulations on est convaincu à Londres que la France et l'Italie appuieront le Gouvernement de la Grande Bretagne.

Suivant les bruits les plus autorisés des cercles diplomatiques, il paraît qu'une voie d'accomodement pourra être trouvée. Il existe en effet, un précédent notable qui concerne le Japon. Il y a quarante ans lorsqu'au Japon étaient encore en vigueur les capitulations, le régime fut aboli; comme tout le monde le sait, graduellement.

Plus difficile est la question de l'indemnité pour laquelle sont en jeu les intérêts de la haute finance internationale.

On n'exclut pas la possibilité que la paix soit signée par le Gouvernement d'Angora. Certainement à Lausanne des discussions concrètes et pouvant donner des résultats n'auront plus lieu, mais il n'est pas improbable que l'on puisse avoir un corollaire satisfaisant à Angora.

Le journal "IL NUOVO PAESE" après la description détaillée de ce qui s'est passé, conclut: Quant à la rupture de la Conférence de Lausanne, elle est la conséquence directe du désaccord Européen en Occident. La question d'Orient a été toujours une question de rivalités entre les puissances. Aujourd'hui qu'à la rivalité contenue dans les formes diplomatiques, s'est substitué le conflit et le dissentiment clair, il ne faut pas s'étonner si les Turcs entendent en retirer un profit pour réaliser entièrement leur aspirations. Il est inutile dans ce cas de déplorer la conduite d'Ismet Pacha. Est-ce la faute ou le mérite de celui-ci si l'Europe n'a pas une volonté concorde à opposer à Angora? La Turquie a obtenu beaucoup à Lausanne, mais personne pourra la convaincre à se contenter si elle croit pouvoir obtenir davantage. D'autre part en refusant de signer jusqu'aux conditions qu'elle avait acceptées, la Turquie sait de ne pas rompre

avec tous les alliés lesquels à Lausanne ont fait beaucoup plus de prières que de négociations proprement dites. La France, on peut en être sûrs, continuera après la faillite de la conférence, à se servir de la Turquie comme d'un pion pour tenir en échec l'Angleterre.

Mais l'Entente existe-t-elle encore!

No. 87

Extrait de la revue L'Illustration (Paris) No. 4171, du 10.2.1923

L'ÉPILOGUE D'UN REGNE

L'EX - SULTAN DE TURQUIE AU HEDJAZ

Le 17 novembre dernier, l'ex-sultan Mehmed VI, déposé par l'Assemblée nationale d'Angora et craignant pour sa vie, se réfugiait en rade de Constantinople sur le vapeur anglais *Moulaja*, qui le transportait à Malte. Une gravure parue dans notre numéro du 9 décembre le représentait débarquant dans l'île britannique, le 20 novembre, en compagnie de son fils Ertogrul. L'ex-sultan n'est pas demeuré à Malte: il a pris décision de se retirer à la Mecque. La vapeur *Monsaurah*, de la Compagnie Khédiviale, l'a transporté au Hedjaz et il a abordé, le 15 janvier, à Djeddah, qui est de port de la Mecque, sur la mer Rouge.

Un de nos correspondants nous adresse, en même temps que les deux photographies que nous publions, la relation suivante de cette arrivée:

“Par une mer calme et bleue, par un chaud soleil, le *Mansourah*, petit bateau de 800 tonnes, portant à son bord l'ex-sultan, a mouillé, ce matin, 15 janvier, en rade de Djeddah. L'ancre jetée, toutes les pinasses disponibles, pavoisées aux couleurs hachémites, portant le roi du Hedjaz, Hussein I^{er}, le prince héritier et leur nombreuse suite, se dirigent vers le vapeur afin de recevoir l'ex-sultan-khalife.

“C'est dans ce petit pays égaré que le monarque déchu vient, en compagnie de son fils unique Ertogrul, âgé d'une douzaine d'années, attendre le cours des événements. C'est à l'abri de la Kaasbah, à la Mecque, qu'il compte trouver la consolation et le repos dont il a grand besoin après tant de péripéties et de vicissitudes. Sur le haut de l'échelle du navire, les deux souverains se sont donné l'accolade. Le roi est descendu à terre avec son hôte et l'a conduit jusqu'à la maison d'un de ses sujets chez lequel il logera en attendant son départ pour Mecque.

“Tout l'attirail des réceptions officielles a été mis en jeu. A son débarquement, l'ex-sultan a été salué de 21 coups de canon le long de la route suivie, l'infanterie et la cavalerie hedjaziennes étaient allignées.

Les cavaliers avaient été habillés de neuf: au lieu du veston rouge traditionnel, ils portaient une veste d'un vert éclatant, couleur du Prophète. Il fut interdit à la population de se tenir le long du parcours, les fenêtres des habitations privées devaient rester fermées; le corps des chameliers bédouins circulait et renforçait le service d'ordre.

“Quels peuvent être les sentiments de l'ex-sultan transplanté de son palais dans une simple habitation, des jardins de Stamboul dans les sables du Hedjaz, du trône de sultan - khalife au fauteuil de simple protégé d'un de ses anciens sujets? Etat d'âme intéressant à connaître, mais d'une âme orientale de croyant qui reste fermée cachant son désespoir, ses désillusions, ses déboires sous le voile mystique de la religion: “Allah le veut, c'était écrit!”.

No. 88

Extrait du Journal (Paris) du 27.2.1923

LE SORT DE LA TURQUIE SE JOUE A ANGORA

PAR PAUL ERIO

CONSTANTINOPLE, 17 février. — Constantinople qui, durant la conférence, fut la capitale la moins bien renseignée sur ce qui se passait à Lausanne est, depuis la suspension des négociations, troublée par toutes sortes de nouvelles fausses ou tendancieuses. Personne ne peut se faire une nette idée de la situation, et le ton agressif de quelques journaux turcs contribue encore à augmenter le désarroi moral de la population.

Le retour du général Ismet pacha n'a pas dissipé le malaise qui pèse sur cette ville, où grouillent les agents allemands et bolcheviks, dont le principal objectif est de discréditer la France, et qui se servent de toutes les circonstances pour atteindre leur but.

Ismet pacha est arrivé avec le sourire; il est reparti de même. Néanmoins, son passage à Constantinople n'a apporté aucun des apaisements que l'on espérait. Il a eu une entrevue avec les représentants diplomatiques des Alliés; il a communiqué ses impressions à la presse. Toutes ces parloles ont été à peu près inutiles. Le chef de la délégation turque a répété ce qu'il avait dit ailleurs à maintes reprises. Toutefois, on a pu constater que plus il se rapproche d'Angora, moins il se montre enclin à la conciliation.

Cette circonspection nouvelle est-elle due à la visite que lui firent les délégués de l'Assemblée Nationale qui étaient allés le saluer à son entrée dans le Bosphore? C'est possible. Elle fut, en tout cas, fort remarquée.

Constantinople n'a d'ailleurs été qu'une simple étape de son voyage et la réception qui lui fut faite démontra que l'ex-capitale de l'empire ottoman a bien perdu son prestige politique et qu'elle n'est plus maintenant qu'une ville quelconque dans la Turquie nouvelle dont Angora est l'âme.

Quand Ismet pacha, qui avait passé la nuit sur son bateau mouillé dans le port, débarqua ce matin à Sirkedji, près de la douane, seuls attendaient deux journalistes, tous les deux étrangers, et deux reporters cinématographiques qui, sous la pluie semblaient "tourner" une scène composée à leur intention. Au moment où la vedette amenant Ismet se montra, les quais, en effet, étaient déserts, mais subitement on vit dévaler de Stamboul, de toute la vitesse de leurs jambes, des policiers, des musiciens de la flotte, des pompiers, qui dans une fin de course burlesque allèrent, essouffés et vacillants, s'aligner au petit bonheur sur le bord de la mer. Il était temps. Ismet pacha, en civil, mettait pied à terre. Sans attendre tous ses instrumentistes, le chef de musique abaissait son bâton et une aubade de circonstance vint donner un peu d'éclat à la rentrée en Turquie du plénipotentiaire, qui depuis plus de dix semaines défend les revendications de son pays devant le monde. Aux accents des cuivres, deux ou trois cents portefaix, qui traînaient dans les parages, accoururent. Reconnaisant Ismet pacha, ils applaudirent, assez timidement d'ailleurs, et ce fut tout.

Du débarcadère Ismet pacha s'était rendu en auto chez le docteur Adnan bey et dans son bureau il s'entretint avec les représentants des Alliés, qui lui avaient fait demander une entrevue et qui accomplissaient une suprême démarche en faveur de la paix. A tous Ismet pacha protesta de son bon vouloir; il se fit même photographe complaisamment avec le général Harington. Il paraissait très gai et, sans doute heureux de retrouver sa patrie, souriait constamment. Les diplomates partis, il reçut avec une extrême courtoisie un petit groupe d'envoyés spéciaux; cependant, avant que nous eussions pu l'interroger, il avait pris les devants pour nous apprendre qu'il lui était impossible de nous faire aucune déclaration basée sur les communications d'Angora qu'on lui avait remises. Avec la presse locale il fut beaucoup plus prolixe, mais il témoigna à propos de la signature rapide de la paix un pessimisme qu'on ne lui connaissait pas à Lausanne.

Dans les locaux où s'est installé Adnan bey, et qui étaient autrefois réservés au ministère des travaux publics, tous les fonctionnaires étaient affairés et d'une prudence méfiante dans cette atmosphère d'inquiétude que Ismet pacha, après une longue conversation avec Refect pacha, gouverneur de la Thrace, quitta dans la soirée Constantinople pour gagner Eskicheir, point fixé pour sa rencontre avec Mustapha Kemal, revenant de Smyrne.

Il est probable que ce que se diront ces deux hommes, qui tenaient à se voir avant de rentrer à Angora, restera secret. Leur rôle à tous les deux n'est pas dépourvu d'embûches. La Grande Assemblée nationale, qui déjà regrette d'être allée à Moudania, n'est pas très satisfaite des résultats qu'a obtenus Ismet. Elle s'étonne de ses concessions au pacte national. Elle entend connaître le détail de tous les arrangements ébauchés à la conférence, et en général les députés considèrent que depuis que Ismet pacha a quitté Lausanne la mission qui lui a été confiée est virtuellement terminée.

On peut donc s'attendre à ce qu'il y ait l'Assemblée Nationale des débats orageux. Si les nationalistes modérés souhaitent un accord conciliable avec le nouvel esprit de la Turquie, la plupart de leurs collègues soutiennent farouchement un point de vue plus rigide.

“Notre programme, répètent-ils, est contenu dans notre pacte national. Personne ne peut y porter atteinte et nous n'accepterons rien qui puisse diminuer en quoi que ce soit cette charte qui reflète les aspirations de la nation. A Lausanne, Ismet avait pleins pouvoirs à la condition qu'il respectât intégralement toutes les clauses de notre pacte national. S'il avait signé un traité de paix en outrepassant ses droits, la Grande Assemblée n'aurait pas ratifié ses engagements. Aussi, comme rien n'a été signé, il nous sera encore plus facile de discuter certains arrangements auxquels il a souscrit.”

Bluff, assure-t-on. On le verra bientôt. Quand cet article vous parviendra, le télégraphe aura probablement apporté à Paris des échos de l'accueil réservé à Ismet pacha à Angora. Pour l'instant, nul ne peut indiquer ce qui va se dérouler à l'Assemblée Nationale ni prévoir la solution qui interviendra. Les éléments modérés réussiront-ils, dans des séances à huis clos, à démontrer à leurs collègues à quels dangers ils exposeraient la Turquie en provoquant une nouvelle guerre? Il est impossible de formuler à ce sujet la moindre opinion.

A Angora où l'on vit toujours dans la griserie des succès obtenus, se joue actuellement le sort de la Turquie. Jamais, même au moment de Moudania, l'heure n'a été aussi critique, et seule une entente étroite entre les Alliés peut faire comprendre aux Turcs ce que leur intérêt leur ordonne.

No. 89

Extrait du Giornale d'Italia (Rome) du 3.3.1923

(Traduction)

L'antagonisme entre Moustapha Kémal Pacha et l'Assemblée Nationale va croissant. L'opposition attaque violemment le généralissime et ces attaques prennent des proportions alarmantes. Le parti unioniste, qui forme le noyau de l'opposition, s'insurge depuis deux ans contre ce qu'il appelle la dictature de Moustapha Kémal Pacha. Celui-ci a tenu tête à ses adversaires en les éloignant avec des missions dont il leur confiait l'accomplissement.

L'opposition s'est accrue par la fusion des partis unionistes et indépendant avec le parti "orthodoxe", et se trouve en mesure de créer des embarras au gouvernement. Si même Kémal Pacha sortait encore une fois victorieux de cette crise, ce serait pour un court espace de temps; car il n'est pas exclu que ces luttes dégénèrent en révolution ou en guerre civile.

L'opposition se range maintenant contre la loi nouvelle sur les prérogatives du Calife; loi qui, selon elle, a été adoptée illégalement. Cette attaque a été menée par le député Hodja Chukri effendi, qui, en dehors de sa campagne dans l'Assemblée a publié un opuscule très violent contre M. Kémal Pacha. Le généralissime a chargé le procureur d'intenter un procès contre Hodja Chukri effendi, mais l'Assemblée a été d'avis qu'il jouissait de l'immunité parlementaire, le mettant ainsi hors d'atteinte.

C'est dans cette atmosphère que se déroulent à Angora les discussions sur la paix. L'opposition cherche à tirer profit de la faiblesse d'argumentation du gouvernement. Il semble que la majorité de l'Assemblée ne soit pas prête à accepter le traité. Ces tendances sont alimentées par les nombreux messagers de Moscou qui arrivent à Angora et à Constantinople. Le représentant Russe en Turquie a déclaré d'autre part que la Russie restera fidèle à ses alliés si ceux-ci sont attaqués par les puissances et que la Bulgarie se rangera de leur côté.

La Grande - Bretagne semble avoir changé de tactique et fait quasi la cour aux Turcs. Les Anglais ayant retiré leurs navires de guerre de Smyrne, les Turcs ont relâché les deux officiers aviateurs britanniques qui se trouvaient entre leurs mains. On a des raisons de penser que les Anglais se soumettront à bien des exigences turques.

ANGORA SOUS LA NEIGE

CE QU'ÉVOQUENT LES REMPARTS DE L'ANTIQUE CITADELLE

Il y a déjà une littérature sur Angora. J'ignore les ouvrages qu'ont pu écrire les voyageurs étrangers, mais deux Français sont déjà venus ici, depuis que Moustapha Kémal a dressé cette capitale en face de Constantinople aux mains des Alliés. De plusieurs séjours qu'elle a faits en Anatolie, Mme Georges - Gaulis a rapporté deux volumes, *le Nationalisme turc, et Angora, Constantinople, Londres*. M. Jean Schlicklin, arrivé ici au printemps de 1922, vient de faire paraître son livre, *Angora*. On consultera avec fruit les pages que ces deux fervents amis de la Turquie consacrent à la jeune capitale.

A ceux qui, ayant lu ces livres, seraient tentés de s'étonner de trouver dans mes notes quelques discordances, une manière de voir un peu différente, je répondrais en rejetant la faute sur l'époque de mon séjour à Angora. Les semaines que j'y ai passées sont de celles où le climat est le plus rigoureux. Les routes n'ont cessé d'être couvertes de neige que pour devenir des ruisseaux de boue. "Vous êtes venu dans la plus mauvaise saison", m'a-t-on répété de toutes parts. Sans doute, mais cette saison, elle dure six mois ici. Elle est la moitié de l'existence de ces députés qui siègent en permanence dans une assemblée qui n'est qu'une mauvaise baraque de bois. Il me semble que ce serait diminuer leurs mérites que de les représenter installés au milieu d'une tiède et confortable vallée de Tempé.

Des détails aussi matériels n'auraient pas suffi sans doute à justifier ces divergences. Mais, quand on me parlait — et, par on, j'entends aussi bien les Turcs que les Français — de la *mauvaise saison*, peut-être ne faisait-on pas allusion uniquement aux intempéries. C'est un fait, j'aurai vécu à Angora en un moment de grave tension politique. Pour la sincérité de mes impressions, il vaut peut-être mieux qu'il en ait été ainsi. Si j'étais arrivé au lendemain la signature de l'accord du 20 octobre 1921, ou au moment de la victoire de Smyrne, époques auxquelles la France était portée aux nues, ma vision des choses et des gens eût peut-être été viciée par cet enthousiasme si flatteur. Rien de tel ne s'est produit durant ces dernières semaines. Donc, si, ayant vu ce que j'ai vu, entendu ce que j'ai entendu, je continue à persévérer dans la conviction qu'une entente étroite entre la France et la Turquie est plus que jamais désirable, nécessaire, on ne pourra pas dire que c'est dans une éphémère griserie que j'aurai puisé cette conviction.

Le climat d'Angora est des plus durs qui soient; climat continental, climat de hauts plateaux. Les vents modérateurs de la Méditerranée n'ont pas accès jusqu'ici. Par contre, les vents du Nord, chargés des sombres nuées de la mer Noire, apportent le froid glacial des cimes neigeuses sur lesquelles ils ont passé. En hiver, les températures de vingt-cinq degrés au-dessous de zéro sont fréquentes. La neige apparaît dès novembre pour ne s'évanouir qu'en avril. L'été, paraît-il, il ne fait jamais très chaud. Mais, peut-être, vaudrait-il mieux, précisément, une chaleur plus franche, susceptible de sécher en quelques heures les eaux qui croupissent tout autour de la ville, le long des routes en chaussée. La santé publique y gagnerait. Deux maladies sont à peu près endémiques: en hiver, la grippe, sous toutes ses formes; en été, le paludisme. La cuvette dans laquelle, s'étend la nouvelle ville fait songer à une Mitidja soustraite au bienfaisant voisinage de la mer.

Il serait injuste de nier l'impression que produit la vieille ville, quand on sait se placer aux endroits d'où l'on peut le mieux la contempler. Alors, surtout lorsque la neige fait ressortir davantage la noirceur volcanique de son piédestal rocheux, Angora prend un aspect tragique qui n'est pas sans grandeur. Sans doute, quand on pénètre dans la vieille ville, il faut déchanter. Sa superficie, pour les trois quarts, n'est plus couverte que de décombres, fruits de cendre d'innombrables incendies.

Celui de 1918 a détruit cinq mille maisons. L'antique cité est enfermée dans une étroite couronne de murailles et de tours qui enserrant le sommet du rocher sur lequel elle est construite. Cette enceinte est ce qu'il y a de plus impressionnant. Un silence jamais troublé règne sur ces ruines. Tout à l'entour s'étend la plaine brumeuse et grise, avec, à l'horizon, sa ceinture de montagnes blanches. Au pied des murailles Nord, un brusque abîme se creuse à pic, sorte de vallée de Josaphat où un Cédron sauvage l'Enguru. De l'autre côté du ravin, juste en face, se dresse une autre aiguille rocheuse. C'est ce rocher, à la fois observatoire et tour d'attaque, qui servit à Tamerland quand il s'empara de la ville. En témoignage de sa victoire, il y éleva un monument dont la coupole vient ces jours-ci de s'effondrer sous les pluies. Avant les Mongols, combien d'autres armées ont pris d'assaut la vieille forteresse d'Ancyre. Si l'on démolissait ses murailles on y découvrirait les couches superposés des dix civilisations auxquelles elle a appartenu. C'est ici qu'Alexandre a reçu les Paphlagoniens qui venaient lui faire leur soumission et la députation des Athéniens qui venaient le féliciter de sa victoire du Granique. Dans sa disgrâce de septembre dernier, le généralissime grec, admis à Angora devant Moustapha Kémal, a eu la consolation de penser qu'il n'était pas le premier Athénien qui ait été contraint de s'incliner ici devant un jeune vainqueur rouméliote.

Aux environs est l'emplacement de Gordium. Gordium où le fils de Philippe, sur les ruines des Amphietyonies, ces sociétés des nations d'alors, indique symboliquement que c'est toujours l'épée qui tranchera les problèmes politiques réputés insolubles. De la chambre où j'écris, toute pleine des chants des soldats alignés sur les quais d'embarquement de la gare d'Angora, il ne me semble pas que ce point de vue, en vingt-trois siècles, ait été bien radicalement réformé.

Métropole des Galates, sous Auguste, ville puissante et vénérée, Angora conserve les ruines du temple où est gravé le testament de cet empereur, monument inestimable tant pour les historiens que pour les juristes. J'ai vu, dès mon arrivée le testament d'Auguste. Dans le marbre où il est inscrit, des clous ont été enfoncés. De ces blessures impies, délayées par la pluie, coulent de longues traînées de rouille. La chaleur et le froid font éclater les dalles. Ne prendra-t-on pas des mesures pour préserver de la ruine totale ce trésor universel?

Pompée et Mithridate, Godefroy de Bouillion et Arslan, sultan d'Icône, Tamerlan et Bajazet se sont affrontés devant ces remparts. Il n'est pas de promenade plus mélancolique que d'errer à leurs pieds. Ils constituent une récapitulation navrante des âges au cours desquels Ancyre fut belle et riche. Ces vieilles murailles turques, elles ont été dressées avec un mortier dans lequel on a fait entrer ple-mle des chapiteaux, des fûts de colonnes, des sarcophages, des statues de bêtes, d'hommes, de dieux. Au milieu du gâchis rougeâtre de la brique apparaît soudain une divine mtpe grecque, sur laquelle voltigent des amours. Ils ont leurs ailes, mais leurs radieuses figures ont disparu sous le furieux marteau des iconoclastes. Là, c'est un lion persan, à l'admirable crinière boucle, dont le mufler a eu à subir la même injure.

Inscriptions grecques, romaines, byzantines surgissent de toutes parts. Et ce qu'on voit n'est que peu de chose à côté de ce qui est enfoui sous cet amas de pierrailles sans intérêt! Puisque le projet en est dans l'air, ne pourrait-on hâter la création à Constantinople d'un institut analogue à nos écoles de Rome, d'Athènes et de Madrid, et la tâche ne manquera pas à nos jeunes archéologues. Je suis tranquille, c'est le champ où nos amis d'Angleterre et d'Amérique prendront le moins ombrage de l'activité française.

No. 91

Extrait du Journal (Paris) du 6.3.1923

L'AVENIR D'ANGORA

CAPITALE DE LA NOUVELLE TURQUIE

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

ANGORA, 3 mars. — On sait comment Angora est devenue la capitale du nouveau gouvernement turc. Chef-lieu d'un vilayet, elle a vu arriver en 1919 Moustapha Kemal, éloigné de Constantinople par le cabinet Damad Férid à la demande du gouvernement britannique. Ce sont ainsi les Anglais qui, par une curieuse ironie des événements, ont été les meilleurs artisans de la nouvelle et prodigieuse fortune de la vieille cité. Simple siège, à cette époque, du comité exécutif de défense nationale, elle donna asile, après le coup de force du 16 mars 1920, à tous les députés qui ont pu échapper aux déportations de Malte. C'est ici que, désormais, ils siégeront en permanence.

Lorsque la paix sera enfin signée, Angora restera-t-elle capitale? La question est d'importance. Suivant qu'elle sera résolue par affirmative ou la négative, l'orientation de la politique du gouvernement de la Grande Assemblée se trouvera modifiée dans tel ou tel sens. D'ores et déjà, il est facile de s'en rendre compte, les modérés sont partisans de l'abandon d'Angora. On lui laisserait son prestige de berceau de la liberté, de Mecque nationaliste, mais on ne s'obstinerait pas à lui faire jouer un rôle incompatible avec les plus élémentaires nécessités d'un Etat moderne. Les installations de fortune dont on pouvait se contenter en temps de guerre n'auraient plus aucune raison d'être, une fois la paix revenue. Ce n'est pas, en outre, en restant ici que l'on arriverait à convaincre les puissances étrangères de ce désir d'européanisation manifesté en tant de circonstances par les représentants officiels de la nouvelle Turquie. Ils n'ont jamais perdu une occasion de répudier toute doctrine panislamique. Le maintien de la capitale à Angira serait pour ces déclarations répétées le plus flagrant des démentis.

Pour l'instant, un premier point semble être acquis: Constantinople demeurera le siège du califat, mais elle ne sera pas la capitale du nouvel Etat. Personne ne rompt évidemment de gaieté de cœur avec une telle tradition, avec le souvenir d'une ville qui a coûté tant de sang à conquérir et à conserver. Mais nécessité fait loi. Même si le traité de paix donne à Constantinople toutes les garanties d'indépendance réclamées par l'article 4 du Pacte national, ces garanties, ne seraient qu'apparentes. Cette ville ne sera jamais qu'une souricière de patriotes, la ville des *pronuncia-*

mientos accomplis toujours plus ou moins avec le concours de l'étranger. Il y a, à Angora, ce qu'on appelle *l'Ecole de Malte*. On nomme ainsi les hommes politiques turcs, députés, ministres, publicistes, qui ont été arrêtés le 16 mars 1920 à Constantinople par les Anglais, et détenus par eux dans cette île pendant plus de deux ans. Ces hommes - là et on ne saurait s'en étonner, sont intraitables quant à l'idée que de tels attentats puissent se reproduire un jour. En outre, il y a cette terrible mollesse constantinopolitaine, fruit du climat, de la douceur de vivre, ce scepticisme tueur d'énergie, ce cosmopolisme pérote, qui agissent comme autant de dissolvants sur les caractères les mieux trempés. Les nationalistes d'Angora continuent à adorer Constantinople, mais visiblement, ils en ont peur.

Alors, quelle solution adopter? Choisir, sans doute, pour en faire la capitale, une ville qui serait plus rapprochée de la côte, tout en restant assez éloignée pour être à l'abri d'un coup de main de troupes de débarquement, hors d'atteinte des canons de marine, généralement anglais. Les villes du littoral se trouvent, de ce fait, exclues. La charmante Brousse elle-même, en faveur de qui militerait tout un passé glorieux, n'est qu'à quarante kilomètres de la mer de Marmara. Il faut se rabattre sur une ville de l'intérieur. J'ai entendu prononcer le nom de Kutahia, et il est certain que la situation de cette ville est mille fois préférable à celle d'Angora. Elle est desservie par la grande voie ferrée Haidur - Pacha - Alexandrette. On chercherait vainement une ville plus centrale, à distances à peu près égales de Constantinople, d'Angora, de Smyrne, de Koniah. Elle est déjà un centre intellectuel, commercial, industriel des plus prospères. Les locaux qu'elle offrirait aux divers services de l'Etat sont supérieurs en importance et en confort à ceux dont il dispose, après trois ans, à Angora.

Il faut probablement attendre les prochaines élections pour que cette question soit tranchée. On saura alors vraiment mieux que par les déclarations diplomatiques de quel côté s'oriente la nouvelle Turquie, si elle désire entrer dans le concert européen ou si elle préfère s'appuyer sur les forces mystérieuses qui fermentent dans la profonde Asie. Pour l'instant, il serait vain de nier que les fautes répétées de la politique alliée ont créé ici une sorte de fanatisme national beaucoup plus dangereux que ne l'a jamais été le fanatisme religieux, les Turcs ayant été toujours un peuple essentiellement tolérant. Le parti xénophobe est actuellement puissant à Angora. Rien ne sert de le dissimuler. Affirmer le contraire serait mensonge. Si cette ville est maintenue, après les élections, après la paix, comme capitale, ce sera l'indice le plus certain du triomphe de la politique asiatico - islamique, suivant une ligne qui partira de Moscou, et, par Tiflis, Tachkent, Khaboul, Bombay, ira au Caire, peut-être même plus loin.

A la thèse Angora capitale, les modérés de l'Assemblée se bornent pour l'instant à opposer des objections d'ordre matériel, basées sur la nécessité où tout le monde se trouvera, une fois la paix signée, d'être installé de façon un peu moins primitive. "Qu'à cela ne tienne! leur répondent les autres, nous avons précisément sous la main de quoi vous donner à bref délai pleine et complète satisfaction". De fait, on ne parle actuellement ici que d'un projet mirifique, œuvre d'une société américaine qui se charge, grâce aux procédés qui ont réussi à Chicago, de transformer en seize mois la vieille Ancyre en une cité toute moderne. C'est cette même société qui veut construire, à titre gracieux, les lignes de chemins de fer pour lesquelles, je l'ai rappelé précédemment, la France avait un privilège. On sera rassuré sur le compte de ces turcophiles en apprenant qu'ils mettent une seule condition à leur splendide cadeau, l'octroi d'une option sur toutes les richesses minières découvertes sur le parcours des voies ferrées qu'ils construiront, et cela dans un rayon de 40 kilomètres, 20 à droite de la voie, 20 à gauche.

C'est ainsi que nous voyons, de façon assez inattendue, l'Amérique intéressée à ce que la capitale de la nouvelle Turquie demeure une ville tout asiatique. Déjà Mme Gaulis s'était montrée sévère pour "ces nombreuses missions américaines, mi-commerciales, mi-religieuses qui, se jetant corps et âme dans la croisade anglicane orthodoxe tentèrent de mettre l'Anatolie à feu et à sang. La plupart des missionnaires américains sont les grands responsables des organisations révolutionnaires formées par les minorités chrétiennes en pleine Anatolie". On voit, en tout cas, par ce qui précède, qu'ils ont su changer rapidement leur fusil d'épaule, et faire disparaître pour un temps, avec beaucoup de dextérité, la bible sous le comptoir.

PIERRE BENOIT

No. 92

Extrait du Journal (Paris) du 16.3.1923

LE DERNIER - NE DES PARLEMENTS

UNE SEANCE INAUGURALE A LA GRANDE ASSEMBLEE D'ANGORA

'ANGORA, 1^{er} mars. — Aujourd'hui, 1^{er} mars, c'est le début de l'année politique turque. La Grande Assemblée se réunit en une séance extraordinaire, au cours de laquelle Moustapha Kemal doit prendre la parole pour résumer les événements de l'année précédente: victoire sur les Grecs, convention de Moudania, conférence de Lausanne. La matière ne manque pas.

Le colonel Edip bey, premier aide de camp du calife, eu l'amabilité de prévenir la veille colonel Mougin: "La séance s'ouvre à une heure. Vos places sont réservées, mais soyez là un peu avant, car, avec la foule qu'il va y avoir, on ne sait jamais".

A midi et demi, nous sommes dans la tribune du corps diplomatique. Presque tous les députés sont déjà à leurs bancs. Je vais avoir tout le temps voulu pour examiner à mon aise cet extraordinaire Parlement.

La Grande Assemblée nationale est installée dans l'ancien local du club *Union et Progrès*. Pour un club, c'était large; pour une chambre de députés, il est certain que c'est étroit. Les mauvaises langues disent que les trois cent quarante députés qui composent le jeune Parlement sont dans l'impossibilité d'y tenir tous: alors, on met en congé ceux qui consentent à se sacrifier, et leurs collègues ont les coudées franches pour continuer leurs délibérations.

Qu'on se figure une sorte de grande, longue de vingt mètres environ, large de dix. Les bancs sont des bureaux d'écoliers où les représentants sont assis deux à deux. Deux lampes de ferblanc sont suspendues au plafond, mais on ne les allume pas souvent. C'est la chute du soleil qui marque ici la clôture des débats. Il n'y a pas de séances de nuit. On se rattrape en siégeant toute l'année.

La tribune m'effraie un peu par son aspect instable. Tel orateur passionné de chez nous n'y parlerait pas sans risquer de tout faire dégringoler. Mais, enfin, c'est une tribune, dominée par le fauteuil du président et sa clochette. Voici le verre d'eau, les boîtes de bulletins: la panoplie parlementaire est au complet.

L'impression d'ensemble est étonnante. Parmi ces trois cents hommes, quelles différences. Chez nous, vraiment il n'y a rien qui ressemble à un député, de droite ou de gauche, comme un autre député. Mais ici! Par toutes les couleurs du prisme vestimentaire, nous allons du veston correct et de la jacquette occidentale à la tunique au turban kurdes des deux députés qui sont précisément placés les plus près de nous. Ah! ces députés kurdes! A eux seuls, ils vaudraient le voyage. Imaginez - vous deux magnifiques vieillards à barbe de neige, dans un costume qui est celui d'Abraham et non celui de M. Arago. Ils ont mis vingt - cinq jours pour venir de leurs fiefs électoraux de Dersim et de Malatia. Et maintenant, ils sont là. Dire que tout à l'heure, ils vont voler, ils prendront la parole sur la priorité de l'ordre du jour de confiance, ils réclameront la disjonction, ils se feront peut - être même rappeler à l'ordre, eux, ces robustes montagnards dont Mardin, la ville sainte, hier encore était fermée aux Européens. Ici, je l'avoue, ma tête s'égaré. Il n'est guère besoin d'aller plus loin pour toucher du doigt le vice de la Constitution d'Angora, machine ultra - mo-

derne installée dans un pays qui ne l'est pas encore, turbine construite au bord d'une chute vers laquelle on a oublié de dériver d'abord le torrent. C'est parce que nous aimons les Turcs que nous eussions été heureux de les voir s'arranger pour bénéficier sur le point de notre expérience. Nous sommes vis-à-vis d'eux dans la situation du jockey devenu entraîneur à l'égard du débutant qui fait son galop d'essai: "Hep! lui crie-t-il, ne va pas si vite de ce côté, mon fils: le terrain est joliment glissant, Peine perdue! Ce sont conseils que l'on ne croit que lorsqu'on est allé les vérifier soi-même, sur le sol.

Il y a des inconvénients certains à ce que ce soient des avocats ou des médecins qui accaparent, comme chez nous, la plupart des mandats législatifs. Mais, enfin il y a au moins un avantage: ils savent généralement lire et écrire. Tel n'est pas le cas à l'Assemblée d'Angora. Un certain nombre de députés sont complètement illettrés. C'est ce qui fait sans doute que l'on use beaucoup ici du mode de vote à mains levées. Mais, tout de même, il faut recourir parfois au scrutin secret. Dès lors, on voit surgir à l'horizon toute une série de cas que n'a pas prévus le très remarquable traité de M. Eugène Pierre.

Entre le *hodja*, vêtu du costume traditionnel, et le député citadin, habillé à la dernière mode de chez nous, il y a place pour un type moyen, celui qu'on rencontre le plus dans ce parlement. Le député normal d'Angora est coiffé du kalpack, vêtu à l'européenne, mais toujours avec quelque détail qui rappelle l'Orient, ne serait-ce que le chapelet d'ambre qu'il égrène perpétuellement d'une main, tandis que de l'autre il feuillette les contre-propositions de Lausanne. Il est botté, et la plupart du temps éperonné. Rien n'est plus sobre et plus martial que cet équipement, mi-militaire, mi-civil. Inutile de dire que les généraux et les officiers qui siègent ici sont, de tous les députés, ceux dont la tenue est le moins empreinte de ce caractère guerrier.

Une heure moins un quart. Si nous jetions maintenant un petit coup d'œil sur les tribunes. Le spectacle y est au moins aussi curieux que dans la salle.

La nôtre, d'abord, la plus importante, puisque, sans avoir l'air de rien, un événement, un très grand événement, "une petite révolution", murmure-t-on autour de nous est en train de s'y accomplir. En y accédant tout à l'heure, notre regard a tout de suite été arrêté par un objet extraordinaire, un fauteuil, un seul fauteuil à côté de ces bancs de bois. Nous avons compris à qui il était destiné en le voyant jalousement surveillé par deux soldats de la garde particulière du pacha, deux *lazes*, dans leur impressionnant uniforme noir. Nous avons *compris*, mais nous n'avons *cru* vraiment, que lorsque nous avons vu Mme Moustapha Kemal pacha

venir s'y asseoir. Que l'attitude des députés était curieuse à observer en cet instant. Quelles impressions échangeaient-ils entre eux à voix basse? Qu'importe. Le certain, c'est qu'une heure capitale venait de sonner dans l'histoire des mœurs turques.

Le colonel Mougin est assis à côté de la femme du pacha. Il a à sa gauche M. Araloff, ambassadeur des soviets, très blond, très élégant dans son complet bleu-marine, dont le veston porte à la boutonnière un charmant petit drapeau rouge d'émail. On épiloguerait à perte de vue sur cette sympathique trinité.

Dans les tribunes d'en bas, voici enfin les délégations des pays musulmans du monde entier: Inde, Afghanistan, Perse, Egypte. Les paroles qui, tout à l'heure, vont tomber de cette tribune, ce soir même elles partiront vers leurs destinations inconnues, soient qu'elles empruntent les moyens modernes, soit qu'elles s'acheminent lentement, mais à l'abri des indiscretions de tous les *Intelligence Service*, par la voie mystérieuse des caravanes. Voyez *Kim*.

Dans un mois, dans deux, peut-être dans trois — qu'importe, l'Islam n'a jamais été pressé — depuis le lac Victoria jusqu'au détroit de Behring, au Darfaur, au Thibet, aux confins de l'Inde et de la Chine, on saura ce que Moustapha Kemal a dit et ce qu'il veut qu'on fasse. En vérité, il y a là de la véritable grandeur.

A la tribune du président, un coup de sonnette. Le voilà.

PIERRE BENOIT

No. 93

Extrait du Journal (Paris) du 18.3.1923

UNE SEANCE AU PARLEMENT D'ANGORA

MOUSTAPHA KEMAL PARLE

Le discours prononcé le 1er mars par Moustapha Kemal pacha à la Grande Assemblée nationale d'Angora a été reproduit et commenté dans le monde entier. On l'aura peut-être connu à Paris avant, moi, qui ne comprends pas le turc. Du moins, j'ai vu parler le Pacha. Ignorant de la langue, j'ai pu concentrer mon attention sur l'orateur et ses auditeurs.

Moustapha Kemal vient de monter à la tribune. Première remarque: personne ne s'est levé n'a applaudi à son entrée. Cet homme, qui absorbe ici tous les pouvoirs, est arrivé avec moins d'apparat que chez nous les présidents de la Chambre ou du Sénat.

Je le vois de profil, à contre-jour. Demain, je serai son hôte dans sa villa de Tchankaia. Je pourrai, tandis qu'il me tendra une tasse de thé, contrôler par le détail mes premières impressions.

Il est grand large d'épaules, avec cela très mince. Il lit son discours la tête droite, sans gestes. Quelque chose frappe d'abord en lui: le soin, plus encore, la recherche extrême avec laquelle il est vêtu. La redingote est sans reproche. Le pantalon sobrement rayé de blanc tombe droit sur les souliers vernis recouverts de guêtres claires. Sur le col cassé, on sent que la cravate a été nouée avec sûreté et lenteur. Il faut s'imaginer l'accoutrement sans prétention des députés d'ici pour comprendre le contraste que peut faire cette tenue. Pour que ce contraste ne soit pas trop discordant, jamais le Pacha ne multipliera trop d'appels à l'égalité.

Il est coiffé du kalpack de loutre, qu'il porte toujours en dehors de chez lui. C'est dommage, car rien n'est plus intéressant que le modelé de cette tête. Les cheveux sont d'un blond pâle, légèrement roux rejetés en arrière, plaqué, contre le crâne. Il y a les yeux, ces fameux yeux, d'un bleu glacé: il y a surtout les arcades sourcilières proéminents. De ces grottes sombres sort un regard étrangement dur, fixe, soupçonneux. Seules, aux rares instants de détente, les lèvres sourient. Le reste du visage conserve son immobilité.

Les meilleures photographies rendent imparfaitement cette physionomie, surtout lorsque le Pacha est représenté de face. Le visage devient presque rond, alors qu'il est, au contraire, extraordinairement anguleux. Les pommettes saillantes disparaissent. Seul subsiste le perpétuel froncement des sourcils.

Rien d'asiatique sur cette tête. On y découvre plutôt la marque balkanique. Moustapha Kemal est d'origine rouméliote. Tels seigneurs magyars doivent, je pense, lui ressembler.

Il lit son discours. D'ordinaire, il parle d'abondance, car il est un improvisateur étonnant. On l'a vu récemment, dans l'espèce de grande tournée électorale qu'il vient d'accomplir, discourir six heures durant, sans le moindre symptôme de fatigue. Mais aujourd'hui, il n'a pas le droit de rien laisser au hasard. C'est un bilan de fin d'année qu'il présente à l'Assemblée. Il y a des chiffres. Il faut lire.

La voix est profonde, un peu sourdé. Je devine les passages de sa harangue qui sont purement énumératifs. Mais soudain le ton s'éclaircit, la voix martèle les mots. Il y avait quelque chose à mettre en relief. Les députés applaudissent.

Ils n'applaudissent, d'ailleurs, que fort peu. Ils écoutent avec attention, mais on voit qu'il n'est pas dans la coutume orientale de manifester

brièvement ses sentiments. Chez nous, tel orateur de troisième ordre remporterait certainement un succès double.

Après la séance, j'ai voulu connaître les parties de ce discours qui avaient récolté des applaudissements. Régulièrement, c'étaient celles qu'on pouvait interpréter de façon belliqueuse. On ne saurait trop le noter : l'élément modéré est représenté ici par Moustapha Kemal. C'est l'Assemblée, au contraire, qui sur toutes les questions d'où la guerre peut sortir, se montre intransigeante. Que demain le canon retentisse de nouveau en Orient, c'est que le Pacha aura été débordé par les extrémistes de l'Assemblée, par sa gauche, non par sa droite. Ce n'est pas un phénomène nouveau. Au sein de la Convention, dans le Comité de salut public, les avocats étaient plus ardents que les militaires. Un Barrère — pas celui de Lausanne — forçait la main à un Carnot. Qu'est-ce qu'on risque, puisque, l'irréparable une fois décidé, c'est aux militaires qu'incombera toute la responsabilité ?

Moustapha Kemal pondérateur. Est-on suffisamment convaincu de cette idée à Londres, à Rome, à Paris ? Je n'en suis pas tout à fait sûr. Pourtant on peut relire avec attention son dernier discours. Les gens de bonne foi ne pourront s'empêcher de le trouver d'une très grande modération. Il faut se souvenir que c'est un général victorieux qui parle. Il ne menace pas, il avertit. Ecoutez ces paroles au sujet de ce qui peut devenir du jour au lendemain le front de Mossoul : "Dans l'éventualité d'une guerre sur les frontières sud-est du pays en vue d'assurer les prescriptions territoriales du pacte, certaines mesures d'ordre militaire ont été prises du côté de la Mésopotamie. Actuellement, notre armée est pourvue de tout le matériel moderne et se trouve en parfait état." Un tel langage est, croyons-le bien la meilleure sauvegarde de la paix. Les Anglais ont au fond d'eux-mêmes, la plus grande estime pour qui leur parle de cette façon.

Je pense que leur attention se sera particulièrement arrêtée sur le passage du discours consacré "au renforcement des rapports d'amitié avec les gouvernements de l'Afghanistan et de la Perse . Il est impossible de dire plus de choses — et plus sérieuses — en moins de mots.

La villa de Tchankaia est, à l'heure actuelle, un écrin où sont venus se réunir les plus riches présents offerts par l'Islam tout entier à celui qui symbolise la résistance à l'oppression. Au mur est pendu le sabre du cheik des Senoussis. Voilà un cadeau significatif, pour qui connaît l'influence religieuse du donateur. J'ai vu mieux encore. Prenant avec respect entre ses mains un volume splendide, à la reliure étrange et sombre, aux pages ornées de merveilleuses enluminures, aussi fraîches après cinq cents ans qu'au premier jour, Moustapha Kemal un éclair d'orgueil dans les yeux,

nous a conviés, le colonel Mougin et moi, à admirer le présent que venait de lui faire la Perse: le Coran qui a appartenu à Tamerlan.

Pour Dieu, que les diplomates qui seront appelés à discuter de nouveau avec Angora n'oublient jamais ces deux détails: le sabre du cheik des Senoussis, le Coran de Tamerlan.

PIERRE BENOIT

No. 94

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 22.3.1923

MOUSTAPHA KEMAL

CONTRE LE MANDAT SYRIEN DE LA FRANCE

L'Agence d'Anatolie annonce que lors de l'arrivée de Moustapha Kemal pacha à Mersine, un arc de triomphe avait été élevé par les musulmans de Syrie; il était orné de drapeaux noirs portant l'inscription: "Fraternité turque - arabe. — N'oubliez pas vos compatriotes syriens. — Délivrez-nous".

Moustapha Kemal pacha recevant une délégation de musulmans de Syrie, leur a dit:

"Je désire que la Syrie fixe elle - même ses propres destinées".

D'après une autre information, Moustapha Kemal aurait encore dit:

"Il est intolérable que des pays ayant appartenu à l'Empire ottoman durant une longue suite de siècles, gémissent aujourd'hui sous la domination étrangère".

L'Agence d'Anatolie ajoute que les formations arméniennes constituées par les autorités françaises auraient commis, aux environs d'Alep et d'Alexandrette, des exactions contre la population musulmane.

Le voyage de Moustapha Kemal pacha a d'ailleurs provoqué une certaine agitation. Ainsi, d'après des nouvelles privées de bonne source, sa visite à Adana a été marquée par des manifestations d'un groupe d'irréductibles turcs d'Antioche et d'Alexandrette qui ont promené pendant deux jours des drapeaux noirs dans les rues d'Adana, en proférant contre la France des cris hostiles.

Les journaux locaux ont reproduit un manifeste de cette prétendue délégation qui se plaint de la condition des populations turques dans les territoires placés sous mandat français et ont commenté longuement la réponse que lui aurait faite Moustapha Kemal: "Un foyer turc qui date de tant de siècles, ne saurait rester entre des mains étrangères.

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 23.4.1923

LA SECONDE CONFERENCE DE LAUSANNE

Après deux mois et demi d'interruption la Conférence orientale reprend demain lundi ses travaux à Lausanne. Elle se présente sous l'aspect le plus désobligeant pour nous. Non seulement aucune des questions économiques et financières laissées en suspens le 4 février n'a été réglée, mais encore la Grande Assemblée Nationale, avant de se séparer a voté l'approbation du contrat passé avec l'Américain Chester pour la mise en valeur de l'Anatolie. Or ce contrat comprend plusieurs concessions déjà accordées à la France en 1914 lors de la conclusion de l'emprunt turc, notamment celle de la ligne Samsoun - Sivas. Il est difficile de se moquer plus clairement de nous. A la première nouvelle du vote les journaux musulmans de Constantinople eux-mêmes avaient été déconcertés. Ils reprochaient à l'Assemblée de s'être trop pressée, et ils se demandaient si l'octroi hâtif de la concession Chester n'était pas dû à une distribution de pots-de-vin. "Ces sortes d'affaires, écrivait *Tevhidi Efkiar*, provoquent toujours chez nous des on-dit. Récemment, à propos de la conclusion de la convention Kennedy relative à l'importation de machines agricoles, le commissaire de l'Economie nationale Mahmoud Essad a été accusé d'avoir touché un pot-de-vin de 70.000 livres turques". Mais, après quelques jours, cette émotion s'est calmée. Mahmoud Essad est sorti blanc comme neige d'une discussion à la Grande Assemblée, et le *Tevhidi Efkiar*, changeant ses batteries, a dirigé ses coups contre la France.

Curieuse volte - face. Dans sa nouvelle version des événements, notre confrère musulman retourne ses griefs contre nous. D'après lui la Grande Assemblée s'est montrée patriotique et prévoyante, la France a violé l'indépendance turque en protestant par l'intermédiaire du général Pellé contre le vote d'Angora. La France ourdissait contre la Turquie un complot qui vient d'être déjoué. Elle prétendait arrêter indéfiniment les travaux publics en Anatolie en invoquant un contrat qu'elle était incapable d'exécuter. Heureusement "La Turquie a pour elle le Droit, Loi et l'Equité".

"Avant tout, déclare le *Tevhidi Efkiar* dans son numéro du 10 avril, la France doit savoir que, par le fait même que nous avons pris part à la guerre générale, nous avons annulé tous traités et toutes les conventions qui existaient entre nous et toutes les puissances étrangères. C'est ainsi que nous avons abrogé les Capitulations. Nous avons d'ailleurs fait admettre le principe de cette abrogation. La convention que nous avons conclue avec la France en 1914 au sujet de la ligne Samsoun - Sivas se trouve donc complètement annulée. Voilà le côté juridique de la question.

“Tout le monde sait et la France surtout qu’il n’existe pas aujourd’hui un seul capitaliste français demandant à construire immédiatement la ligne Samsoun-Sivas. Les Français font montre d’incapacité même pour la restauration des régions dévastées par les Allemands. Il est presque impossible aux Français qui éprouvent des difficultés à restaurer leur propre pays de trouver de l’argent pour faire des reconstructions chez nous. Si donc nous annulons le projet Chester en prenant en considération la protestation française, nous ne ferons que priver, pendant des années, l’Anatolie de voies ferrées qui constituent pour elle des artères vitales. Ensuite et d’après la situation actuelle de la France, la ligne Samsoun - Sivas ne pourra être construite.

“Nous demandons à présent, à ceux des Français qui raisonnent et en particulier au général Pellé :

“Le peuple turc, qui a fait depuis trois ans tant de sacrifices pour son indépendance et qui est prêt à en faire de plus grands encore si cela était nécessaire demain, peut-il prendre en considération une protestation qui lui cause tant de préjudices? Et, s’il le fait, peut-il se considérer désormais comme indépendant?”

“Aucune puissance étrangère ne pourra nullement intervenir dans aucune de nos affaires intérieures. De même que nous ne pouvons intervenir dans aucune question intérieure et dans aucune affaire administrative de la France, de même nous ne permettrons à la France ni à toute autre puissance d’intervenir dans aucune de nos affaires intérieures.

“Voilà nous pourquoi sommes vivement partisans aujourd’hui, c’est-à-dire après la protestation du général Pellé, du projet Chester dont nous avons critiqué jusqu’à hier l’acceptation hâtive; car, après cette protestation, la question n’est plus d’ordre intérieur, mais d’ordre extérieur. Or, dans les affaires extérieures, les Turcs se groupent en un bloc en dépit de toutes leurs divergences au sujet des élections et forment aussitôt leur front unique”.

Cette longue citation était nécessaire pour mettre en lumière la manière de raisonner des Turcs et leurs procédés de discussion. En d’autres termes Ismet Pacha a dit hier la même chose à un de nos confrères : il revendique pour la Turquie le droit de se débarrasser du fardeau du passé. C’est aussi le raisonnement allemand. D’ailleurs les journalistes turcs circulent en ce moment en Allemagne et y puisent des inspirations. De Munich Ahmed Djevded Bey envoie à l’*Ikdam*, dont il est le directeur, des lettres pleines d’admiration pour Hugo Stinnes, pour les ministres du Reich, les étudiants allemands et l’éducation nationale allemande. En revanche il crible la France de critiques. Il lui reproche surtout de n’avoir pas su gagner les sympathies allemandes qui pourtant ne demandaient qu’à se manifester!

On retrouve là l'argument fondamental de la propagande germanique d'avant et d'après la guerre : si la France s'était arrangée avec l'Allemagne en 1914, les deux pays unis eussent maintenu la paix et gouverné le monde ; si, après la guerre, elle avait passé l'éponge sur l'ardoise des réparations et si ses industriels s'étaient entendus avec MM. Sitinnes Krupp et consorts, le monde jouirait d'une parfaite félicité. C'est-à-dire que, si la France consentait à mettre ses ressources au service des ambitions hégémoniques de l'Allemagne, celle-ci consentirait à la prendre sous sa protection. Au cours même du mois de juillet 1914, les inspireurs de l'*Ikdam*, du *Tanin* et d'autres officieux turcs nous tenaient un langage analogue : ils protestaient de leur attachement à la France si elle se joignait à l'Allemagne contre leurs ennemis. C'est ce qu'ils appellent entre amis de la France. Ils n'ont pas changé.

Comme nous n'avons pas cédé à leurs suggestions, nous sommes devenus les ennemis. L'*Ikdam*, journal modéré, dissimule à peine cette conclusion sous des ornements orientaux :

«Comment, écrit-il le 13 avril, pouvons-nous envisager l'avenir avec sérénité si nous voyons approcher de notre corps même un Etat aussi rigide dans ses mœurs que la France ? La France, qui s'était approchée de Fez, est entrée aujourd'hui jusqu'au cœur de l'Afrique et ne cesse d'y étendre sa pénétration. Qui peut nous promettre que la France n'avancera pas également sur le littoral de la Méditerranée ? S'ils étaient à notre place, les Français n'auraient-ils pas été inquiets ? Nous voyons d'après leur conduite en Allemagne combien ils l'auraient été.

«Nous ne pouvons pas faire du mal à la France, car notre rayon de développement ne peut pas toucher à la métropole française. Mais le rapprochement de la France de la Turquie nous fait peur. L'organisation de bandes arméniennes à Alep est-elle un bon indice ? Quelle est la distance qui sépare cette région de la Turquie ? L'Angleterre même craint aujourd'hui la France et ses forces aériennes. En 1925 les avions de guerre français atteindraient le nombre de 2.500. Si les Anglais s'en inquiètent, le mot inquiétude sera bien faible pour les Turcs.

«Nous n'avons cessé de reconnaître le droit de la France là où elle l'a. Nous voulons seulement que la France en fasse autant pour le nôtre».

Ismet Pacha aussi prend l'offensive. Il prétend justifier la concentration de troupes ou de bandes sur la frontière de Cilicie par l'envoi en Syrie «d'importants renforts de troupes coloniales». Or le gouvernement français vient précisément de changer son haut-commissaire en Syrie parce qu'il refusait au général Gouraud des augmentations d'effectifs et de crédits. La liquidation orientale entreprise à Lausanne commence sous de fâcheux auspices.

No. 96

Extrait du Journal (Paris) du 6.5.1923

LE BLUFF D'ANGORA

Il est heureux qu'à cette seconde conférence de Lausanne où sont à nouveau envisagés avec une âpreté croissante les différends qui empêchent la conclusion de la paix en Orient, la France soit représentée par le général Pellé. Je n'entends point établir un parallèle entre l'habileté diplomatique de notre haut commissaire à Constantinople et celle des plénipotentiaires qui l'ont devancé en Suisse, mais il est incontestable que le général Pellé possède sur ces derniers un gros avantage: il connaît les kemalistes, il connaît le nouvel esprit de la Turquie nationaliste. Depuis deux années, sa patience a été soumise à tant d'épreuves déconcertantes, il a dû, pour éviter des incidents, répéter tant de fois les mêmes paroles de sagesse au cours de discussions jamais closes, il a vu ses interlocuteurs revenir si souvent sur des engagements considérés comme définitifs, qu'il est accoutumé de longtemps à la mentalité des nouveaux hommes politiques de la Turquie que la crainte d'Angora poursuit partout.

Les interminables séances de la première conférence de Lausanne ont énervé l'opinion publique des pays qui y étaient représentés. En Turquie, par contre on n'a été aucunement étonné des réserves constantes d'Ismet pacha ni de son entêtement à ne pas s'engager dans certaines questions litigieuses, car on le savait soucieux, avant tout, de ne point encourir le courroux des parlementaires farouches de qui il tenait son mandat.

J'ai entendu lors de mon séjour à Angora, faire l'éloge d'Ismet pacha par plusieurs personnages qui, au moment où il fut désigné pour aller défendre à Lausanne les intérêts de la Turquie, avaient paru craindre qu'il ne fût pas suffisamment préparé à jouer sa partie dans les joutes oratoires qui allaient mettre aux prises les grands premiers rôles des pays alliés. Ces appréhensions étaient vaines puisque l'on vante maintenant le mérite d'Ismet: "Il s'est révélé à Lausanne aussi bon diplomate qu'il est bon soldat, se plaît-on à répéter." Toutefois, ces louanges ne sont pas motivées par les avantages qu'il a obtenus. On lui sait gré tout simplement de n'avoir point enfreint les instructions qu'il avait reçues. Il disposait de pleins pouvoirs, avait-on affirmé. On a bien vu qu'il n'en était rien, puisque dans des questions de détail et de secondaire importance, l'Assemblée Nationale a rejeté des petits arrangements non prévus auxquels il avait consenti.

Ismet partage-t-il complètement toutes les idées qu'il a la lourde tâche de soutenir? On peut en douter. La plupart des Turcs envoyés,

d'Anatolie en Europe se montrent, en effet, aussitôt qu'ils se trouvent en contact avec des diplomates étrangers beaucoup plus conciliants qu'ils ne l'étaient dans cette cité fiévreuse d'Angora où les esprits toujours en ébullition ont un peu perdu la notion de la réalité. Ainsi, à Constantinople les hauts commissaires entretiennent des relations fort courtoises avec les délégués dans cette ville de l'Assemblée Nationale, lesquels font leur possible pour ne pas laisser dégénérer en conflit les vexations de toutes sortes qu'infligent aux Alliés — et surtout à nous — les gens d'Angora. Néanmoins, quoique semblant animés des meilleures intentions, nul d'entre eux n'oserait s'élever contre les volontés de l'Assemblée Nationale.

On a souvent assuré qu'il existait une certaine analogie entre le mode de gouverner d'Angora et celui de Moscou. Dans la pratique on ne s'en aperçoit guère. Alors qu'en Russie les chefs du bolchevisme sont dans leur sphère des sortes de dictateurs, les premiers rôles du nationalisme ne sont que les mandataires fidèles d'un parlement-gouvernement dont les opinions les plus excessives se modifient parfois avec une inquiétante rapidité. Nous en avons déjà eu maintes preuves. Vers la fin de l'année dernière, par exemple, les Anglais étaient exécrés à Angora, les députés, les fonctionnaires revenus de Malte où ils avaient été déportés par nos alliés témoignaient à leur égard une haine farouche. Aujourd'hui c'est à la France, qui a rendu à la Turquie des services que celle-ci ne devrait jamais oublier, que les nationalistes s'en prennent et d'une manière assez laide puisqu'ils s'imaginent profiter de nos embarras actuels pour dépouiller nos nationaux.

Certes, les bolcheviks et les Allemands n'ont pas manqué de s'unir pour pousser les Turcs dans la voie dangereuse où ils viennent de s'engager. Mais nous aurions bien tort de nous en alarmer. L'envoi en Syrie du général Weygand a dû être pour les kemalistes un avertissement salutaire. J'ai constaté en ces six derniers mois que chaque fois qu'ils se sont montrés menaçants les gens d'Angora se sont assagis dès qu'ils se sont rendus compte qu'on allait leur tenir tête. Montrons-nous donc fermes et résolus et ils seront victimes de leur bluff. Le projet Chester autour duquel ils ont fait tant de tam-tam ne leur donnera pas ce qui leur est indispensable. Ils ne l'ignorent pas. Et, malgré qu'ils osent écrire qu'ils possèdent la meilleure armée du monde, ils n'ignorent pas davantage que leurs troupes, démoralisées par huit mois d'attente, ne sont pas encore toutes équipées et, qu'elles sont pourvues d'un matériel ayant toutes les origines, qui est, insuffisamment alimenté en munitions.

Je suis bien convaincu que dans la conversation particulière qu'il a eue lundi avec Ismet le général Pellé aura rappelé au délégué turc ces vérités — avec quelques autres. Mais c'est aux gens d'Angora qu'il faudrait faire entendre la voix de la raison et du bon sens. La Turquie en a

besoin, car même pour les pays qui souhaitaient le plus ardemment son prompt relèvement elle commence à devenir bien insupportable.

PAUL ERIO

No. 97

Extrait du journal L'Eclair (Paris) du 10.5.1923

LES DEUX CONFÉRENCES DE LAUSANNE

C'EST A LA "LIBÉRATION" DE TOUS LES MUSULMANS
QUE LES "BONS TURCS" D'ANGORA ENTENDENT
TRAVAILLER

ENTRE EUX ET NOUS, CE NE PEUT PLUS ÊTRE DÉSORMAIS
QU'UNE QUESTION DE FORCE

La conférence de Lausanne, malgré l'optimisme de commande des milieux officiels, tourne très mal. Les Turcs sont encore plus exigeants qu'à la première réunion. L'étonnement que cela provoque est accru, en France, par le fait que, en dépit de notre attitude amicale, c'est finalement notre pays qu'ils ménagent moins, ainsi qu'en témoignent les concessions Chester et les concentrations de troupes aux frontières de la Syrie. Ces surprises ne sont que trop fréquentes dans notre diplomatie; elles ne se produiraient pas si nous nous décidions enfin à faire, en ces matières à la psychologie la part majeure qui lui revient. Connaissions donc les Turcs, ou, plutôt, la poignée de "Jeunes Turcs" qui, depuis 1908, dominent la masse amorphe et passive de leur compatriotes, substituant leur tyrannie à celle d'Abdul - Hamid.

Par-dessus tout, la pensée qui anime ces "Jeunes Turcs": officiers, avocats, médecins, journalistes, professeurs, nourris de notre culture occidentale, c'est qu'ils sont nos égaux et – identifiant leur pays, pourtant si arriéré, avec eux-mêmes – que la Turquie doit être traitée sur le même pied que les puissances les plus civilisées et les plus modernes. Comment en dissuader des gens qui ont, dans leurs bibliothèques personnelles, les ouvrages de la collection philosophique Alcan et qui n'ignorent rien de notre littérature et de nos idées? Ce consentement à une infériorité radicale est bien difficile à obtenir, autrement que par la contrainte, d'hommes aussi convaincus de leur supériorité intellectuelle, tel ce directeur d'école Idadié, président d'un comité Union et Progrès, qui me disait un jour, dans la mosquée d'Omar, à Jérusalem, alors qu'un hodja nous montrait, sur une pierre, la trace du pied de Mahomet: "Il y a beaucoup de mythologie ici!" et qui, m'expliquant que pour religion musulmane il n'y avait

de Dieu que Dieu, ajoutait, avec un scepticisme superbe: "Si toutefois Dieu existe".

La manière dont le calife a été déposé et son successeur dépouillé de ses droits souverains montre bien que cet esprit est celui qui règne dans l'assemblée d'Angora. Ses membres n'en sont pas moins unis aux populations fanatiques qu'ils sont censés représenter par une profonde solidarité islamique faite, en face de l'hégémonie des nations chrétiennes d'un commun désir de libération. La doctrine wilsonienne, la défaite grecque et l'incroyable faiblesse des gouvernements alliés ne pouvaient que les confirmer dans cette ambition de supprimer, chez eux, tout ce qui les classe au rang des peuples mineurs.

Ce sentiment est si fort qu'il annihile toute considération raisonnable ou simplement d'intérêt pratique. Peu importe, dans cet accès d'orgueil, que la suppression des garanties juridiques, l'obligation d'emploi de la langue turque, etc. rendent le séjour et même les tractations commerciales impossibles. On préférera fermer le pays plutôt que de subir le régime, devenu soudain honteux, des Capitulations. Ce qui s'entrevoit ainsi dans l'Empire ottoman est encore plus certain pour la Chine, si la suppression de l'extraterritorialité, inconsidérément promise à Washington, est jamais effectuée.

Les aspirations des Turcs ne sont pas seulement nationales. Si, officiellement, elles se limitent à leurs frontières elles s'étendent, dans le secret du cœur et de la pensée, à toutes les terres d'Islam. Et c'est ce qui explique ce que d'aucuns trouvent incompréhensible dans l'attitude d'Angora à notre égard. En dépit de toutes les sympathies individuelles et du goût que la plupart de ces "Jeunes Turcs" ont pour notre civilisation, nous avons en effet, à leurs yeux, le tort impardonnable de maintenir sous notre domination des pays musulmans. J'ai souvent perçu ce ressentiment tenace au moment même où on pouvait croire que, par suite des événements, Constantinople allait s'éloigner de l'Allemagne pour se rapprocher de nous, notamment après la Révolution et lors des guerres successives de Tripolitaine et des Balkans. J'avais signalé cela à diverses reprises au journal dont j'étais l'envoyé spécial. Donc, contrairement à ce que j'ai lu, ces jours-ci, dans un article d'une importante feuille, les Turcs n'ont fait, en 1914, aucune volte-face; ils se sont tout naturellement rangés du côté qui avait toujours été le leur. Et on se doute bien que notre actuelle occupation de la Syrie, hier encore ottomane, n'est pas de nature à les en faire changer.

Un motif toutefois modèrerait auparavant cette secrète hostilité des Turcs: nous étions riches et ils avaient besoin de notre argent. Maintenant que nous sommes pauvres, nous n'avons vraiment plus d'autre ressource, vis-à-vis d'eux, que de nous montrer forts. La nomination du général Wey-

gand prouve qu'on l'a enfin compris en haut lieu; c'est la seule méthode qui vaille, nous ferons bien de nous y tenir désormais. Il n'est d'ailleurs pas du tout certain, avec l'extraordinaire faculté d'illusion des Orientaux que ce geste énergique soit, comme on l'espère, susceptible de faire réfléchir et d'inciter à la sagesse les membres de la grande Assemblée d'Angora. C'est pourquoi, prévoyant le pire, nous devons nous préparer à administrer, si cela est nécessaire, une preuve plus convaincante de la résolution où nous sommes d'avoir enfin, en Orient, une paix qui préserve entièrement nos intérêts et assure là-bas, dans des conditions acceptables, notre existence et nos relations.

JEAN RODES

No. 98

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 8.6.1923

LA CONFERENCE DE LAUSANNE

LA NÉCESSITÉ D'EN FINIR

(PAR TÉLÉPHONE, DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

LAUSANNE LE 7 JUIN

Parvenue — et à quel prix — au dernier tournant la Conférence se débat péniblement dans une nouvelle crise dont rien encore ne permet d'entrevoir l'issue. Il suffirait pourtant de peu de chose pour en finir. Mais il faudrait pour cela, reconnaître loyalement certaines erreurs et renoncer enfin aux méthodes stériles qui nous ont conduits au fond de cette impasse; il faudrait, en un mot dire nettement aux Turcs: "Nous vous avons jusqu'ici tout cédé sans la moindre réciprocité; cette fois, nous tiendrons bon, c'est à prendre ou à laisser." A Lausanne, les délégations savent que ce langage est le seul qui convienne; mais elles ne sont point autorisées à faire preuve d'une telle indépendance et il est peu probable qu'à Paris on se résigne à faire ce geste nécessaire, car il serait sans précédent de notre part. A l'heure actuelle pourtant, qui peut fonder le moindre espoir sur la bonne volonté des Turcs ou leur reconnaissance et douter que, seule, l'énergie ait chance de réussir?

On connaît les causes du conflit: notre participation aux divers emprunts ottomans équivalant à 75 % environ de leur montant total; le gouvernement d'Angora, enhardi depuis longtemps par nos singulières faiblesses, cherche à en profiter pour faire abolir une ancienne disposition d'après laquelle les intérêts sont payables, soit en livres sterling soit en francs, soit en marks, au gré des porteurs; sous prétexte que leur dette est presque exclusivement placée en France ils voudraient régler les coupons en francs-papier, ce qui ne fait l'affaire de personne. Mieux encore: pensant pouvoir réduire plus facilement les porteurs en traitant directement avec eux, la délégation

turque avait obtenu que cette question fut exclue du programme de la Conférence, ce qu'on lui accorda. Mais les porteurs résistèrent et les négociations directes échouèrent. Avec leur désinvolture habituelle, les Turcs demandèrent alors que l'affaire fut retirée aux porteurs pour être restituée à la Conférence dont ils n'avaient eu, somme toute, qu'à se louer jusqu'à ce jour. En même temps, ils déclarèrent que si on leur refusait satisfaction ils ne reconnaîtraient pas, dans le traité, l'existence et la validité du décret de Mouharem, qui régit le fonctionnement de l'administration de la Dette publique ottomane, ce qui équivaut simplement à renier les engagements pris envers leurs créanciers. Jusqu'ici, cette petite opération de chantage n'a pas eu le succès escompté, car les porteurs, moins faciles à intimider que les gouvernements, savent parfaitement que la Turquie nouvelle a besoin de capitaux, tout comme la vieille Turquie, et que le marché financier lui sera fermé dans l'avenir si elle répudie les engagements antérieurs. La manoeuvre du gouvernement d'Angora n'a donc aucune chance de réussir, à condition toutefois que les gouvernements soutiennent les porteurs en exigeant des Turcs qu'ils signent le traité sans s'attarder davantage autour d'une affaire dont la Conférence s'est dessaisie à la demande même d'Ismet Pacha.

Cette crise pouvait-elle être évitée? Certains l'affirment ici : mais, sans aller jusque là, il est certain qu'on n'a rien fait pour l'éviter et que la discussion n'a pas été engagée très heureusement. Il est tout de même singulier que, jamais, depuis six semaines qu'on capitule docilement devant les exigences turques, personne n'ait eu l'idée d'utiliser une de ces concessions quotidiennes comme une monnaie d'échange pour régler valablement cette affaire du coupon de la Dette. Les porteurs ne se seraient, certes, pas plaints de cette intrusion dans leur domaine et pareille méthode aurait pu avoir un bon résultat. Il n'y a pas dix jours encore on cédait aux Turcs sur la question du régime judiciaire réservé aux étrangers, et l'occasion était bonne de leur dire : donnant, donnant. Il est d'autant plus incompréhensible qu'on n'ait pas tenté d'obtenir cette compensation qu'à Lausanne même certains délégués y avaient songé. Et, alors, de deux choses l'une : ou bien nous ne l'avons pas voulu, ou bien nos alliés s'y sont opposés. Le plus fâcheux, c'est que les intérêts français priment tous les autres dans cette question, si bien que les Anglais et les Italiens, qui surent mieux que nous se tirer d'affaire et ont finalement obtenu des Turcs quelques satisfactions, pourraient nous reprocher, si la solution se fait trop attendre, de retarder la paix. De toutes manières, il serait donc sage ne pas prolonger cette discussion, d'autant qu'il est pénible d'insister nous-mêmes si longtemps sur la dépréciation de notre monnaie. L'unique moyen d'en sortir, c'est l'ultimatum. Si, au lieu d'essayer de séduire les Turcs par les flatteries empressées les complaisances ridicules, les faiblesses inutiles, on avait dès le début fondé notre politique orientale sur l'ordre, la logique, la dignité et l'énergie, il est évident que nous n'en serions pas là aujourd'hui.

Voilà pourtant une occasion de renoncer tardivement à ces funestes méthodes et d'exiger des Turcs une contre-partie à tant de sacrifices : l'objet en vaut la peine. Et, d'ailleurs, il ne reste exactement plus rien d'autre à sauver. Le contribuable français mérite quelques égards et il n'y a pas de raison qu'il paie pour les erreurs

d'autrui. Si nous avons véritablement les mains libres, si aucun engagement secret ne nous lie aux Turcs, comme le gouvernement ne cesse de l'affirmer et de le faire affirmer, il suffit d'être ferme et de parler net aux Turcs. L'expérience a prouvé qu'il n'y a pas deux manières de leur parler, et, si les Anglais d'abord, les Grecs ensuite et les Italiens plus récemment ont obtenu gain de cause, c'est uniquement pour avoir employé la manière forte.

Le système du bluff a vécu et les menaces turques du côté de la Syrie, du moment qu'elles ne visaient point à nous rappeler discrètement certains engagements dont dément la réalité, ne furent qu'une insoutenable tentative de pression. Toutes ces ruses sont éventées. L'opinion s'en rend compte maintenant. Elle comprendrait mal qu'on persistât dans l'erreur après avoir, sans raison, abandonné les dommages de guerre, renoncé aux plus élémentaires garanties judiciaires, accepté l'incroyable, suppression du libre exercice des professions libérales, réduit au minimum l'activité séculaire de nos missions religieuses privées, après avoir fait tant de tort aux Français d'Orient, dont la plupart préparent dès maintenant leur exode; qu'on défende au moins, et avec énergie, le peu qui reste à sauver. Personne ne demande plus rien d'autre aujourd'hui.

PIERRE DE LACRETELLE

No. 99

Extrait du journal *Les Débats* (Paris) du 9.6.1923

LA CONFERENCE DE LAUSANNE

NOS DIFFICULTÉS ACTUELLES

(PAR TÉLÉPHONE, DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

LAUSANNE, LE 8 JUIN

Dans peu de jours la Conférence orientale entrera dans son huitième mois d'existence; néanmoins il se trouve encore des personnes pour conseiller de vanter les prétendus bienfaits de la temporisation. Et attendant cette fin qu'on voudrait ainsi retarder encore, les négociateurs conversent entre eux et se reposent; après avoir subi l'hiver, la neige, les brouillards du lac, jouissent maintenant du printemps. Le golf, le tennis, le canotage ont remplacé les sports d'hiver. Les beaux jardins d'Ouchy sont en fleurs, quelques délégués ont fait venir leur famille; l'un d'eux songe à commencer à écrire ses souvenirs de la Conférence; d'autres s'appêtent à prendre leurs quartiers d'été peut-être même d'automne; le paysage est si charmant, l'air si pur que nul ne nous reproche d'avoir, par amour immodéré du Turc, fait inutilement durer cinq mois de trop les débats ni d'être aujourd'hui le dernier obstacle à la paix; cette situation paradoxale n'éveille que des sourires. Chaque puissance a réglé ses affaires avec les Turcs moins bien sans doute que si nous ne nous étions pas élançés, le 30 janvier dernier, au

secours de ceux-ci au moment où ils allaient sans doute signer le premier projet de traité, mais en tout cas mieux que nous, et ces conclusions paraissent suffire à tout le monde.

Pour occuper les loisirs que nous leur faisons ainsi, invitants et invités s'efforcent de saisir les buts poursuivis par la France à travers les vicissitudes de sa politique orientale, et, comme de juste, c'est à nos compatriotes qu'ils demandent des éclaircissements. Leurs questions sont discrètes et courtoises; on y sent percer, tantôt cette curiosité qu'inspirent les énigmes impénétrables, tantôt une sympathie apitoyée; mais, entre eux, il est possible qu'ils aillent plus loin et constatent nettement les faits. Il leur suffit, par exemple, de se rappeler qu'après nous être portés garants de la Turquie nouvelle devant toute l'Europe, après lui avoir prêté constamment notre appui, après l'avoir tirée d'affaire à chaque mauvais pas au risque de nous aliéner des amitiés plus anciennes, bref, après avoir joué à Lausanne le rôle que M Lloyd George joua à Gènes en voulant imposer les Russes, nous nous trouvons aujourd'hui en tête-à-tête avec elle et plus incapables que tous les autres de lui arracher la moindre compensation, sans compter la bizarre position où nous sommes parce que nous voulons éviter qu'on nous paye en monnaie française. Il ne manquait plus que ce coup à notre crédit et à notre prestige en Orient.

Que s'est-il donc passé? Ceux qui ont suivi depuis le mois de novembre les détails de notre action diplomatique le découvriront sans peine. Car nous avons porté le premier coup de pic dans le mur le jour où nous avons proclamé avec éclat notre droit à négocier séparément. Comme de juste, chacun a pensé que si cette thèse était valable pour l'un elle l'était aussi pour les autres. A côté d'une façade ainsi ébranlée, tous se sont donc mis à jeter des fondations plus sûres, destinées à leur garantie personnelle. Bref, suivant notre exemple, chacun a pensé d'abord à soi. Voilà pourquoi aujourd'hui on n'entend pas, dans le conflit actuel, parler à voix trop haute ceux qui sembleraient cependant avoir au moins autant que nous des motifs sérieux d'exiger que la Turquie s'acquitte autrement qu'en monnaie française. C'est un sacrifice, fort léger d'ailleurs pour eux, auquel ils se résignent s'il le faut parce que, pour leur part, ils en ont fini avec les Turcs.

On s'explique ainsi les difficultés de notre position, entre la Turquie que nous avons constamment ménagée, et les autres à qui nous avons les premiers montré mauvaise route. Tout cela est triste; le plus inquiétant, c'est que personne n'aperçoit ni les causes ni les buts poursuivis; et il faudrait avoir une profonde insouciance pour rester indifférent devant le spectacle inexplicable que nous offrons depuis huit mois et dont on peut être certain que tous les négociateurs sont chaque jour frappés davantage.

PIERRE DE LACRETTELLE

LES INSTRUCTIONS D'ANGORA A ISMET PACHA

Constantinople, 8 Juin

Une dépêche d'Angora annonce que le conseil des commissaires, auquel assistaient Moustapha Kemal pacha, généralissime, et Ali Fouad pacha, deuxième président de l'Assemblée nationale, a délibéré sur les télégrammes envoyés pas Ismet pacha.

Le conseil a décidé de transmettre à Ismet pacha pour instruction catégorique de ne faire aucun sacrifice nouveau dans la question du règlement des intérêts de la dette publique.

No. 100

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 24.6.1923

LA CONFERENCE DE LAUSANNE

LA MANOEUVRE TURQUE

(PAR TÉLÉPHONE DE NOTRE CORRESPONDANT)

LAUSANNE, LE 23 Juin

Après deux semaines d'une léthargie profonde, la Conférence a brusquement décidé, hier matin, de reprendre ses travaux. Le comité a donc tenu séance et on y a évoqué, bien inutilement, beaucoup de choses insignifiantes qui auraient pu attendre sans grand inconvénient. Mais la question qui tient tout en suspens, celle de la monnaie de paiement du coupon, attend toujours un paiement du coupon, attend toujours un règlement : depuis quinze jours, les formules transactionnelles se multiplient, les unes inopportunes, les autres inacceptables. La Conférence n'est plus qu'une place publique où chacun discute, donne son avis, pousse en avant sa formule, bref, ajoute au désordre général. Nous reviendrons en détail sur cette curieuse période lorsqu'il sera possible de le faire sans gêner les négociations.

Il faudrait cependant en finir sous peine de tomber dans le ridicule absolu. Ce fut une grave erreur que de réserver jusqu'à la dernière minute la discussion d'une affaire où les Turcs entendent brutalement amoindrir nos intérêts; c'en fut une autre que notre longue résistance, uniquement passive, qui permit à Ismet pacha de prendre solidement position; c'en fut enfin une tout aussi sérieuse que de réunir hier matin le comité, car tous ceux qui ont quelques notions de la psychologie orientale savaient bien, par avance, que les Turcs allaient interpréter ce zèle intempestif comme une marque de faiblesse, un symptôme de lassitude et de découragement de la part des Alliés.

Les événements ne devaient pas tarder à justifier leurs appréhensions : dans la soirée, entre dix heures du soir et une heure du matin Ismet pascha s'est rendu d'abord

chez Sir Horace Rumbold, puis chez M. Montagna, et en dernier lieu enfin, chez le général Pellé. Il leur a déclaré successivement que cette situation ne pouvait plus prolonger, que les Alliés devaient prendre une décision, faute de quoi la Turquie prendrait la sienne. Une menace encore plus directe fut formulée à notre égard, comme chaque fois que les Turcs préparent une petite manoeuvre contre la France. Ismet pacha s'est, en effet, plaint auprès du général Pellé de prétendues concentrations de troupes qu'effectueraient à la frontière syrienne le général Weygand, et cette protestation témoigne d'une certaine audace pour venir quelques heures après qu'un télégramme de Paris nous avait appris que le Sénat avait résolu de rogner une douzaine de millions sur les crédits affectés à l'armée de Syrie.

Les Turcs étaient, hier soir, tout fiers, de la conduite énergique tenue par leur chef, et d'éloquents télégrammes ont aussitôt été expédiés à Constantinople et à Angora : "Un ultimatum turc aux Alliés", lira-t-on demain en grandes capitales, dans les feuilles turques. N'exagérons pas l'importance de cette manoeuvre électorale destinée à éblouir le paysan anatolien, car ce dernier est doué d'une crédulité véritablement prodigieuse. Nous nous souvenons que pendant la guerre balkanique, lorsque, à la demande pressante du gouvernement ottoman, la flotte de guerre internationale vint mouiller dans le Bosphore pour protéger la capitale contre une invasion probable des troupes bulgares, les journaux turcs annonçaient gravement au peuple qu'il ne fallait pas s'étonner d'une telle affluence de cuirassés étrangers; leur présence avait une raison bien simple : le gouvernement ottoman s'était, en effet, décidé à acheter une flotte immense et moderne, et il avait prié les puissances de lui adresser sur place leurs meilleurs échantillons. Quant au corps de débarquement dans la ville, il ne fallait y voir que des modèles d'uniformes et de tenue à choisir pour les marins turcs. Les démarches faites, hier soir, par Ismet pacha, rappellent beaucoup cette petite anecdote, laquelle est véridique en tous points.

Néanmoins, on eût mieux fait d'éviter ce nouveau ridicule. Si les questions d'amour-propre jouaient un rôle dans nos rapports avec les Turcs, notre position serait bien fâcheuse. En réalité, cet incident est seulement grotesque. Il aura, du moins, fait rire tout le monde de bon coeur. Il ne manquait, en effet, à cette conférence, pour être vraiment complète en son genre, qu'un ultimatum des Turcs; nous l'avons et il n'y a désormais plus rien à souhaiter.

Pour retourner aux choses sérieuses, que peut-on espérer aujourd'hui comme dénouement à la guerre d'usure que nous menons?

Nous n'osons pas croire qu'après avoir entretenu depuis trois semaines cette illusoire résistance passive, si dangereuse à certains égards puisque nous ne sommes pas seuls ici, on déciderait brusquement à Paris de baisser pavillon et d'accepter quelques unes de ces mirifiques formules transactionnelles qui circulent à Lausanne sous le manteau. Dès lors, pourquoi ne pas ajourner? Les Turcs redoutent un ajournement et il suffirait probablement de prononcer ce mot pour les ramener sur la terre et les faire réfléchir. En tout cas, il est une solution qu'on doit résolument écarter, celle

qui consisterait à disjoindre les clauses financières du traité en les réservant pour une discussion ultérieure. Il ne faut pas que la délégation turque quitte Lausanne avec un traité de paix où la validité du décret de Mouharem et des diverses stipulations concernant le régime de la Dette publique ne serait pas dûment reconnue par elle. On ne peut, en effet envisager une issue plus funeste parce qu'en se désintéressant ainsi des principes qui régissent l'existence de la Dette publique ottomane et qui sont la seule garantie des porteurs, les puissances alliées reconnaîtraient implicitement à la Turquie le droit de faire cette banqueroute générale à laquelle Moscou ne cesse de l'encourager. Qu'on y prenne garde, car tous les renoncements consentis antérieurement ne seraient que d'insignifiants sacrifices à côté d'une décision pareille et des conséquences désastreuses qu'elle entraînerait.

PIERRE DE LACRETELLE

No. 101

Extrait du journal *L'Ere Nouvelle* (Paris) du 28.6.1923

IMPRESSIONS D'ANGORA

LA SITUATION RESTE MENAÇANTE

UNE PROPOSITION A LA SOCIÉTÉ DES NATIONS

Salih bey Gourджи, ancien directeur politique du journal *La Turquie nouvelle*, et fondateur de l'*Agence télégraphique ottomane*, vient de rentrer d'un long voyage d'études à Angora, Constantinople et Lausanne.

Nous avons demandé à Salih bey, qui en 1914, a été, dans tout un Empire, le seul homme à s'opposer à l'alliance de la Turquie avec les Empires Centraux, prévoyant la catastrophe qui s'abattraît sur l'Empire Ottoman, de nous exposer ses vues sur la situation actuelle en Orient et sur les événements qui se dessinent.

Voici les importantes déclarations qui nous ont été faites par notre confrère turc :

— L'impression très nette que je rapporte du séjour de 6 semaines que je viens de faire en Asie Mineure, de 7 semaines à Constantinople et de mon passage à Lausanne est que la situation reste plus tendue que jamais et que même si la paix signée à Lausanne, elle ne doit pas être considérée comme définitivement acquise.

Une des plus graves questions qui se posent en Turquie est le manque d'hommes de gouvernement expérimentés et capables. Mustapha Kémal pacha est un grand homme de guerre, un héros, un excellent organisateur. Mais une hirondelle ne fait pas le printemps. Il manque de collaborateurs capables, éclairés, libéraux ayant la connaissance des questions

intérieures et extérieures. L'attitude jusqu'ici injuste d'une grande partie de la diplomatie européenne a, en outre, exaspéré les sentiments nationalistes des Turcs. Ce n'est pas sans appréhension que je verrai l'évacuation immédiate de Constantinople par les troupes internationales, bien que les militaires aient, jusqu'ici, beaucoup abusé de la situation et soumis la population indigène à toutes sortes de vexations.

L'évacuation doit être suivie par le maintien d'un contingent de troupes internationales, sous les ordres et le contrôle de la Ligue des Nations, jusqu'à ce que les ressentiments s'apaisent, et jusqu'à ce que les Turcs soient en mesure de réorganiser l'administration avec le concours de fonctionnaires compétents étrangers choisis par le gouvernement d'Angora et renonçant aux principes afférents à leur nationalité, tant qu'ils seront considérés comme fonctionnaires turcs.

La situation financière de la Turquie n'est nullement inquiétante; elle est même rassurante, car, déduction faite de la part de la dette ottomane attribuable aux Etats qui ont bénéficié territorialement du démembrement de l'Empire ottoman et qui doivent assumer une partie de la dette publique, déduction faite de l'indemnité de guerre exigible de la Grèce, les finances turques seront solides et prospères, dès que l'on commencera surtout la mise en valeur du pays, de l'Anatolie qui recèle d'énormes richesses naturelles non exploitées.

La sécurité règne dans le pays, et on peut s'attendre au maintien de cette sécurité, tant que l'Europe se montrera équitable à l'égard des Turcs et se rendra compte que, cette fois, les Turcs luttent pour leur existence et non pas dans un but impérialiste.

Le communisme, malgré l'influence et le concours des Russes ne peut avoir prise en Turquie, parce qu'il n'existe pas dans ce pays un prolétariat, comme en Europe. L'industrie est à l'état rudimentaire. L'agriculture nourrit son homme et les fermiers sont satisfaits. La Turquie s'infeodera aux soviets si l'Europe lui marchandise son existence libre et indépendante. Comme me le disait à Angora un député: "Nous ignorons, ici ce qu'est le communisme", mais "*dénizé duchen Yilani-Sarilir*"; ce qui signifie en français: "Celui qui tombe à la mer s'accroche même à un serpent, dans l'espoir d'être sauvé".

D'une façon générale, nous déclare Salih bey Gourджи, je rentre de mon voyage en Orient avec des impressions pessimistes, en raison du désaccord existant entre les puissances alliées et de la crise économique intense, notamment crise des changes, crise de confiance existant partout, confiance qui ne peut revenir que par le rétablissement d'une paix définitive.

No. 102

Extrait du journal La Bulgarie (Sofia) du 4.7.1923

LES ELECTIONS TURQUES

LE TRIOMPHE DU PARTI DE MOUSTAFA KÉMAL

Tandis que la Conférence de Lausanne piétine sur place, les élections générales pour le renouvellement de la Grande Assemblée nationale se poursuivent dans le calme le plus parfait.

On sait que c'est la nouvelle Assemblée d'Angora qui se prononcera sur la question de la paix ou de la guerre. C'est elle qui acceptera ou rejettera le traité préparé à Lausanne.

Aussi, les résultats des élections intéressent-ils l'étranger. Si la consultation nationale ne donne pas une majorité au conseil des commissaires d'Angora, on peut craindre fort que l'œuvre de la délégation turque à Lausanne ne soit sérieusement compromise.

Mais cette crainte est, d'ores et déjà sans objet. Les télégrammes ont annoncé l'élection de Moustafa Kémal pacha. Ce résultat était à prévoir. Non seulement le chef nationaliste, mais tous les candidats du parti de la Défense des Droits, le parti de Moustafa Kémal pacha, qui après la paix, prendra le nom du "parti populaire" sont élus presque sans concurrents.

C'est un triomphe du gouvernement d'Angora sur toute la ligne.

Ce succès est si complet qu'une certaine partie de la presse turque s'en inquiète.

C'est ainsi que le "Tanine", en commentant le résultat des élections, dit, entre autres :

"Il faut avouer que ce succès décisif nous inquiète un peu. Les dépêches nous annoncent que le parti de la défense des Droits a remporté le succès dans toutes les élections qui ont eu lieu jusqu'à présent. Il semble que partout nous aurons les mêmes résultats. Nous nous demandons, en l'occurrence: est-ce qu'il ne se trouve aucun oppositaire dans le pays? Bien sûr que oui! Dans ce cas, comment expliquer le fait qu'aucun oppositaire n'ait été élu. Plus le corps militaire de la défense des Droits fera preuve de tolérance et de libéralisme plus, il réjouira ses amis sincères. Il gagnera beaucoup par ses concessions inoffensives. Si dans le pays existent des gens qui ont des convictions différentes, il ne faut pas chercher à étouffer leurs voix. Il faut, au contraire, faire tout le possible pour qu'ils puissent s'exprimer librement.

Aujourd'hui nous nous efforçons d'éliminer de l'Assemblée les représentants de l'opposition. Mais nous pouvons être sûrs que, demain l'opposition se manifesterait au sein même d'une assemblée qui semble être aujourd'hui homogène. Par conséquent, dans la lutte politique, un succès trop brillant et trop décisif doit être considéré plutôt comme une cause de faiblesse. L'histoire de nos luttes politiques de ces derniers quinze ans renferme à ce sujet des leçons très instructives.

Le "Tanine" fait allusion aux succès du parti Union et Progrès dont il est l'organe. Donc, le Parti de Moustapha Kémal sort victorieux de la lutte électorale.

Son succès décisif est-il un signe de faiblesse comme le dit le "Tanine".
L'avenir nous le dira.

No. 103

Extrait du journal Dnevnik (Sofia) du 15.7.1923, No. 7097

Traduction

LA VICTOIRE DE LA TURQUIE.

La conférence de Lausanne se termine par une brillante victoire des nationalistes turcs. D'après les dernières nouvelles de Lausanne les alliés ont accepté les principales demandes de la délégation turque; les alliés évacueront Constantinople et les Détroits dans un délai de six semaines après la ratification du traité par l'Assemblée Nationale d'Angora; la Turquie recevra de retour tous ses navires de guerre y compris Yavous Sultan Selim (ancien Goeben), tous ses canons et matériaux de guerre; les alliés reçoivent une satisfaction apparente par rapport aux questions économiques. En ce qui concerne la Grèce, elle partage la destinée des vaincus tout en étant délaissée par ses récents alliés et s'en remettant uniquement à la Serbie et la Roumanie.

Le succès de Moustafa Kemal est évident. Il est d'autant plus important parce que l'héroïque musulman macédonien gagne non seulement la victoire militaire sur le champ de bataille, mais aussi parce qu'il a réussi d'imposer sa volonté à la table diplomatique, avec quoi il ressuscite le prestige de la Turquie dans le Proche-Orient. Moustafa Kemal a commencé avec des moyens très modestes, il s'est soulevé contre les puissances victorieuses, il a équipé les patriotiques paysans anatoliens, il a brisé la résistance des grecs qui se sont présentés comme les mandataires de l'Entente et obligea cette dernière de reconnaître, que les vaincus turcs gagnèrent la revanche 4 ans seulement après l'armistice de Moudros (Moudania).

La victoire des turcs est un événement important dans l'histoire politique du Proche - Orient. Avant tout cette victoire de nos nouveaux voisins nous impose d'apprécier sérieusement nos valeurs politiques intérieures. On doit noter en premier lieu, que sur le domaine de l'éducation politique nous sommes placés beaucoup plus bas que les turcs, qui au moment critique de leur histoire d'état conservèrent une discipline parfaite. Contrairement à la Turquie, notre Etat présente aujourd'hui un véritable tableau mosaïque dans sa vie politique intérieure: chacun accuse et chacun se charge de sauver le navire chancelant d'état.

L'appel pour l'unification qui se colporte dans tous les coins de la Bulgarie, rencontre des difficultés précisément là où l'on s'attendait moins. On dirait qu'il ne s'agit plus de l'existence de la Bulgarie, que nous avons déjà tout réglé et qu'il ne nous reste plus qu'attendre le moment favorable pour se partager le butin. Il est clair cependant, que la situation est telle, que tous les bulgares doivent unir leurs efforts pour sauver la Bulgarie. On ne doit pas faire ici une différence entre les conservateurs et les libéraux, les démocrates et les communistes. Parce que si nous faisons une telle différence, nous risquons de perdre l'indépendance de la Bulgarie, et ensuite, nous devons tous plier les drapeaux peut-être pour toujours. Si nous sommes occupés, nous ne pourrons être ni des démocrates, ni des libéraux, ni des communistes, mais nous supporterons un lourd esclavage étranger qui est toujours pénible.

No. 104

Extrait du journal L'Ere Nouvelle (Paris) du 18.7.1923

L'IMPASSE DE LAUSANNE

LE GOUVERNEMENT TURC ADRESSE A LA PRESSE
FRANÇAISE ET NOTAMMENT A L'ERE NOUVELLE"
UN ELOQUENT APPEL

Le bureau de presse turque nous transmet télégraphiquement ce plaidoyer dont nos lecteurs apprécieront l'intérêt.

Nous avons cru devoir réserver, fidèles à notre souci d'information impartiale, la plus large publicité à un tel document. La partie la plus intéressante est celle qui a trait à cette bataille de concessions, livrée autour de ce qu'un de nos plus éminents financiers appelait "le grenier industriel" du monde. Malheureusement, cette dispute autour des richesses du Proche Orient nous fait songer à certaine fable de la Fontaine, où les plaideurs n'ont pas eu la meilleure part!

GABRIEL CUDENET

Nous venons tenter auprès de vous cette démarche qui nous est dictée par la seule préoccupation d'enlever au monde l'inquiétude où il est plongé depuis trop longtemps. Il y a quelques jours, nous avons pu croire, pendant des heures trop courtes, que le but était atteint. Il n'en était malheureusement rien. Notre surprise a été douloureuse, en constatant qu'une fois de plus les raisons de cet ajournement étaient de celles que, pour notre part, nous nous refusons à considérer comme avouables devant les opinions publiques qui ont, cependant, en fin de compte, leur mot à dire, puisque, aussi bien, il s'agit de leur vie, de leur tranquillité et de leur bonheur.

Trois problèmes arrêtaient les travaux de la Conférence: on les a appelés le paiement des coupons de la Dette, le renouvellement des concessions et l'évacuation de Constantinople. Le premier a été écarté provisoirement des discussions du Traité de Paix, quitte à faire l'objet d'une entente directe entre les intéressés, c'est-à-dire les porteurs et le Gouvernement turc. Ils auraient dû d'ailleurs, commencer par là, et nous avons le sentiment qu'à l'heure présente l'arrangement serait un fait accompli. Le second problème nous étions en droit de le considérer comme résolu, puisqu'aussi bien les négociations directes qui s'étaient déroulées à Angora avaient abouti à des accords dont les intéressés eux-mêmes s'étaient déclarés satisfaits. Quelques-uns d'entre eux ont laissé entre les mains le témoignage écrit de cette satisfaction. Quant au troisième problème, celui de l'évacuation de Constantinople, l'accord de principe établi stipulait que cette opération devait s'effectuer dans les six semaines qui suivraient la ratification du Traité par notre grande Assemblée nationale. Aujourd'hui tout est remis en question. Au dernier moment, on nous a mis en présence de revendications et de résolutions qui font que le problème des concessions n'est pas considéré comme résolu et que nous ne sommes pas d'accord sur les modalités de l'évacuation de Constantinople. Pourquoi le problème des concessions n'est-il pas résolu? Parce que les trois sociétés qui s'appellent "Régie Générale des Chemins de Fer", "Wickers Armstrong" et "Turkish Petroleum" n'ont pu obtenir satisfaction et n'ont elles-mêmes pas essayé de venir discuter ce qu'elles prétendent être des droits légitimes! Parce que leurs revendications étaient injustifiées. La Régie Générale des Chemins de Fer était, en 1914, l'entrepreneur du gouvernement turc, pour la ligne Samsoun - Sivas. Cette qualité lui avait été conférée par un échange de lettres, mais aucune ratification officielle n'était intervenue au moment où la guerre éclatant, la Régie dut interrompre ses préparatifs et son commencement d'exécution.

Aujourd'hui ce groupe nous réclame de l'indemniser, au cas où il ne jugerait pas conforme à ses intérêts de construire Samsoun - Sivas, de lui accorder dans ce cas une concession équivalente, et enfin de lui donner pour dix ans la priorité de toute entreprise sur le réseau de la Mer Noire.

Notre gouvernement répond qu'il est prêt sur l'arbitrage d'indemniser capital et intérêts compris, toutes les dépenses engagées par ce groupe.

Quant à la Turkish Petroleum Cie, nous ignorons ce que représente cette raison sociale. Nous savons, il est vrai, qu'avant la guerre une correspondance avait été échangée entre Londres et un seul ministre de Constantinople, concernant un marché dont les deux objets auraient été la formation de la Turkish Petroleum en échange de l'élévation de nos droits de douane de 11 à 15 p. Un tel marché, qui n'eut ni l'approbation du Parlement, ni la sanction officielle du Gouvernement pourrait-il avoir à nos yeux quelque valeur?

Nous nous refusons à considérer, en conscience, que de telles revendications constituent pour nous des obligations même morales. Tel est l'état véritable du problème des concessions que l'on vient tout à coup de ressusciter au dernier moment.

Il s'agit de savoir si l'on assistera longtemps encore au spectacle des diplomates et des hommes d'Etat invitant la garde, devant ces consortiums. Il s'agit de savoir si oui ou non l'exploitation systématique et intensive de notre pays par des parasites privilégiés est encore tolérable, il s'agit de savoir si oui ou non le régime capitulaire est aboli autrement qu'en paroles. Il s'agit, enfin, de savoir si l'on est ou non convaincu que la Turquie nouvelle est destinée à vivre libre. Certains marchés étaient, hélas! peut-être agréables aux appétits de quelques jouisseurs d'ancien régime, mais ils ne sont pas compatibles avec la dignité du peuple turc indépendant et de ses représentants légitimes.

On paraît d'ailleurs l'avoir compris, et pour ne pas abandonner des gains qu'il serait plus difficile de réaliser par un travail honnête et normal, on tente cependant de les assurer par la surprise, la pression et la force dans les ultimes négociations d'une paix qui tarde à venir. On nous parle de six semaines et puis on fixe des dates qu'il est facile de reculer indéfiniment, parce qu'elles dépendent du seul bon plaisir des Gouvernements alliés. Telle est notre explication. Nous l'avons faite aussi simple et aussi complète que possible. Nous attendons la vôtre. Ce que nous avons le devoir d'ajouter, pour ne rien vous dissimuler de notre pensée, c'est que pénétrés que nous sommes du bienfondé de nos droits et mis en présence d'un dernier marché, dont l'acceptation réduirait à de vaines apparences cette liberté que nous avons acquise au prix de tant de sacrifices, nous sommes résolus à ne rien abandonner de nos revendications. Ces revendications représentent le minimum des conditions d'existence honorable d'une nation libre et indépendante.

Extrait du journal Dnevnik (Sofia) du 21.7.1923. No. 7102

(Traduction)

LA VICTOIRE DE LA TURQUIE

On communique de Lausanne que le traité de paix sera signé le 24 juillet. Ce traité couronnera la victoire turque. Tout fait paraître que Angora a imposé toutes ses demandes non seulement à la Grèce mais aussi à l'Entente. Par les concessions que viennent de faire les puissances victorieuses, on peut juger aussi la signification du succès remporté par Moustapha Kemal.

Quelles sont les causes de la victoire turque? Avant tout, l'union du peuple turc qui dans son malheur a oublié les diversités des partis pour ne s'unir qu'autour de l'énergique dirigeant qui a fait des miracles de bravoure. Aux jours décisifs pour l'Etat turc, nous n'avons pas entendu parler ni des chefs de partis ni des programmes politiques, mais seulement nous nous étonions des sacrifices que faisaient les Turcs qui, comme nous, étaient vaincus sur le champ de bataille de la grande guerre. Ainsi l'union du peuple et le patriotisme du paysan anatolien sauvèrent la Turquie d'une ruine sûre.

Mais il y a encore d'autres motifs pour le succès turc, motifs qui ne sont pas moins importants. Avant tout, nous devons établir la situation internationale lorsque Moustafa Kemal a commencé la guerre patriotique. Du côté de la Grèce, qui agissait comme mandataire des grandes puissances, était engagée l'Angleterre avec tout son prestige de dominatrice des mers et de maîtresse de la moitié de l'univers. Lloyd Georges, en dictateur international avait employé tous ses efforts pour briser la résistance turque. Cependant le succès turc obligea les Grecs de demander la paix et éloigna Lloyd Georges de la scène politique. Alors comme maintenant aussi, Lord Curzon est le dirigeant de la politique extérieure de la Grande Bretagne et malgré ses anciennes ambitions, le politicien anglais a accepté la demande de Moustafa Kemal pour l'évacuation de Constantinople et des Détroits. La France et l'Italie, comme alliées de l'Angleterre ne pouvaient pas aider ouvertement les Turcs et si ces États ont envoyé en cachette quelques navires avec des munitions et des armes, cela n'était pas de nature d'exercer une influence décisive pour la victoire turque.

Comment a pû Moustafa Kemal, loin de Constantinople, organiser une armée et lui donner un équipement moderne pour la rendre supérieure en comparaison de l'armée grecque qui disposait des matériaux de guerre les plus modernes? A cette question on pourrait répondre en prenant en vue l'intérêt que manifestait la Russie pour la victoire turque.

Nous aussi comme peuple balcanique, disposé au carrefour des intérêts du monde entier, nous devrions prendre leçon de la victoire turque. Notre position n'est pas moins critique que n'était celle de la Turquie après l'armistice. Par conséquent, nous aussi, nous devons commencer par l'unification intérieure pour finir avec une prudence internationale, qui nous inspirera d'être très circonspects et de compter uniquement sur la force réelle des grands Etats.

No. 106

Extrait du journal La Bulgarie (Sofia) du 25.7.1923 No. 30

LA PAIX DE LAUSANNE

La paix avec la Turquie a été signée à Lausanne. Si, il y a trois ans, on avait dit aux auteurs du traité de Sèvres et à l'opinion européenne que les affaires orientales passeraient par de nouvelles et sanglantes crises avant d'aboutir à un règlement plus durable, on aurait été taxé de prophète de malheur.

Du traité de Sèvres peu de choses auront passé dans le document que la délégation turque emportera des bords du Léman; la Turquie, vaincue, comme tous ses alliés de la grande guerre, obtient sinon une paix de vainqueur du moins une paix qui réalise les points essentiels de son programme national.

Angora et Constantinople ont donc de très fortes raisons d'être satisfaites des résultats obtenus. La tenacité des patriotes turcs, la situation géographique des pays turcs et les conditions de la politique européenne ont servi merveilleusement leur cause.

La signature du traité de Lausanne fera naître un sentiment de soulagement et même de satisfaction dans le monde entier. L'Orient tient une place trop grande dans les préoccupations internationales pour que la cessation de l'état de guerre qui affectait tout le bassin de la Méditerranée orientale et l'Asie - Mineure n'ait des effets favorables. Le fait seul qu'on ne parlera plus de conflits armés, de dangers, de complications nouvelles se greffant sur celles existantes au préalable est déjà un élément de stabilité; la reprise des relations commerciales contribuera, d'autre part, à l'apaisement qui est en ce moment le vœu de tous les peuples.

Considéré à ce point de vue, le traité de paix avec la Turquie apporte à la Bulgarie des avantages incontestables. Les Turcs et les Grecs sont nos voisins, et aussi longtemps qu'ils étaient aux prises, nous étions les premiers à en souffrir; la guerre, terminée pour nous il y a cinq ans, se prolongeait à nos frontières et aggravait singulièrement notre situation déjà

si délicate. Les suspicions dont nous étions entourés et que la légèreté de certains journalistes ou les calculs d'une propagande intéressée se chargeaient de renouveler chaque fois que le public européen tournait ses regards vers les Balkans, causaient au pays un tort énorme. Désormais, cette source d'inventions malveillantes tarira. D'autre part, des intérêts économiques essentiels nous lient à la Turquie aussi bien qu'à la Grèce. Autrefois, aux bons jours de l'entente balkanique, M. Venizelos se plaisait à relever la solidarité d'intérêts entre les Bulgares agriculteurs et les Grecs marins. On a plus tard méconnu cette solidarité; mais comme la Bulgarie et la Grèce ont gardé leur place au soleil, elle s'affirmera de nouveau, pour le plus grand bien des deux nations.

En ce qui concerne la Turquie, la situation est encore plus claire. Le retour des Turcs en Europe a modifié l'aspect du problème balkanique. Aucune divergence n'existant entre nous et nos voisins du sud-est, les rapports entre les deux pays ne pourront que gagner par la rétablissement de la paix. Quant aux effets bienfaisants que cette paix pourra avoir sur la situation économique réciproque de la Turquie et de la Bulgarie, il est à peine nécessaire de les faire ressortir. Le voisinage et la nature des produits d'exportation bulgare ont fait de tout temps de Constantinople le principal débouché de notre commerce. Smyrne et les autres ports de l'Asie - Mineure attirent également une grande partie de nos exportations. La Turquie de son côté fait un commerce actif avec nous. Or nous avons besoin de reprendre le plus vite possible et dans des conditions normales ces échanges dont nous escomptons une amélioration sensible de notre situation économique.

Si du règlement du conflit gréco-turc nous n'avions attendu que le rétablissement de la paix entre nos deux voisins, nous n'aurions qu'à applaudir aux négociations de Lausanne. Mais cette conférence laborieuse, réunie pour restaurer sur des bases plus solides l'équilibre oriental, avait aussi pour tâche de faire reconnaître un droit de la Bulgarie. Nous aurions fait violence à la vérité historique si nous ne disions pas que la conférence de Lausanne a failli à cette tâche. Elle aurait pu, avec un peu plus de bonne volonté et de décision, régler le problème de l'issue bulgare à la mer Egée d'une façon satisfaisante pour tout le monde. Il s'agissait simplement de trouver une solution pratique à la promesse contenue dans l'art. 48 du traité de Neuilly. Le rétablissement de la frontière turque le long de la Maritza créait des conditions presque idéales pour une telle solution. La conférence ne s'en est pas préoccupée. Elle a manqué une excellente occasion de consolider son œuvre.

La Bulgarie a prouvé par des actes son respect absolu du traité de Neuilly. La loyauté de sa conduite est aujourd'hui reconnue par tous,

et le changement qui s'est récemment produit dans le pays n'a fait que donner plus de relief à cette attitude. C'est avec un regret d'autant plus amer qu'elle constate aujourd'hui que cette attitude loyale n'a pas reçu le prix qu'elle méritait. On aime à reprocher souvent aux Balkaniques leur respect pour la politique des faits accomplis. Il faudra reconnaître cependant que cette politique a des adeptes fervents hors de notre péninsule et que ce sont ces adeptes qui sanctionnent les faits accomplis. S'il n'en était pas ainsi, la Bulgarie, dont le bon droit est incontestable aurait aujourd'hui son débouché à la mer libre.

Le droit de notre issue sur la mer Egée, notre pays se le réserve. Ce n'est pas par un fait accompli cependant qu'il tentera de la réaliser. Il a la patience d'attendre que la sagesse des autres lui permette, en harmonie avec les intérêts balkaniques, d'obtenir ce que la nature même lui a accordé.

No. 107

Extrait du journal Slovo (Sofia) du 27.7.1923, No. 358

(Traduction)

LA PAIX DE LAUSANNE

Après de longs et pénibles pourparlers, interrompus une fois et remis à plusieurs reprises, la Grèce d'une part, et les puissances occidentales, d'autre part, purent, à la fin de fin fixer le texte définitif du traité qui apportera la paix en Orient. Le traité de paix, assez volumineux, vient d'être solennellement signé le 24 Juillet a.c. et, après sa ratification qui aura lieu prochainement, il entrera en vigueur pour tous ceux qui y ont apposé leurs signatures.

Nous ne connaissons pas encore le texte exact du traité, mais nous savons positivement une chose: La Turquie vient de sortir, aussi bien sur le champ de bataille contre la Grèce, qu'autour du tapis vert diplomatique contre les puissances occidentales, entièrement victorieuse — par la force des armes, elle a réussi de reprendre des terres précieuses, telles que la Thrace orientale et la province de Smyrne, et par sa diplomatie habile, accordant les mêmes concessions à toutes les Grandes Puissances, elle a réussi à se débarrasser des capitulations honteuses et devenir un Etat entièrement souverain et plein maître chez soi.

Lors des négociations mêmes, nous avons été invités nous aussi à dire notre opinion sur une question, qui nous intéressait, nous intéresse encore et continuera de nous intéresser, jusqu'à ce que la Bulgarie existera — la question de notre issue ver la mer libre — mais notre thèse, fondée uniquement sur de bons arguments et n'ayant pas l'appui de la force a rem-

porté un plein insuccès. De façon que nous avons le plein droit d'être mécontents sur ce point de l'issue des négociations de Lausanne. Mais notre insuccès ne doit pas nous rendre mornes pour le succès remporté par nos voisins orientaux. Au contraire, leur succès doit nous réjouir également parce que il est en même temps aussi notre.

En général chaque pays vaincu a le droit et devra même se réjouir lorsque un autre pays vaincu a réussi, soit par la force des armes, soit par la diplomatie, de provoquer, en sa faveur, la révision du traité qui lui a apporté de grandes et injustes pertes. Mais non obstant cette considération générale, nous avons un fondement spécial de nous réjouir du succès des turcs, spécialement en ce qui concerne leur libération du régime des capitulations.

Comme on le sait depuis longtemps, la Turquie et la Bulgarie étaient étroitement liées au point de vue économique. Avant la guerre balkanique et immédiatement après cette guerre, elles ont entamé des pourparlers pour créer un régime d'échange des marchandises, permettant de développer le commerce entre les deux pays dans la limite du possible. Mais chaque fois que les délégués turcs mettaient sur le tapis cette question, ils voyaient s'élever devant eux les capitulations, en vertu desquelles la Turquie était obligée de donner à tous les Etats bénéficiaires les mêmes privilèges, qu'à la Bulgarie. C'est pourquoi tant de bonnes initiatives, de l'un ou de l'autre côté, sont demeurées vaines. Le traité de Lausanne a supprimé le plus grand obstacle à un rapprochement économique entre la Turquie et la Bulgarie, rapprochement dont ont besoin également les deux voisines.

Outre cela, les étrangers profitaient du droit de ne pas payer les impôts et de la protection des tribunaux consulaires; les sujets bulgares étaient privés de ces privilèges et se trouvaient dans un état défavorable que nous, Bulgares, qui n'avions pas le droit de profiter des capitulations en Turquie et rencontrions une forte concurrence étrangère nous avons le plein droit d'être contents de leur suppression et d'en féliciter nos voisins.

A. YARANOFF

VICE - CONSUL DE BULGARIE A CONSTANTINOPLE

No. 108

Extrait de la revue L'Illustration (Paris) du 28.7.1923

LE TRAITÉ DE PAIX DE LAUSANNE

Solennellement inaugurée le 20 novembre 1922, interrompue, dans des circonstances mouvementées, le 4 février 1923, reprise le 23 avril, la

Conférence de Lausanne, après 148 jours effectifs de discussions, où le marchandage tint plus de place que la passion, vient d'aboutir à l'établissement de la paix en Orient. Pendant sa première phase, elle avait rassemblé autour de son tapis vert les hommes d'Etat, les ministres et les ambassadeurs. M. Poincaré, M. Mussolini étaient venus eux-mêmes s'y asseoir un instant, en compagnie de lord Curzon, de M. Barrère, de M. Bompard, du marquis Garroni. La seconde phase fut plus modeste dans sa représentation et ses manifestations. La France et l'Angleterre, en particulier, avaient remis le soin de leurs intérêts à leurs hauts-commissaires à Constantinople, le général Pellé et sir Horace Rumbold : choix heureux, car l'un l'autre étaient rompus aux méthodes orientales de négociations. Avec autant de patience que de courtoisie, ils se plièrent à l'interminable lenteur que le chef de la délégation turque, le prudent général Ismet pacha, donnait débats. Après bien des péripéties, les signatures ont enfin été apposées, le 24 juillet, au bas d'un projet de traité, qui doit entrer en vigueur dans un délai de trois mois.

Cette cérémonie avait eu un prélude. La veille, dans les salons de la délégation polonaise, avait été signé le "traité perpétuel de sincère amitié" consacrant "l'état de paix inviolable entre la Pologne et la Turquie". Ainsi le régime kémaliste, qui n'avait cherché auprès de Moscou qu'un appui d'occasion, renoue avec la Pologne une politique traditionnelle, basée sur la communauté des intérêts.

La signature du traité de Lausanne proprement dit eut lieu, à 3 heures, dans la grande salle de l'Université, avec un certain appareil, sous la présidence de M. Scheurer, président de la Confédération helvétique, qui a prononcé le discours de clôture. Le parterre était occupé par les membres des délégations et les représentants de la presse, la galerie, par les autorités suisses et le corps diplomatique : en tout, cinq cents personnes environ. Afin d'abrégé les formalités, des lettres particulières devant accompagner le traité avaient été signées la veille. Il restait néanmoins dix-huit actes à revêtir des signatures, ce qui grâce à l'excellence de l'organisation, n'a demandé que trois quarts d'heure.

La Yougoslavie, qui n'a pas adhéré aux clauses financières et économiques, n'a pas signé le traité, mais un protocole additionnel lui permet de le faire dans un délai de trois mois, après qu'elle aura réglé certaines questions en suspens, concernant sa part d'héritage de l'ancien Empire ottoman. Quant aux Etats - Unis, qui n'ont jamais été en état de guerre avec la Turquie, ils ont, de ce fait, négocié avec elle un traité séparé. Il est d'ailleurs identique à l'autre, mais il ne sera signé que dans quelques jours, le gouvernement de Washington ayant réclamé des garanties supplémentaires pour ses nationaux, qui jouiront ainsi en Turquie d'une situation privilégiée.

LES DISPOSITIONS GÉNÉRALES

Le traité de Lausanne revise complètement le traité de Sèvres, signé le 10 août 1920 avec la délégation turque de Constantinople; il ne modifie pas moins profondément le projet élaboré pendant la première phase de la Conférence de Lausanne.

Territorialement, la Turquie récupère sur la Grèce Smyrna et la Thrace orientale. La frontière gréco-turque, qui passait sur les lignes de Tchataldja (voir la carte publiée dans notre numéro du 26 août 1922), est reportée à la Maritza. En outre, la ville de Karagatch, bien que située sur la rive droite de la Maritza, revient à la Turquie, avec les quelques villages qui l'entourent. Ce fut une des négociations les plus épineuses entre Grecs et Turcs. Karagatch, placé sur la ligne de chemin de fer aboutissant au port de Dedeagatch, est en effet la gare d'Andrianople. En échange de cet abandon, les Grecs ont obtenu des Turcs la renonciation au paiement d'une indemnité. La frontière au Sud de la Bulgarie ne subit aucun changement.

En ce qui concerne la Syrie, la frontière est définie par l'accord franco-turc d'Angora. (On en trouvera le tracé dans notre numéro du 14 avril 1923). Dans la région de l'Irak, c'est-à-dire autour de Mossoul, un délai de neuf mois est accordé pour une négociation particulière avec l'Angleterre. Si elle n'aboutit pas, on chargera la Société des Nations de régler la question.

La Turquie obtient la souveraineté sur les îles d'Imbros et de Tenedos, qui sont à l'entrée des Dardanelles, tandis que la Grèce conserve la sienne sur Lemnos, Samos, Mytilène, Chio, Samothrace et Nikaria, avec certaines clauses de démilitarisation. Les droits de l'Italie sont confirmés sur le Dodécanèse.

Le traité de Sèvres contenait des clauses restrictives touchant le sort de Constantinople et des Détroits. Ces clauses ont disparu du traité de Lausanne, qui ne fait aucune place au contrôle international. La convention des Détroits, que les Russes ont été invités à signer, — et qu'ils signeront à Constantinople, puisque, depuis le meurtre de Vorovsky et les incidents qui ont suivi, leurs délégués n'ont plus accès en Suisse, — établit la liberté de passage et de navigation par mer et dans les airs, en temps de paix et en temps de guerre.

Sont également supprimées toutes les clauses dites militaires ou navales, qui limitaient les effectifs de l'armée et de la flotte turques. En outre, dans les six mois, plus un navire de guerre étranger ne stationnera dans le Bosphore et dans les Dardanelles.

La Turquie n'a plus à payer de réparations ni de frais d'occupation, mais l'Angleterre conserve deux navires de guerre saisis par elle dans ses

chantiers en 1914, représentant une valeur de cinq millions de livres turques or et les Alliés se partagent les dépôts d'or (environ six millions de livres turques) se trouvant à Berlin et à Vienne, et que les traités de Versailles et de Saint - Germain leur ont livrés.

Le régime des Capitulations est aboli. Les étrangers sont soumis à tous points de vue aux mêmes lois et aux mêmes contributions fiscales que les sujets turcs, à la réserve de quelques mesures transitoires. Les établissements religieux ou d'enseignement qui n'existaient pas en Turquie avant la guerre devront demander une autorisation de séjour, qui pourra d'ailleurs leur être refusée.

Il n'est plus question de l'indépendance de l'Arménie et les minorités religieuses ne sont plus protégées que par une intervention éventuelle de la Société des Nations, à laquelle la Turquie s'engage à demander son admission.

Financièrement, la Turquie reconnaît sa Dette publique, dont elle assume les charges, après répartition avec les autres Etats successeurs de l'Empire ottoman. Mais le traité ne mentionne aucune obligation du gouvernement turc à l'égard des porteurs de titres ottomans, notamment en ce qui concerne le mode de paiement des coupons: la question sera tranchée directement avec les intéressés.

Pas davantage le traité n'oblige la Turquie en ce qui concerne les concessions industrielles ou commerciales aux étrangers. Ceux qui désirent en obtenir ou voir confirmer leurs droits antécédents n'ont que la ressource de conclure de nouveaux arrangements privés avec le gouvernement turc. Seul le principe d'une indemnité pécuniaire soumise à l'arbitrage a été admis en cas de rupture de contrat pour les concessions accordées avant la guerre.

Enfin, une convention commerciale instituée, pour les tarifs douaniers en particulier, un régime transitoire, ne comportant pas de prohibitions. Quant au cabotage dans les Echelles du Levant, qui appartenait autrefois à des compagnies étrangères et surtout françaises, il est désormais réservé au seul pavillon turc.

UNE ÈRE NOUVELLE

Tel est, dans son ensemble, le traité de Lausanne. Il est superflu de souligner de quels avantages considérables il fait bénéficier les Turcs. Il institue, à leur égard, un régime absolument nouveau. Jusqu'ici par une tradition séculaire, la Turquie était tenue plus ou moins en tutelle par les Etats européens, qui s'étaient réservés chez elle, dans tous les domaines, certains privilèges. Tout ce passé est aboli d'un coup. La Turquie, pour

la première fois, est au rang de nation libre, autonome, traitant avec les autres puissances sur un pied de stricte égalité.

Elle n'est plus, il est vrai, l'Empire ottoman: ce vaste corps amorphe s'est resserré sur lui-même et il a récupéré en vigueur ce qu'il abandonnait en illusoire étendue. Il n'en reste pas moins que, de sa défaite de 1918, la Turquie, par un surprenant paradoxe, tire un accroissement de prestige et d'indépendance qu'elle pouvait à peine espérer de la victoire. C'est, pour une bonne part, aux incertitudes et aux inconséquences, pour ne pas dire aux erreurs, de la politique interalliée qu'elle le doit. C'est surtout à la volonté indomptable des nationalistes d'Angora, dont Moustapha Kemal, dès la première heure, avait galvanisé les énergies.

Dans la mesure où le traité de Lausanne est une liquidation et où il rétablit enfin en Orient une paix si nécessaire, on doit se féliciter de sa conclusion. C'est d'ailleurs à l'épreuve seulement qu'on pourra l'apprécier. S'il est appliqué par la Turquie avec loyauté et dans des dispositions amicales, il laisse encore, à l'influence et aux entreprises françaises, en particulier, la possibilité de se maintenir et de prospérer. En tout cas, nos nationaux se trouvent désormais en Turquie dans une situation sans précédent: démunis de toutes leurs protections antérieures, ce ne sont plus que des étrangers dans un pays étranger. Toute la question est de savoir si ce pays sera accueillant ou xénophobe.

ROBERT LAMBEL

No. 109

Extrait du journal Mir (Sofia) du 30.7.1932, No. 6940

Traduction

LA NOUVELLE TURQUIE

Les Turcs se réjouissent, avec raison, de la conclusion de la paix de Lausanne. De cette paix vient de paraître, après une guerre ininterrompue durant 12 années une nouvelle Turquie sous des conditions qui lui permettent un heureux développement d'état et économique. Tout d'abord on doit noter, que le nouvel Etat se reforme sous des conditions morales les plus favorables. Les Turcs peuvent avec droit certifier qu'ils ont conclu la paix en vainqueurs, qu'ils ont brisé la volonté de la diplomatie européenne qui voulait les chasser de l'Europe. Vainqueurs - diplomatiquement et vainqueurs - militaires. Par une coïncidence étrange, la personne qui dirige avec succès les opérations militaires, s'est montrée, en même temps, un grand et fin diplomate. Il s'agit de Ismet Pacha qui pendant des mois entiers a su défendre avec insistance les intérêts turcs, profitant

à plusieurs reprises des malentendus naturels entre les alliés. La paix de Lausanne vient de reviser le traité de Sèvres. A l'exception de la Turquie, aucun des Etats vaincus, ne pouvait briser les chaînes créés par les traités conclus aux environs de Paris. Le traité de Sèvres chassait définitivement la Turquie de l'Europe. On donnait à la Grèce une frontière allant jusqu'à la ligne de Tchataldja et on préparait un régime spécial pour Constantinople et les Détroits. Selon le même traité, la Turquie devait rester liée par des engagements sur la question des réparations, comme l'est aujourd'hui l'Allemagne et les autres Etats vaincus. Tout cela vient d'être changé. Le traité de Lausanne conclu à des conditions d'égalité, vient de rendre à la Turquie non seulement Constantinople et les Détroits mais encore toute la Thrace orientale y compris Andrianople. Cette fois - ci les Turcs restent et s'installent en Europe d'une façon définitive avec le consentement de cette même Europe qui s'était posé comme but de les chasser en Asie. Ce résultat n'est pas la conséquence d'une concession quelconque, mais aux rapports réels. La Turquie a reconquis et impose cette nouvelle situation qu'il affermit, plus que jamais, non seulement comme un Etat européen dans la Presqu'île Balkanique, mais encore comme un Etat d'une signification presque mondiale.

Nous avons dit que les conditions morales sont excessivement favorables. Les capitulations qui permettaient aux étrangers de simmissier à chaque moment dans la justice et l'administration, sont abolies. En général, la Turquie sort des guerres formellement plus indépendante que tout autre fois. Il incombe maintenant à la nouvelle Turquie de s'organiser intérieurement et de créer des conditions pour son progrès économique et sociale. Ayant renoncée de ses régions, comme la Syrie et l'Arabie, sur lesquelles avait passé la domination des Sultans, la Turquie nouvelle possède en Anatolie un territoire renfermant non seulement des richesses inépuisables, mais encore une population plus uniforme dont la majorité est d'origine turque et peut être un appui sûr pour le nouvel Etat.

Sans doute, la Turquie nouvelle se trouve devant une tâche difficile. Mais en égard à la discipline que le peuple turc s'est volontairement imposée, et le fait que ce peuple a su trouver d'excellents chefs et hommes d'Etat au moment les plus critiques de son existence, on peut affirmer qu'à l'avenir aussi cet Etat surmontera les difficultés.

Nous autres, Bulgares, nous accueillons avec sympathie le légitime succès des Turcs, avec lesquels nous pouvons et devons entretenir des rapports les plus intimes. C'est un problème important pour le peuple bulgare, pour ses hommes d'Etat et ses intellectuels que d'établir des rapports intenses avec la nouvelle Turquie, appelée à devenir le théâtre d'une vive activité économique et technique.

Extrait du journal Den (Sofia) du 3.8.1923, No. 3496.

Traduction

LA TURQUIE

APRES LA PAIX DE LAUSANNE.

Pendant que les représentants de la Petite Entente, réunis à Sinaia examinent et décident nombre des questions mûries, la Turquie fête les succès de son droit. Ce droit lui fut reconnu et sanctionné à la conférence de Lausanne par le traité de paix, déjà signé, après l'avoir gagné sur les champs de bataille d'Anatolie. Jamais traité de paix ne fut célébré, par un peuple, avec un tel enthousiasme comme cela a eu lieu en Turquie après la signature de la paix à Lausanne. Les Turcs ont raison d'être contents et heureux. Ils ont remporté une victoire qui a couronné leurs succès militaires. La liberté intérieure pleine, attendu depuis deux siècles, vient d'être obtenue et à partir du 25 juillet, jour de la signature du traité de paix, la Turquie cesse d'être le pays de l'humiliant, pour elle, régime des capitulations, qui entravait son développement régulier et abaissait ses sujets devant leurs propres yeux. On vient d'écarter l'une des causes principales qui créa des entraves et des intrigues interminables dans le Proche-Orient. Les Grandes et Petites Puissances intéressées étaient obligées de céder devant la décision inébranlable du Gouvernement Turc de se défendre jusqu'à la fin. Il était beaucoup plus important pour le Gouvernement d'Angora l'affranchissement de l'Etat Turc de l'immixtion étrangère dans ses affaires internes que d'avoir gagné quelques unes des provinces extrêmes qu'elle venait de perdre pendant la grande guerre. Or pour les patriotes turcs, cette question était beaucoup plus importante, vu qu'elle était en liaison avec l'existence future de l'Etat et de leur peuple. Ils s'expliquaient cette faiblesse de l'Etat comme une conséquence logique du fait, qu'ils ne se considéraient pas comme les vrais maîtres dans leur propre pays. Ils ressentaient atteint profondément l'honneur de leur nation en présence de cette immixtion des Etats étrangers, inexplicable et injuste, dans leur vie politique, économique et même sociale, les buts desquels ne pouvaient être masqués, tandis que les moyens utilisés par eux, agitaient aussi non seulement les Turcs.....

Après cette grande victoire une nouvelle ère s'ouvre en Turquie. Exploitée raisonnablement elle fera de notre voisine orientale un facteur politique important avec lequel le monde cherchera à faire des combinaisons.

Pour nous, les voisins les plus proches de la Turquie nouvelle la suppression du régime des capitulations n'apporte aucun élément nouveau dans nos rapports avec elle, étant donné que la Bulgarie ne bénéficiait pas du régime capitulaire. L'importance qui en résulte c'est que la Turquie, maîtresse de ses destinées, réglera ses rapports avec nous sur le même pied qu'avec nos autres voisins et les grandes puissances.

Les gains territoriaux qui lui ont été reconnus et la détermination de la frontière de Thrace des possessions turques, arrondissent les succès de la Turquie et expliquent le sentiment de contentement qui s'épanche librement dans tout le pays et parmi le monde mohamédan en général.

Une nouvelle puissance se dresse dans le Proche - Orient dans notre voisinage immédiat. Etourdis par le terrible héritage, laissé par l'ex - régime et non débarassés entièrement des infirmités du récent passé, chez nous on ne donne pas l'importance indispensable au grand changement politique qui vient d'avoir lieu par rapport à la Turquie de même qu'on ne souligne suffisamment la signification de la réserve et, jusqu'à un certain point, l'hésitation sur les vues des états proches et lointains de la Turquie. Dans cette tenue se dessinent les rapports futures avec le nouvel Etat turc, qui sort de la grande guerre avec dignité et avec des gains relativement importants, bien qu'il fut aussi parmi les rangs des états vaincus.

Dans la décision de la conférence de Sinaïa, de ne pas admettre la Grèce comme membre de la Petite Entente, parmi les autres motifs annoncés, prend part aussi celui de la situation créée en Turquie, après la conférence de Lausanne. Parce que beaucoup de questions entre cette dernière et la Grèce restent pendantes et attendent leur règlement, sans la participation des Grandes Puissances. De la marche des prochaines négociations entre ces deux Etats dépendra beaucoup, aussi la conduite de la Petite Entente. Chaque partie fixera séparément ses rapports à leur égard.

La Bulgarie n'a pas de raison d'être mécontente de la victoire remportée par les Turcs à Lausanne. Toutefois, elle n'a pas non plus de raison d'être contente de la décision de la conférence de la paix relative à son unique droit reconnu concernant l'accès à la mer Egée. Or, sciemment ou non, on y a compliqué la solution de la question vitale pour nous, et tenté de dresser des obstacles au bon voisinage et à l'entente entre la Bulgarie et la Turquie.

Bien des intérêts dont l'importance dépasse les questions en suspens, nous lient à la Turquie. Ces questions peuvent être aisément réglées d'autant plus qu'elles sont d'ordre humanitaire et social; la plus importante d'entre elles c'est le retour des réfugiés bulgares de Thrace orientale.

Extrait du journal L'Eclair (Paris) du 23.8.1923

**LA TURQUIE A SIGNÉ A LAUSANNE
LA PLUS FORMIDABLE DES ABDICATIONS**

**ET NOUS AVONS SACRIFIÉ LES INTERETS FRANÇAIS
COMME CEUX DU CHRISTIANISME**

Nombre de journaux catholiques français ont donné dans la turcommanie. Qu'ils lisent cet article de Mgr Lagier, qui paraîtra dans le prochain numéro du bulletin de "l'oeuvre des écoles d'Orient", et ils regretteront la faute qu'ils ont commise. Ils ont à la fois sacrifié les intérêts français et les intérêts du christianisme dont ils avaient la garde.

Nous donnons la parole à Mgr Lagier :

Le 24 juillet la paix a été signée avec la Turquie. On assure que ces Messieurs les Turcs sont triomphants. Si cela est exact, je vois en eux des aveugles qui dansent, en chantant, sur les ruines de leur maison. Hier encore les Turcs possédaient l'empire ottoman Leur souveraineté allait des Balkans à l'Océan Indien, du Caucase à l'Égypte, et voilà qu'après leur signature de Lausanne leurs étendarts sont tombés en Arabie, en Palestine en Mésopotamie et en Syrie. Evidemment, jamais pareille catastrophe, durant dix siècles d'histoire, n'avait atteint la grande famille de Mahomet. La Turquie a signé à Lausanne la plus formidable de ses abdications. Désormais le regard des Ottomans ne devra pas se porter vers la partie orientale, la plus belle, la plus célèbre et la plus riche du vieil empire. Le chemin des caravanes de la Mecque ne passera plus sur leur territoire. Les villes saintes elle-mêmes seront placées sous la domination des étrangers. L'Assemblée nationale d'Angora peut se livrer à des ovations. L'aberration des Turcs et leur fièvre ne peuvent plus m'étonner. Ils ne comprennent rien et ils ne veulent rien comprendre; il en est ainsi des peuples à l'agonie.

Nous avions, nous autres, rêvé pour la Turquie un bonheur sensiblement plus justifié. Nous étions même ses meilleurs amis. Il y a trois ans, les mandataires officiels de Mustapha - Kémal vinrent à Londres, pour présenter les propositions d'Angora et exposer les désirs de leur nation. A cette occasion, ils voulurent bien, à diverses reprises s'entretenir avec nous. Je ne leur cachai pas que le souci principal de la France de l'Italie, de l'Angleterre devait être de protéger les chrétiens et d'obtenir ce résultat par un traité en bonne et due forme. Et le traité, disais-je, doit renfermer, bien en relief, les réserves qu'attendent les chrétiens. Ce serait une honte pour l'Europe si elle oubliait l'esprit des Croisades et la raison d'être de sa

présence dans le Levant. Je leur montrai que seuls le maintien des Capitulations et le respect des minorités pouvaient assurer la durée de leur empire et sa prospérité. Ces entretiens, auxquels prirent part plusieurs de nos amis, parurent émouvoir favorablement les plénipotentiaires de Mustapha Kémal. Ils reconnurent que nous n'étions pas les ennemis de leur peuple. Et ils furent sages, dans cette première négociation de Londres, Mais, c'était en 1920; depuis cette date les Turcs d'Angora, devenus, grâce à M. Lloyd George, vainqueurs des Grecs ont renié leurs premiers engagements. Ils ont déclaré la guerre inexorable à l'élément chrétien.

* * *

De leur empire rétréci, les Turcs ont expulsé les Chrétiens dont les droits d'habitat étaient supérieurs aux leurs. Sur les bords de la mer Noire, en Anatolie, aux Détroits, à Constantinople et en Thrace, ils veulent être exclusivement chez eux. Dans cet espace, tous les régimes privilégiés des Européens sont abolis. Dans cette portion du domaine oriental vient de cesser le régime d'association administrative entre l'Europe et l'Asie, Soliman le Magnifique, dans sa toute-puissance, avait créé cette harmonie islamo-chrétienne; les Turcs d'Angora, dans leur décrépitude et leur folie, viennent de rompre le pacte. Les puissances d'Europe, par cette dénonciation de l'alliance quatre fois séculaire perdent de grandes possibilités. Nos écoles, nos tribunaux, nos travaux publics, nos établissements financiers, au lieu d'être appuyés sur les réglemens qui valaient des lois, seront désormais à la merci des Kémalistes. Voilà qui est effroyable et qui crée un danger dont la menace sera de tous les instants.

Mais l'effacement de nos fameuses hypothèques ne sera point de nature à enrichir la Turquie, bien au contraire; nous pouvons dire que cet événement à lui tout seul peut entraîner la ruine rapide des Ottomans. Un peuple de six millions d'individus va occuper un territoire immense, d'où il vient de chasser les citoyens les plus utiles. Que feront, entre le Taurus et les Balkans, ces musulmans laissés à leurs initiatives et à leur éducation? Cet espace, qui pourrait nourrir 50 millions d'habitants comment vont-ils l'honorer? Jusqu'ici, chez eux, les Arméniens et les Grecs faisaient les travaux les plus nécessaires. Ils étaient architectes, banquiers, négociants; les corps de métier, dans la proportion de 80 % étaient entre leurs mains. Le Chrétien représentait le travail sous toutes ses formes, à côté du Turc, l'éternel fonctionnaire dont la célébrité n'a plus besoin que j'y ajoute un qualificatif. Mais, je ne résiste pourtant pas à la tentation de présenter encore à nos lecteurs ces Turcs que certains poètes disent préférer aux autres orientaux.

Au printemps de cette année, un "congrès économique" se tint à smyrne, qui promulgua une espèce de pacte national en douze articles.

L'article 5 disait: "Notre peuple chérit ses forêts comme ses enfants: il organise des fêtes d'arbres et il fait de nouvelles plantations." Cette affirmation n'est pas banale pour ce pauvre pays où le voyageur traverse d'immenses solitudes sans jouir d'une ombre quelconque. Aucune contrée du monde n'a été dévastée autant que ce promontoire asiatique où, sur une terre riche, la végétation est réduite à sa plus simple expression. Un autre article dit: "Le peuple turc produit lui-même les articles qu'il consomme. Il est laborieux. Afin d'augmenter la production nationale, il se résigne à travailler jour et nuit." Ces énormes hyperboles ces violences dans le mensonge sont encore dépassées par la fantaisie des journaux Jeunes-Turcs pendant la guerre.—

En décembre 1914, on lisait dans l'*Hanumlar Ghazettaseh* d'Iskoudar: "Le harem de Sa Majesté islamique Guillaume II et les harems de ses officiers d'état - major arriveront à Constantinople au début du printemps. Dix des plus puissants dreadnoughts britanniques captures escorteront le harem impérial." — La *Djerideh-I' Sharkeyeh*, dans son numéro du 8 Décembre 1914, écrivait que la population belge, à l'appel de Guillaume II, s'était convertie à l'Islam et que les habitants volontairement avaient transformé leurs églises en mosquées mahométanes. Voilà un échantillon de la civilisation turque! Où dans tout l'Orient, trouveriez - vous des chrétiens capables d'éditer ou de se laisser dire de pareilles calembredaines? C'est à cette population de touraniens inférieurs que l'Europe va abandonner sans réserve, non seulement les rives du Bosphore et des Dardanelles, mais des provinces cinq fois vastes pour un groupe de six millions d'individus.

On abandonne aussi l'Arménie aux Turcs!

L'heure radieuse de la liberté et de la gloire, hélas! elle est au Ciel pour les Arméniens tués en haine de Jésus - Christ; sur terre, après la victoire rédemptrice des alliés, c'est encore, c'est toujours, pour les Arméniens vivants, la douleur, l'émigration errante.

* * *

Quel sera l'avenir de cette Turquie nouvelle? Il n'est peut-être malaisé de prévoir la succession des événements dont celui de Lausanne sera la source fatale.

Les Ottomans, qui s'imaginent avoir obtenu une victoire sans mélange, ne tarderont probablement pas à en abuser de façon lamentable. Voilà que le télégraphe nous apprend déjà qu'ils fêtent à grands frais leur triomphe. Cette nouvelle rappelle les illuminations joyeuses qui saluèrent, en 1908, l'accession au pouvoir des Jeunes - Turcs vainqueurs d'Abdul-Hamid. Peu de semaines après, des cris de douleur partaient une fois

de plus de la terre orientale; ils venaient des trente mille chrétiens de Cilicie égorgés par le fanatisme de l'Islam.

Il faut se défier des exaspérations de joie dans le monde mahométan. Il faut craindre, en pensant aux 500.000 chrétiens, habitant encore sur le Bosphore, mais que vont ne plus protéger les navires de guerre et les bataillons des alliés. Quand ces forces de police auront disparu, pour réaliser les termes du fameux traité de Lausanne, que se passera-t-il ?..... Après des horreurs nouvelles..... des massacres..... ne sera-t-il point nécessaire que la France, l'Italie et l'Angleterre, dans quelques mois, rentrent à nouveau dans la Marmara par les Dardanelles et qu'enfin, sur la rive nord de cette mer intérieure, une garnison pacifique et menaçante un groupe de beaux régiments français, garde en sécurité nos hypothèques séculaires de Constantinople et le demi-million de chrétiens qui sont là une matière vivante et mouvante d'influence catholique?

Je me le demande. En attendant l'avenir nous prions nos amis d'aider nos missionnaires intrépides. C'est par eux, s'ils sont secourus, que nous aurons notre triomphe. Notre charité fera naître des jours meilleurs.

J. R.

No. 112

Extrait de Correspondance d'Orient (Paris), No. 308, Août 1923

LA PAIX DE LAUSANNE

Le 24 Juillet 1923, a été signé à Lausanne le traité qui consacre le rétablissement de la paix en Orient. C'est en principe, le terme d'une suite de guerres qui s'est prolongée presque sans interruption depuis douze ans. Un tel événement aurait dû semble-t-il, provoquer sinon des transports d'allégresse, du moins une impression très nette de soulagement. Tout au contraire il n'a donné lieu qu'à des manifestations d'apathie et de scepticisme et même de mécontentement. Faut-il s'en étonner outre mesure?

Deux raisons expliquent très bien l'indifférence générale. La première est la persistance dans le monde d'un état de trouble général. Nous avons trop de soucis. Trop de graves problèmes qui nous touchent beaucoup plus que les complications orientales sollicitent notre attention. Qu'importent quelques difficultés de plus ou de moins quand l'avenir est si incertain. La guerre d'Orient? en somme elle était terminée pour nos soldats depuis l'automne 1918. Les péripéties qui se sont déroulées depuis lors pouvaient comporter des risques très graves et affecter des intérêts considérables. Risques et intérêts secondaires en comparaison des déboires du traité de Versailles. Nous raisonnons ainsi: "De deux choses l'une, ou

bien les affaires d'Allemagne s'arrangeront à notre avantage et nous aurons alors vite fait de nous rattraper en Orient; ou bien le gâchis européen se perpétuera et quel traité pourrait en empêcher les répercussions les plus lointaines?"

La seconde raison d'apathie est la lenteur des interminables palinodies de Lausanne. Quelle patience aurait pu résister à l'ennui de ces cent séances d'un jour consacrées à des discussions vaines! La disproportion est vraiment trop grande entre l'effort et le résultat. Fallait-il se donner tant de mal pour arriver à l'enregistrement pur et simple des principales revendications du Pacte National Turc? La frontière de la Maritza. La suppression des Capitulations, l'avenir des établissements et des concessions subordonné à de futurs accords avec le futur gouvernement turc, les détroits ouverts en temps de paix et fermés en temps de guerre: voilà en somme tout ce qu'il y a dans ce traité si péniblement élaboré. Pour arriver à cet aveu d'impuissance, on ne nous a pas fait grâce d'une scène de comédie. On n'a même pas su bien finir. Il était si facile de passer l'éponge, du moment qu'était reconnue l'impossibilité d'imposer à la Turquie la maintien d'engagements financiers qu'elle n'a ni la volonté, ni les moyens de tenir, et l'impossibilité non moins manifeste de se passer de son consentement pour assurer l'avenir des établissements et des concessions. Des semaines ont encore été perdues sans autre résultat que de montrer, derrière l'obstination turque, la concurrence acharnée des intérêts américains, anglais et français. On s'est enfin décidé à laisser tomber le rideau sur ce joli spectacle. Comment s'étonner de l'indifférence des masses qui n'y a véritablement rien compris?

Comment s'étonner aussi du scepticisme de ceux qui, mieux informés, haussent les épaules en disant: "Le jeu continue". En quoi demain diffère-t-il d'hier? Des faits acquis depuis longtemps sont enregistrés. Personne ne pouvait songer à refaire la guerre pour chasser les Turcs d'Europe. Les Anglais vont évacuer Gallipoli et Tchanak et retirer leurs cuirassés. Mais la position de ces troupes aurait été intenable en cas de reprise des hostilités. Ces prétendus Gibraltars étaient des traquenards. Par contre les dreadnoughts pourront revenir s'emboîser devant Sainte - Sophie toutes les fois que les circonstances l'exigeront. Par contre la grande curée reste ouverte. Les appétits vont se déchaîner avec d'autant plus de violence que les richesses sont plus incertaines et que le rétablissement de la paix supprimera les dernières pudeurs des anciennes solidarités de guerre. Les derniers vestiges de sang disparaissent, mais les eaux restent troubles à souhait pour les amateurs de pêches fructueuses.

Les broyeurs de noir ont certes la partie belle. On les excuserait de ne pas laisser passer une aussi belle occasion de se livrer à leur sport favori,

s'ils s'appliquaient à tirer des événements les enseignements sérieux qu'ils comportent. On leur pardonnerait même de réagir exagérément contre la tendance au béat optimisme qui a fait payer si cher les illusions des premières heures de la victoire. L'équilibre se rétablirait vite, si le bon sens commençait à reprendre ses droits. Le fâcheux est que dans la plupart des critiques adressées au traité de Lausanne, nous trouvons non pas les prudentes réserves d'expériences averties, mais tout au contraire la persistance des illogismes qui ont littéralement saboté la liquidation d'une partie sans précédent dans l'histoire.

Ainsi le premier reproche que l'on adresse à l'acte de Lausanne est d'être un véritable traité, c'est-à-dire une convention bilatérale librement discutée par les deux parties et non pas un texte impératif dicté par les vainqueurs au vaincu. Or c'est peut-être la seule qualité de ce traité d'engager volontairement l'adhésion de tout ceux qui l'ont signé au lieu de se présenter comme une contrainte. C'est très joli, la signature l'épée sur la gorge. Mais elle ne vaut qu'aussi longtemps que la menace qui l'a arrachée. C'est pourquoi nos ancêtres, qui n'étaient pas si bêtes, limitaient les engagements réclamés sous cette forme aux réclamations immédiates et certaines. Ils avaient imaginé une procédure fort bien comprise: 1. armistice pour la suspension des hostilités; 2. préliminaires de paix dictées sur le tambour comportant tout ce qui pouvait être imposé au vaincu dans la période de dépression de la défaite sans qu'il puisse discuter; 3. le traité de paix proprement dit, destiné à faire face à une situation dans laquelle les effets de la victoire s'estomperaient rapidement et dans laquelle la participation volontaire du vaincu devait entrer en ligne compte. Nos prétendus réformateurs ont voulu changer tout cela. Ils ont tenté de faire abstraction complète du vaincu pendant une période indéfinie. Ils ont tenu ce vaincu pour une quantité si négligeable que les vainqueurs pouvaient même se dispenser de fixer leurs desseins, gardant toute liberté de les varier au gré de leur fantaisie ou des circonstances. Telle est l'origine des fameux traités à formule variable dont les traités de Versailles et de Sèvres sont les plus beaux exemples. Exemples à suivre. Ah! certes non!

Nous savons ce que le traité de Versailles a donné après quatre années: l'escamotage de tous les engagements allemands la discorde entre les Alliés, la nécessité de remettre toute l'affaire en chantier. Pour le traité de Sèvres, cela été bien mieux encore. Il a fallu pour tenter de l'appliquer engager immédiatement une nouvelle guerre, qui aboutit à la revanche des Turcs. Cela n'empêche pas les critiques les plus sévères du traité de Lausanne de lui reprocher l'oubli des clauses plus les draconiennes du traité de Sèvres. Comment! les vainqueurs de 1918 ont renoncé aux exigences imposées à tous les vaincus. Pas de limitation des armements turcs, pas d'indemnité.

Ce n'est donc plus une paix de victoire! Impossible de mieux dire. Ces mécontents n'oublient qu'une chose, c'est que l'on conclut une paix de victoire au lendemain d'une victoire et non d'une défaite. Les Turcs ont pris leur revanche. Il ne fallait pas leur en fournir l'occasion. Pas de pire stupidité que de prétendre distinguer entre les Grecs, simples agents d'exécution, et les puissances qui les ont jetés dans le guêpier. Ce ne sont pas les soldats de Constantin qui ont été battus sur la Sakharia, ce sont les Anglais qui prétendaient dominer par eux l'Orient. Ce sont aussi, hélas! les Français qui n'ont pas voulu comprendre qu'il ne suffisait pas de conclure l'accord d'Angora pour se dégager du parti des battus. Le seul moyen d'éviter une paix blanche, le seul moyen d'obliger les Turcs à payer, à désarmer, à reprendre les anciennes servitudes des Capitulations et des concessions aurait été vaincre par les armes puisque l'affaire avait été remise à l'arbitrage du sabre. C'est vraiment rendre mauvaise justice aux efforts des négociateurs de Lausanne que de leur reprocher de ne pas avoir su vaincre sur le tapis vert les Turcs insaisissables sur les plateaux d'Anatolie.

Rien n'eût été plus facile, disent encore les critiques, si les puissances s'étaient entendues. Le plus grand défaut du traité de Lausanne est d'afficher les rivalités internationales. Cela c'est le grain de sel à mettre sur la queue du moineau. C'est l'équivalent du fameux plan qui doit enrichir l'Allemagne tout en lui faisant payer des centaines de milliards. C'est le cas type de cette incroyable suffisance qui prétend tout résoudre en supposant les problèmes résolus.

Certes le traité de Lausanne serait tout différent s'il n'y avait pas de rivalités internationales. Le traité serait même tout à fait inutile, car il n'y aurait plus de question d'Orient. Qu'est-ce en effet que la question d'Orient sinon les concurrences des grandes puissances avides d'exploiter les faiblesses de l'Homme Malade? Autour des débris de l'empire ottoman on a vu surgir la lutte entre la Russie qui veut déboucher dans la Méditerranée, et l'Angleterre qui cherche à l'en empêcher, la lutte entre l'Autriche et la Russie pour la domination des Balkans, les convoitises fratricides des Etats Balkaniques. Maintenant la Turquie a perdu tous ses facteurs allogènes. Elle forme un groupe national. Cependant elle conserve la clef des détroits. Elle possède de vastes réserves de richesses inexploitées que se disputent les hommes d'affaires des deux mondes. Toutes les conventions ne changeraient rien à ce fait.

Si un reproche, exact celui-là, doit être adressé aux préparateurs du traité de Lausanne et aux préparateurs français particulièrement, ce n'est pas d'avoir subi une situation qu'ils étaient incapables de modifier, c'est tout au contraire de ne pas l'avoir admise franchement pour y adapter

leur politique. On nous accordera que nous n'avons cessé de le répéter dès l'armistice de Moudania et même dès l'accord d'Angora: la France devait se dégager d'une solidarité purement fictive. Elle devait reconnaître que depuis la fin de la guerre et même pendant la guerre l'Angleterre s'était comportée en adversaire déclarée des intérêts français. Elle devait comprendre que c'était la pire des chimères d'échafauder une politique orientale française sur le concours britannique. Nous ne pouvions pas perdre l'appui de l'Angleterre en Europe plus que nous ne l'avons perdu en reprenant notre indépendance et nous pouvions récolter en Orient, les profits de notre clairvoyance. Quand on relit les clauses du traité de Lausanne, on ne peut se défendre d'un regret: que serait-il arrivé, si lors de l'armistice de Moudania, la France comprenant l'impossibilité de ressusciter le passé avait pris hardiment l'initiative des concessions qu'Ismet Pacha a arrachées pied à pied? Ne saute-t-il pas aux yeux que ce geste aurait obtenu immédiatement sa récompense. Nos concessions ne seraient pas discutées, nos écoles boycottées, l'Angleterre et l'Amérique ne seraient pas en première ligne pour la mise en valeur de l'Anatolie. Sous prétexte de fidélité à une prétendue alliance nous avons tout simplement gagné le temps nécessaire pour permettre aux Anglais de faire oublier leurs compromissions avec les Grecs, de se réconcilier avec les Turcs et de nous supplanter. En ceci la responsabilité des négociateurs de la Lausanne est tout à fait secondaire. Certains ont pu être au-dessous de leur tâche, ou mal choisis pour cette mission. Les manœuvriers les plus habiles auraient été incapables de redresser une conception fondamentale fautive. Le général Pellé lui-même n'a pu le faire avec toute son adresse. La responsabilité de nos déboires retombe sur ceux qui s'obstinent à méconnaître que la politique de 1923 ne peut-être la même que celle de 1914.

Se décidera-t-on à le comprendre, maintenant que le traité de Lausanne a fait table rase et inaugure une phase nouvelle de la question d'Orient. La Turquie galvanisée par la lutte va se trouver en présence de problèmes qui conviennent moins à son tempérament que la guerre. Elle s'est fait admettre parmi les Etats modernes. C'est un succès d'amour-propre. Le succès réel dépendra de l'efficacité de ses efforts d'organisation. Pour réussir, elle aura besoin de guides sûrs et d'amitiés désintéressées. Seule la France peut les lui fournir. Les Américains songent au pétrole et aux affaires. Les Anglais restent fidèles à leurs rêves d'hégémonie. La France ne pense ni à exploiter la Turquie, ni à guetter ses défaillances. Nous sommes convaincus que les Turcs s'en apercevront avant longtemps. Ils ne sont pas à l'heure actuelle, bien disposés à notre égard, inutile de se le dissimuler. On nous a présenté à eux comme les plus acharnés à rétablir les anciennes servitudes et à réclamer des paiements usuraires. Nous aurions pu, certes, nous montrer sous un jour plus flatteur du moment que nous devons en

venir à abandonner nos droits. Cependant ces souvenirs s'effaceront et nous pourrions apparaître bientôt en Orient avec tout le prestige de la force victorieuse si nous ne tombons pas dans les pièges de l'Angleterre et si nous savons mener l'affaire allemande à bonne fin. Les Turcs ne sont pas gens à se méprendre sur la valeur d'un tel atout. Ils savent très bien que s'ils ont échappé à l'anéantissement, ils ne sont pas à l'abri de toute menace et ils manœuvrent en conséquence.

La signature d'un accord turco-polonais qui a précédé de vingt-quatre heures le traité de Lausanne est tout à fait caractéristique. Les deux nations sorties du tombeau où prétendaient les enfermer les rivalités et les convoitises ont repris immédiatement conscience de leur solidarité qui s'était déjà affirmée au XVIII^e siècle. Malgré le chaos bolchevik, l'ombre de l'enigme russe s'étend sur leur avenir. La rentrée de la Russie dans la politique internationale est un avertissement. Ce n'est pas seulement pour le plaisir d'obtenir une première reconnaissance de fait que le gouvernement de Moscou s'est décidé à signer la convention des Détroits après lui avoir opposé les revendications traditionnelles de l'impérialisme tzariste. Les Russes ont tenu à demeurer présents dans les affaires d'Orient. Les Turcs savent ce que cette présence leur réserve maintenant qu'ils ont cessé d'être un élément de la politique perturbatrice des Soviets.

Un autre avertissement vient des Balkans. La Yougo-Slavie a refusé de signer le traité. La raison de cette abstention est qu'elle refuse de prendre sa part de la Dette ottomane pour les territoires annexés par elle. Les Serbes opposent le statut de 1923 à celui de 1913, le traité de Londres au traité de Lausanne 1923. Ils ne sont pas les seuls. Les Bulgares n'ont pas oublié les gloires d'antan et les Grecs saisiront toutes les occasions de revanche. Il y a encore de beaux jours pour les annalistes de la Question d'Orient.

SAINT - BRICE

No. 113

Extrait du journal L'Echo de Paris (Paris) du 11.9.1923

LES ROIS EN EXIL

UNE HEURE CHEZ MAHOMET VI

EX - CALIFE ET SULTAN DE TURQUIE

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

SAN - REMO, SEPTEMBRE

Le 1^{er} novembre 1922 la grande Assemblée nationale d'Angora décidait de considérer désormais "comme passé dans le domaine de l'histoire le gouvernement de Constantinople non appuyé sur la souveraineté

du peuple". En même temps elle votait une loi établissant que le calife ne serait plus héréditaire, mais choisi par l'assemblée dans la dynastie des Osmans.

L'empire ottoman avait vécu. Il n'y avait plus que la République turque. Et le chef spirituel des musulmans du monde entier, le calife qui, depuis l'an 1517, s'était confondu avec le chef temporel le plus puissant de l'Islam (par conséquent le sultan turc) redevenait un souverain purement religieux, comme les misérables califes abassides de Bagdad ou du Caire, au temps jadis.

Le 15 novembre, le sultan et calife Mahomet VI, voyant sa vie menacée, demandait aide et protection au général Harington. Le 17, au petit jour, accompagné de son jeune fils et de quelques officiers et serviteurs fidèles, il quittait subrepticement son palais, emportant ses bijoux les plus précieux, et gagnait en canot le navire amiral anglais. Le lendemain, tandis que Mahomet VI faisait route vers Malte, Angora prononçait sa déchéance et nommait à sa place comme Commandeur des Croyants son cousin Abdul Medjid effendi.

De Malte, Mahomet VI gagnait la Mecque, où il en appelait au monde musulman. Puis on annonçait son départ pour la Suisse. Et, depuis, il ne fut plus question de lui.

Celui qui fut le dernier empereur de Turquie mérite cependant quelques pages dans le roman des rois en exil — si nombreux en l'an de grâce 1923.

Je suis allé chez l'ex-sultan. Il n'est point en Suisse, comme on l'avait dit. Il était parti de la Mecque parce qu'il y faisait trop chaud (50 degrés à l'ombre, paraît-il). On lui fit observer que, par contraste, le climat helvétique lui paraîtrait trop froid. Et comme il débarquait à Gênes, il reçut la visite de son ancien grand vizir, Ferid pacha, qui s'est retiré au cap d'Ail. Ferid lui vanta si bien les charmes de la Riviera que, renonçant à la Suisse, Mahomet VI alla s'installer à San - Remo, rendue à son élégante tranquillité depuis le départ des bruyants diplomates de la trop fameuse conférence. Dans la banlieue Est de la jolie station ligure, parmi les palmiers, les poivriers, les oliviers et les eucalyptus, s'élève, dans un site délicieux, une grande et somptueuse villa, dont la façade est peinte, à la mode italienne, de fleurs et d'arabesques: c'est la villa Nobel, qui fut édifiée par le célèbre Suédois.

Là vit, depuis six mois, avec son fils et une suite de dix personnes — officiers et serviteurs — plus un cuisinier et deux femmes de chambre italiens (il avait été question que ses épouses rejoignissent le sultan, mais finalement, elles sont demeurées à Constantinople), celui qui fut l'auguste maître d'Yldiz - Kiosk et de Dolma-Balgché. Mahomet VI ne sort jamais

de la villa. En six mois c'est à peine si les voisins ont pu apercevoir trois ou quatre fois la silhouette courbée, la barbe blanche, le visage amaigri, émacié, d'un vieux monsieur à redingote noire et à fez rouge marchant à pas lents dans les allées du grand jardin qui descend en pente douce vers la mer. C'était l'ancien Commandeur des Croyants qui faisait une brève promenade.

Le plus souvent, quand il veut jouir du délicieux paysage de la côte ligure, l'ex-sultan se contente de demeurer sur le balcon de la villa.

A sa porte il y a, jour et nuit, en faction, deux carabiniers royaux. Ils connaissent l'importance de leur mission; ils savent combien les attentats contre les hauts personnages sont chose courante chez les Orientaux. Aussi me fallut-il parlementer une bonne demi-heure avec ces cerbères à uniforme noire et à bicornes pour qu'ils consentissent à m'accompagner auprès d'un aide de camp ou d'un chambellan du sultan.

Me voici enfin, encadré par mes deux gardes du corps, qui ne me quittent pas de l'œil, sur le perron de la villa. Deux messieurs vêtus à l'euro-péenne m'y reçoivent d'un air assez méfiant, ma foi. Mais, après avoir examiné attentivement mes papiers, ils me tendent la main :

— Colonel Tahir bey, de l'état-major.

— Colonel Teki (? Zeki) bey, aide de camp. Nous allons prévenir Sa Majesté de votre visite.

Les deux officiers redescendent dix minutes après :

— Nous l'emmenons au poste, n'est-ce pas, font les carabiniers en me prenant par le bras.

Mais, au grand étonnement des braves pandores royaux, qui savent que, depuis six mois aucun journaliste n'a pu être reçu chez le sultan, on me fait entrer dans la villa.

Enfilade de salons d'un luxe discret. Vérande vitrée d'où l'on découvre la luxuriante flore tropicale du parc. L'on m'offre de blondes cigarettes, on me sert du café savoureux que je déguste avec une pensée compatissante pour les malchanceux auxquels tant de sultans firent boire le "mauvais café" classique.

— Sa Majesté est couchée, malade. Elle regrette vivement de ne pouvoir vous faire venir dans sa chambre. Mais posez vos questions par écrit. On les lui apportera, on les lui traduira au fur et à mesure et on vous rapportera les réponses.

Parlons, tout d'abord, de la guerre contre les Alliés :

— Je fus toujours opposé à la participation de la Turquie à la grande guerre, me fait répondre le sultan. J'ai succédé à mon frère Mahomet V au moment où l'issue de la lutte apparaissait comme inévitablement

désastreuse pour nous. Je n'ai plus eu qu'un seul but: la paix. Mais le gouvernement "jeune-turc" qui, depuis 1908, détenait le pouvoir, a entravé toutes mes démarches pacifiques et m'a empêché d'obtenir les avantages que j'attendais de pourparlers séparés de paix. Les kémalistes ont voulu me rendre responsable de l'armistice de Moudros. Or, il a été signé par Réouf bey, un des chefs d'Angora, et l'armée était, à ce moment, sous le commandement de Mustapha Kemal, qui abandonna ses troupes à l'ennemi pour se réfugier au sommet du Taurus.

Je demande:

— Et après l'armistice?

— Je voulais user de patience et de modération jusqu'à ce que, grâce au temps, la rancune produite par notre intervention dans la guerre se fût dissipée chez les Alliés. Mais on nous imposa l'acceptation ou le refus du traité de Sèvres dans les vingt-quatre heures, sans modifications. J'ai paru l'accepter, mais je savais que ce traité, imposé par des menaces, ne pouvait être de longue durée.

Et nous en arrivons à la question du sultanat et du califat.

— Sa Majesté n'aurait-elle pu, en attendant des jours meilleurs, conserver, à défaut du trône impérial, le califat?

— J'ai fait beaucoup de sacrifices pour amener l'union entre Angora et Constantinople, me répond-on. Mais je ne pouvais et je ne pourrai jamais accepter la séparation de l'autorité du calife et du pouvoir du sultan. Pareille séparation est contraire à la loi musulmane et tend à déposséder le successeur du Prophète du gouvernement de l'Islam. Je dénie le droit, à une poignée de gens dont la foi est douteuse, de résoudre la question du califat. Il n'appartient même pas aux cinq ou six millions de Turcs de la régler. Ce sont les trois cents millions de musulmans du monde entier qui doivent décider du sort du califat.

“Par conséquent je refuse d'admettre la décision arbitraire prise par Angora à mon endroit et je me considère comme le seul et unique Commandeur des Croyants.”

A la question que je pose au sujet des projets de l'ex-sultan, la réponse que l'on m'apporte est plus brève:

— Attendre l'heure du retour dans ma patrie bien-aimée, que j'ai dû quitter pour me préserver, suivant l'exemple du Prophète, dont je suis le mandataire, et selon la volonté de Dieu, d'une mort certaine.

Je demande ce que le sultan pense du traité de Lausanne et des relations entre la France et la Turquie dans l'avenir. Point de réponse au sujet du traité, mais, sur la deuxième question:

— Sa Majesté a la conviction que, si l'empire ottoman avait duré, les bonnes relations traditionnelles entre la France et la Turquie auraient été maintenues.

Et l'on m'apporte, en outre de la part du sultan sa photographie et cette phrase :

— Je souhaite de tout cœur bonheur et prospérité à votre pays.

Je quitte la villa Nobel salué militairement, cette fois, par les carabinieri royaux.

Dans une allée du jardin, un enfant de treize ans, l'air éveillé et joyeux joue avec insouciance. C'est le fils du sultan. Peut-être, un jour, dans bien des années, quand il sera l'aîné des agnats de la famille Osman — car tel est l'ordre de succession dans cette dynastie — le petit prince exilé deviendra-t-il, lui aussi, Commandeur des Croyants...

PAUL GORDEAUX

No. 114

Extract from Neue Freie Presse (Vienna), October 2, 1923

(Translation).

INTERVIEW WITH MUSTAPHA KEMAL PASHA

In reply to our correspondent's enquiry as to the form of the new Turkish State, Mustapha Kemal replied as follows:

"I will repeat to you the first paragraph of the new Turkish Constitution. It runs:

"The sovereignty is the absolute property of the people. All forms of Government will be exercised alone and unimpaired by the people themselves". The sense and meaning of these two sentences are to be defined shortly in one single word, their clear and unequivocal definition of the word "Republic".

The process of development of the new Turkey is not completed yet. The form of the new Turkish Constitution is not yet to be regarded as final. The road must be gone along right to the end; changes, corrections, improvements are necessary. The final perfection of what has been begun is still to be finished. In a very short time Turkey will also be in form what it is in its essence already — a Republic! The Great National Assembly will shortly occupy itself with the Government proposals in this regard. All the aims, all the efforts of these proposals will be concentrated on this objective.

In spite of similar underlying principles the various already existing Republics of Europe and America are far apart from one another in their outward form; in the same way Turkey only differs from other Republics in certain externals, but its real essence is the same. As in other Republican States we have also our Sovereign Parliament, only that with us the National Assembly joins executive to legislative functions. As elsewhere so with us, Ministers are personally responsible for all business of the Government which concerns them. That the Ministers in the Turkish State are mere tools in the hands of the National Assembly is a widespread but erroneous impression. Whatever is missing in the outward legal form will be made up in the forthcoming completion of our Constitution."

After further comparing the Turkish and the principal Governmental systems, the President of the National Assembly arrived again at the following conclusion that the forthcoming changes in the Turkish Constitution represented merely the completion of what was already begun, and that the Republic of Turkey would only have to give the outward form to the already existing essence of the new Turkish State. In conclusion he resumed:

"We will be a Republic with a President as chief of the Government; with responsible Ministers, and the question of the capital of this new Turkey is thereby answered by itself — Angora is the capital of the Republic of Turkey."

In the course of discussion Mustapha Kemal Pasha spoke of the question also discussed in the European Press, of the hostile attitude of Turkey towards Europe and Western civilisation. "Since centuries" he said, "it is a traditional habit of our enemies to use all means in their power to raise feelings of hatred and contempt towards us Turks. These feelings and thoughts have taken root in the minds of people, and created the essentially Western mentality against which we untiringly fight. In spite of all the changes of recent years this mentality has never quite ceased to exist. People insist on regarding the Turk as a man who is hostile to all progress, a barbarian, incapable of moral and intellectual development. To illustrate this error in simple words I give this example: Two men standing opposite one another. One of these two is rich and well-provided with all possible means and resources; the other is poor and without resources, but except for this he is in moral and spiritual respects in no way inferior to the rich man. The first of these two is, Europe — the second is Turkey.

Not content with regarding us as a folk condemned to decline the Western world has done everything in its power to hasten our destruction. Whoever speaks of Orient and Occident as the two hostile principles, should seek the source of this hostility in Europe.

It is true that in the time of the Ottoman Empire Turkish Sultans did everything to prevent direct contact between the Turkish people and Europe, in order the better to preserve their empire over the people and to suppress all free expression of opinion; but we Turkish Nationalists look upon the world with clear and open eyes and follow with care and watchfulness all the events and phases of developments at home and abroad. We are convinced that it is in our own interest to facilitate the contact of our own people with all other civilised nations. We will not be content not to hinder the renewal of our relations with Europe, but we are anxious to do our best to encourage such relations. Our attitude is in clear contradiction to the erreneous idea of Turkish Xenophobia."

In conclusion Mustapha Kemal Pasha spoke about the peace of Lausanne and those national demands of Turkey which still remain unsatisfied after the conclusion of this peace.

"We are content with the peace of Lausanne as a whole; we will follow its provisions conscientiously. None the less, many of our wishes remain, and we now expect their satisfaction in view of the sentiments in favour of Turkey which have recently manifested themselves. We hope that in the questions which are still pending it will be possible to arrive at a friendly agreement with Europe, and we are convinced that all questions which have remained unsettled will finally be solved in a not very remote future."

No. 115

Extrait du Journal (Paris) du 4.10.1923

LE RENOUVEAU DE LA TURQUIE

PAR LUCIEN CHASSAIGNE

Les dirigeants actuels de la Turquie ont montré à diverses reprises qu'ils entendaient être des réalisateurs. Ils n'ont point attendu que les négociations de paix soient terminées pour s'atteler au relèvement de leur pays. Tout en défendant pied à Lausanne les intérêts généraux de la nation, profitant avec une merveilleuse souplesse de toutes les faiblesses ou des rivalités de leurs adversaires, ils prenaient les dispositions nécessaires pour restaurer au plus tôt son activité économique... Et l'un de leurs premiers soins était de renouer avec la France de loyales relations.

Dès les pourparlers d'Angora terminés, une mission turque arrivait à Paris, sous la direction de Hussein Ferid bey et s'installait dans le vieil et tranquille hôtel de la rue de Villejust où résidait l'ambassadeur et qui avait continué à porter à son fronton le symbolique croissant d'or.

Depuis huit mois, c'est un homme d'une singulière activité, Raghîb bey, qui a assumé la lourde charge de défendre les intérêts turcs.

Il le fait à la fois avec une bonne grâce et une force qui assurent d'avance le succès de ses négociations.

“Les événements passés, me dit-il, aussi déplorables aient-ils été, n'ont pas été assez forts pour détruire à jamais les sentiments d'amitié séculaires et quasi instinctifs qui liaient la Turquie et la France. Ni la guerre ni les incidents de Lausanne n'ont pu les atteindre à la racine. Aujourd'hui le cauchemar est disparu. Nous désirons ardemment une étroite collaboration avec la France. Nous ferons tout pour l'assurer.

“ — Pourtant, on dit que vous avez pris certaines mesures qui n'étaient certes pas de nature à nous prouver vos bonnes dispositions: l'interdiction d'enseigner le français dans les écoles de Constantinople, par exemple?

“ — C'est une pure calomnie venue des milieux qui ont intérêt à nous tenir éloignés de vous. Voici exactement comment les choses se sont passées. Le français est, à beaucoup près, la langue étrangère la plus parlée en Turquie. Son enseignement est obligatoire dans les établissements d'enseignement secondaire, mais il ne l'est pas dans les écoles primaires. Cependant une trentaine de ces dernières, à Constantinople, possédaient des cours de français. Le conseil municipal, pour des raisons de stricte économie, avait décidé de les supprimer. Le gouvernement s'y est formellement opposé et en a ordonné le rétablissement. Dans le projet de réorganisation de l'instruction publique, qui est en instance, le nombre d'heures consacrées à l'enseignement de la langue française est considérablement augmenté, et il est spécifié que l'enseignement des mathématiques et des sciences aura lieu en français.

“ — En quoi, pratiquement, peut consister notre collaboration?

“ — Nous avons à relever des ruines: toute l'Anatolie occidentale a été rasée. Notre préoccupation dominante, à cette heure, reste la restauration de cette région, la plus fertile du pays. Votre concours nous sera précieux, tout en vous étant largement profitable.

“ — Mais n'êtes-vous pas déjà liés par des contrats?

“ — Pas du tout. Nous avons concédé la fourniture des machines agricoles, on l'a dit, à la firme Chester. Elle n'a pas tenu ses engagements et son contrat est annulé. Nous venons de le transférer à une société franco-turque. C'est une maison lyonnaise qui fera les fournitures. Plusieurs sociétés françaises et belges sont en pourparlers pour la reconstruction des villes détruites: nous sommes disposés à leur donner toutes les facilités possibles relativement aux transports et aux taxes douanières.

“ — Et des garanties?

“ — L'Etat turc garantit le paiement des travaux par annuités et ce sont ses propres agents qui procéderont aux prélèvements de ces dernières.

“Par exemple, nous entendons en pareille matière garder toute notre indépendance. Nous ne traiterons à aucun prix avec une organisation qui aurait un caractère politique. On a parlé d'un consortium anglo-franco-italien qui réclamerait la concession des chemins de fer turcs construits ou à construire: c'est là un genre de combinaison que nous repousserons énergiquement.

“ — Vous avez un programme de grands travaux?

“ — Nos services techniques l'ont depuis longtemps préparé. Tout notre outillage industriel et commercial est à refaire: voies ferrées d'Anatolie et de Cilicie; équipement des forces hydrauliques; réfection des ports, conduites d'eau.

“ — Mais votre situation financière vous permet-elle d'envisager de telles perspectives, qui sont coûteuses?

“ — Sans aucun doute. Notre dette extérieure ne dépassait pas, en 1914, 140 millions de livres turques, soit, au cours du jour 1,400 millions de francs-papier. Une partie de cette incombera aux Etats détachés de l'ancien empire ottoman. Les richesses naturelles du pays constituent un actif bien supérieur. Notre budget est à peu près équilibré. Je vous l'assure, la Turquie renaît à la vie économique et sociale.

“Avec la France, nous espérons de larges relations commerciales. En dehors des fournitures nécessaires aux réparations vous pouvez nous vendre des textiles, du sucre. Nous avons à vous vendre des céréales, des laines brutes, de la soie, du bois, du tabac, des raisins, des figues, du cuir, du bétail. Nous espérons qu'un traité de commerce facilitera les transactions. Ainsi, actuellement, la taxe qui frappe à l'entrée en France nos raisins secs est plus élevée que celle qui frappe les raisins secs en provenance de Grèce. Pourquoi? C'est une anomalie qui doit cesser. Mais nous avons toute confiance. La Turquie veut vivre, se relever. Pour cette tâche de restauration économique elle compte fermement sur l'appui de la France.”

No. 116

Extrait du journal Corriere d'Italia (Rome) du 6.10.1923

INSUREZIONE ANTIREPUBBLICANA IN TURCHIA
 AMMUTINAMENTI DI TRUPPE A CONSTANTINOPOLI

BELGRADO, 5 NOTTE

(Agib.) — Notizie diffuse dalla "Rupresse" di Constantinopoli su ammutinamenti delle truppe sono confermate da notizie provenienti da altre fronti, secondo cui i seguaci del Sultano (sultanisti) contrari alla proclamazione della repubblica, avrebbero agito con le armi contro i kemalisti.

Ad Angora i kemalisti stanno organizzando una vasta contro azione. I sultanisti che trovassero nella città di Angora sono stati arrestati.

Nelle altre regioni turche la rivolta sultanista avrebbe assunto proporzioni impressionanti.

No. 117

*Extrait du journal Corriere Italiano (Rome) du 9.10.1923**Traduction*

DEMENTI AUX MOUVEMENTS SULTANISTES EN
 TURQUIE

Des nouvelles puisées à une source responsable et autorisée révèlent encore une fois le caractère extrêmement tendancieux de certaines informations forgées à Belgrade, au sujet des événements intérieurs de telle ou telle Nation. A samedi dernier, par exemple, remonte la nouvelle de graves mouvements anti-républicains qui auraient éclaté à Angora et dans d'autres endroits de la Turquie, avec des mutineries de troupes à Constantinople et relatives arrestations en masse des rebelles sultanistes.

Tout cela n'a aucun fondement, comme aussi l'Agence Turque qui aurait confirmé ces nouvelles n'existe que dans l'imagination de qui l'a inventée.

Du reste on ne sait désormais que trop que c'est à Belgrade même que convergent tous les fils des campagnes les plus tendancieuses, pour que les nouvelles provenant de cette source ne doivent être prise en considération qu'avec le bénéfice d'inventaire qui peut, sinon les détruire tout au moins en limiter l'apparence catastrophique.

Au sujet de la proclamation de la République de Turquie, elle aura lieu, selon qu'on affirme dans les milieux autorisés prochainement, à peine, c'est-à-dire, la Commission chargée d'étudier la réforme constitutionnelle aura terminé ses travaux. Et il ne s'agira, en somme, que de la définition juridique et officielle d'une forme de gouvernement qui s'orientait vers le régime républicain et qui révélait clairement les caractéristiques et les tendances de la constitution républicaine.

No. 118

Extrait du journal Corriere Italiano (Rome) du 10.10.1923

Traduction

LES RELATIONS OFFICIELLES AVEC LA TURQUIE
LE CORPS DIPLOMATIQUE SERA-T-IL TRANSFERÉ
A ANKARA

Bien que l'évacuation de Constantinople par les troupes alliées procède régulièrement en exécution du traité de Lausanne, la ratification de ce même traité n'a eu lieu seulement que de la part du Gouvernement Ottoman et celui de la Grèce, mais n'a pas eu lieu de la part des grandes Puissances. On ne peut prévoir quand cette ratification aura lieu et quand se vérifiera l'échange des relatifs protocoles entre les alliés et la Turquie. La reprise officielle des relations diplomatiques avec l'Etat ottoman ne s'est point encore vérifiée. Ni la nomination des divers ambassadeurs en substitution des Hauts-Commissaires n'a eu lieu.

Parmi les problèmes qui devront être résolus au moment de la reprise des rapports diplomatiques normaux est celui si le Corps Diplomatique devra être transféré à Ankara, la nouvelle Capitale de l'Etat Turc. Il est évident que ce problème en apparence simple et très complexe, spécialement considérant les difficultés des communications avec Ankara et le fait que nonobstant le transfert de la capitale, Constantinople maintiendra toutefois, sa situation particulière dérivant de sa position géographique et de l'importance du marché économique qu'elle représente.

A l'heure actuelle, l'Assemblée d'Ankara procède à la révision de la première constitution de 1910 pour l'assiette définitive de l'Etat; le sort de Constantinople en regard de l'Etat turc sera réglé par cette constitution. Ce qui revient à dire que les rapports entre la vieille et la nouvelle Capitale n'ont pas été encore définis.

No. 119

Extrait du journal L'Indépendance Roumaine (Bucarest) du 11.10.1923

LE BUREAU DE PRESSE TURC COMMUNIQUE

La nouvelle parue dernièrement dans certaine presse étrangère et d'après laquelle "une partie de l'armée turque opposée à l'institution du régime républicain en Turquie se serait révoltée et les partisans du régime monarchique auraient été arrêtés à Angora" est absolument dénuée de fondement.

Il n'y a eu ni une révolte et ni, par conséquent, une repression quelconque de la part du Gouvernement.

La forme du nouvel Etat Turc sera la République et celle-ci sera proclamée aussitôt que les dispositions y relatives seront prises par la Grande Assemblée Nationale.

No. 120

Extrait du Bulletin de l'Agence Télégraphique Orientale du 11.10.1923

Rome 11 — Un journal romain reçoit de Vienne la nouvelle d'une contre révolution en Anatolie pour la restauration du Sultan Kalif, Mahomet VI.

Nous sommes autorisés à démentir cette nouvelle qui est absolument un accouplement de la fantaisie de ceux qui ont intérêt à semer la discorde dans le monde musulman.

No. 121

*Extrait du journal italien Corriere Italiano, (Rome) du 12.10.1923**Traduction*LES DERNIERES DISCUSSIONS A ANGORA POUR LA
PROCLAMATION DE LA REPUBLIQUE

Paris 11 soir-Service particulier du Corriere Italiano

Comme nous en avons déjà donné l'information en son temps il y a des probabilités toujours plus grandes que la République soit proclamée en Turquie. Le journal turc "VAKIT" annonce en effet qu'une réunion spéciale qui a eu lieu le 5 Octobre à Angora sous la Présidence de Mous-

tafa Kémal Pacha, s'est occupée de la question. Il s'agit maintenant de savoir si le Président de la République sera élu pour 5 ou pour 7 années.

On croit que la durée du mandat législatif sera portée à 4 ans. Le Cabinet serait responsable vis-à-vis de la représentation nationale.

Toutefois la décision principale semble désormais prise: la Turquie sera un Etat républicain. Le Comité Central du parti du peuple, c'est-à-dire du parti gouvernemental, s'est prononcé dans ce sens. On démentit l'impression que cette nouvelle aurait produit dans certains milieux européens où l'on a affirmé que le régime républicain est incompatible avec les traditions religieuses des musulmans et avec les traditions nationales de la Turquie. Ces critiques ne semblent d'ailleurs avoir eu aucun écho en Turquie. On dit à Angora qu'on ne s'est aucunement aperçu qu'il existe des partisans du Sultanat, que certains voyageurs européens déclarent d'avoir rencontrés en Orient.

Le titre de Président également ne semble pas étranger aux traditions turques; on dit même que ce n'est pas en revenant à la dynastie des Osmans que les Turcs seraient aujourd'hui fidèles à leurs traditions nationales. La dynastie d'Osman a été à travers les siècles un prolongement d'une famille qui avait constitué l'unité nationale et qui avait en outre conquis un grand Empire. L'Empire désormais, s'est évanoui.

De même, l'unité nationale faillit disparaître lorsque le dernier Sultan s'était soumis aux Anglais et avait fait lancer un prétendu anathème contre les patriotes réfugiés à Angora. Grâce à ces patriotes et à leur Chef Moustafa Kémal Pacha, les Turcs ont reconstitué leur unité nationale et ont retrouvé l'indépendance légale même de leurs ancêtres qui s'étaient groupés autour d'un grand Chef national. Ils inviteraient aujourd'hui les Turcs à faire de Kémal Pacha le Président de la République.

No. 122

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 12.10.1923

LA REPUBLIQUE TURQUE

On a lieu de penser que la République sera bientôt proclamée en Turquie. Le journal turc *Vakit* nous apprend qu'on s'en est occupé dans une réunion tenue à Angora le 5 octobre, sous la présidence de Moustapha Kemal pacha. On se demande encore si le président de la République sera élu pour cinq ou pour sept ans. On croit que la durée du mandat législatif sera portée à quatre ans. Il y aurait désormais un cabinet solidairement responsable devant la représentation nationale. En tout cas, la décision de principe paraît bien prise: la Turquie sera un Etat républi-

cain. Le comité central du parti du peuple, s'est-à-dire du parti gouvernemental, s'est prononcé en ce sens.

Depuis qu'il est question d'instituer la République en Turquie, maintes personnes ont prétendu, en Europe, que le régime républicain est incompatible avec les traditions religieuses des musulmans ou avec les traditions nationales des Turcs. Autant que nous pouvons le savoir, ces critiques du dehors ne trouvent guère d'échos en Turquie. D'Angora, l'on n'aperçoit sur tout le territoire turc aucun de ces "partisans du sultanat" que décrivent des spectateurs étrangers. Mais peut-être les étrangers qui s'inquiètent ne se rappellent-ils pas exactement les traditions de l'Islam ni les origines des Turcs.

Les quatre premiers successeurs de Mahomet ne furent pas des rois héréditaires, mais plutôt des chefs élus. On lit à propos d'eux, dans l'*Histoire des dynasties musulmanes* qu'Ibn al Tiqtaqâ écrivit à Mossoul au commencement du quatorzième siècle de notre ère: "Ce fut une dynastie ayant peu l'allure des dynasties de ce monde. . . Ses mœurs, c'étaient la rudesse dans la vie, la modestie dans la nourriture et le costume. Tel d'entre eux circulait à pied dans les marchés, revêtu de la tunique usée, rapiécée jusqu'à mi-jambes ayant aux pieds des sandales en fibres de palmier, et dans la main un nerf de bœuf, avec lequel il réglait les comptes de quiconque s'était attiré une condamnation à une peine corporelle". A cette description, l'on a reconnu le khalife Omar, celui qui conquiert Damas,— celui qui, rencontrant sur la route le messager qui venait lui annoncer la victoire décisive de Mésopotamie, reçut la nouvelle sans se faire connaître et rentra modestement à pied dans Médine, marchant à côté du chameau que montait le messager.

Cette mentalité démocratique, comme on dirait aujourd'hui, reparut plus d'une fois chez les souverains musulmans. Plus d'un siècle après Omar, le khalife omniade, Yazid III, prononçait, en prenant le pouvoir, une allocution que l'historien Ibn al Athir a conservée. On y trouve ce passage essentiellement républicain: "Si je tiens les promesses que je viens de vous faire, vous me devez fidélité, obéissance et loyale assistance. Si je ne tiens pas mes promesses, libre à vous de me destituer, à moins je ne vienne à résipiscence. Si vous apprenez qu'un homme connu pour sa droiture vous donnera de sa personne ce que je viens de vous offrir, et si vous désirez le proclamer khalife, je serai le premier à le reconnaître avec vous. Car l'on ne doit à aucune créature une obéissance qui vous exposerait à désobéir au Créateur".

Nous espérons que ces deux exemples, aussi orthodoxes qu'anciens, suffirent à rassurer les Occidentaux qui croient voir une incompatibilité entre la République et l'Islam.

Quant aux traditions nationales des Turcs, on aurait tort de s'imaginer qu'elles sont résumées par le mot "sultan" ou par la notion d'un pouvoir absolu. Le titre de sultan n'était point, à l'origine, celui que portait la dynastie d'Osman. Il provient, sauf erreur, de Mahmoud, qui envahit les Indes dans la première moitié du onzième siècle. Ce Mahmoud avait pour père un ancien esclave turc qui était devenu gouverneur de Ghasna et qui représentait, dans toute la force du terme, le type du *self-made man*. Là aussi, "le premier qui fut roi fut un soldat heureux".

Au siècle suivant, sous les Seldjoukides, il arriva que l'empire turc d'alors fut partagé entre deux frères dont l'un portait le litre de chah, tandis que l'autre était appelé sultan des sultans. Quant à la dynastie d'Osman, l'historien Hammer remarque que ses chefs se nommèrent émir jusqu'à Bajazet I^{er} qui changea la coutume en adoptant le titre de sultan. Il est bien vrai que l'empire ottoman a été fondé et développé par la famille d'Osman, mais il n'en résulte nullement que l'autocratie fut le régime primitif des Osmanlis. Si l'en veut bien se reporter au règne d'Urkhhan, fils d'Osman, conquérant de Brousse et de Nicée, et prédécesseur de Mourad I^{er} qui s'empara d'Andrinople et de la Serbie, on s'apercevra que ce règne très important débuta par un véritable partage du pouvoir. Urkhhan se réservait le commandement des opérations militaires; mais l'organisation des cadres administratifs et même de l'armée permanente— la première armée permanente et nationale des temps modernes— fut confiée à son frère Alaeddine, lequel prenait conseil de ses principaux collaborateurs.

Ce n'est pas en retournant à la dynastie d'Osman que les Turcs seraient aujourd'hui fidèles à leurs traditions nationales. La dynastie d'Osman fut, à travers les siècles, la prolongation d'une famille qui avait reconstitué une unité nationale et qui avait conquis, par surcroît un grand empire. L'empire s'est évanoui. L'unité nationale elle-même a failli sombrer, quand le dernier sultan s'est soumis aux Anglais et a fait lancer un prétendu anathème contre les patriotes réfugiés à Angora. Grâce à ces patriotes et à leur chef Moustapha Kemal pacha, les Turcs ont reconstruit leur unité nationale et leur indépendance. L'exemple même de leurs ancêtres, qui s'étaient groupés autour d'un chef national, les engage à faire aujourd'hui de Moustapha Kemal pacha le président de leur République.

Ce titre de président, après tout, n'est pas plus étranger aux traditions turques que ne l'était jadis le titre de sultan. Et le régime républicain qui permet aux hommes de se remplacer à tous les échelons du pouvoir, par le jeu normal des institutions; ce régime qui n'autorise personne à se croire infaillible ou intangible et qui n'empêche personne de donner

pacifiquement sa mesure, ce régime de responsabilité et d'émulation aidera, espérons le, l'élite nouvelle de la Turquie, à gouverner sans heurts. Un gouvernement autocratique ne possède point cette souplesse. Il occasionnait autrefois les tragédies sanglantes qui abondent dans l'histoire des sultans. De notre temps encore, il expose les peuples à de rudes épreuves. La France en a fait l'expérience. Elle ne prétend imposer ses idées à personne — nul ne s'instruit qu'à ses propres dépens, — mais elle pourra bien féliciter les Turcs quand ils proclameront la République*.

No. 123

Extract from The Daily Telegraph (London), 13.10.1923

THE NEW TURKEY KEMAL AND HIS ENEMIES

FROM OUR DIPLOMATIC CORRESPONDENT

Some peculiar sidelights on the domestic political situation in Turkey have reached me by strangely circuitous route. The latent revolt in Constantinople and Eastern Thrace against the Kemalist régime is gathering fresh moment. Dr. Nazim Bey, in pre-war days perhaps the most powerful figure in the Young Turk world and behind the old Committee of Union and Progress, was recently in Constantinople, where a secret conclave was held of the various Opposition leaders. To these Nazim declared that, if they were prepared to co-operate actively and loyally against Angora what have been saved of the C. U. P. chest probably something like 1,000,000, mostly in Switzerland - would be theirs for the asking. The anti-Kemalist movement has also received a fresh accession of strength from the dissatisfied ex-Premier ad Angora, Admiral Reouf Bey, whom Mustapha Kemal Pasha recently forbade to return from Smyrna to Angora, and even, so the story goes, joined the Military Governor of Adrinople, General Refet Pasha. Refet was invited to Angora a short time back, but declined the invitation, fearing that if he proceed to the new capital he might not be permitted to return. His alliance with the new C. U. P. would be of the greatest importance, because the Turkish troops in Thrace are devoted to him personally, and might offset the new Kemalist garrison in Constantinople itself.

Before his advent to his at present purely spiritual throne the Khalif numbered many in the C. U. P. group, which resents his deprivation of the temporal power. He is, of course, personally acquainted with Reuf and Refet, while he must have known Nazim in former days.

Mustapha Kemal has done himself infinite harm among the European Turks by his threat to convert the Turkish "State" into a Turkish "Republic". His personal ambitions and those of his talented and modern wife are believed to have received a new fillip from the early expectation of an heir.

The foreign colonies in Constantinople naturally favour the C. U. P. because of the treatment their interests are receiving at the hands of the Kemalist administration. For instance, Messrs. Armstrong, Vickers, and Co., who were threatened with eviction by the Turks on October 3, thought it wise to abandon the arsenal within forty-eight hours, although they have probably a strong legal case for staying there.

Even in Asia Minor the Angora Government is experiencing great difficulties. I referred the other day to the increase of brigandage. But in the Kurdish areas, at Van, Bitlis, Mush, and Diarekr, the disorders are assuming considerable proportion and are of a more or less political character. The Turkish troops stationed there are said to be disaffected, and General Kara Bekir Kiazim Pasha has proceeded hitherto in order to remedy the situation.

Finally there are serious dissensions within Fethi Bey's Cabinet. The resignation of the Economic Minister may soon be followed by others. Altogether Turkey's internal position is none too happy.

(This article was indignantly criticized by the Turkish newspaper *İleri*. And another Turkish paper, *Vakt* has published the following leading article:)

Leading Article of the Vakt (İstanbul) of 18.10.1923 (Extracts)

THE ENEMY'S LAST HOPE

"The policy of annihilation pursued by the Statesmen and the Press of England towards Turkey during the Armistice Period is well known. This policy which used the Greek Armies as a tool ended in bankruptcy. (...)

"The time has now come for England, who has concluded peace with Turkey, at Lausanne, to adopt a new Eastern policy. What will be the basis of this policy? There are two alternatives:

(1) Open friendship pursued by an England resolved to maintain friendly relations with Turkey.

(2) Secret hostility pursued by an England, who has failed to annihilate Turkey with the Greek forces (...).

Certain secret forces in England moved by a permanent hostility to Turkey, are endeavouring to create currents in English public opinion with a view to preparing the way for the second dangerous policy. If official

England is stupid enough to become the tool of the machinations of these secret enemies, it will be necessary to give up hope of an improvement in the future relations of the two countries.

Let those who doubt what we say examine, for exemple the attitude recently adopted by the "Daily Telegraph" towards Turkey. (...)

If the article from the "Daily Telegraph", a translation of which we have inserted elsewhere in this issue, is examined, it will be seen what fantastic hopes are cherished by this journal which, cannot remove hostility to Turkey from its heart. After the traitors, driven from Constantinople and Anatolia as a result of our victory at Smyrna, have been scattered, the "Daily Telegraph" wishes to set up the adherents of the Committee of Union and Progress in the place of the old Liberal Entente. It imagines an Opposition consisting of Dr. Nazim Beys and such-like, and thinks that it will produce anarchy in Turkey. (...) This attitude of the "Daily Telegraph", and of the secret Turcophobes behind it, shows that their only hope lies in employing the leaders of the Committee of Union and Progress against our country. However, it will not take long for the English to understand how mistaken they are in such hopes (...)"

No. 124

Extrait du journal Rzeczpospolita (Varsovie) du 16.10.1923

IMPRESSION D'ORIENT

DANS LA NOUVELLE CAPITALE

Le voyage de Constantinople à Angora a duré 24 heures. A 9 heures du matin le train part de Heidar-Pacha, la station d'arrêt initial du chemin de fer asiatique (de Constantinople une demie-heure de chemin de fer par le bateau sur le Bosphore). et à Angora le train s'arrête le lendemain à 10 1/2 du matin. Les laissés-passer qu'il faut obtenir en expliquant exactement le but de voyage, les révisions des passeports pendant la route, enfin la gendarmerie qui accompagne le train pendant tout son trajet, tout cela éloigne Angora de l'Europe plus encore que la distance (578 km. par voie ferrée et 350 km. par voie aérienne). Une description détaillée de cette route est impossible dans un article de journal.

On peut caractériser ce chemin comme un passage graduel de la somptuosité et de la surabondance de l'ancienne capitale au désert et à la pauvreté de la nouvelle. On traverse les premiers 90 km. (jusqu'à Ismed) de route qui passe au bord de la mer dans un pays fertile et très peuplé, les 40 km. suivants on passe au bord du lac de Sabandza, à travers l'un

des plus fertiles endroits de la Turquie, ensuite le train monte en suivant la rivière de Sakaria et par une vallée de plus étroite, en se faulant parmi les ravins, en se frayant le chemin parmi les rochers, et au-dessus des précipices, le train monte sur les hauteurs d'Eskiszehir - 800 mètres - de Heidar Pacha - 317 km. De là sur les hauteurs de l'Asie Mineure, il traverse les 260 km. suivants jusqu'au Angora situé à 900 mètres de hauteur. A mesure qu'on avance la fertilité du sol, ainsi que le degré de la culture diminuent. Les épaisses forêts deviennent des arbustes ensuite des buissons, puis un pâturage brûlé par le soleil et des rocs calcaires. Les villages deviennent de plus rares; les champs cultivés sont mélangés avec la friche et vers la fin de voyage, on ne voit que des rares troupeaux de bétails et des brebis paturant sur un peu d'herbe. Il y a de moins en moins de l'eau, les grandes rivières marquées sur la carte sont en réalité des petits courants d'eau. En raison de cette insuffisance d'eau, il n'y a pas des végétations et tout devient un désert.

Si l'on arrive à Angora le soir après un jour de voyage à travers le désert, les yeux fatigués de la monotonie s'arrêtent avec joie sur les maisons grises qui comme les hirondelles se sont blotties sur la pente de la montagne.

Mais si l'on arrive le matin, quand on est encore sous l'impression de la veille, sous l'impression de la première moitié de route si gaie, si pleine de vie et si pittoresque et surtout si les souvenirs de Constantinople la richesse des teintes et de lumière et sa vie large, sont encore vifs, la vue de l'Angora provoque un sentiment d'accablement, et d'ennui. Ce n'est pas une oasis dans le désert, mais un monceau des décombres en argile dans un steppe montagneux et désert rappelle le récit biblique des "herbes brûlées comme la bruyère.

Mais c'est seulement la première impression. Après avoir fait une connaissance plus étroite avec la nouvelle capitale de la Turquie, on découvre des oasis classiques cachés dans les ravins à une lieue de distance. D'un côté au sud de Tchankaj, dans un groupe de villas et de petites maisons très gaies, nous trouvons les demeures d'Izmet Pacha, chef du Gouvernement Turque et des quelques autres ministres et hauts fonctionnaires et enfin du Ghazi lui-même, du maréchal de Mustafa Kemal Pacha, de l'autre côté, au nord d'Ak Tepe, la Légation de Pologne a trouvé un asile en fuyant la sécheresse de l'Angora sans arbres et la malaria de sa rivière marécageuse, et près de la Légation se trouve l'Etat Major, près de lui les bolchevics; dont le personnel compte 52 personnes.

La ville elle-même a été ravagée il ya deux ans par un incendie, elle représente quelque chose d'intermédiaire: entre une grande ville ruinée ayant une tradition historique et des souvenirs éclatants et une petite ville provinciale et enfin une grande place en construction, sur laquelle

une partie de maisons est déjà couverte et l'autre est en train de se construire.

Angora historique, c'est l'ancienne Ankyra, la capitale de l'état de Galates, ville célèbre par deux pèlerinages de Saint Paul, une ville où Tamerlan a tenu en prison dans son château le sultan Bajazet vaincu qu'il a transporté de Constantinople dans une cage. De ce passé il n'y a que très peu de souvenirs, comme les ruines du temple d'Auguste, ensuite la colonne d'Auguste et enfin un vieux château se levant fièrement sur une montagne au-dessus des précipices, qu'on nomme "la citadelle", aujourd'hui rempli des petites maisons, dans lesquelles en raison de la pénurie des logements à côté de la pauvre population citadine des employés ministériels et des militaires ont trouvé asile. Angora d'aujourd'hui représente une rangée des bâtiments à un étage, en grande partie situés près de la gare, dans lesquels les ministères, le parlement et des écoles se logent. On construit beaucoup et sans interruption avec les fonds d'état, il s'agit de loger les autorités et les fonctionnaires. Tout y est petit, bâti dans le style turc, on s'occupe surtout de construire vite et du point de vue pratique, ensuite seulement on pense du côté représentatif.

Bien que cette nouvelle Angore ne provoque pas l'enchantement par la splendeur monumentale, mais après un examen plus détaillé, on ressent une sympathie de plus en plus forte pour ces gens qui ont su construire dans un pauvre pays une demeure centrale pour les organes d'état, une demeure qui n'est peut-être pas très représentative mais qui est pratique, et où naître l'action d'une grande reconstruction de la Turquie. Non seulement Angora mais toute la Turquie sont en état de reconstruction. Il y en a même parmi les Turcs des gens qui considèrent le transfert de la capitale, comme une action manquée, et ils ne croient pas à la durée de cette entreprise, mais en examinant attentivement la situation actuelle du pays, il faut se mettre plutôt de côté de ceux qui défendent cette entreprise ardemment et lui président un avenir propice. Ce pays négligé par tant de siècles et qui constitue en ce moment toute la Turquie demande une surveillance étroite et permanente et il n'y a que le Gouvernement qui réside dans ce désert qui est en état d'accomplir cette grande action de reconstituer la fertilité et la population de jadis.

Les Gouvernements qui résidaient sur le Bosphore, considéraient l'Asie Mineure comme un pays qui doit payer les impôts pour les splendeurs des palais des sultans et qui ne mérite aucune attention. Aujourd'hui quand l'Asie Mineure constitue en même temps tout l'état turc, il n'y a que le Gouvernement qui se trouve à Angora et qui sait défendre efficacement les intérêts de l'Asie Mineure et par là ceux de l'état et de faire aboutir l'action de son amélioration au point de vue matériel.

No. 125

Extrait du journal Corriere d'Italia (Rome) du 16.10.1923

ANGORA NOUVELLE CAPITALE TURQUE

Angora 15 matin - L'Assemblée Nationale a approuvé à la grande majorité le projet de loi selon lequel Angora deviendrait la capitale de la Turquie. Il est encore prématuré d'indiquer la forme future du Gouvernement mais on peut dès maintenant prévoir qu'un régime républicain très atténué sera adopté.

No. 126

Extrait du journal L'Action Française (Paris) du 22.10.1923

LA NOUVELLE TURQUIE

Les Alliés ont évacué Constantinople, conformément au traité de Lausanne, et l'on peut dire que cet événement, suite d'une très longue histoire, maillon d'une chaîne qui remonte loin, a passé à peu près inaperçu. Sur cette ville "funeste", comme l'appelait Renan, l'Europe ne peut s'entendre qu'à une condition : c'est qu'elle n'appartienne pas à une puissance européenne. Comme au dix-huitième, comme au dix-neuvième siècle, le Turc est encore la plus commode des solutions. On l'y supporte mieux que le Russe ou l'Anglais.

Les Turcs ont repris possession de Constantinople, mais avec des sentiments changés. Il faut connaître, pour mesurer l'étendue de tout un retour en arrière et le déclin de l'Occident, les cris de haine et non de joie, qui ont été poussés après le départ des Alliés. Qui donc avait cru que nous rattacherions les peuples orientaux au système occidental par la propagande et le prestige des idées libérales et démocratiques? Ils n'y ont pris que des leçons de nationalisme. Ils professent pour nos démocraties bâtarde un violent mépris. Non sans raison. La démocratie pure naît et vit sous la tente. Si le désert est monothéiste, il est aussi démocratique. L'image de la démocratie pure, exprimée par le gouvernement direct, elle est de nos jours à Angora.

La foi politique des Turcs républicains parle comme leur foi religieuse. Le Libéralisme est pour eux ce que le christianisme est pour un bon musulman. C'est un libéralisme de chiens. Ecoutez le Tevhid-i-Efkiar après l'évacuation :

Ils sont partis enfin. Ils sont partis pour ne plus revenir après avoir chargé leurs canons, leurs fusils et leurs soldats sous le regard dédaigneux et méprisant du noble peuple turc et après avoir salué avec un profond respect notre glorieux drapeau. Elle est bien grande la différence entre ce départ et l'arrivée d'il y a cinq ans.

"Nous vous apportons la justice et la civilisation", nous dirent-ils. Leur justice, c'était le détournement des passants aux coins des rues. Des coups de feu tirés

sur la paisible population par des ivrognes; des coups de cravache assénés sur d'honnêtes gens.

De cette ville retrouvée et reprise, les Turcs, comme si elle était souillée, ne veulent plus pour capitale. Loin de subir l'attrait de l'Europe, ils la fuient. Ils se réfugient à Angora. On ne peut plus compter que sur l'influence de Constantinople, influence qu'ils subiront peut-être même de loin, pour les européaniser et les ramener à une civilisation dont ils gardent ce qui leur plaît et qu'ils traduisent à leur manière.

De là de nouvelles préoccupations, de nouvelles tâches pour nous. La question d'Orient change d'aspect, mais se pose toujours. "S'il n'est une nécessité du monde, le drame oriental en est une habitude." C'est le mot de la situation et il vient d'être écrit par M. Pierre Lyautey, dans un livre remarquable, avec l'esprit de la philosophie de l'histoire. Ce livre, le Drame oriental, montre les difficultés complexes que nous avons à résoudre, protecteurs religieux, créanciers d'une Turquie disparue, partout héritiers du passé en face d'une révolution véritable et, par surcroît, installés en Syrie. Notre politique d'Orient a encore besoin de se définir et le livre de M. Lyautey y aidera. Jusqu'ici, cette politique s'est cherchée et il ne pouvait en être autrement. Les amateurs de systèmes ont éprouvé un lourd désastre, dont nous supportons les conséquences, avec celui de l'armée grecque en Asie Mineure. L'étude, une patiente prudence, l'expérience en un mot, permettront seules, dans le chaos de l'Orient, de trouver une voie. Ajoutons qu'il nous est personnellement précieux de trouver, dans notre courrier, des lettres anonymes, mais dont l'origine se discerne tout de suite pour un oeil exercé, au sujet des affaires turques. Les mêmes correspondants qui en, 1919, jetaient feu et flamme contre l'avidité de l'Angleterre, auraient voulu ensuite la guerre à la Turquie aux côtés des Grecs, soldats pour le compte des Anglais. Les anonymes ont la mémoire courte. Nous l'avons plus longue qu'eux. — J. B.

No. 127

Hakimiyeti Milliye (Ankara), 27.10.1923, No. 951

CUMHURİYETİMİZ HAKKINDA ECNEBİ MÜTALEALARI AVUSTURYA GAZETELERİ NASIL GÖRÜYOR VE DİYORLAR

9 Teşrinievvel 1923 tarihli *Neues Wiener Tagblatt* gazetesinde Alfred Rappaport yazıyor:

1908 senesinin Temmuz inkılabı dahilisi şimdi Halk Cumhuriyetinin ilânı suretile ikmal edilecektir. Onbeş senelik bir zamana şamil olan bu hadise, bir aralık garp Devletlerini hakimiyeti şahsiye yerine hakimiyeti milliyenin ikamesine sevk eden vekayinde pek esaslı bir surette ayırmaktadır. Mahaza bu sözlerimizle Amerika ve Avrupa misallerinin ve Garbın demokratik fikirlerinin Türkiye üzerinde bir tesir yapmadığını söylemek

istemiyoruz. Ancak Türkiye'de ve Garp'ta müessir olan kuvvetler tamamen muhtelif idi.

Bu cümleden olarak Türkiye'de Osmanlı hanedanının hükümdar vaziyeti öteden beri Avrupa hanedanlarının vaziyetinden büsbütün başkaydı. Saltanatın kudreti dünyeviyesi ile Hilâfetin kudreti ruhaniyesinin birleştirilmesi Hükümdara kurunu vusta ve hatta kurunu ahir Avrupasındaki meşru Krallık veya İmparatorluk fikrinden daha ziyade gayri kabili cerh ve Cenabı Hakk tarafından ihсан edilmiş bir hak olarak verildiği, fakat hakikatte bu, buna müşabih olan Çarın kudreti dünyeviye ve ruhaniyesi haiz olması kadar doğru değildi. Rusya'da olduğu gibi şarkı karipte dahi saray inkılâpları ve Yeniçerilerin isyanları vukua gelmiş ve Şeyhülislâmın müteakip fetvasile meşru bir şekil alan Sultan tebeddülleri icra edilmiştir. Garplının monarşist fikirlerinden tamamen ayrılan şarkı monarşist fikirleri bu suretle katıyyen cerh edilmiş değildir. Hazreti Peygamberin damadı olan Hazreti Ali ile çocukları Hasan ve Hüseyin cebren terki taht ve hayat eylemişlerdir. Sünni İslâmiyette Hilâfet fikri dıçarı tezeli olmadan Hazreti Muhammedin kabilesine mensup olan Abbasiler hanedanı da hakimiyetini Osmanlı Türklerine terketmek mecburiyetinde kalmıştır. Şarklının ehemmiyet atfettiği cihet, münferit Hükümdarın şahsı ve hatta hanedan değil, belki Devletin başında kuvvetli bir şahsiyetin bulunması hususudur. Bu şahsiyetin bizzat taç hamili olması veya taç hamilini muhafaza eylemesi pek ehemmiyetli bir keyfiyet değildir. Bu son vaziyet daha Abbasiler zamanında Türk emirülümcerasında vaki olmuştur. Bu hadise şimdi Türkiye'de Halife Abdülmecit Hazretleri ile Reiscumhur namzedi Mustafa Kemal Paşa arasındaki münâsebete şeklinde tekerrür etmektedir.

Sultan Abdülhamid'in idarei mutlakiyetinden Cumhuriyete kadar olan inkişafın kademe kademe vukua gelmesi icap ediyordu. 1908 inkılâbı geniş halk tabakaları veya proleterya tarafından değil, belki (işte bu hususta dahi Şark ile Garp arasında büyük bir fark vardır) memur ve askerler tarafından ika edilmişti. Enver ile Niyazi 1876 senesinde Midhad Paşa tarafından tanzim edilip bilâhare lağdevilen Kanunu Esasinin tekrar ihyası ile iktifa eylemişlerdi.

Altıncı Sultan Mehmet müzmahil olan sair hanedanlar misillü, selâmetin hariçten değil, belki ancak bizzat milletten gelebileceğini idrak edememiştir. İşte bu suretle kendisinin İngiliz sefinei harbiyesine ilticası Türkiye ahvalinin inkişafında, Fransa'da Onaltıncı Louis'nin azimetinin istintaç eylediği aynı neticeyi husule getirmiştir.

Ankara Büyük Millet Meclisinin o zamanlar derhal Cumhuriyeti ilân etmeyerek saltanatı milliyeyi kendi üzerine almak ile iktifa etmesi Türk ahvali ruhiyesinin Fransızlarınkinden başka olması sureti ile tefsir

edilebileceđi gibi Lozan sulh müzâkeratının Türklerin nazarı dikkatlerini siyaseti hariciyeye atfetmeđe mecbur etmesinden neřet etmiřtir. Öyle bir řekil bulmak icabediyordu ki bu řekil ile Türkiye Hilâfeti Osmanlı hanedanının hakimiyeti dünyeviyesinin hitamından sonra da muhafaza etmeđe muktedir olabilsin. Çünkü bu müessese, bütün dünya Müslümanları ve bilhassa Hindistan üzerine ilan tesiri dolayısıyla, Türklerin siyasi oyunlarında esaslı bir koz vazifesini ifa ediyordu. Türkler Lozan müzâkeratı muvaccesinde bu kozdan katiyyen feragat edemezlerdi.

Prens Abdülmecid'i sırf Halife sıfatıyla tahta iclâs etmek suretile bulunan tarzı hal dirayetkârane bir şey idi.

Lozan sulhünün aktinden ve İstanbul'un Düveli itilâfiye tarafından tahliyesinden sonra Kanuni Esasinin kati olarak tesbiti vazifesi ortaya çıkıyor. Bilhassa kuvvei teşriyye ile icraiyenin meřkûk bir tarzdaki tahdidinde mer'i olan bazı nekayis bu tespiti adeta mecburi kılmaktadır. Mustafa Kemal Pařa'nın bazı Avrupa Devletlerinde cereyan eden son inkiřafat ile yükselen böyle bir tecrübeğe mukavemet gösterdiđi ve Türk Kanuni Esasını Garp demokrasileri gibi kuvveyi teşriyyeyi kuvvei icraiyeden kati olarak ayırmak suretinde tadil ile iktifa etmek ve kendisinin Reiscumhur olarak Türkiye Halk Cumhuriyetinin başına geçmek istemesi Türkiye'nin bu en kuvvetli adamın küçülen ve fakat řimdi mütesanit olan yeni millî Türkiye'yi garp memleketlerinde yegâne vasıta olarak tanınmış olan kavaidi esasiye dairesinde idare edebileceđini zannetmesi ile sabittir.

Biraz evvel zikredilen kavaidi esasiyeden sarfınazar yeni Türk Kanunu Esasisinin teferruatı henüz malûm deđildir. Mamafih birçok münakaşalardan sonra payitahtın İstanbul'dan Ankara'ya nakli de fevkalâde mühim bir keyfiyettir. Bu nakil keyfiyeti son derece ehemmiyetli olan siyaseti dahiliye avamilinden sarfınazar, Türkiye'nin milli bir orta Devlet rolünü kabul ettiđi suretinde izah edilebilir. Bu, öyle bir feragattir ki büyük emperyalist ve askerî bir maziye malik olan İsveç ve İspanya gibi Devletler bile buna rizadade olmađa mecbur kalmışlardır.

Zikredilen Devletlerde olduđu gibi eski zamanın siyasetine tekrar rücu etmek için gayri kabildir. Çünkü yediyüz senelik Osmanlı monarşisini Cumhuriyete tahvil eden inkılâp vasatı Avrupa'da řahidi olduğumuz mümasil hâdiselerin tamamen muhalifi olan kuvvetler tarafından yapılmıştır. Avrupa'da bu hareketin saiki askerlik aleyhtarlıđı, Türkiye'de ise militarizm idi. Vasatı Avrupa'daki eski nizam taraftarlarının 1918 ihtilâlinin sebeplerine atf ettiđi bozgunluk Türk milliyetperverleri için Altıncı Sultan Mehmet ile hanedanının taç ve tahtını zayı etmesine sebep teşkil etti. İşte řark ve garp arasındaki zihniyet farkı burada kemali vuzuh ile müşahede olunmaktadır.

Extract from The Times (London), 30.10.1923

KEMAL PASHA'S BID FOR POWER
A TURKISH REPUBLIC SEQUEL TO CABINET CRISIS

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, OCT. 29

This evening's *Aksham* states that Ghazi Mustapha Kemal Pasha has been called in owing to failure of the Popular Party to agree upon a new Council of Vekils and that he has proposed the immediate proclamation of a Republic.

According to the Ghazi's plan the President of the Republic will be elected for the Grand National Assembly but will be re-eligible. The President of the Republic will also be President of the Assembly, and in times of emergency, "national President" as well. There will be a Cabinet, but the President of the Republic will have the right to appoint the Prime Minister, who will select his own colleagues, but the President of the Republic will present the Cabinet for the approval of the Assembly.

Discussion of these proposals is in progress, but they appear to be an attempt to legalize a dictatorship.

The resignation of Fethi Bey and his eleven colleagues was accepted nearly unanimously, but it is doubtful whether the new Government will be chosen today, as had been arranged, as there is a good deal of unwillingness among leading Turks to shoulder responsibility at the present moment. There are, indeed, six names proposed for the Premiership. The strongest candidate is general Ali Fuad Pasha, whose declaration that he is determined to remain a soldier and has come to Constantinople expressly to buy a new uniform is not taken too seriously. At any rate, he is the candidate of the Popular Party, which at yesterday's meeting proposed also to promote Dr. Adnan Bey to the Foreign Office and make other lesser changes, while reinstating several of Fethi Bey's colleagues in their old posts.

According to some reports, however, the Vekils of Reconstruction (Nejati Bey), Foreign Affairs (General Ismet Pasha), Religious Affairs (Hoja Musa Kiazim Effendi), and the Chief of Staff (Marshal Fevzi Pasha) will not be changed. Other reports speak of either Ismet Pasha or of Marshal Fevzi Pasha as likely Premiers. It is now thought unlikely that Rauf Bey will accept the Vice-Presidency of the Assembly, and considerable speculation has been aroused here by the visit which he and General

Rafet Pasha, another former Bash Vekil, paid yesterday to Marshal Ahmed İzzet Pasha, who, as Grand Vizier, negotiated the Armistice of Mudros in 1918 and again held that office in 1920 and 1921.

Although no definite reason has been officially given to account for the fall of the Government, it is possible to form a pretty clear idea about it from the events of the last few days. So far as the interior is concerned, there is much discontent owing to the failure of Fethi Bey to suppress brigandage, which, if anything, is increasing and is spreading from the mountains to the towns. Also the manner in which the question of amending the Constitution has been handled has caused great indignation.

Although general satisfaction is expressed at the fall of Fethi Bey, the situation is still very uncertain. This is illustrated in the Press, in which one writer declares that Cabinet will succeed Cabinet so long as the present system remains unchanged, and that new and free elections are urgently required, a second argues that it is imperative to postpone for the time being all idea of any Constitutional reform, while a third preaches the necessity for avoiding contentious subjects and for striving to cultivate better relations abroad, and, especially, with foreign capitalists. The last suggestion, at any rate, has constructive possibilities, but there are daily indications that many Turks are far from realizing where their true interests lie, and, for example, the hint that Great Britain desires that the Mosul negotiations should take place in London is sufficient to arouse the unreasoning opposition of a section of the Turkish Press.

No. 129

Extrait du journal L'Indépendance Roumaine (Bucarest) du 31.10.1923

LA REPUBLIQUE TURQUE

La Turquie est depuis hier une république constitutionnelle, sous la présidence de son éminent chef politique et militaire, Moustafa Kemal. Cette transformation radicale de l'empire ottoman n'est pas le résultat d'un coup d'Etat des luttes intestines ou des rivalités personnelles car la proclamation de la République a été faite à l'unanimité des voix par l'assemblée nationale, de même que Moustafa Kemal n'a rencontré aucun rival sur le chemin qui le menait à la présidence du nouvel Etat turc. La République turque n'est que l'aboutissement logique des efforts qui furent fait par le parti nationaliste en vue de concilier les exigences d'un Etat moderne avec l'attachement fidèle à la tradition musulmane.

Dès le lendemain de la victoire, les dirigeants d'Angora se sont préoccupés de la nouvelle organisation de l'Etat turc. En novembre 1922,

une Charte, dite "statut organique" avait été établie, en une rapide improvisation imposée d'ailleurs par les circonstances.

Cette législation avait comme caractéristique de faire de la seule Assemblée nationale, en même temps que la dépositaire de tous les pouvoirs, le gouvernement lui-même; les ministres élus individuellement par la Chambre ne constituaient qu'un cabinet sans responsabilité collective et sans grand autorité. Et ces particularités, si contraire au régime qui connaissait depuis des siècles ce pays, provenaient avant tout du désir de ne pas laisser place dans la nation à une ou plusieurs personnalités quelconques, pouvant agir abusivement, sans contrôle, au nom de l'Etat. L'expérience d'une année prouva cependant qu'un tel régime présentait certaines difficultés d'application et qu'avant tout, un pareil système ne serait excellent que si le Parlement siégeait sans interruption. Or, une Assemblée législative ne peut travailler constamment sans que le surmenage l'indispose. D'autre part, les ministres, obligés d'être en contact permanent avec la Chambre ne trouvaient plus le temps de se livrer à un travail sérieux; de même les députés n'avaient plus l'occasion de se déplacer et de garder contact avec leur circonscription. Devant ces faits, les dirigeants de la Turquie nouvelle comprirent finalement la nécessité de réduire, d'abord la durée des sessions parlementaires, d'accorder ensuite des pouvoirs plus amples aux ministres de fixer leur responsabilité et leurs attributions, en un mot de modifier, développer et compléter le "statut organique" primitif, en écartant tout ce qu'il connaît d'anormal et d'illogique.

Une commission de douze membres composée principalement de jurisconsultes et dont fit parti Moustafa Kemal fut chargée d'élaborer le nouveau "statut organique". L'une des premières décisions de cette commission fut de qualifier de République la forme de l'Etat turc.

En fait ce système de gouvernement fonctionnait d'ailleurs dès le départ de l'ex-sultan, soit dès novembre 1924, (sic) et l'appellation officielle, de République ne consacre qu'un état des choses existant.

Une autre question se pose: le régime républicain est-il compatible avec les traditions religieuses musulmans ou avec les traditions nationales des Turcs? La réponse à cette question est affirmative. Car les quatre premiers successeurs de Mohamet ne furent pas des rois héréditaires, mais plutôt des chefs élus. Plus d'un siècle après Omar, le khalife ommiade, Yezid III, prononçait, en prenant le pouvoir, une allocution que l'historien Ibn al Athira conservée. On y trouve ce passage essentiellement républicain: "Si je tiens les promesses que je viens de vous faire, vous me devez fidélité, obéissance et loyale assistance. Si je ne tiens pas mes promesses, libre à vous de me destituer, à moins que je ne vienne à résipiscence. Si vous apprenez qu'on homme connu pour sa droiture vous donnera de

sa personne ce que je viens de vous offrir, et si vous désirez la proclamer khalife, je serai le premier à le reconnaître avec vous. Car l'on ne doit à aucune créature une obéissance qui vous exposerait à désobéir au créateur. Quant aux traditions nationales turques elles se fondent sur l'axiome: le premier qui fut roi, fut un soldat heureux. La dynastie d'Osman fut, à travers les siècles, la prolongation d'une famille qui avait constitué une unité nationale et qui avait conquis, par surcroît, un grand empire. L'empire s'est évanoui. L'unité nationale elle-même a faillit sombrer, quand le dernier sultan s'est soumis aux Anglais et a fait lancer un prétendu anathème contre les patriotes réfugiés à Angora. Grâce à ces patriotes et à leur chef, Moustafa Kemal pacha, les Turcs ont reconstitué leur unité nationale et leur indépendance.

D'ailleurs la question du régime est d'ordre secondaire. Tout pays peut prospérer sous un régime quelconque: il suffit que ses dirigeants soient à la hauteur de la charge qu'ils assument, et c'est précisément le cas pour les hommes d'Etat intelligents et énergiques qui, du haut des plateaux de l'Anatolie, président aux destinées de la Turquie nouvelle.

No. 130

Zarya Vastoka (Tiflis) Gazetesi, 2.11.1923, No. 253

TÜRKİYE CUMHURİYETİ*

Tam bir sene mukaddem Türkiye Büyük Millet Meclisi Hükûmeti 29/10 ve 11/1922 senesi tarihli bir içtimanda azîm bir ekseriyeti âra ile Osmanlı İmparatorluğunu lağvedip onun yerine (Türkiye Büyük Millet Meclis Hükûmeti) ilân etti. Efkârı inkılâbiye eshabı olan Türkiye Büyük Millet Meclisi âzaları o zaman Mehmed sâdis ruhanî ve siyasî nüfuz ve salâhiyetten mahrum ederek Türkiye'de Cumhuriyet ilân etmek istiyordu. Fakat Meclisin sağ cenah âzaları tarafından ibraz olunan mümaanaat ve muhalefetten dolayı işbu projeyi kuvveden fiile getirmek, yani Türkiye'de resmen Cumhuriyet ilân etmek teşebbüsâtı muvakkaten tehir edildi. Aynı zamanda Mehmed sâdis hafiyen İstanbul'u terk ve firar ettikten sonra 17.11.1922 tarihinde Abdülmecid Efendi Halife intihap olunduğu zaman Türkiye Devletinin vaziyeti siyasiyesi gayri muayyen bir halde idi. Millet Meclisinin terakkiperver âzası Türkiye'nin bir Devleti Cumhuriyet olmasını arzu ediyordular. Ve bütün kanaatleri bu merkezde idi. Fakat sağ cenah mebusları bu cereyana muhalefette bulunmakla beraber Cumhuriyet idare fikrinin de yakın bir zamanda göçeceğine ve onun yerine yeniden hem ruhanî hakimiyeti ve hem siyasî riyaseti haiz bir Sultanlık teessüs edileceğini ümit ediyorlardı. Bu efkârın taraftarları

* Çeviri zamanında yapılmıştır. Değiştirilmedi.

itiraf etmek istemiyordular ki, Türkiye'nin son Sultanları Abdülhamit, Mehmet Hâmis, Mehmed Sâdis Sultan Hükümetinin haysiyetleri kalmayıp kendilerini ecnebler elinde birer oyuncak olduklarını ve bu münâsebetle Türkiye halkının nazarında hürmetsizlikle kalmışlardı. Bu tarzda düşünenler unutuyorlardı ki, eğer Türkiye Hükümeti istiklâl-i siyasiye ve, iktisadiyesini muhafaza ettiyse bunun esbabı Sultanların faaliyeti olmayıp bilakis başka sebeplerden dolayı temin edilmiştir. Sağ fırka gurupları ve onların mümessilleri bu vakıayı da hatırdan çıkarıyorlar ki 23.4.1920 tarihinden itibaren yani Türkiye Büyük Millet Meclisi küşad edildikten sonra Sultanlar Hükümet başından uzak edilmiş bir emrivaki olup bütün kuvayı teşriye ve icraiye ve hakimiyet tamamen Büyük Millet Meclisi elinde cem'olunmuştur. Ve Türkiye'nin bugünkü mevcudiyeti ve inkişaf etmesi de buna mebnidir. Mustafa Kemal Paşa ve onun fırkası Türkiye'nin Cumhuriyet olmasını azamet ve ehemmiyetle takdir ederek geçen sene Cumhuriyeti idare ilân edilmesini biraz tehir etmeyi muvafık gördüler.

Büyük Millet Meclisi azalarını yeniden intihap ettirmek meselesi ortaya çıkarıldı. Bu yeni intihabat pek parlak neticelerle Kemal Paşa fırkası azîm bir muvaffakiyet kazandı ve muhalifler büyük bir mağlubiyete düşer oldular. Büyük Millet Meclisi azalarının ekseriyeti azîmesi Cumhuriyet taraftarı olduklarından dolayı Türkiye'de bir Hükümeti Cumhuriyet ilânı meselesi tekraren ileri sürüldü. Ve birkaç ay zarfında Millet Meclisinin içinde bazı komisyonlar teşkil ve bunların müteaddid içtimalarında bütün Cumhuriyete ait mesail arız ve amîk tetkik olundu. Bu mesele mevzuubahs olduğu zaman anlaşıldı ki, Komiserler Heyeti meyanında da birkaç zevat muhalifler fırkası namına mevcut bulunuyordu. Bu sebepten dolayı karar verildi ki, Meclis azalarının ekseriyeti Cumhuriyet taraftarı olduklarından metîn ve hemahenk bir Heyeti Vekile teşkil edilip bunun vasıtasile ve ekseriyeti ârâ kararına tevfikân Cumhuriyet ilân edilip, Mustafa Kemal Paşa (ki Milli Türkiye'nin bâisi vücud ve inkişafı addolunuyor) Reiscumhur tayin olundu. Yeni Türkiye Cumhuriyetinin Heyeti Vükelâ reisi de son Yunan muharebesi esnasında Türkiye garp cephesi kumandanı ve sonra Hariciye Vekili ve Lozan Konferansında Türkiye Büyük Millet Meclisi Hükümeti Heyeti Murahhasa Reisi bulunan İsmet Paşa intihap olundu. İşte Türkiye'de ilân olunan Cumhuriyet her taraftan da itiraf olunduğu veçhile bir emrivaki olmuştur.

İşbu hâdisenin hem Türkiye ve hem de bütün şark Müslüman âlemi için büyük bir millî (?) mevcudiyeti olduğu bi-ıştibahtır. Yeni Türkiye Cumhuriyeti başka Müslüman Hükümetleri için de büyük bir nümune olup tam İslâm şarkının mercii maslahatı ve teşkili Hükümet nümunesi olacağı ve bütün İslâm Hükümetlerinin itimadını celbedeceği dahi hiç bir şek ve şüpheye mahal bırakmayacağı âşikârdır.

(İmza) ALI

No. 131

Extract from The Near East (London) of 15.11.1923

THE NEW CONSTITUTION

The announcement of the proclamation of the Republic and the election of Mustapha Kemal as its first President must be regarded as the first solid result of the situation created by the resignation of the Cabinet and the fundamental organisation of the Republican State, as published in to-days's papers, appears to give promise of greater fixity and stability. The main points of the new Constitution are:

- 1 — The sovereignty of the people under a Republican form of government.
- 2 — The State religion is Islam, and the official language Turkish.
- 3 — The administrative authority is the Grand National Assembly acting through the Departments of State.
- 4 — The President of the Republic is chosen by the Assembly from among its members for one session. The retiring President is eligible for re-election.
- 5 — The President of the Republic is the Head of the State, and as such presides over the Assembly and the Cabinet when he considers it necessary.
- 6 — The Prime Minister is chosen by the President and the members of the Cabinet by the Prime Minister from among the deputies, and the names of the Cabinet Ministers as a whole are submitted to the Assembly for approval.

It will be realised that the principle of corporate Cabinet responsibility is admitted, and that the possibility of gratuitous interference by the Assembly in the work of the executive departments is considerably reduced, especially as it is provided that the Assembly will sit for only four months in each year. The settlement of this question is particularly *a propos* at this moment, for the list of names proposed by the Peoples Party for the new Cabinet is reported not to satisfy the new President. Now, under the new Constitution, he is entitled to arrange for the nomination of the men of his own choice.

Extrait du Journal des Débats (Paris) du 16.11.1923

L'ANCIEN ET LE NOUVEAU MONDE DE L'ISLAM

Deux événements récents, d'ordre politique et religieux, attirent notre attention sur le monde de l'Islam. La Turquie vient de se proclamer en République, et la mosquée, en voie d'achèvement à Paris, rappelle que la France, puissance possédant ou protégeant des pays musulmans compte un grand nombre de fidèles d'une religion qui ne compte guère moins de 250 millions d'adeptes en Asie et en Afrique. Si nous lui donnons droit de cité, en élevant un temple mahométan, entre nos églises et nos synagogues, ce n'est pas seulement par raison d'Etat, comme Napoléon I^{er} en Egypte; ce n'est pas seulement parce que nous respectons tous les sanctuaires où les humains, selon l'état de leur esprit et de leur cœur, trouvent édification, direction, consolation; il s'y mêle aussi un sentiment de reconnaissance envers tant de vaillants soldats de nos colonies, qui sont venus combattre à nos côtés.

Rien n'est plus indispensable à notre politique étrangère et coloniale que de connaître le monde de l'Islam, son état présent et les liens et les traditions qui le rattachent au passé. Les questions confessionnelles jouent dans la vie des peuples et dans leurs rapports un rôle considérable, qu'ont, méconnu trop souvent nos hommes politiques, car ce rôle, quoique toujours actif, est moins apparent dans l'Europe occidentale. On ne saurait assez s'en instruire.

Dans un petit volume de 150 pages, M. Edouard Montet, professeur à l'Université de Genève, a étudié l'Islam dans le passé, dans le présent, sous toutes les faces qu'il revêt, à tous les points de vue auxquels on peut l'examiner. Un auteur américain, M. Lothrop Stoddard, nous trace un tableau concis et rapide, admirablement documenté, du monde musulman moderne et de la façon dont il réagit contre l'invasion occidentale. Notre collaborateur, M. Maurice Pernot, qui observe les questions européennes, si l'on peut dire d'après nature, qui a causé avec les hommes dirigeants de tous les pays, et auquel le passé est aussi familier que le drame du présent nous a rendu sa vision de la question turque, dont M. Gauvain suit chaque jour, avec sa perspicacité et sa compétence habituelles, l'évolution inquiétante.

L'Islam, c'est-à-dire la soumission à la volonté divine, est contenu dans le Coran, un des grands livres de la destinée humaine. Il est l'œuvre personnelle de Mahomet, un des souverains génies conducteurs d'hommes, et il témoigne dans le passé d'après Renan, de la supériorité religieuse de la

race sémitique, qui a substitué à l'aberration fétichiste et polythéiste le monothéisme. Religions essentiellement optimiste, comme le judaïsme, et d'une métaphysique élémentaire, l'Islam, depuis douze cents ans, satisfait au besoin spirituel de millions d'hommes; le Coran est le fondement de la morale; il inspire le mépris de la mort; il a poussé à des guerres sanglantes, fait beaucoup de bien et beaucoup de mal, car le mysticisme religieux porte les passions bonnes et mauvaises à l'extrême. Le mahométisme tient un haut rang dans l'histoire de l'humanité, et Mahomet peut être, somme toute, considéré comme l'un de ses bienfaiteurs.

Mahomet, dit Voltaire, a créé un peuple pour prier, pour peupler et pour combattre. Il n'enseigne pas seulement une morale, il ordonne un système de vie. S'il ne condamne pas l'esclavage, comme le christianisme, il l'adoucit. Il maintient la polygamie primitive, mais il la limite; il prêche la guerre contre les Infidèles, remplit son enfer de supplices, atroces et son paradis de joies sensuelles. Il condamne ici-bas la fornication, l'adultère, exige la prière, le jeûne, les aumônes, les ablutions, interdit l'usage des boissons fermentées et les jeux de hasard; nous aurions quelque chose à emprunter aux sectateurs de Mahomet.

Le Coran, non plus que la Bible et l'Évangile pour les juifs et les catholiques, ne suffit à nous faire connaître, telle qu'elle se pratique, la religion musulmane. Les cérémonies, les communautés, les commentaires, les nombreuses sectes musulmanes, les mœurs propices aux diverses races, l'ont, à travers les siècles, modifié et altéré.

Un de ses traits dominants, c'est le fatalisme, l'idée obscure que des lois pèsent sur le monde, auxquelles l'homme ne peut se soustraire, la certitude que tout ce qui arrive est dès longtemps arrêté par la volonté d'Allah. Il en résulte que le croyant est pour la vie parfaitement armé et tranquille, qu'il n'a pas à s'embarrasser de chercher le vrai ou le faux, l'utile ou le nuisible. Bien qu'on rencontre dans la mystique chrétienne des courants de pensée analogues, l'esprit occidental s'exprime par la formule "Aide-toi, le ciel t'aidera." Nos philosophies les plus récentes, qui font appel à un pouvoir créateur de l'homme pour ainsi dire illimité, semblent favorables au progrès humain.

Cependant, durant une période du moyen âge, l'islamisme a tenu le flambeau de la civilisation. Il l'a empêché de s'obscurcir, sinon de s'éteindre.

Né dans les pays désertiques, parmi les nomades dispersés, la rapidité de sa diffusion, en un demi-siècle, sur une moitié de la terre, est un des phénomènes les plus étonnants de l'histoire. Il a coulé dans son moule les races les plus diverses, créé de puissants empires, construit des villes, fondé des écoles, réuni des bibliothèques. Cordoue, Delhi, Bagdad sont

devenues des foyers d'art et d'érudition. Du neuvième au treizième siècle, l'Islam a été la partie la plus avancée du vieux monde. C'est de lui que date, sous les Abassides, la première renaissance de l'esprit et de la sagesse antiques. La littérature classique risquait d'être irrémédiablement perdue, si elle n'avait trouvé asile dans les écoles des Sarrasins. Philosophie, médecine, astronomie, géographie, histoire naturelle, histoire, grammaire, rhétorique, puisées à l'école des vieux maîtres de l'Hellade, poésie originale, abondent dans leurs œuvres. La pensée arabe s'est inspirée des maîtres de la sagesse grecque, dont Aristote fut le plus étudié. Averrhoès l'a traduit et commenté au douzième siècle; l'averrhoïsme a régné, du quatorzième au dix-septième, à l'école de Padoue.

Du Maroc à la Chine et du Turkestan au Congo, les 250 millions de partisans du Prophète s'agitent, sous l'impulsion d'idées nouvelles et de nouvelles aspirations. Il s'opère une transformation formidable, un conflit de la race brune et de la race blanche dont les résultats doivent affecter l'humanité tout entière. Si la guerre a puissamment contribué à cette transformation religieuse, intellectuelle, politique, économique et sociale, elle ne l'a pas créée: elle a du moins exalté chez les musulmans le sentiment toujours présent de leur unité, et développé en même temps le sentiment nationaliste dans l'Inde, la Mésopotamie, l'Égypte affranchie. Ce mouvement est favorisé par le bolchevisme, qui vise au double but de faire échec aux puissances capitalistes et, tout en terminant ses proclamations par le cri de: Gloire à Allah! de poursuivre la politique séculaire du tsarisme dans la question d'Orient.

Faut-il juger du présent par le passé, accorder ou refuser à l'islamisme, qui contient des races douées d'aptitudes différentes, une faculté d'adaptation et de rajeunissement? Les opinions sont très opposées sur ce sujet. Sans doute il n'y a rien d'immobile dans le monde; tout évolue avec plus ou moins de lenteur, mais en quel sens: le sens de l'avancement, ou le sens de la régression?

A en juger par les couches supérieures du monde musulman dans l'Inde, en Turquie, en Égypte, ce mouvement n'aurait rien de foncièrement rebelle à notre culture. Les femmes ne s'accommodent plus du sort qui leur est réservé. Si les Turcs témoignent d'une inaptitude complète pour le commerce et les entreprises industrielles, il n'en est pas de même des Égyptiens et des Hindous. En même temps que le capitalisme dans la classe la plus fortunée, malgré l'interdiction religieuse du prêt à intérêt, le socialisme gagne les classes ouvrières des grandes villes. Le régime parlementaire, la démocratie, la république, s'installent à Angora. Pour appeler, du haut des minarets, les musulmans à la quintuple prière quotidienne, le muezzin se rend à la mosquée en tramway. On vend des cartes postales

à la porte de la Kasbah de la Mecque. A Médine, le tombeau du Prophète éclairé à la lumière électrique. S'il faut en croire M. Montet, un léger courant moderniste tend à interpréter le Coran comme un symbole (?). En un mot, ainsi que certains Turcs dirigeants l'ont exposé à M. Pernot, doit-on prévoir, parmi les peuples mieux doués de l'Islam, une métamorphose analogue à celle du Japon? Mais quelles similitudes peut-on constater entre les Turcs, voire entre les Arabes, et les Japonais?

D'autres, au contraire, considèrent que les masses profondes du monde islamique n'ont été atteintes que d'une façon très superficielle par le contact de la civilisation et des puissances européennes. M. Gauvain nous signale la révolution turque comme n'ayant créé qu'une république de façade, une démocratie subjuguée par les militaires. Le Coran établit le pouvoir califal et la loi religieuse, le *Sheriat*, qui domine la loi civile, s'impose à la grande Assemblée d'Angora. Les ulémas n'ont rien perdu de leur influence. La religion de Mahomet est essentiellement traditionaliste et misonéiste; par ses sectes et son prosélytisme, elle témoigne d'une ardente vitalité.

* * *

La France a adopté vis-à-vis de l'Islam dans ses protectorats et ses colonies, comme à l'égard des autres cultes, en tant qu'ils ne violent pas les sentiments d'humanité, une politique de liberté religieuse, de respect des croyances et des coutumes. Mais au Soudan français, si différent de l'Afrique du Nord, a-t-elle intérêt à favoriser la propagande de l'Islam parmi les populations nègres encore fétichistes? C'est le sujet que traite, d'après une longue expérience personnelle, M. Brevié, administrateur en chef des colonies, dans son livre intitulé *Islamisme contre naturisme*, auquel M. Delafosse, gouverneur des territoires du Niger, a joint une préface où il appuie de toute son autorité la thèse de M. Brevié.

La propagande islamique s'étend bien plus rapidement parmi les peuples africains que les communautés chrétiennes, bien que certaines populations du Soudan soient très accessibles au christianisme. Elle réussit même, comme en Abyssinie, à convertir des chrétiens. M. Brevié combat ce préjugé que l'Islam est, pour les races nègres, une étape utile vers la vie civilisée. Tout en reconnaissant à la religion mahométane, à l'égard de ces races, d'heureux effets individuels, il estime qu'elle exerce une influence nuisible sur la collectivité: elle combat le fétichisme, mais elle maintient l'esclavage. Il ne s'agit d'ailleurs nullement, dans l'esprit de l'auteur, d'entreprendre une croisade contre le mahométisme; il importe seulement de ne pas s'en faire l'auxiliaire: mieux vaut laisser aux nègres leur religion et leurs habitudes. M. Brevié estime moins ardue la tâche de les faire sortir

du fétichisme que de l'islamisme une fois qu'ils l'ont adopté, — en vue de les rapprocher de notre niveau occidental.

JEAN BOURDEAU

No. 133

Extrait du journal L'Echo National (Paris) du 19.11.1923

APRÈS L'ÉVACUATION DE CONSTANTINOPLE

LA TURQUIE RETOMBE EN PLEINE ANARCHIE

(Par lettre de notre correspondant particulier)

CONSTANTINOPLE, 6 NOVEMBRE

A l'heure où ces lignes paraîtront les Alliés auront évacué Constantinople et les Détroits qu'ils occupaient depuis l'armistice de Moudros.

Laissant à l'histoire le soin de juger les innombrables fautes commises en Orient par les vainqueurs de la grande guerre et d'établir les lourdes responsabilités incombant de ce chef aux gouvernements de Paris, Londres et Rome, nous essaierons de décrire aussi sommairement que possible la situation en Turquie telle qu'elle se présente à la fin d'une période dont les étapes successives marquèrent en ce qui nous concerne, l'irréparable et graduel anéantissement de l'incomparable prestige dont nous jouissions jadis en Orient.

ANGORA ABANDONNE CONSTANTINOPLE A SON LAMENTABLE SORT

Environ 470 ans après le transfert de leur capitale d'Andrinople à Constantinople, les Turcs viennent de faire un grand pas dans la voie de leur retour au lieu d'origine.

Ils gardent il est vrai, les rives du Bosphore; mais préfèrent installer définitivement (?) à Angora le siège de leur gouvernement. Quant à leur Calife, ils s'en soucient si peu qu'Ismet Pacha n'a pas cru devoir, à son retour de Lausanne, présenter ses hommages au chef suprême de l'Islam.

Le Commissariat à l'Intérieur néglige Constantinople au point qu'il n'éprouve même pas la nécessité de désigner un préfet de la ville.

L'anarchie administrative, la misère des familles de dix-sept mille fonctionnaires jetés sur le pavé, la crise du logement, le nombre considérable des "sans-travail", la cherté excessive de la vie, la stagnation des affaires, la hausse continue du change étranger, la situation lamentable des centaines de milliers d'émigrants grecs qui devront être échangés contre autant d'immigrants musulmans, tout cela laisse absolument indifférents les cercles d'Angora.

DICTATURE KÉMALISTE

Grâce à une discipline de fer, Moustafa Kémal pacha empêche les dissensions et les luttes intestines de se révéler au grand jour. Lui seul compte. Il est le maître absolu. Les commissaires ne sont que ses secrétaires et les députés des pantins dressés à dire: "Evet effendim" (oui, monsieur). Kémal pacha continue toujours à être le commandant en chef et il le restera jusqu'à la solution de la question de Mossoul. Et si le maréchal-président venait à disparaître — Mahmoud Chevket pacha a bien été assassiné par les Turcs qui ne gardent pas une reconnaissance éternelle à leurs libérateurs — le chaos le plus complet régnerait en Turquie.

LE MÉCONTENTEMENT GRANDIT, LE BRIGANDAGE AUSSI

Les Unionistes n'osent encore agir ouvertement contre les Kémalistes qui ont pour eux les effectifs non démobilisés. C'est à Constantinople que l'opposition se fait sentir le plus et son organe le *Tanine* a le plus fort tirage des journaux turcs. *L'Iléri*, qui reste ici l'unique quotidien franchement kéraliste, demande la dictature. Quant aux autres feuilles, elles critiquent parfois même en termes très vifs, les dirigeants d'Angora qui ont promis du beurre frais, mais qui ne parviennent même pas à procurer du pain rassis.

Cela ne manque pas de provoquer un mécontentement dont il faut voir une manifestation dans la formation, par les troupes licenciées, de nombreuses bandes qui opèrent dans toutes les régions du pays et dans le vilayet de Smyrne. Le brigandage a pris en effet une telle extension que le gouvernement a dû en parler dans son programme et ajourner le renvoi des classes maintenues sous les drapeaux.

LES UNIONISTES SONT RÉPUBLICAINS

L'idée de la proclamation de la république a été favorablement accueillie par les Unionistes qui y verraient un moyen d'enlever à Mustapha Kémal pacha son influence.

Mustapha Kémal pacha, désigné comme président de la république "doit se trouver au-dessus des querelles du parti", voilà ce que déclarent les Unionistes. Mais les Kémalistes ne l'entendent pas ainsi et veulent conférer à leur chef toutes les prérogatives, tous les droits et pouvoirs reconnus au président des Etats-Unis.

Une vive polémique engagée à ce sujet, il y a une quinzaine de jours, continue encore sans avoir d'autre résultat que la sourde indignation du peuple qui soupire après son "padichah".

Nous sommes au début d'une lutte intestine qu'il convient de suivre attentivement dans toutes ses phases.

LE DÉPART DES TROUPES ALLIÉES A ACCENTUÉ LE MALAISE
ÉCONOMIQUE

Depuis le départ des troupes d'occupation, la pénurie d'argent se fait sentir encore plus. Les établissements financiers ont agi sagement en expédiant la plus grande partie de leurs fonds, à l'étranger où ils pourront être employés avec beaucoup moins de risques. Quant au commerce son activité est nulle faute de confiance à tous égards. L'industrie nécessite des capitaux que personne ne veut engager. Les laboureurs ne parviennent plus à se procurer les semences. On n'effectue plus de travaux publics et Dieu sait pourtant si leur nécessité se fait sentir.

DANS LE DOMAINE JUDICIAIRE . . .

Aucune réforme n'a été faite dans le domaine judiciaire. Que diront nos turcomanes qui félicitèrent leurs "amis" d'avoir suivi l'exemple de la France en séparant l'Etat du Califat s'ils apprenaient que les tribunaux du Chéri continuent à rendre la justice et que des "hodjas" ignorants, tortueux, fanatiques, chauvins trancheront désormais les très importants litiges financiers et économiques qui surgissent déjà entre nos compatriotes et les Turcs et enverront des chrétiens, européens ou sujets turcs à la potence sur le simple témoignage de deux faux-témoins?

LE SORT LAMENTABLE DES NON - MUSULMANS

Pour ce qui est des éléments non-musulmans, on ne veut plus en entendre parler. Des centaines de milliers de Grecs, emmenés ici après avoir été entièrement dépouillés de tout, vont être échangés sous peu contre autant de musulmans qui se trouvent en Grèce. Depuis une vingtaine de jours, on empêche les Grecs mêmes qui sont originaires de Constantinople de quitter la Turquie.

L'application à Constantinople des dispositions de la loi prohibant les boissons alcooliques a atteint son but: 70 à 80 mille personnes — presque tous des Grecs — se trouvent ainsi jetés sur le pavé. Et vous verrez que cette loi sera abolie aussitôt que les Turcs se seront approprié tous les fonds de commerce (de l'alcool) qui se trouvaient entre les mains des Grecs et des Arméniens.

LES BRIMADES IMPOSÉES PAR LES TURCS A CEUX QUI PARTENT

L'exode de ces derniers continue sur une échelle de plus en plus vaste. On leur délivre des passeports en échange d'un acte par lequel ils s'engagent à ne plus revenir en Turquie. On leur refuse depuis quelques jours cette faveur (? ! . . .) parce que les jeunes gens âgés de 21 à 25 ans sont appelés ou rappelés sous les drapeaux . . .

Angora a besoin d'argent. Il appelle sous les armes, en s'empresant d'ajouter que les non-musulmans peuvent s'exonérer — on se rappelle que nos plénipotentiaires de Lausanne (1. conférence) n'avaient même pas pu obtenir cela... — moyennant 3.000 francs par an.

TAILLABLES ET CORVÉABLES A MERCI

Comme on évalue à 40.000 les contingents des cinq classes convoquées cela fera au bas mot: 100.000.000 de francs de revenus extraordinaires par an, rien que pour Constantinople. Qui oserait affirmer après cela que les turcs s'ont bientôt à bout de ressources et qu'ils ne tarderont pas à plier le genou devant l'Europe? A propos de ressources n'oublions pas les inestimables "biens abandonnés" sous la menace de mort par les non-musulmans chassés de leurs foyers.

Quant aux juifs, le seul élément non-musulman qui avait pu rester en province, ils arrivent par petits groupes à Constantinople. Les journaux turcs, et notamment le *Tevhidi-Efkâr*, mènent une vive campagne contre eux. Les Juifs ne constituent-ils pas le dernier élément taillable et corvéable à merci?

LES INTRIGUES ANGLO - TURQUES

Les unionistes manigacent cette fois avec les Anglais. Ils leur paient ainsi leur dette de reconnaissance. Ne sont-ce pas, en effet, les Anglais qui, sous prétexte de faire expier leurs crimes de 1914-1918, les arrachèrent à la vindicte publique, en les emmenant dans l'inviolable abri de Malte, pour pouvoir s'en servir plus tard comme agents politiques?

Avec l'indifférence bienveillante des Turcs, les Anglais comptent étendre jusqu'au bassin de la mer Noire leur emprise ou empire pétrolière de Mossoul.

LES TURCS SONT "BIEN" AVEC LES ITALIENS ET LES BOLCHEVICKS

Les Italiens sont "bien" avec les Turcs puisqu'ils sont mal avec les Grecs. Ennemis des réfugiés russes amenés par le général Wrangel, les Turcs sont en si bons termes avec les Bolchevicks qu'ils laissent ces derniers se livrer le plus tranquillement du monde à leur propagande parmi les classes ouvrières. La représentation commerciale soviétique vient même de gagner la sympathie de ces dernières en soutenant pendant plus d'une quinzaine de jours la grève des typos et ce, au su et au vu du gouvernement.

SEUL LES FRANÇAIS SONT HAIS

Quant aux "misérables et mesquins Frenks", ils sont méprisés et insultés. Les journaux ne cessent de leur adresser les plus grossières injures

depuis le départ de nos "poilus" et de critiquer on ne peut plus vivement "le régime vexatoire, draconien, néronien en Syrie, de ces Français qui en partant de Constantinople n'ont laissé que d'innombrables paquets de fœtus et des milliers de jeunes filles enceintes...".

LES AMÉRICAINS QUI N'ONT PAS ÉTÉ DUPES N'ONT PAS LES
SYMPATHIES TURQUES

Les Américains n'ont pas les sourires des Turcs. Leur Y. M. C. A. surtout ne dit rien aux panturquistes. On se méfie des Yankees qui font désirer leurs dollars, mais qui savent aussi se faire respecter à coups de poing. Les hommes d'affaires newyorkais regrettent le temps et l'argent qu'ils ont perdus pour venir jusqu'ici chercher "business". La fameuse affaire Chester n'est-elle pas en train de sombrer pour de bon? Quant au Japon, les Turcs ont trouvé que le récent cataclysme était un fait par lequel "le Destin a voulu rétablir l'équilibre mondial et social" sur cette contrée d'Extrême-Orient" qui n'avait pas eu à pâtir de la grande guerre".

LES ALLEMANDS REÇOIVENT UN ACCUEIL EXCEPTIONNEL

Angora entend vivre en bons termes avec les Bulgares "anciens alliés" et partage l'intimité de Sofia contre Belgrade. Les Turcs ne parviennent pas à se mettre d'accord avec les Roumains.

Enfin, l'Anatolie flirte avec la Germania et n'oublie pas de lancer quelques œillades à l'Autriche. Les Allemands jouissent ici de la plus franche et de la plus cordiale hospitalité. Ils semblent vouloir être partout, sans se montrer nulle part. Ah! s'ils pouvaient avancer de l'argent aux Turcs!...

No. 134

A LETTER FROM HIS HIGHNESS THE AGA KHAN AND
THE RT. HON. AMEER ALI TO HIS EXCELLENCY
ISMET PASHA, PRIME MINISTER OF TURKEY

18, Sloane Street,
London, S. W. 1
24 th November 1923.

Your Excellency,

1. As consistent friends of new Turkey and in full sympathy with her aspirations as an independent member in the comity of the free nations of the world, we desire, with your permission, to invite the attention of the Grand National Assembly to the very disturbing effects the present uncertain position of the Caliph-Imam is exercising among the vast popu-

lations who belong to the Sunni communion. We have noticed with the greatest regret that Islam as a great moral and cohesive force is losing among large sections of the Sunni population, owing to the diminution in the Caliph's dignity and prestige, its weight and influence. For obvious reasons we do not wish to particularise the facts, but its absolute accuracy cannot be gainsaid.

2 — In the Sunni communion, we need not point out, the spiritual headship forms the link which binds the followers of Islam as a vast congregation. When the Caliphate was in peril from outside attacks, Musulman feeling all over the world was violently agitated and the Muslims of India gave their sympathy and support to the Turkish nation in the belief that in fighting for their independence they were fighting also for the preservation intact of the institution which symbolised Muslim solidarity. Throughout those critical times we strenuously pleaded for the Turkish cause. And a British Muslim Organisation has, ever since the Turko - Italian War in Tripoli and Cyrenaica, devoted its energies in endeavouring to alleviate the untold suffering and distress among the Turkish people. Our observations and suggestions, therefore, we trust, will receive a courteous hearing from your Excellency's Government regarding a question in which we, in common with all Muslims, take the deepest interest.

3 — It must not be supposed for a moment from our remarks that we wish to suggest that the powers of the people's representatives should be in any degree curtailed. What we respectfully urge is that the religious headship of the Sunni world should be maintained intact in accordance with the Shariyyet. In our opinion any diminution in the prestige of the Caliph, or the elimination of the Caliphate, as a religious factor from the Turkish body politic, would mean the disintegration of Islam, and its practical disappearance as a moral force in the world a contingency which, we are sure, neither the Grand National Assembly nor His Excellency the President Ghazi Mustafa Kemal Pasha can view with equanimity.

4 — In our opinion the Caliph-Imam symbolises the unity of the Sunni communion: and the fact that he is a member of the Turkish people and is a descendant of the founder of the Turkish nation, gives to Turkey a position pre-eminent among Islamic nations.

5 — For fourteen centuries it has been the cardinal principle of the *Ahl-i-Sunnat*, and on this, we believe, is the *Ijmaa-i-Ummat*, that the Caliph, the Vice-gerent of the Prophet, is the Imam of the Sunni congregation, and that between him and the general body of worshippers there is a nexus which knits together the *Ahl-i-Sunnat*. This mystical element cannot be eradicated from the Muslim mind without creating discord in the world of Islam.

6 — We need not remind your Excellency that even when the Caliph-Imam lost his temporal power the great Kings and Chieftains sought and obtained from him investiture in order to validate their title to rule and to lead at prayers, the usual concomitant of secular authority. If Islam is to maintain its place in the world as a great moral force, the Caliph's position and dignity should not, in any event, be less than that of the Pontiff of the Church of Rome.

7 — For these reasons, among others, equally cogent, we, as the true friends of Turkey, respectfully urge upon the Grand National Assembly and its great and far-sighted leaders, the imminent necessity for maintaining the religious and moral solidarity of Islam by placing the Caliph-Imamate on a basis which would command the confidence and esteem of the Muslim nations, and thus impart to the Turkish State unique strength and dignity.

We are, Your Excellency,

L.B.A.

Your obedient Servants,
(signed) Aga Khan
(signed) Ameer Ali

No. 135

Extrait du journal Excelsior (Paris) du 1.12.1923

**UNE VISITE A ISMET PACHA, PRESIDENT DU
CONSEIL TURC, DANS SA RESIDENCE D'ANGORA**

**LE CHEF DU GOUVERNEMENT DE LA REPUBLIQUE TURQUE
NOUS EXPOSE LA SITUATION EXTERIEURE ET INTERIEURE
DE SON PAYS AU LENDEMAIN DE LA SIGNATURE DU TRAITÉ DE PAIX**

LA QUESTION DU CALIFAT N'EXISTE PAS

(DE NOTRE CORRESPONDANT SPECIAL)

ANGORA, novembre 1923. — ...A peine débarqué à Angora, je me rends au commissariat des Affaires étrangères où Ismet pacha, nouveau président du Conseil turc, nous reçoit dans son bureau de travail, au mobilier simple, tout différent de celui des anciens grands vizirs de la Sublime Porte. Le jeune pacha veut bien nous donner des explications sur la politique turque:

LA POLITIQUE EXTÉRIEURE

— Notre situation extérieure, nous déclara le général, est basée sur l'application du traité de Lausanne. Un mois s'est écoulé depuis l'éva-

cuation convenue de nos territoires occupés. Nous attendons maintenant qu'il soit ratifié par les Etats cosignataires.

“Sans cette formalité, l'on ne saurait considérer comme rétablies nos relations diplomatiques avec les puissances, conformément du droit international. En attendant, nous entretenons des relations officielles empreintes de cordialité avec ceux qui marchent vers la paix.

“Par suite de la reprise des relations normales avec la France, nous évoquons l'amitié traditionnelle de nos deux peuples dans le passé, pour continuer, à l'avenir, à collaborer dans le relèvement économique du Proche - Orient.

“Les pourparlers de Constantinople, entre Adnan bey et les représentants de l'Autriche et des Etats - Unis, continuent. Il est question de l'établissement de relations avec ces Etats. Nous le souhaitons, bien entendu, au même degré.

LA QUESTION DU CALIFAT

“Les publications de la presse, en général, n'ont aucun rapport avec l'action du gouvernement. Nous nous abstenons de toute action et de toute espèce de participation aux polémiques des journaux qui ont assumé la responsabilité de représenter l'opinion publique du pays.

“Nous sommes certains que le peuple est à même de distinguer l'erreur de la vérité.

“Le gouvernement ne s'intéresse ni de près, ni de loin aux nouvelles lancées concernant le califat. Le gouvernement de la République turque ne saurait s'occuper d'une question qui ne concerne pas les affaires de l'Etat de même qu'il n'admettra aucune immixtion du dehors dans son administration intérieure.

L'OPPOSITION

“Quant aux écrits de l'opposition, nous n'en ressentons pas le moindre ombrage. Nous attendons de voir l'opposition exposer ouvertement, publiquement, ses opinions et ses principes.

“Ainsi, il sera possible, à la nation et à la Grande Assemblée nationale turque qui l'incarne, d'élever au pouvoir ceux dont les principes auront été jugés applicables. Nous travaillons actuellement afin d'assurer la tranquillité dans le pays et d'y maintenir une vie politique normale.

“La base essentielle de notre politique intérieure réside dans la consolidation et le renforcement de la république. La principale force pour la garantir, c'est la décision et la foi dans la nation.

LA RÉPUBLIQUE TURQUE

“La nation turque, continue Ismet pacha, vient, de réaliser l'idéal qu'elle caressait depuis des siècles, la république. Le peuple qui, après l'effondrement, de droit et de fait, de l'empire, a mis de l'ordre à l'intérieur et reconquis au dehors le prestige et la considération; grâce à une administration démocratique, il a montré son désir et sa volonté de vivre à jamais sous un tel régime.

“Nos ennemis nous lancent des accusations de faiblesse. Je dois vous rappeler qu'avant notre offensive contre Smyrne, tout le monde s'accordait à nous supposer faibles. De même, pendant que je travaillais à Lausanne, tous me parlaient de notre situation intérieure peu solide.

LES PREOCCUPATIONS DE L'HEURE

“En premier lieu, nous poursuivons l'anéantissement réel et radical du banditisme, qui constitue une grande plaie pour la Turquie. Notre seconde préoccupation concerne l'échange des populations. Nos efforts tendent à donner une heureuse solution à ce problème embrouillé.

“La Grande Assemblée nationale turque a voté deux millions de livres pour la distribution des semences aux paysans afin d'augmenter le rendement agricole. Nous devons maintenant reconstruire des régions dévastées dont l'étendue est extrêmement considérable. Comme vous le voyez le premier gouvernement de la République turque a assumé une tâche peu aisée. Il a à surmonter bien des difficultés. Nous sommes pourtant tous très confiants en l'avenir.”

A. H.

No. 136

Extrait du Journal de Genève du Samedi 1^{er} Décembre 1923

ENTRE MUSULMANS

Nous recevons une lettre ouverte adressée au gouvernement de la nouvelle Turquie, au nom des musulmans hindous, de la part de M. Abdel Kadir:

Les musulmans hindous se montrent fort affectés d'un article paru dans un organe officiel du gouvernement d'Angora, article qui contient des injures contre le calife et sa famille, alors que ledit calife est considéré comme le chef incontesté de millions de musulmans vivant sur le globe. Les musulmans hindous, ceux en tous cas qui ont autorisé Abdel Kadir à écrire protestent avec énergie contre la disqualification de la dynastie d'Osman. On peut ne pas les suivre dans leur enthousiasme, mais il faut

reconnaître qu'Abdul Medjid, qui de prince héritier, monta sur le trône du califat, mérite d'être entouré de respect.

Les musulmans hindous regrettent que les Turcs ne se souviennent pas de l'appui moral qu'ils leurs prêtèrent et déclarent tout uniment qu'en accablant le califat et la famille impériale on attente aux sentiments profonds des musulmans non Turcs.

Pour les musulmans, le califat est une institution qui domine tout: c'est pour cette raison que les musulmans hindous ont appuyé le mouvement nationaliste turc; ils préconisaient l'indépendance de la Turquie parce qu'elle était le siège de leur chef religieux. Ils insistent aujourd'hui pour que le calife demeure constamment pris parmi les fils de la maison d'Osman et paraissent redouter un "crime de lèse-islamisme" par le choix ultérieur d'un calife qui ne serait pas de cette race. Les musulmans hindous reprochent à la nouvelle Turquie de se montrer ingrate envers la dynastie à laquelle elle doit une existence sept fois séculaire: ils lui reprochent aussi de laisser attenter à la dignité de tous les musulmans en laissant attaquer, à Angora même, le calife.

"Plus que jamais, écrit Abdel Kadir depuis la séparation du sultanat et du califat, le calife et sa famille appartiennent à tous les musulmans; la famille impériale d'hier est la famille calife d'aujourd'hui et c'est d'elle seule que nous voulons avoir notre chef religieux." Ce n'est qu'à ce titre, ajoute-t-il, que la Turquie obtiendra notre appui moral et politique; c'est à ce titre unique qu'elle nous préoccupe.

Il n'est pas sans intérêt de connaître l'émoi causé dans certains milieux musulmans par la possibilité entrevue, paraît-il, d'un changement dynastique du califat.

No. 137

Extrait du journal italien La Stampa (Torino) du 17.12.1923

Traduction

LA REPUBLIQUE D'ANGORA

La Turquie a cessé d'être un Empire. Kémal Pacha le victorieux est le Président de la nouvelle République. Ce changement de nom sacre la transformation politique qui remonte à il y a plus d'une année. Lorsque la nouvelle Turquie, — celle de la rébellion opiniâtre et combattive, — celle qui voulut se retrancher à Angora, contre les influences intimidatrices de l'Europe ploutocratique et dépouilleuse, — celle qui ferma la voie, dans les limites d'un pacte national de fer, à toute possibilité d'accords transac-

tionnels avec l'Occident, mandataire et protecteur du grec pilleur,— lorsque cette Turquie survivante mit en fuite à Afioun Kara Hissar l'armée grecque, la poursuivit jusqu'à Smyrne et la détruisit, la faisant disparaître dans les rues de l'ancienne cité anatolique en flammes — le gouvernement militaire - nationaliste rebelle à la Sublime Porte, prit sur lui la tâche de stipuler les nouveaux pactes qui devaient donner une nouvelle vie internationale au peuple turc.

Quoique dépouillé d'autorité, le gouvernement abdicataire de Constantinople n'avait pas disparu. Il représentait toujours vis-a-vis des Puissances d'Europe, la tradition d'un Empire pluriséculaire. Il représentait encore la Turquie, la Turquie officielle, la Turquie historique, le gouvernement régulier et légitime. Quoique désarmé et dépossédé, quoique sujet aux influences des gouvernements d'Occident, (qui depuis trois ans occupaient au moyen des troupes et dominaient d'une façon menaçante l'ancienne capitale au moyen des flottes) la Sublime Porte faisait mine de vouloir intervenir dans les négociations de paix; et peut-être justement à cause de cette faiblesse et de cette impuissance de la Sublime Porte, l'Angleterre et la France auraient désiré que le gouvernement de Constantinople ne fût pas resté étranger aux pourparlers imminents. Les représentants d'Angora et ceux de Constantinople s'étaient rendus en même temps, au printemps 1921, à Londres, pour négocier la paix. Mais cette fois, en Octobre 1922, le gouvernement d'Angora sentait de pouvoir parler et agir avec l'autorité provenant d'un fait décisif, comme celui d'une grande victoire militaire, source d'un triomphe politique complet. La Sublime Porte, anxieuse de rétablir sa propre influence et d'insérer sa propre oeuvre dans la renaissance de la vie nationale, insistait elle aussi à Angora pour qu'il fût concordé entre les deux Délégations un programme unique à faire triompher dans les pourparlers laborieux qui étaient sur le point d'être ouverts à Lausanne.

Les objectifs du gouvernement national d'Angora étaient évidemment plusieurs. La présence sur le lac Léman de deux délégations turques, l'une de Constantinople et l'autre d'Angora aurait facilité les intrigues de la diplomatie occidentale. Les intérêts de la Turquie en auraient été compromis; les pourparlers de paix auraient été plus lents et difficiles; le prestige de Kémal Pacha aurait diminué car les mandataires du sultan également auraient enfin collaboré à la revanche politique.

Mais, en outre pour que l'Etat Turc, né après les défaites de 1918 et après la stipulation de la paix humiliante de Sèvres pût se consolider, il était également nécessaire qu'un des deux gouvernements disparût. Cette duplicité de pouvoirs, — l'un faible et instable mais toutefois muni des attributs de la stabilité et des prérogatives traditionnelles, — l'autre effectif

et agissant, mais relégué dans une capitale improvisée, dépouillé de tradition et destiné, apparemment tant que l'autre subsistait, à disparaître le lendemain de la conclusion de la paix, ne pouvait pas s'éterniser. et, d'autre part, il était naturel que le gouvernement de Constantinople ne voulût pas se plier à ne pas intervenir à Lausanne: ç'aurait été une abdication volontaire, une renonciation intolérable à toute bribe restant d'autorité et de pouvoir, que de confier à Kémal Pacha la tâche de représenter, à lui seul, la Turquie et d'en défendre les intérêts.

La décision suprême de l'Assemblée Nationale d'Angora fut accélérée par ce conflit accidentel. La République naquit en Turquie le premier novembre 1922, même si le nom n'en a été prononcé qu'une année après.

C'est en cette occasion que l'Assemblée déclara solennellement d'être elle même la dépositaire exclusive des droits souverains du peuple turc, les pouvoirs du Sultan étant déchus et le gouvernement de Constantinople ayant passé au domaine de l'histoire; et comme, enfin, l'Assemblée réservait à ses délibérations successives le droit de choisir un autre Calif dont le nouvel Etat Turc serait le soutien nécessaire —Mahomet VI vit dans cette décision la fin de son autorité traditionnelle de Prince temporel et le suprême défenseur du peuple des croyants, dont les Sultans Ottomans étaient investis depuis des siècles. Peu de temps après, le Sultan et Calife prenait clandestinement la fuite de son Palais impérial à bord d'un cuirassé anglais: et sous la protection du drapeau britannique il se rendait à Malte, puis touchait la terre sacrée de ses ancêtres, d'où il lançait au monde musulman une proclamation ayant pour but de revendiquer intégralement les droits héréditaires et traditionnels du Califat, inséparables du pouvoir temporel.

En attendant, avec le nom de Calife et sans ingérence aucune dans les affaires de l'Etat, le successeur de Mahomet VI s'installait à Constantinople, investi par l'Assemblée d'Angora d'une Autorité purement religieuse et donc à cause de cela même ultra nationale; c'est pourquoi le soin du gouvernement de l'Etat turc se concentra totalement dans les mains de Kémal Pacha qui était resté, après la fuite du Sultan et la dissolution précédente du Gouvernement de Constantinople, dominateur incontesté et exclusif de la Turquie sur le point de se rétablir solidement en Europe, d'où l'on avait tâché en vain de le chasser. Les pourparlers de paix de Lausanne, très compliqués, ardu, parmi les récifs et les bas-fonds des intérêts multiples en contraste et impatient, furent conduits uniquement par le gouvernement d'Angora: et le mérite d'avoir soulagé la Turquie des charges très lourdes qu'on avait voulu lui imposer par le Traité de Sèvres, appartient à l'énergie, à la résolution, à la valeur des hommes qui trois ans auparavant avaient créé le nouveau gouvernement.

Mais le fonctionnement du gouvernement et de l'Assemblée Nationale d'Angora avait été improvisé, au commencement sous l'aiguillon de graves nécessités, et peut-être dans le but d'empêcher aux cercles de Constantinople de regagner l'influence où ils avaient perdue. La division des pouvoirs ne subsistait pas, car tous les pouvoirs étaient réservés à l'Assemblée, comme corps législatif ainsi qu'exécutifs: et comme les ministres étaient élus individuellement par l'Assemblée même, le gouvernement semblait n'être pas toujours capable d'exprimer une responsabilité collective et autorité décisive. L'expérience de cette dernière année a conseillé de modifier la disposition de l'Etat turc. Une commission de juristes, dont fit partie également Moustapha Kémal Pacha lui-même, a élaboré un groupe de lois fondamentales. Désormais la Turquie a pris le nom de République: sa loi organique ressemble à la constitution française et américaine en même temps. Le Président de la République sera élu par l'Assemblée Nationale, lorsqu'il aura recueilli les deux tiers des voix des députés; pendant les années pendant lesquelles il exerce le haut mandat, il ne pourra pas dissoudre le Parlement, mais il pourra toutefois exercer le droit de "veto" sur les décrets et sur les lois qui compromettraient les garanties constitutionnelles et les intérêts du pays; c'est à lui qu'il incombe de désigner le Président du Conseil, lequel, à son tour choisira les ministres parmi les membres de l'Assemblée, qui sera donc appelée à manifester sa confiance ou non dans le Cabinet ainsi constitué. La Grande Assemblée cesse donc de concentrer en elle tous les pouvoirs et l'Etat acquiert un élément de stabilité en la personne du Président de la République. Les caractéristiques de la nouvelle assiette de la Turquie peuvent être résumées brièvement dans les éléments essentiels suivants: Constantinople a cessé d'être la capitale d'un grand Etat intercontinental et est désormais seulement le siège d'un Calife qui semble dépouillé de toute autorité temporelle et de tout pouvoir militaire. Angora prend la succession dans la fonction de capitale de l'Etat qui est à cheval sur les Détroits et exerce toutefois une grande attraction sur les autres Etats asiatiques limitrophes ayant une population totalement ou en prépondérance, musulmane. La décapitation de Constantinople indiquerait que la tendance vers une politique plus rigide, plus jalouse, plus exclusive, des intérêts turcs, prévaut à Angora. Constantinople étant une ville cosmopolite, ouverte à toutes les influences européennes, exposée aux attaques maritimes, aériennes et peut-être aussi terrestres, d'ennemis éventuels. Elle indiquerait aussi qu'à la suite du fractionnement de l'Empire Ottoman, la Turquie renonce pour le moment à la fonction impériale où'elle a exercé jusqu'ici sur le monde musulman: la Turquie s'aligne avec les autres Etats musulmans indépendantes ou protégés ou sujets à une domination chrétienne pour les attirer à elle, comme des égaux, dans l'orbite d'un programme

commun panislamique,— tous égaux et tous soumis à l'autorité commune du Calife de Constantinople. Mais l'Assemblée d'Angora a également affirmé que l'Etat Turc sera le soutien du Califat. Le programme séculaire de l'unité impériale musulmane— poursuivi par la dynastie des Osmans avec l'appui du peuple turc - ayant raté, voit-on se profiler une tentative à longue échéance, ayant pour but de reconstituer l'union politique des Etats et des races qui vivent dans la religion de Mahomet, sous la forme d'une grande fédération, dans laquelle la variété d'aspirations des peuples ralliés pourra se fondre dans l'unité et dans la coïncidence des objectifs extérieurs? Cette fois encore le peuple turc est le centre d'une tel programme de renaissance politico-religieuse: et c'est encore à lui qu'est réservé le maximum de responsabilités et de charges dans ce dessein audacieux, qui pourra remplir l'histoire du XXème siècle.

CESARE SPELLANZON

No. 138

Extract from The Times (London), 18.12.1923

UNITY OF ISLAM

MOSLEM FEELING TOWARDS TURKEY

TO THE EDITOR OF THE TIMES

Sir. — The deplorable action of Angora in imputing unworthy motives to the staunchest friends of the Turkish nation is calculated to chill the sympathy and alienate the effective moral support which the Turks have invariably received from all parts of the Moslem world. Angora cannot expect to retain the prestige attaching to the leadership of Islam due to the Ottoman Caliphate and at the same time misconstrue the well-intentioned counsel of its steadfast supporters in regard to the preservation of the vital link which symbolizes Islamic unity and solidarity.

The "Vaticanization" of the Caliphate, which the Aga Khan and Mr. Ameer Ali suggest with obvious reluctance in their joint letter, in view of the difficulties of the reconstructed Turkish State, is repugnant to Moslem sentiment and incompatible with the title of "Commander of the Faithful", around which cluster the cherished traditions connected with the consolidation of Islam since the days of Omar, who amply justified his assumption of that title with all implied responsibilities.

The history of Islam shows that whenever the Caliphate has sunk to a position of impotence the office has passed into stronger hands. The Moslem world, which is quite alive to the trend and potency of modern

democratic forces, may acquiesce if Ghazi Mustafha Kemal, whose great achievements have won for him an unrivalled renown in all Moslem lands, assumes the Caliphate as the President of the Turkish Republic and bases his claim to that high office on the suffrage of the Sunni communion, as the first Caliph, Abu Bekr, did. This may need a revision of the Turkish organic law, and also an equitable adjustment of the position of the present Caliph.

A shadowy Caliphate must continue to be a centre, not of sedition, which the Angora Turks dread, but of friendly protests from Moslem leaders, until the position of the Caliph is made conformable to Islamic doctrines and traditions.

Yours faithfully,

M. ABBAS ALI BAIG.

National Liberal Club, Whitehall-place,

S. W. 1, Dec. 16.

No. 139

Extrait du journal Corriere Italiano du 23.12.1923

Traduction

CONSTANTINOPLE — BYZANCE — BABEL — ANGORA

CONSTANTINOPLE, DECEMBRE

Vous aviez laissé Constantinople apathique, indolente, sceptique, lorsqu'encore discussions de Lausanne semblaient devoir durer tout le temps nécessaire pour pouvoir les interrompre, puis les reprendre à temps voulu mais sans hâte, sans trop de précipitation, pour ne pas courir le risque de conclure une fois pour toutes, même par hasard.

Vous pensiez encore aux hiérarchies, et aux bureaucraties de l'occupation interalliée, qui après le coup de Réfet Pacha, était désormais absorbée par le soin très grave de sauver au moins la dignité militaire vis à vis du pays occupé, du moment que personne ne la prenait plus au sérieux. Vous vous attendiez, à l'arrivée, à la visite inmanquable de la commission trine de contrôle interallié, lectrice assidue de passeports indéchiffrables; au tohu-bohu des tavernes et des "lieux d'amusement" de Galata, pavoisée de toutes les couleurs de l'Entente, dans une cacophonie de sons de rappels d'hymnes nationaux, de "Tipperary" de "Madelon" de "No, cara piccina, no" le tout en l'honneur de la clientèle militaire gaie, la fleur des armées et des marines de l'Europe et des lointaines terres de l'Occident. Vous revoyiez en pensée le policeman anglais, implacable apaiseur

de rixes et distributeur inflexible d'amendes; le "pollu" sarcastique et railleur; le sénégalais de couleur, le spahi à la barbe de bouc, le fantassin désinvolté malgré la dèche chronique des 75 piastres de paye et les médiocres aptitudes au poliglottisme et enfin le carabinier royal présent partout, parfait magnifique (mon Dieu que de massacres les carabiniers n'ont ils pas accomplis!)

Nous arrivons et nous sommes accueillis, au contraire, par le contrôle turc, par la douane turque, par la langue turque; par l'air turc" dirais-je si je voulais tâcher de faire comprendre ce sens très curieux de "nouveau" Ajoutez à cela toutes les autres surprises incroyables qui vous attendent et qui vous submergent à l'improviste. Les voituriers et les chauffeurs ont rabaisé leurs tarifs du 50 % et se battent pour vous conquérir.

C'est incroyable! N'ayant plus les disciples fidèles de Bacchus britanniques et américains à ramener d'urgence à bord ou à la caserne, les prix fous qui avaient ruiné la place ont disparu. La 8^{ème} merveille, le caravansérail du Levant, le "Péra - Palace", vous ferme ses battants au nez. Il est sous séquestre, meubles et immeubles, à cause de certain million de taxes arriérées à payer au fisc turc par son propriétaire.

A Pera, à Stamboul, dans les faubourgs tourbillonneux, la flambée des drapeaux écarlates au croissant, ondule et palpète. On n'a jamais vu pas même en Europe, une chose pareille, même aux jours du délire de l'armistice et de la victoire.

C'est la fête de libération, après 3 ans de cauchemar; c'est la proclamation de la République de Turquie.

Mais ici surgit l'embarras insidieux.

Vous vous attendez à des démonstrations délirantes de loyalisme républicain et votre expérience italienne, qui a vu éclater et fermenter sur des places publiques pendant de longues années, la politique nationale, reste mortifiée et perplexe vis à vis des belles manifestations officielles, ordonnées, compassées et plutôt froides.

Logiquement, vous étiez sûr de trouver résolue, sur le terrain pratique, la question du Califat de l'Islam, sur la base d'un intelligent "modus vivendi" entre le pouvoir politique des guerriers et des législateurs d'Angora et celui religieux suprême, resté au moins aux mains de "l'ombre d'Allah sur la terre"; du Calife, c'est -à- dire, consacré par la loi et approuvé par la Grande Assemblée Nationale de Turquie, pour succéder au Sultan flétrissable qui, instrument docile dans main des envahisseurs infidèles, avait été soustrait par eux à la juste vengeance des croyants et s'était réfugié sur les bateaux et sur les terres étrangères, vitupéré et flétrissable Vahided-dine Sultan!

Il n'était certainement pas facile d'oublier tout d'un coup que le Califa, appelé à reconsacrer le siège profané, n'était en somme que cet Abdul Medjid Effendi, héritier présomptif du trône sultanien, qui, aux temps calamiteux de honte, tandis que les soldats d'Europe profanaient Stamboul, avait été l'espoir et la flamme de l'Islam agonissant. Le même qui, prisonnier dans son palais, entre espions, sentinelles, fils barbelés, avait été l'objet de coups de fusil de provenance occidentale. . . .

Lorsque Réfet Pacha, ce prince de l'ironie, sous le tir des dreadnoughts européennes, ancrées à Dolma Bagtché, eut le courage tranquille d'aller notifier au Sultan "qu'on ne nomme pas" la fin de la monarchie des Osmanlis, ainsi que la nouvelle fonction purement religieuse qu'Angora réservait à la dynastie, personne ne doute que la passion guerrière d'Anatolie et la mémoire cuisante de la honte de Stamboul libérée aurait su jeter le trait d'union entre la tradition brisée du passé séculaire et les exigences absolues du présent impérial.

Au contraire, l'infortuné observateur voit tout à coup se former, croître et enfin éclater une polémique violente, inconcevable pour lui après une guerre victorieuse de libération, en plein travail de reconstruction.

D'un côté, les défenseurs du principe sultanien, considéré dans ses affinités avec le problème religieux et politique de l'Islam.

De l'autre côté, les républicains, les "purs," les "sauveurs".

Naturellement, les deux parties finissent par exagérer: la polémique s'étend, sort des limites et prend un ton dramatique. Les Anatoliens en arrivent à jeter sur les princes osmanlis l'accusation de désertion et d'embusquement, pour être restés commodément à Constantinople, pendant la guerre gréco-turque, malgré qu'ils appartenaient à l'armée. Le prince Omer Farrouk Effendi, appelé ainsi directement en cause, se présente personnellement et documente dans la presse une fuite qu'il a faite de Constantinople pendant l'occupation, malgré la surveillance anglaise, sur un navire italien, avec des détails piquants au sujet d'une clôture angossante dans une armoire en fer à bord du "Remo". pour échapper aux limiers de la "Military Police"... Le prince conclut en rapportant que, à son débarquement en Anatolie, il fut prié de s'en retourner, car Angora craignait que les autres princes impériaux restés en captivité à Constantinople eussent à subir des repréailles de la part des envahisseurs sans scrupules. . . .

La tache d'huile s'élargit: les journaux d'Angora et ceux de Stamboul passent au gros mots. Le détachement est très net entre les organes asiatiques rectilignes, simplistes, logiques, je dirais presque jusqu'à la brutalité, et la presse de Constantinople circonspecte, captieuse, fine et mordante, très habile à friser les limites de la légalité.

Constantinople fait la critique d'Angora; implacable, corrosive, chirurgicale. On attaque les détails, en respectant, au moins en apparence, l'oeuvre de libération et de reconstruction. Mais l'attaque au régime, au système, à la Turquie nouvelle qui légifère loin du Bosphore, transpire des lignes écrites d'une façon bilieuse.

A quoi doit on attribuer ses attaques? Est-ce peut-être le parti caché des Férids, qui a condamné à mort en contumace les généraux rebelles d'Anatolie? Sont-ce peut-être les disciples des Talaat et des Enver qui, quoique leurs chefs soient morts, resoulèvent les espérances et renouvellent la trame épaisse des intérêts occultes? Ou bien s'agit-il des jeunes turcs, "réformés" qui, de retour de la déportation anglaise à Malte, rentrent en Anatolie, bien accueillis, en apportant au nouvel organisme le contribut de leur propre patriotisme et de leur propre compétence?

Ce qui est certain c'est la séparation entre Constantinople et Angora. Ce détachement prend un ton dramatique lorsque la presse Anatolienne, perdant la mesure, n'hésite pas à recourir aux mesures extrêmes en invoquant du Gouvernement l'institution, dans la ville de Constantinople réprouvée, des fameux "tribunaux de l'indépendance" à l'article unique, qui furent déjà l'expression fidèle et terrible de l'âpre volonté du Pays en armes pour la lutte mortelle au nom de l'Islam et de la Patrie turque. Et la presse d'Angora conteste à celle de Stamboul l'imputation formidable de haute trahison, en l'accusant avec une violence extrême d'être asservie à l'or anglais et de discréditer volontairement le Gouvernement pour l'affaiblir à l'Etranger.

Le Gouvernement trouve finalement tout à coup que l'heure a sonné de faire cesser la pénible polémique. La Direction Générale de la presse répand un avertissement sur la limite de la liberté journaliste, bon pour faire frissonner chacun de nos collègues.

Cela aurait pu suffir. Mais non: la direction de la presse doit avoir exagéré, ou il est au moins opportun que l'on dise ainsi, car tout à coup il y a un nouveau chaos, à base de démentis et de confirmations, de disgrâces de Directeurs de la Presse, de disgrâces de successeurs malheureux entrés en charge pour le temps strictement nécessaire à l'arrivée de la destitution. . Vous imaginez vous le désespoir affreux du journaliste étranger en triste pèlerinage au bureau des informations de la presse pour en avoir les lumières officielles quotidiennes, lequel, à chaque visite trouve un nouveau chef et même un journaliste d'opposition, entré au service même pour deux jours seulement en vertu d'une homonymie, assis sur le siège directorial avec un air ironique et troublé propre au petit-fils qui serait entré en cachette dans la chambre défendue du grand-père? . . .

Si Dieu veut, la polémique cesse enfin, mais pour faire place tout de suite aux nouvelles sur la position du Calife, aux démentis relatifs aux déclarations officielles, etc. . . . Respirons: cela aussi a passé.

Mais il est dit que la tranquillité ne peut jamais régner complète sur lest rives du Bosphore venteux. La nouvelle de la grave maladie de Moustapha Kémal Pacha et de sa femme Latifé Hanoum, éclate comme une bombe. L'émotion dépasse toute limite. Les détails qui parviennent d'Angora sont tellement imprécis et contradictoires que les versions tendancieuses fleurissent et s'accréditent. Mais ce nuage également le dissipe. Le Ghazi est rétabli. Que Dieu soit loué!

D'un autre côté, cependant, l'ex-Président du Conseil Réouf Bey, en vacances à Constantinople, a l'idée étrange de se rendre auprès de S. M. le Calife pour lui faire une visite de devoir, et de faire ensuite cadeau à la Presse de déclarations si peu orthodoxes, au point de mettre sens dessus-dessous tous les journaux d'Angora, ainsi que le parti national-populaire. Il s'en suit naturellement une nouvelle polémique et une vilaine histoire pour Réouf Bey. Le Parti, réuni en assemblée plénière - on dirait en haute cour de justice - écoute pendant huit longues heures les excuses de l'accusé souriant et les réquisitoires d'Ismet Pacha, qui reconferme, avec son énergie bien connue, les principes du républicanisme pur.

Mais tout s'arrange et le calme descend enfin ayant presque l'air de vouloir durer quelques jours ou quelques semaines au moins.

Mais dites moi, après tout, comment un pauvre diable, qui a le devoir précis de "se faire une idée claire de la situation", peut accomplir sa tâche sans courir le risque de se voir démenti par les faits avant que 24 heures se soient écoulées? Ah Byzance, Byzance incorrigible et éternelle! . .

Tout ce qui est dit et est murmuré par tout le monde et par personne vous échappe, vous laisse une impression d'absurde, d'artificieux, de léger. Même lorsque cela est vrai. C'est comme s'il manquait aux choses et aux mots un sens intime; ils sont sans âme.

La vérité intime des choses n'est pas ici.

Constantinople ne compte plus, comme observatoire de l'Orient; c'est un observatoire aveuglé. L'intrigue peut toujours fleurir parmi ses rues et dans le secret moelleux des tapis de ses palais, comme aussi peut y mûrir une partie de l'histoire du demain; mais les clefs de ce lendemain ne se trouvent plus dans l'enceinte de ses anciennes murailles. Elles sont au delà du Détroit, dans la très âpre Anatolie, là où se trouve la vraie Turquie nouvelle, celle qui a lutté et saigné, même sans Constantinople, même contre Constantinople.

Qui veut la vérité vraie, doit aller la chercher là où elle se trouve: au delà du Bosphore. Et j'y irai.

No. 140

Extract from The Times (London), 29.12.1923

ANGORA AND THE CALIPHATE

THE AGA KHAN'S LETTER

TÜRKISH SUSPICION

(FROM OUR SPECIAL CORRESPONDENT)

ANGORA

When the Aga Khan and Mr. Ameer Ali wrote their joint letter to General Ismet Pasha, the Bash Vekil, suggestion that in the interests of the Sunni section of Islam the Turkish Government and the Grand National Assembly should consider the advisability of terminating "the present uncertain position of the Caliph Imam" and of restoring the Caliphate "as a religious factor" to a more definite position within the Turkish "body politic," they can hardly have expected that they would create a political sensation of the first magnitude, the ultimate effect of which upon the whole Moslem world it is still impossible to forecast.

As is well known, the immediate result of that letter has been the arrest of several people and the trial of three of the most distinguished journalist in Turkey on a charge of high treason before an exceptional "Tribunal of Independence" — *i.e.*, a tribunal independent of the normal legal procedure of the country, armed with powers of life and death, and responsible only to the Grand National Assembly which created it and nominated the judges from among its own members. Further, the exact powers and even the mere constitution of this exceptional Court have given rise to several heated debates in the Assembly. That the Ministry has been shaken is undoubted.

That there has been precipitation is now obvious. Ismet Pasha, who was kind enough to express to me the views of the Government on this question, explained to me that:—

The attitude of the Turkish Republic towards the Caliphate has been clearly declared by the law of November 1, 1922. The Grand National Assembly is the pillar of the Caliphate. Their relations are simply these. The Caliphate, which is a sacred institution for all Moslems, has no more rights over Turkey than it has over Egypt, Afghanistan, or any other Moslem country. I have received a letter from the Aga Khan and Mr. Ameer Ali, which has also been published in the newspapers. I shall never understand this method of publication, or the purpose of publishing a letter which was addressed to me. It is also quite an unpre-

cedent thing to publish a letter before it has been received and read by the person to whom it is addressed. The letter contains observations and suggestions concerning the fundamental law of Turkey. The Aga Khan Mr. Ameer Ali cannot possibly claim to have the right, the knowledge, and the experience to put forward observations and suggestions about the fundamental law of Turkey. From a religious point of view also their observations have no foundation. Their own publications of a year ago, when the Sultanate was abolished, are in absolute contradiction with their present statements. In short, although I do not deem it necessary to go into the discussion from the religious point of view, it is not difficult to see that their claims have no foundation whatever. It is also a mystery to me what claims the Aga Khan and Mr. Ameer Ali have got to make suggestions and observations in the name of the Sunnis.

At the time that Ismet Pasha made this statement he had not had the opportunity of reading the frank explanation in the *Tanin* of the circumstances in which the letter was received through the post in the ordinary way and was printed. In any case, had the mere publication of the letter been the sole cause of offence, it could not possibly have warranted either the setting up of a Tribunal of Independence or after the explanation in the *Tanin*, of the continuance of the proceedings against all the persons arrested on such a charge as high treason.

LIBERTY OF THE PRESS

The liberty of the Press as Ismet Pasha, admitted in reply to another of my questions, is a "natural right" acknowledged by any Turkish Government. But his Excellency went on to point out that there are certain Press crimes:—

Publications against the Republic, that is against the law abolishing the Sultanate, is considered one of these crimes. The editor who have been arrested have been accused by the responsible Court of such crimes as are laid down in the above-mentioned law.

That some such crisis was bound to come has been apparent for several months past. When on Novembre I last year, it was decided to abolish the Sultanate and to make the Caliph, stripped of all temporal power, a purely religious figurehead dependent upon the material and moral support of the Grand National Assembly, the Deputies got rid, indeed, of one problem, but they raised up another for themselves in its place. There has been no illusion at bottom on this point, as is shown by Ismet Pasha's remarks on the law of treason. Hence, too, the fact that during the so-called electoral campaign which dragged on so long during the summer months it was impossible for candidates to express any criticism of the condition

to which the Caliphate had been reduced, although it was notorious even then that the uncertain and ineffective position of his Majesty was by no means to the liking of all the electorate or all the Deputies of Constantinople and elsewhere.

The discontent arising from this and other causes has been growing steadily more and more outspoken since the Allied evacuation of Constantinople removed the most pressing need for union. That there should be a measure of discontent in the whole country was in any case almost inevitable. Turkey has emerged from her victorious struggle in a terribly exhausted and impoverished condition. The feelings of dissillusionment, dissatisfaction and unrest caused by all these inevitable social and economic difficulties have been exacerbated by the political events of the last few weeks. Rightly or wrongly the *intelligentsia* of Constantinople was thoroughly upset by the unexpectedly swift manner in which the Republic was proclaimed and by the apparently vast accumulation of powers in the hands of the new President, Ghazi Mustapha Kemal Pasha. Above all, that section of the Constantinople Press which had already hinted its discontent with the undefined position of the Caliph was further strung into sharper opposition by the gratuitously insulting abuse hurled at the House of Othman by the *İeni-Gün* (the bombast and vapourings of which are too often taken even by Turks in Constantinople to represent the opinions of the Government and of the Assembly) and began to retort in a tone which aroused here in Angora the suspicion that there was a serious plot, if not to overthrow the young Republic, at least to restore to the Caliph extensive powers incommensurate with the sovereignty of the people.

Into this heated atmosphere there suddenly came the bombshell of the Aga Khan's letter. The Government decided that it was time to call a halt to the ever-increasing stream of what, it must frankly be admitted, was often captious, impatient, and unjust criticism, and acted on the old method of mowing down the heads of the tallest poppies. Moreover, it was the more readily impelled to take this course because, as conversations with several Deputies have shown me, there was distinct annoyance at the fact that such a letter on such a subject should have been written in English. Consequently the most fantastic theories were put forward to me as to the letter having been, if not actually concocted, at least published with the connivance of the British Embassy in Constantinople, and it was broadly hinted that the whole episode was a British intrigue designed to restore the Sultanate in the persons of either the actual Caliph, Abdul Mejid, or the deposed Sultan, Wahid-ed din.

CHANGED IDEALS

It has, moreover, come as something of a surprise to ascertain to what an extent the Caliphate has become an object of indifference, if not of actual irritation, to many members of the Grand National Assembly. It is frequently stated by the older school of Turk in Constantinople that Anatolian peasant is fanatically devoted to the Caliph and to the conception of his Padishah. It is often said that many of the Nationalist Army would never have taken up arms again under Mustapha Kemal Pasha if they had not been convinced that they were fighting for the liberation and honour of the Sultan, and that to this many of the ignorant peasants of Anatolia do not know that the Caliph has been stripped of this temporal powers. Many of the Deputies here utterly pooh-pooh such a suggestion as ridiculous. The Anatolian peasant, they declare, is no more attached to the Caliphate than the Russian moujiks proved to be attached to the Tsar. It was ridiculous, one Deputy told me, to speak any longer of Turkish religious fanaticism. Many Turks did not go inside a mosque once in a year. An Anatolian peasant might very likely kill an infidel for a supposed insult to his religion, but he would do so not from any deeply-rooted religious and moral convictions, but because such was the traditional behaviour expected of him, and because it was the most expeditious way of dealing with the Giaur and of clinching religious disputes. Several Deputies insisted that, since the Grand National Assembly had laid down the mode of electing future Caliphs, and since it voted his Majesty's civil list, the exact status of the Caliph was a purely internal affair of Turkey.

There was, I found, an astonishingly widespread opinion among the deputies that the Caliphate was a distinct financial burden upon the country, and one Deputy—a man, too, of moderate and even liberal ideas—went so far as to anticipate that the day would soon come when Turkey would abandon her hereditary rights to the Caliphate and would expel the House of Othman from the country. He declared that the prestige of the Caliphate was more than counterbalanced by the political difficulties to which it exposed the country, and he expressed his entire indifference to the traditional claim of Turkey to stand forth as the acknowledged champion of other Moslem countries.

1924

(No. 141-427)

(1777-1807)

No. 141

Extrait de La Bulgarie (Sofia) du 3. 1. 1924

LETTRE DE CONSTANTINOPLE

LE TRIBUNAL DE L'INDEPENDANCE

LE MESSAGE D'AGHA KHAN — LES DEUX TURQUIES EN
PRÉSENCE. — LA RÉPUBLIQUE ET LE CALIFAT — LES
MESURES DU GOUVERNEMENT

CONSTANTINOPLE, DECEMBRE

Lorsque la République fut proclamée dernièrement en Turquie, elle fut acceptée des plus facilement par le pays tout entier du fait que rien dans cette forme de gouvernement ne s'oppose à la foi des fidèles et que l'Islam des premiers temps lui-même s'est manifesté sous cette forme démocratique. Mais tandis que dans les autres pays, un tel événement a comme corrolaire le départ des membres de l'ancienne dynastie régnante, une telle solution ne pouvait être appliquée en Turquie où la famille d'Osman détient encore toutes les prérogatives du Califat. C'est pourquoi, dès l'avènement de la République, une certaine tension ne tarda-t-elle pas à se manifester entre les deux pouvoirs temporels et religieux. Le gouvernement d'Angora craint surtout qu'une certaine activité autour de la personne du Chef des Croyants n'amène le retour du sultanat supprimé comme on le sait par la décision historique du 1^{er} novembre 1922. C'est dans de telles circonstances qu'un Hindou habitant Londres et connu jusqu'à ce jour par les grands services qu'il avait rendus ces dernières années à la cause turque, Agha khan, adressa à Ismet pacha et quelques jours après à certains journaux de Stamboul un message tendant assez manifestement à réclamer pour le Calife son ancien pouvoir, autorité et influence. Nos confrères reçurent cet écrit avant le président du conseil et le publièrent aussitôt. Quelques jours après le tribunal de l'indépendance arrivait à Constantinople.

Mais dès le début de l'activité des nouveaux juges, l'on s'aperçut que la lettre d'Agha khan n'allait point constituer le procès entier, mais tout au plus l'un de ses éléments. On peut même dire, sans risque de trop se tromper, qu'elle a servi avant tout de prétexte pour le déclanchement de l'appareil judiciaire. En somme si le tribunal de l'Indépendance siège

à Constantinople, c'est parce qu'Angora estime avant tout que des menées souterraines contre le régime sont à cette heure mises en œuvre dans l'ancienne capitale. C'est pourquoi la base de la procédure n'a cessé de s'élargir depuis le début du procès fait aux journalistes. Ceux-ci qui n'avaient été interrogés d'abord qu'au sujet de la publication du message hindou, durent finalement répondre à des questions qui concernaient leur attitude politique. Puis de nombreuses arrestations eurent lieu dans toutes les classes, dans tous les milieux de la population.

A la cause de nos confrères turcs vint bientôt s'en ajouter une seconde, celle de Loutfy Fikry bey, chef du barreau de Constantinople, accusé d'avoir publié dans le *Tanine* une lettre ouverte au Calife pour le conjurer de ne pas abandonner ses hautes fonctions et d'avoir adressé à l'*Akcham* une correspondance dans laquelle il soutient que le régime constitutionnel est préférable à la République. Personnalité des plus en vue à Constantinople, Loutfy bey est un homme calme, doux, pacifique de nature et il ne peut être soupçonné de chercher à exciter les masses. Tout au plus peut-on le considérer— ainsi que l'écrit le *Vatan*—comme un "enfant terrible". C'est ainsi qu'une de ses caractéristiques est une certaine manie de contradiction, qui, d'ailleurs, pourrait bien être tout simplement une légère déformation professionnelle. Quand on lui dit blanc, il vous répondra volontiers noir et c'est pourquoi, on le voit subitement prendre la direction opposée à celle de tout le monde. Ce léger travers implique, cependant, chez lui, une qualité assez rare de notre époque: cet homme est un indépendant. Sous l'ancien régime, on le voit, par exemple, lever l'étendard contre le palais et goûter de la prison; sous les Unionistes, il reste constamment de l'opposition; sous les Républicains il ne craint pas de critiquer, de façon cavalière, les décisions d'Angora...

L'exposé de la thèse qu'il défendit sur la question du Califat et de la République nous entraînerait trop loin. Il suffit de dire ici que comparée à celle du procureur général, elle représente assez fidèlement la tendance conservatrice contrecarrant le courant progressiste qui se manifeste à cette heure dans le pays. Les deux Turquies s'opposent ainsi jusque dans le prétoire et dans le réquisitoire des procureurs; l'une paraît être celle qui n'a pas fait la guerre d'indépendance, l'autre celle qui l'a faite. Pour cette raison la première n'a pas été ébranlée comme la seconde par les mêmes passions, la même exaltation, les mêmes souffrances. Ceux qui ont combattu en Anatolie se disent enfin qu'ils ont vaincu sans avoir à leur tête un sultan; ils ont dû promulguer des lois sans firmans impériaux et dans cette situation, ils ont adhéré tout naturellement au mouvement de rénovation actuel. La mentalité des Constantinopolitains ne peut être, par contre, par la force même des choses, au même diapason... Quoiqu'il en soit, Loutfy Fikry bey a été condamné hier cinq ans de travaux forcés.

Seul ce procès est d'ailleurs terminé à cette heure, mais sa conclusion permet déjà d'entrevoir que la République turque se montrera sévère à l'égard de tous les agissements quels qu'ils soient visant la question du Califat et la sécurité du nouveau régime.

La troisième cause qui sera portée devant le tribunal de l'Indépendance concerne une organisation secrète antirépublicaine qui, d'après les arrestations, se ramifierait dans toutes les classes de la société. A côté d'une aide de camp du calife, Ekrem bey, se trouve en effet l'ancien chef de l'une des corporations les plus importantes de Constantinople, celle des bateliers, ainsi qu'un ex'aide de camp d'Enver pacha, Chukry bey, et l'ancien vali d'Angora, Abdulcadir bey. Ces deux derniers se sont enfui et ont disparu dès l'arrivée du tribunal. Un autre procès concernera quelques communistes dont l'action visait, sans qu'il soit nécessaire d'en dire ici davantage, la modification de la forme du gouvernement.

Ajoutons, enfin, tout un lot d'actions isolées, comme celle concernant un certain hodja, se livrant depuis quelques temps dans les mosquées de Stamboul, à des sermons réactionnaires et stigmatisant l'esprit d'innovation! Peut-être même verrons-nous certains dignitaires du Phanar comparaître devant le Tribunal de l'Indépendance! Le papa Eftim, chef de la nouvelle église dite turque orthodoxe, furieux de l'élection de Mgr Grégoire au trône œcuménique, vient, en effet, d'adresser au procureur général une lettre demandant que des poursuites pour haute trahison soient immédiatement entreprises contre les métropolités du Saint-Synode. D'après notre Anatolien, ces prélats continueraient les anciens errements c'est -à-dire agiraient encore en pleine, Turquie, sous l'influence morale et matérielle d'Athènes. Le travail des juges n'est donc pas près d'être terminé.

Constatons, cependant que, malgré l'étendue de sa tâche, le Tribunal de l'Indépendance a agi, jusqu'à ce soir, de façon absolument correcte et n'a nullement adoptée la méthode sommaire et expéditive que l'on craignait d'abord. Puisse-t-il, en tout cas, ne pas faire couler du sang innocent. Puisse sa sentence être utile à la patrie turque et prouver la justice de la République.

D. VASSAZ

No. 142

Extrait du journal Il Mondo (Rome) du 3.1.1924

Traduction

LA DIGNITE DU CALIFE NE DEVRAIT ETRE MOINDRE QUE CELLE DU SOUVERAIN PONTIFE ROMAIN

Londres, 2 — Une lettre que l'Aga Khan a transmis il y a quelques jours à Ismet Pacha et à la Grande Assemblée d'Angora et qui parut en

même temps sur le Times, a mis de nouveau sur le tapis une question de caractère historique - religieux qui avait déjà été débattue après la victoire des armes turques et qui menace de tenir encore en agitation le monde islamique: la question di Califat.

L'Aga Khan avec Ameer Ali ont rappelé l'attention de la Grande Assemblée Nationale d'Angora sur une question qui, selon ce qu'ils disent, est d'un immense intérêt et qui intéresse toute la communion sunnite. Ils affirment que la position actuelle du Calife Imam, diminuée en dignité et en prestige, dérange fortement la puissance et l'influence de l'Islam et qu' il est désormais urgent de rétablir intacte, selon le Shariyet, l'autorité du Chef de la Religion.

Les problèmes figurant dans la lettre qui sont d'un intérêt profond pour les studieux de l'Islam ont également une portée politique de premier ordre et ne manqueront pas d'avoir des répercussions aussi en Europe, spécialement pour les Nations, l'Italie incluse, qui peuvent se considérer en partie comme Puissances musulmanes.

LA LETTRE DE L'AGA KHAN

Il est donc important de reproduire textuellement la lettre de l'Aga Khan:

“A Son Excellence Ghazi Ismet Pacha, Premier Ministre de Turquie.

1) En qualité d'amis dévoués de la nouvelle Turquie et en pleine sympathie avec ses aspirations, en qualité de membres indépendant du concert des nations libres du monde, nous désirons, avec votre permission, de rappeler l'attention de la Grande Assemblée Nationale sur les effets vraiment nuisibles que la position incertaine actuelle du Calife Imam exerce parmi les vastes populations qui appartiennent à la Communauté Sunnite. Nous remarquons avec le grand regret que l'Islam, comme une grande force morale et cohésive, va perdant de son influence sur les larges sections de la population sunnite, cet effet devant être attribué à la diminution de la dignité et du prestige du Calife. Pour des raisons plausibles nous ne désirons pas de préciser les faits mais la vérité de tout cela ne peut pas être démentie.

2) Dans la Communauté sunnite, le Chef spirituel forme un lien qui serre les disciples de l'Islam comme dans une vaste congrégation. Lorsque le Califat fut un danger à cause des attaques étrangères, tous les musulmans répandus sur le globe s'agitèrent, et les musulmans de l'Inde donnèrent leur sympathie et leur appui à la Nation Turquie, croyant que, en combattant pour son indépendance elle combattait également pour préserver intacte l'institution qui est le symbole de la solidarité musulmane.

Pendant ces temps critiques, nous coopérâmes de toutes nos forces pour la cause turque.

C'est pourquoi nos observations et nos suggestions seront courtoisement écoutées par le Gouvernement de Votre Excellence, du moment qu'elles regardent une question dans laquelle nous, en commun avec tous les musulmans, prenons un grand intérêt.

3) Il ne doit toutefois même pas être supposé que nous désirons diminuer, ne fût-ce que pour un moment, les pouvoirs des représentants du peuple. Ce que nous demandons respectueusement, c'est que l'autorité du chef religieux du monde sunnite doive être gardée intacte, en parfait accord avec le Shariyet. Selon notre avis, toute diminution du prestige du Calife ou l'élimination du Califat comme facteur religieux du Chef politique de la Turquie, voudrait dire la disgrégation de l'Islam et sa disparition pratique du monde comme force morale: chose que ni la Grande Assemblée Nationale ni S. E. Ghazi Moustapha Kémal Pacha, ne peut désirer avec équité.

4) Selon notre avis, le Calife - Imam symbolise l'unité de la communauté sunnite et le fait qu'il soit membre du peuple turc et descendant du fondateur de la Nation turque, donne à la Turquie une position proéminente parmi les nations islamiques.

5) Pendant 14 siècles cela a été le principe cardinal de l'Ahl-i-Sunnat et nous croyons que l'Ijmâa-i-Ummat consiste en cela, que le Calife le Vice-Gérant du Prophète est l'Imam des congrégations sunnites et qu'entre lui et le corps général des fidèles il y a un lien indissoluble. Cet élément mystique ne peut être déraciné de l'esprit des musulmans sans créer des discordes dans le monde islamique.

6) Il n'est pas nécessaire que nous rappelions à V. E. que même lorsque le Calife perdit son pouvoir temporel, les rois et les capitaines demandèrent et obtinrent de lui l'investiture pour exercer leur autorité. Si l'Islam doit maintenir sa place dans le monde comme grande force morale, la position et la dignité du Calife ne devrait en tout cas jamais être moindre que celle du Pontife de l'Eglise de Rome.

7) Pour ces raisons, parmi tant d'autres également pressantes, nous, comme vrais amis de la Turquie, présentons respectueusement à la Grande Ass. d'Angora la nécessité imminente de maintenir la solidarité religieuse et morale de l'Islam, en mettant le Califat sur une base qui puisse imposer la confiance et l'estime des nations musulmanes et donner à la Turquie de la force et de la dignité.

Nous sommes de votre Excellence les serviteurs obéissants.

signé: Aga Khan — Amecr Ali.

LA RÉPERCUSSION EN TURQUIE

La lettre qui tout à coup ouvre à nouveau la question du Califat et la présente sous un nouvel aspect, en créant un parallèle entre les conditions actuelles du Calife Imam et celles du Pontife Romain, a eu une profonde répercussion en Turquie, où elle est devenue de suite strictement politique.

Trois journaux de l'opposition au gouvernement de Moustapha Kémal ont publié le document avant qu'il arrivât à Angora et ce fait a suffi pour que les éditeurs de ces journaux fussent emprisonnés et déferés au Tribunal extraordinaire, comme responsable de trahison et imputés d'inciter le peuple à la révolte.

Mais en laissant de côté ces méthodes, qui sont justifiables seulement en Turquie la publication de la lettre par le Times a déchaîné une série d'invectives contre l'Angleterre même accusée, quoique en sourdine par Ismet Pacha même "d'intrigues secrètes pour la question du Califat".

Un journal de Constantinople annonce à ce sujet à ses lecteurs que la délibération du Tribunal révolutionnaire d'Angora "fera une grande impression, particulièrement dans le monde musulman. Ce monde — ajoutez-on aura les preuves de l'activité suspecte de l'Aga Khan. On saura, c'est-à-dire, qu'il est l'instrument d'autres et son influence parmi les musulmans tombera à jamais".

Or, quoique le Times s'empresse de dire que l'Angleterre n'a rien à voir avec la question du Califat, le journal même fait toutefois comprendre entre les lignes que la nouvelle manière dont elle est mise en lumière, c'est-à-dire accouplée avec la question romaine toujours vive, n'est pas dépourvue d'intérêt, du moment que bien des millions de sujets britanniques appartiennent à la communauté sunnite, de même que d'autres millions appartiennent à l'Eglise catholique romaine.

En somme, on n'est pas très éloigné de la vérité alors que l'on pense que l'Angleterre se sert peut-être de la propagande de l'Aga Khan et de la question du Califat pour détacher autant que cela lui est possible les musulmans de l'Inde de l'influence politique de la Turquie. En agitant le problème religieux en se faisant paladine de la coésion morale des populations sunnites, elle crée évidemment une nouvelle barrière entre les sujets musulmans britanniques et les innovations révolutionnaires du gouvernement d'Angora, lequel, considérant la discussion sur la question du Califat comme un sujet de haute trahison, se met spirituellement en dehors du monde islamique, qui est toujours jaloux conservateur de ses traditions.

No. 143

Leading article of The Times (London), 4.1.1924

ANGORA AND CONSTANTINOPLÉ

The acquittal in Constantinople of the three editors whom the Angora Government prosecuted on a charge of high treason is an event of first-rate importance in the internal politics of Turkey. No pains had been spared to ensure their conviction. A special Court unknown to the ordinary law, and oddly styled "The Tribunal of Independence", was nominated by the Grand National Assembly at Angora in secret session out of its own members, and armed with wide and formidable powers. A strong and influential minority is known to have opposed the step in a succession of heated debates, but the Government headed by ISMET PASHA, insisted upon the measure, and exerted all their authority to carry it. The members of the Court left at once for Constantinople, and immediately ordered the arrest of the accused. Others arrests speedily followed among them those of LUTFI FIKRI BEY, the President of the Turkish Bar, and of an aide-de-camp of the CALIPH. Doubts were at first entertained as to the scope of the Tribunal's jurisdiction. They were removed by a vote of the Assembly, which gave it a dangerously vague commission to examine all activities directed against the security of the State. The Court convicted LUFTI FIKRI BEY last week and sentenced him to five years' penal servitude to the grief and indignation of the crowded audience. On Wednesday, not only did it find the three editors not guilty, but it congratulated them on having vindicated their innocence, and paid them high compliments upon their patriotism in the past. The decision of the Tribunal was the only decision possible for Judges with any respects for justice. The only material fact alleged against the accused appears to have been that they published, as news and without comment the joint letter of the AGA KHAN and of MR. AMEER ALI on the proper status and attributes of the CALIPH which appeared in these columns in the middle of last month. The transmission, in the circumstances, of this letter to the Constantinople newspapers was an indiscretion, as we said at the time, but the gross injustice of seeking to wrest its publication, standing alone, into an overt act of treason was manifest. The extraordinary enthusiasm with which the acquittal has been received, in the country as well as in Constantinople, is easy to understand. Evidently it has relieved large classes of the population from a great fear. Evidently, also, it is a heavy blow to the Angora Government, to their majority in the Assembly, and in particular to ISMET PASHA, the author of the prosecutions.

Now that the three editors are out of jeopardy and that the liberation of LUTFI FIKRI BEY seems inevitable, the chief interest of these trials to the outward world lies in the indications they afford of the attitude and strength of different parties in Turkey. The creation of the special Tribunal and the prosecution of the editors were resisted all through by a considerable minority of the Assembly, led by RAOUF PASHA, the former Bash Vekil, or Prime Minister. Only a small majority conferred upon the Court the worst and the most tyrannous of its powers. Even after the trials had been instituted, a body of twenty-five Deputies was found to petition for a restriction upon the finality of its sentences. The failure of this State prosecution, begun and pressed with the whole force of the Government and the disclosure in Court of the flimsy and ridiculous grounds on which it was undertaken cannot but strengthen all the opposition parties by the discredit cast upon the Government. ISMET and his colleagues seem to have felt great and real alarm as to the existence of a supposed conspiracy against the Turkish Republic. The only evidence adduced in support of this apprehension seems to have been the joint letter of the AGA KHAN and of MR. AMEER ALI. On the strength of this letter counsel for the prosecution not only denounced the writers as "the real criminals," but affirmed that "they had been egged on by Great Britain". The absurd nature of this imputation, made without a shadow of proof, adds ridicule to the Government failure. The grotesque importance which they attributed to the incident suggests that their nerve has been shaken by other causes. The question of the Caliphate, as we have invariably declared, is one with the British Government and the British people have no concern. As a matter of religion it is a question for Moslems; as a matter of politics it is a matter for the Turks. But there are other causes, manifest and less manifest, for the uneasiness of the dominant party at Angora. A number of educated Turks, many of whom belonged and may possibly still belong, to the Committee of Union and Progress, have long been displeased with certain features in the new *régime*, and the withdrawal of the Allied troops from Constantinople has freed them from the restraints which patriotism imposed during the occupation. Then the proposals for the permanent removal of the capital to the remote and comfortless provincial town of Angora naturally occasion dissatisfaction in Constantinople. General and widespread misery exist among the population, and murmurs are loud that the Government have done little or nothing to alleviate them. It was known that the deficit on the Budget would be heavy, but it has turned out to be far heavier than was expected. The FINANCE MINISTER has resigned, there have been minor resignations, and MUSTAPHA KEMAL PASHA, who strongly advocates Angora as the permanent seat of Government upon strategic grounds, has been compelled to retire to Smyrna by serious illhealth. It is, of course,

impossible to predict the actions and reactions of these and other factors upon the minds and upon the policies of the Government, of their opponents, and of the Turkish people. The outcome of the State prosecution may be to lead İSMET and his colleagues to the adoption of still more drastic measures, or it may convince them that modifications of the present masterful system are expedient. The one thing clear is that the trials have greatly weakened their position for the present. They may recover it, but they cannot afford more mistakes.

No. 144

Extrait du journal La Syrie (Beyrouth), 4.1.1924

LETTRE DE TURQUIE

LES PREMIERS PAS DE LA RÉPUBLIQUE

CONSTANTINOPLE DECEMBRE

LE CONFLIT REOUF BEY — İSMET PACHA

Une grande confusion règne à Angora comme à Constantinople. Les passions politiques ont commencé à s'aviver non seulement entre partis adverses, mais dans le sein même du parti du peuple, autrement dit de la majorité gouvernementale. De violents débats se sont déroulés à la récente réunion du parti du peuple, au cours de laquelle Reouff bey, président du conseil des commissaires d'Angora, a dit ce qu'il pensait de la proclamation de la république à Angora.

Reouff bey, pendant son séjour à Constantinople, en profita pour présenter ses respects au Khalifare.

Mais les commentaires des journaux de Stamboul, inquiétèrent Angora qui invita Reouff bey à rentrer d'urgence pour fournir des explications.

Le parti populaire fut convoqué et Reouff bey a dû parler quatre heures durant, exposant sa profession de foi républicaine.

Il paraît que Reouff bey a dû se défendre particulièrement contre une prise à partie d'une extrême violence d'İsmet pacha, président du Conseil qui avait eu maille à partir avec Reouf bey, alors qu'il négociait à Lausanne.

İsmet pacha invita Reouff à quitter le parti du peuple, estimant ainsi renforcer sa position et celle du parti, par l'exclusion d'un puissant rival.

Reouff a répondu : — Vous voulez donc m'engager à former un nouveau parti? La situation générale du pays ne s'y prête pas. Et, au surplus, je ne veux pas me retirer.

Aux insinuations formulées à propos de sa visite au Khalife, Reouff déclara : — Je suis député de Constantinople. Le Khalife est l'élu de la Grande Assemblée Nationale. Il détient une charge officielle et honorifique. J'ai été invité à me rendre auprès de lui, et pour plus de précaution je me suis fait accompagner par le représentant du gouvernement républicain et par une autre personnalité. Le Khalife ne s'occupe pas de politique; je serais son plus implacable adversaire s'il en était autrement.

Sans rien rétracter des déclarations qu'il a faites aux journalistes de Constantinople Reouff bey est sorti indemne de ces joutes oratoires; il n'en est pas moins vrai que le désaccord personnel subsiste encore avec Ismet pacha puisqu'il est question de soumettre ce point à l'arbitrage du président de la République même Moustapha Kemal pacha.

Quoi qu'il en soit, un accord parfait ne règne présentement pas à Angora et l'on constate un conflit latent entre la république et le khalifat.

LE PRÉSIDENT, LA CHAMBRE ET LES COMMISSAIRES

D'autre part, tout en s'occupant des rapports futurs de la république et du khalifat, Angora songe également à préciser le rôle et les attributions du président de la République, du Conseil des ministres, du commissaire et du Parlement dans le mécanisme de l'Etat.

Un groupe de députés vient de déposer à l'Assemblée Nationale une proposition dans ce sens. En voici les principales dispositions :

La Grande Assemblée Nationale est directement élue par le peuple;

Le mandat de député est fixé à quatre ans;

L'Assemblée se réunit en session chaque année sans convocation préalable, au début de novembre;

La durée d'une session est de quatre mois;

En cas d'événements extraordinaires, le président de la République a le droit de convoquer l'Assemblée Nationale pour une session de deux mois seulement.

Les attributions de l'Assemblée Nationale sont les suivantes: promulgation modification, interprétation et abrogation des lois; conclusion de la paix, déclaration de guerre; vote du budget; frappe des monnaies; approbation des listes ministérielles, approbation en rejet de conventions entraînant des charges financières; nomination par délégation de commandants en chef de l'armée et de la flotte; décret d'amnistie; fixation des directives du pouvoir exécutif; droit de prononcer sa propre dissolution ou de proroger la durée de la session; ratification des sentences de mort.

La proposition pourvoit aux attributions du Conseil des Commissaires qui veille au maintien de l'ordre et à la sécurité du pays; dirige les relations internationales; désigne les représentants diplomatiques et nomme les "valis" ou gouverneurs de province; décrète l'état de siège; procède à l'appel sous les drapeaux; ordonne la mobilisation partielle. Si l'Assemblée Nationale est en vacances, le président de la République a également le droit de proclamer la mobilisation générale et de nommer le commandant en chef des armées de terre et de mer.

Aucune disposition nouvelle n'est prévue pour la présidence de la République, sauf que le président possède la faculté de renvoyer une loi ou une décision votée par l'Assemblée Nationale pendant l'intervalle d'un mois. Si l'Assemblée Nationale insiste, le président doit s'incliner. On en est aux tâtonnements. On annonce, en effet, qu'une seconde motion existerait dans le même sens. Elle s'occuperait de dispositions se rapportant aux droits politiques et civiques des minorités.

Une autre question qui provoque les foudres de Constantinople contre Angora, c'est le bruit qui a circulé à propos d'un déplacement du siège khalifal. On a dit que pour mettre fin aux intrigues réactionnaires se tramant à Constantinople, dans les anciens milieux auliques, le siège Khalifal serait transféré à Konia qui fut la capitale des sultans seldjoucides et est le séjour actuel du chef de la grande confrérie religieuse des Derviches.

Ce serait ce bruit qui aurait donné naissance à la rumeur d'une démission du Khalife. Angora a démenti ces informations mais il n'est pas moins vrai qu'une tension se manifeste dans les relations de la République avec le Khalifat. Ce sont deux pouvoirs jaloux de leur prestige, qui se heurtent et se contrarient. Pour le moment, ni l'un ni l'autre n'ose se déclarer ouvertement. Ils s'observent et évaluent les chances d'une lutte future. De l'avis des républicains purs, le Khalifat, entouré encore de l'autorité impériale, exerce un pouvoir fascinateur sur le peuple. On continue à confondre le Khalif et le Sultan. Mais faut-il dire que la République est impopulaire? On ne saurait l'affirmer à la légère. La majorité du peuple turc a acclamé la République, indissolublement liée à la victoire anatolienne et à la libération du pays de la domination étrangère.

B.

No. 145

Extrait du journal L'Echo de Paris du 4.1.1924

DEVONS-NOUS RATIFIER LE TRAITE DE LAUSANNE?

Le Parlement français doit-il être appelé à ratifier le traité de Lausanne du 24 juillet 1923, dans le plus bref délai possible? A cette question, les

autorités les plus compétentes répondent par le négative. Nous avons fait preuve d'une telle faiblesse envers le gouvernement d'Angora, depuis plus de deux ans, et son audace s'est portée, contre nous à de tels excès, qu'à soutenir la même attitude, nous finirions par perdre tout à fait notre cause.

Le "protocole relatif à l'évacuation des territoires turcs occupés par les forces britanniques, françaises, italiennes" et la déclaration signée le 24 juillet 1923, ont imposé à la Turquie la mise en vigueur immédiate de certaines clauses du traité concernant le régime fiscal des étrangers, certains contrastes, certaines décisions du gouvernement de Constantinople, la convention d'établissement, etc. Les dirigeants d'Angora ont contrevenu, en général, à ces engagements. Avant de confirmer les droits qui leur sont reconnus dans le traité de paix, nous avons le droit d'exiger le respect de la parole donnée.

Mais, à notre endroit, les manquements turcs portent bien au-delà de ces stipulations. Une personnalité française qui séjourna récemment dans la capitale anatolienne nous écrit: "La xénophobie est plus que jamais à l'ordre du jour, mais cette xénophobie atteint en premier lieu tout ce qui est français". Suit une longue énumération de tous les coups qui nous sont assésés, très souvent sur le conseil de personnages allemands déjà installés dans quelques postes de conseillers techniques et administratifs.

En Cilicie, fermeture des agences de la Banque française de Syrie, des filatures d'Adana, des écoles. Expulsion des représentants de la Compagnie française de Mersine. Effort déployé par l'assemblée d'Angora pour supprimer la Régie des tabacs — les députés ne se sont arrêtés que devant le montant de la note à acquitter. Refus de payer les fournitures reçues de diverses maisons pendant la guerre. Confiscation de mines françaises situées près de Smyrne pour cause d'abandon, les gardiens de ces mines ayant été pendus haut et court. Enfin suppression, à la date du 1^{er} janvier 1924 de tous les établissements français (manutention maritime, pilotage, remorquage, transports par chaland) dont le cabotage exercé sous pavillon français, avait, au cours des âges, suscité la création. Ici, les Turcs se réclament du droit que leur a conféré le traité de Lausanne. Ce traité les autorise, en effet, à édicter le monopole de leur pavillon. Mais ne pouvaient-ils attendre l'acte de ratification?

Nos intérêts majeurs, bien entendu, sont méconnus à l'égal de nos intérêts mineurs. La dette publique? Les gages qui lui furent attribués dans le passé demeurent confisqués. Aux mains des usurpateurs, ils cessent d'être productifs. Plus de paiements de coupons. Les estimations budgétaires comportent, cette année, 110 millions de dépenses (en livres

turques) et quelque 60 millions de recettes. Dans les prévisions de dépenses ne figure aucune somme destinée aux porteurs étrangers. Les écoles? En dépit des concessions (peut-être de simple apparence) arrachées au profit du lycée de Galata, nos établissements scolaires, dans l'ensemble, sont encore à la merci de la fantaisie et du bon vouloir nationalistes. Ne prétend-on point leur imposer comme professeurs de turc des officiers de réserve? La frontière septentrionale de la Syrie? Elle n'est pas encore tracée, les délégués de la Turquie à la commission de délimitation voulant, sans plus attendre, définir le régime d'autonomie promis aux Turcs habitant la Syrie du Nord par le traité d'Angora. L'exclusion de tout employé chrétien des administrations publiques et privées? La mesure n'est point encore rapportée.

Il importe d'en finir. Mustapha Kemal pacha est vivement attaqué par le comité Union et Progrès et par nombre d'hommes importants qui rompent avec son parti. Il a offensé le monde musulman, toujours fidèle au calife, ainsi qu'en témoigne la lettre de l'aga Khan. Refusons-lui la ratification du traité de Lausanne tant qu'il n'aura point fait honneur à sa signature. Quelques-uns objectent que l'attente nous est contraire. Elle est surtout contraire à la Turquie, responsable de toute la dette de l'ancien Empire ottoman (Voir article 53) aussi longtemps que le traité est tenu en suspens. Le gouvernement français, avant de s'adresser au Parlement, est décidé à obtenir la restitution des gages appartenant à la Dette publique, la définition du régime des écoles, la délimitation de la Syrie, le retrait des mesures d'exception prises contre les non mahométans, l'exécution des promesses données. C'est une sage conduite.

PERTINAX

No. 146

Extrait du journal L'Echo de Paris du 5.1.1924

LES NATIONALISTES D'ANGORA SONT - ILS MENACES?

Un événement notable s'est produit à Constantinople mercredi dernier, 2 janvier: l'acquittement de Hussein Jahid bey, Ahmed Jevdet et Velid bey, les trois journalistes de l'opposition qui avaient été traduits devant un tribunal extraordinaire dénommé tribunal de l'Indépendance", pour y répondre de la publication d'une lettre adressée au premier ministre Ismet pacha, par l'aga Khan et Ameer Ali, les chefs de ces musulmans indiens, qui n'ont cessé de protester contre l'abaissement du calife. Quelques jours auparavant, le même tribunal d'exception avait condamné

le chef du barreau de Constantinople, Lufti Fikri bey, reconnu coupable de conspirations contre les institutions existantes. Evidemment, dans le laps de temps qui s'est écoulé entre leur première et leur deuxième décision, les juges ont subi la pression de l'opinion publique ou de ce qui en tient lieu sur les rives du Bosphore. Ils ont marqué leur revirement en félicitant les trois hommes qui avaient été signalés à leurs coups.

L'affaire n'est point négligeable. Depuis qu'ils ont bouleversé la dynastie d'Othman, en octobre 1922, aboli le sultanat et réduit le calife à une sorte d'emprisonnement plus ou moins ignominieux, les dirigeants d'Angora ont vu se dresser, sur leur route, des adversaires de plus en plus nombreux. Ils ont persisté dans leur réforme révolutionnaire. Tous les pouvoirs ont été concentrés dans les mains du Ghazi Mustapha Kemal pacha, élevé à la présidence de la République. Il a été annoncé bruyamment que Constantinople avait disparu, comme ville souveraine avec l'Empire ottoman et que la bourgade anatolienne d'Angora serait désormais la capitale de la Turquie régénérée. Les hauts commissariats de Constantinople ont même reçu avis que, dans l'espace d'une année, les organes de liaison constitués à Constantinople pour leur permettre de traiter les affaires, ne manqueraient pas d'être supprimés. La lettre de l'aga Khan et d'Ameer Ali, destinée au premier ministre, mais imprimée aussitôt, a soudainement porté la controverse sur la place publique. Devant l'attaque, Mustapha Kemal pacha et Ismet pacha n'ont point faibli. Malgré l'opposition de leur collègue Raouf bey, personnage d'importance puisque ancien premier ministre, malgré l'hostilité de certains de leurs généraux, ils ont arraché à la grande Assemblée la loi de circonstance constituant ce "tribunal de l'Indépendance" dont les juges furent choisis parmi les députés, c'est-à-dire consacrant la confusion des pouvoirs la plus complète qui puisse être imaginée. De pareils détails suffisent à faire apparaître toute la violence du coup que le régime vient de subir.

Il va sans dire que nous n'avons pas à nous mêler des querelles intérieures de la Turquie. Il nous importa peu de savoir si l'aga Khan qui est de tradition shiite et Ameer Ali ont le droit d'élever la voix au nom du monde sunnite, s'ils ont agi à l'instigation du Foreign Office. Soit dit en passant, lorsqu'ils s'en prenaient au Traité de Sèvres, les gens d'Angora ne procédaient guère à la vérification de leurs titres. Un seul fait nous importe: la dictature nationaliste est menacée une dictature qui ne nous a menagé ni l'équité ni la justice. Seuls les hommes qui, parmi nous ont approuvé la désastreuse politique de Lausanne égarés par l'anglophobie la plus aveugle, peuvent aujourd'hui soutenir qu'il nous appartient par la ratification du traité de 24 Juillet, d'étayer ce qui tend peut-être à s'écrouler. On va répétant que l'Angleterre étant obligée de régler la question de

Mossoul avant le 24 avril, l'occasion se présente de prêter assistance à la Turquie de manière avantageuse pour nos intérêts. A la vérité, l'Angleterre n'est nullement tenue de régler avec la Turquie l'affaire de Mossoul dans un délai déterminé. Si au bout de neuf mois, les pourparlers qu'elle engagera ne donnent pas de résultat, le litige doit être porté devant la Société des Nations dont Angora n'a guère à escompter les complaisances. C'est donc la Turquie nationaliste (et non point l'Angleterre) qui est enfermée dans l'impasse. Nous l'exciterons encore contre la cause française en lui donnant une preuve nouvelle de notre faiblesse.

PERTINAX

No. 147

Extrait du journal Le Matin (Paris) du 5. I. 1924

LE PRESTIGE DE KEMAL EN TURQUIE
DEMEURE INTACT

LA RATIFICATION DU TRAITÉ DE LAUSANNE
PERMETTRA AUX FRANÇAIS DE LUTTER
CONTRE LA DANGEREUSE CONCURRENCE ALLEMANDE

Depuis que la paix de Lausanne a été signée le 24 juillet, un mystère plane sur la Turquie. On se demande si ce pays est à la veille d'un effondrement ou si, au contraire, il peut espérer vivre et prospérer. Le colonel Mougin, qui représente la France à Angora, vient de revenir à Paris après un séjour ininterrompu de vingt et un mois dans la capitale turque. Il a donné au gouvernement français des renseignements circonstanciés. Parmi les bruits qui circulent au sujet de la Turquie, il en est qui manquent de de tout fondement. Par exemple, on raconte que Mustapha Kemal pacha a perdu sa popularité et qu'on a voulu l'empoisonner. Il est au contraire, en excellente santé. Il a dirigé les élections avec vigueur. Les Hodjâs ou religieux qui formaient l'opposition n'ont plus que 16 députés dans la nouvelle Assemblée, au lieu de 80 dans la précédente. Le comité Union et Progrès s'est fondu avec les nationalistes de gouvernement; ses chefs ont été remplacés par des hommes plus modérés et il ne faut plus les compter parmi les opposants.

Mustapha Kemal pacha peut être considéré comme sympathique à la France. Il ne saurait en être autrement puisqu'il a mené pendant la guerre une vigoureuse campagne contre l'autorité du chef d'étatmojar allemand von Falkenhayn. Appuyé sur Fethi bey, président de l'Assemblée, et sur Ismet pacha, président du conseil, il représente une force intacte.

Il est inexact que la politique du gouvernement d'Angora soit dirigée contre la France. On a fait état du renvoi des professeurs français employés dans les lycées de Constantinople. Tout compte fait, il ne s'agit que d'un seul professeur, M. Dubois, âgé de 81 ans, qui avait été rengagé pendant la guerre lorsque les autres Français étaient mobilisés. Les écoles françaises de Chanak et de Smyrne ont été ouvertes de nouveau. La congrégation des soeurs de Konia, bien que n'étant pas autorisée officiellement, a repris son oeuvre et l'Ambassade de Turquie à Paris a reçu un télégramme d'Angora lui demandant d'envoyer 19 professeurs français dont trois agrégés.

La situation de la France n'est pas mauvaise à Angora, mais il serait de toute nécessité que le traité de paix fût ratifié sans délai.

Nous croyons savoir que M. Poincaré est de cet avis. Si M. Franklin-Bouillon n'a pas accepté de rapporter le traité c'est pour pouvoir le soutenir encore mieux dans la discussion publique.

Il est vraisemblable que M. Lenail sera rapporteur, et l'on espère que le traité pourra être voté à la Chambre à la fin de janvier et au Sénat dans la première quinzaine de février.

Les Turcs faciliteraient le vote en prenant dès à présent la décision de nouer des pourparlers avec la France au sujet des coupons.

Aussitôt que la ratification sera un fait accompli, les Français qui sont à Angora et qui essayent de lier d'importantes relations commerciales seront plus à leur aise, car les traités pourront être soumis à la grande Assemblée.

Sans doute, pour que le traité soit en vigueur, il faut la ratification de trois grandes puissances; mais au moment où le Parlement français se serait prononcé, il serait beaucoup plus facile à nos négociateurs d'agir.

Ils se heurtent à une puissante concurrence allemande. Nos nationaux essayent d'avoir de larges accords concernant l'aviation, la T. S. F. et les chemins de fer. Dans l'aviation, ils sont combattus par la Société Junker; pour la T. S. F., par la société Telefunken, et pour les chemins de fer par Stinnes et ses associés.

Il y a 4.000 Allemands à Constantinople et une quinzaine à Angora. Nos nationaux sont peu nombreux en face d'une pareille invasion.

La situation morale des Anglais n'est pas brillante. Ils sont obligés dans le vilayet de Mossoul de lutter par des bombardements aériens contre des tribus hostiles. Leur attitude pendant la guerre contre la Grèce et tout récemment encore la campagne menée à Londres par l'Agha Khan en faveur du khalife contre Mustapha Kemal leur ont fait perdre leurs derniers partisans.

D'ici à quelques jours, Youssouf Kemal bey va se rendre à Londres pour entamer des négociations au sujet de Mossoul. Il a l'intention d'être intransigeant.

Quant à la position des bolcheviks, elle est à peu près ruinée et le représentant des soviets, M. Araloff, a quitté Angora. La France a donc une partie importante à jouer. Ses relations avec la Perse et l'Afghanistan sont très bonnes et il est d'une grande valeur aussi bien pour la sécurité de la Syrie que pour l'ensemble de notre situation musulmane de lier amitié avec la Turquie.

Il est nécessaire que notre ambassade soit à Angora; les Anglais y seront pour éviter une reprise de l'influence russe. Quant à nous, nous ne pouvons admettre de laisser les Allemands y travailler sans contrôle et sans opposition.

La ville d'Angora s'est transformée. Il ya maintenant des villas confortables; un hôtel possible; on a élevé des palais aux différents ministères. Un train quotidien mène de Constantinople à Angora en vingt six heures. Aussitôt que les ponts seront complètement reconstruits, il ne faudra plus que treize heures. Si nous demeurons à Constantinople, nous serons handicapés.

L'ensemble des informations apportés par le colonel Mougin paraît avoir décidé le gouvernement français à demander au Parlement la ratification à bref délai, en vue de rétablir des relations normales conformes aux traditions séculaires entre la France et la Turquie.

Le temps presse, car M. Freitag, ambassadeur d'Allemagne à Bucarest, se rend à Angora ces jours-ci pour négocier la reprise des négociations diplomatiques entre la Turquie et le Reich et soutenir les demandes des nationaux allemands.

No. 148

Extrait du journal Le Temps (Paris) du 5.1.1924

RATIFIEZ LE TRAITE DE LAUSANNE!

Tout Français qui réfléchit doit comprendre, à demi-mot, que l'Europe entre dans une phase où beaucoup de changements sont possibles et que la France n'a pas le droit de manquer une occasion ni de sacrifier un atout. C'est avec cette préoccupation qu'on voudra bien juger nos remarques d'aujourd'hui.

Nous avons essayé de montrer brièvement, avant-hier pourquoi la France aurait intérêt à ratifier au plus tôt le traité de Lausanne. Il paraît que tout le monde ne partage pas cet avis. On annonce même que le gou-

vernement français avant de s'adresser au Parlement, est décidé à obtenir certaines satisfactions de la Turquie. Ces satisfactions seraient relatives, notamment, à la dette, aux écoles et à la frontière turco-syrienne.

A vrai dire, ces informations ne concordent pas avec l'attitude publiquement adoptée par le gouvernement français. Le gouvernement s'est déjà adressé au Parlement. Il a demandé à la Chambre de l'autoriser à ratifier traité de Lausanne. Il manifeste le désir que la commission des affaires extérieures ne tarde pas à désigner un rapporteur. Cette désignation pourrait avoir lieu, sauf erreur, la semaine prochaine. Mais enfin puisque des protestations s'élèvent, il faut examiner les choses de près.

Les questions qui demeurent en suspens entre la France et la Turquie ont été maintes fois signalées ici même. Pendant la conférence de Lausanne nous demandions qu'on tâchât de les régler, ou tout au moins de les acheminer vers une solution, avant de signer le traité de paix. La frontière turco-syrienne est définie par l'accord d'Angora du 20 octobre 1921 : nous avons toujours recommandé d'appliquer cet accord, qui avait donné aux Français une si grande avance en Orient et qui, près d'un an avant la bataille décisive, les avait mis du côté de la victoire. La question des écoles aurait pu être arrangée sans peine, bien avant la signature du traité : nous le répétions alors et nous l'expliquerons dans un instant. Quant à l'importante question de la Dette, on sait ce qu'il en est advenu. Avant la signature du traité, alors que la délégation turque de Lausanne était encore en pleine mêlée, un représentant de la Turquie est venu à Paris pour négocier avec les porteurs français : on a refusé de causer avec lui.

Le traité de Lausanne a été signé le 24 juillet. Après comme avant cette date, le gouvernement français et le gouvernement turc avait intérêt l'un et l'autre, à régler ou du moins à simplifier les questions pendantes. Le gouvernement français y aurait trouvé son avantage, car l'exemple de la Russie prouve qu'on ne gagne rien à retarder indéfiniment les transactions nécessaires. Le gouvernement turc y aurait trouvé son avantage aussi : le traité de Lausanne serait accepté plus volontiers par les Chambres françaises, et l'exemple que la France donnerait, en reprenant des relations actives avec la Turquie, stimulerait les autres puissances européennes. Mais, pour obtenir des résultats, que faut-il ? Il faut, avant tout, ne pas perdre de temps et ne pas réclamer l'impossible. Il faut de la diligence et de la modération.

La frontière turco-syrienne n'est plus contesté, croyons-nous, que sur une partie du segment Nousséibine-Drejéziret. Depuis plusieurs mois, il est question de nommer une commission mixte, qui résoudrait ce dernier différend. Nous ne voulons pas insister aujourd'hui sur les divers incidents auxquels on a permis de retarder la marche de l'affaire : combat de Bé-

hendour, difficultés relatives au régime de la région d'Alexandrette, etc. Résumons seulement notre impression, qui est celle d'un simple spectateur: les obstacles qu'il s'agissait de surmonter n'étaient pas plus redoutables, tant s'en faut, que ceux dont la diplomatie triomphe couramment, entre nations européennes. Si l'on s'était mis cordialement à l'ouvrage, en traitant avec la Turquie comme on traite avec les autres Etats, on serait sorti d'embarras vite. Aujourd'hui encore, il nous semble qu'on en sortirait facilement, à la condition de se placer sur le terrain voulu.

En ce qui concerne les écoles, le gouvernement turc a posé un principe auquel il tient essentiellement: il veut que toute école, fût-elle dirigée par des étrangers, enseigne convenablement la langue turque ainsi que l'histoire et la géographie de la Turquie. Pour éviter les subterfuges, il se réserve de contrôler le choix des maîtres qui donneront ces leçons, et il entend que leur traitement soit égal — ce n'est pas beaucoup dire — à celui des maîtres qui donnent un enseignement équivalent dans les écoles de l'Etat. Comme tous les principes, celui-là pourrait être appliqué d'une manière abusive, si son application était abandonnée à des fantaisies individuelles. C'est pourquoi il est bon que les réclamations soient écoutées — le ministre turc de l'instruction publique vient de signer une circulaire qui recommande aux fonctionnaires de faciliter toutes les démarches des directeurs d'écoles étrangères, pourvu que ceux-ci observent des lois — et il est évident que les représentants des puissances étrangères ne peuvent pas se désintéresser du sort qui est fait à leurs ressortissants. Mais pourquoi prétendrait-on que le principe posé par le gouvernement turc est incompatible avec l'existence des écoles françaises? Même organisées par des congréganistes catholiques, les écoles françaises n'ont jamais fait de propagande contre la religion musulmane. Pourquoi ne toléreraient-elles pas le patriotisme turc?

Reste la question de la Dette. On dit que le gouvernement français exige, avant de ratifier le traité de Lausanne, l'ouverture de pourparlers entre la Turquie et les porteurs, ainsi que la restitution des gages revendiqués par le conseil de la Dette. En ce qui concerne les pourparlers nous venons de rappeler ce qui les a empêchés de s'ouvrir précédemment: c'est le refus de Paris. Quant aux gages, aucune stipulation du traité ne prescrit leur restitution. Dans le projet de traité que les délégations alliées remirent à la délégation turque, au début de février 1923, il y avait un article 54 qui s'occupait "des revenus affectés jusqu'à présent au service de la Dette", et un article 56 qui confirmait "le décret de Mouharrem et les décrets annexés". Mais ces deux textes ont disparu dans le traité définitif, et leur disparition fournit un argument aux Turcs. Les Turcs soutiennent aussi que le montant même de leur dette ne peut pas être fixé avant la mise en

vigueur du traité, car c'est seulement à partir de cette date qu'on pourra répartir l'ancienne Dette ottomane entre les Etats successeurs de l'ancien empire ottoman. Si l'on se lance aujourd'hui dans une discussion préliminaire sur la Dette, il est donc à craindre qu'on ne se perde dans des arguties juridiques: et les arguties ne tiennent pas lieu de coupons.

Mais quittons les détails et regardons l'ensemble. Si les questions dont on parle maintenant sont pressantes et doivent être tranchées avant la ratification du traité pourquoi ne les a-t-on pas réglées depuis le 24 juillet, jour où le traité fut signé à Lausanne? Si l'on a jugé plus opportun de ne pas les soulever depuis lors et de ne pas en faire les conditions préalables de la ratification, pourquoi les met-on en avant à l'heure actuelle,— c'est-à-dire au moment où elles ne peuvent guère plus que retarder le débat parlementaire?

Sauvegarder les droits de la France en Orient? Certes, c'est une tâche urgente, et nous avons montré bien souvent qu'on manquait l'occasion de la remplir. Mais il faut comprendre la mentalité nouvelle de l'Orient et y adapter l'action de la France. Il est facile de proclamer sur le papier, qu'on ne transigera jamais sur les droits de la France. Il est facile de critiquer successivement tous les projets d'arrangement, sous le prétexte qu'ils ne donnent pas une satisfaction intégrale à notre pays. Mais où va-t-on ainsi? Si le gouvernement français ne pressait pas le Parlement de voter le traité de Lausanne, si ce traité restait lettre morte, si des intérêts allemands, anglais ou autres en profitaient pour évincer de l'Orient les intérêts français, qui n'ont pas les mêmes moyens de défense et qui souffriraient singulièrement de ne pouvoir invoquer aucun traité, quelle consolation auraient les Français? Ils auraient la maigre consolation de penser que leurs droits devenus pratiquement illusoires, sont restés théoriquement intacts. Si quelqu'un veut recommander cette politique au gouvernement et au Parlement français, qu'on en mesure bien les conséquences. Le problème des réparations, dans sa phase actuelle, ne plaît pas trop à l'opinion publique. Il ne faudrait pas que le problème turc prît un mauvais chemin.

No. 149

Extrait de L'Ere Nouvelle (Paris) du 6.1. 1924

LA FRANCE EN ORIENT

AYONS L'HONNETETE DE RATIFIER LE TRAITE
DE LAUSANNE

Ce n'est pas à nous qu'on pourra reprocher un enthousiasme excessif pour le Traité de Lausanne, médiocre conclusion d'une affaire excellente gâtée par la faute de MM. Barrère et Bompard.

Aussi sommes-nous très à notre aise pour nous joindre à ceux de nos confrères qui, depuis quarante-huit heures, ont découvert qu'il importait de ratifier sans retard le pacte de la paix orientale.

Le gouvernement a déposé sur le bureau de la Chambre le projet de loi portant ratification du Traité de Lausanne, que la Grande Assemblée Nationale d'Angora a sanctionné depuis longtemps. Mais on annonce en même temps que la France n'accomplira le geste final qu'à certaines conditions.

“Il faut que la Turquie donne un statut à nos écoles, qu'elle reprenne les conversations avec les porteurs français de fonds ottomans et qu'elle restitue au conseil de la dette ottomane les gages (douanes, tabacs, salines, etc.) affectée aux emprunts par le fameux décret de Mouharrem”. Tel est le son de cloche officieux, voire officiel.

Nous voici donc revenus — au fait, l'avions-nous jamais quittée? — à la stérile politique de la garantie papier, fruit de la mentalité de la diplomatie bureaucratique. Elle fait songer à ces usuriers qui prêtent à la petite semaine, et qui ne récoltent que de faibles bénéfices. N'aurions-nous pas intérêt à agir en hommes d'affaires, et à courir le risque pour toucher du 100 % ?

En substance, que veut-on au Quai d'Orsay? Veut-on sempiternellement “préserver les droits” des prêteurs français, ou veut-on leur faire toucher quelque chose? Veut-on avoir “le droit” d'exiger un jour du gouvernement turc qu'il y ait tant de professeurs français en Turquie, ou veut-on être sûr que le français restera la langue internationale de la Turquie?

Si on veut poursuivre une satisfaction théorique, inscrite sur des papiers que la Turquie déchirera le jour où elle en aura assez, si son intérêt n'est pas de nous ménager, quelle manœuvre mesquine et incertaine... Si on veut poursuivre la réalisation d'avantages matériels, ce n'est pas une politique de réclamations, de garanties illusoires et partielles qu'il faut pratiquer. C'est la politique d'entente générale franco-turque que nous ne cessons de préconiser ici-même depuis dix-huit mois.

* * *

Si nous voulons nous entendre avec la jeune Turquie, si nous voulons l'aider à s'organiser, à se fortifier, à produire, c'est le français que l'on continuera à parler en Thrace orientale et en Anatolie, sans que nous ayons même besoin d'insister sur ce détail, et c'est nos prêteurs qui seront non seulement remboursés, mais conviés à participer aux meilleures affaires d'Orient.

Donner naissance à un large courant d'intérêts politiques et économiques franco-turcs, c'est résoudre automatiquement, dans le mutuel intérêt de la France et de la Turquie, les problèmes que le Quai d'Orsay érige en montagnes. S'attaquer *d'abord* à ces problèmes, c'est discuter sans chances d'aboutir et avec certitude de nous attirer l'hostilité turque.

Ce n'est sans doute pas que notre brillante politique à Lausanne ne nous ait fait perdre une grande partie des sympathies profondes et agissantes que la politique d'Angora et de Moudania nous avait acquises.

Mais malgré cela, comme l'Italie n'a pas su, en Orient, acquérir le prestige nécessaire, comme l'Angleterre y est crainte et détestée, comme le bolchevisme russe répugne profondément au kémalisme, c'est encore la France qui possède, à Angora, la meilleure place, qu'il serait facile de rendre aussi excellente qu'imprenable.

Nous n'avons à craindre qu'un concurrent: l'Allemagne. Celle-ci se hâte. Son ambassadeur à Bucarest, M. Freitag, est en route pour la capitale turque. Il n'y apporte sans doute pas seulement les bonnes paroles de la Wilhelmstrasse, mais peut-être aussi un peu de l'argent de M. Stinnes, ce qui est un excellent argument. Allons-nous y opposer une coupable inertie, des récriminations désagréables et des demandes de garanties financières? Notre ambassade, dépourvue de titulaire, va-t-elle rester à Constantinople, loin du cœur de la Turquie? Son transfert à Angora s'impose: cela est désagréable pour ses fonctionnaires, mais les ambassades sont-elles destinées à servir les diplomates où à servir le pays?

Quant à la prétendue hostilité envers la France du kémalisme, c'est un produit tout à fait occidental, résultat d'éléments complexes tels que les fausses nouvelles de Constantinople parvenues à Paris par câble britannique, la rancune de nos diplomates qui ne se consolent pas de ne plus avoir affaire aux bons Turcs de jadis ou qui en veulent à Ismet pacha de ne pas leur avoir fait le succès remporté avant eux par M. Franklin-Bouillon, étranger à la carrière, ou encore l'incompréhension de nos représentants en Turquie, lesquels, cantonnés à Constantinople, ne comprennent rien de la nouvelle Turquie visible seulement d'Angora...

Ce qui est certain, c'est que Mustapha Kémal est plus fort que jamais et que ses sympathies sont pour la France plus fortes que pour toute autre puissance occidentale. Ce qui est certain, c'est que dans son effort d'organisation, la Turquie acceptera volontiers une coopération étrangère. Ce qui est certain, c'est que nous avons un intérêt majeur à avoir de véritables amis dans cette Asie centrale — Turquie, Perse, Afghanistan — où peut se jouer prochainement le sort de l'Empire britannique et de l'Europe.

Dans ces conditions, une politique active, hardie, menée sur place par des hommes compétents, s'impose pour tisser et relier étroitement les relations franco-turques.

Or, on ne commence pas une grande politique par des discussions tâtilonnes sur des sujets de détail. On ne jette pas les bases d'un accord en formulant des réserves, en demandant des garanties à son interlocuteur — que l'on traite ainsi en adversaire. On fait un geste, on fait une proposition. Au minimum, on ouvre les portes larges ouvertes aux initiatives privées. Surtout, on fait la paix.

Cette paix, dans le cas France - Turquie, n'est que signée. Ratifions-la. Ratifions-la tout de suite, en beaux joueurs. Qu'avons-nous à y perdre? Tant que le Traité de Lausanne ne sera pas ratifié, nos porteurs de fonds turcs toucheront-ils leurs coupons? Pas le moins du monde. Le gouvernement turc pourra-t-il restituer les gages d'une dette qui, en pratique, n'est pas fixée? Encore moins. La Turquie aura-t-elle envie de faciliter chez elle l'enseignement du français? On peut en douter. Alors?

Ratifions le Traité de Lausanne, d'urgence. Et de ce point final d'une mauvaise négociation, sachons faire le point de départ d'une grande politique orientale.

JEAN FLORENCE

No. 150

L'Editorial du journal Le Temps (Paris) du 8.1.1924

UNE POLITIQUE DE CONQUETE

Il s'est produit dernièrement en Afrique un fait que l'Europe n'a guère remarqué. Pourtant, ce fil aide à dévider tout un écheveau.

Voici l'affaire. Le gouvernement de l'Ethiopie a refusé de souscrire au traité que l'Angleterre voulait lui faire signer. C'était un traité qui démembreait son territoire ou tout au moins sa souveraineté. Les clauses n'en ont jamais été révélées en détail, croyons-nous. Mais on connaît leur sens général. Elles étaient destinées à placer la haute vallée du Nil-Bleu sous le contrôle britannique.

On se souvient que le Nil-Bleu, après être sorti du lac Tsana, qui mesure environ 4,000 kilomètres carrés de superficie, décrit deux vastes courbes, l'une vers le sud-est et l'autre vers le sud-ouest, avant de couler vers le nord-ouest à la rencontre du Nil-Blanc. Le lac Tsana et les deux vastes courbes du Nil-Bleu sont situés sur le territoire de l'Ethiopie. Leur ensemble constitue, en quelque sorte, le principal "château d'eau" de l'Egypte. Ce sont en effet les crues du Nil-Bleu qui apportent à l'Egypte outre une quantité d'eau considérable, le limon le plus fertilisant. Dès 1902, l'Angleterre avait conclu avec l'empereur d'Ethiopie, Ménélik II, un traité selon lequel les travaux hydrauliques qu'on entreprendrait dans

la haute vallée du Nil-Bleu feraient l'objet d'un accord entre le gouvernement éthiopien et les autorités du Soudan anglo-égyptien. Mais ce traité ne suffit plus à l'Angleterre. Elle a essayé, avec persévérance, de mettre la main sur toute la région nord-ouest de l'Éthiopie. C'est cette tentative qui vient d'échouer devant le refus du gouvernement éthiopien.

Au mois de septembre dernier, l'Éthiopie demandait à entrer dans la Société des nations. Elle était soutenue par la France qui avait proposé son admission dès 1919, et par le Portugal. Sous le prétexte que le gouvernement éthiopien ne réprime pas assez efficacement la traite des esclaves, reproche assez difficile à justifier, la délégation britannique s'opposa vivement à l'admission de l'Éthiopie. Elle fut appuyée par la délégation italienne, ainsi que par M. Nansen, par M. Motta, chef de la délégation suisse, etc. On voulait interdire au gouvernement éthiopien, notamment, d'importer plus de 500 fusils par an. Et l'on songeait sans doute aussi à lui faire signer la cession du Nil-Bleu. Aidé par le délégué portugais Freire d'Andrade, par les représentants de la Belgique et du Venezuela, et même, chose remarquable, par un délégué musulman de l'Inde, M. Henry de Jouvenel réussit finalement à obtenir l'admission de l'Éthiopie dans la Société des nations. L'on trouvera le récit de toute cette discussion dans l'excellente étude que M. Pierre-Alype fit paraître en octobre, dans le *Bulletin du comité de l'Afrique française*. M. de Jouvenel rappelait que le président Roosevelt avait souhaité le maintien de l'indépendance éthiopienne, et il ajoutait : "Il faut choisir entre la politique de conquête et la politique de collaboration amicale. La France n'hésite pas. Elle choisit la politique de collaboration amicale."

Si l'Angleterre était parvenue à mettre la main sur la haute vallée du Nil-Bleu, elle ne dominerait pas seulement une des régions les plus importantes de l'Éthiopie, mais elle "contrôlerait" aussi la vie de l'Égypte. Car elle pourrait agir à son gré, semble-t-il, sur les crues du Nil; et cette perspective, à elle seule, serait une menace permanente pour tout gouvernement égyptien. Ainsi, en partant de l'événement qui vient de se produire en Éthiopie, on est amené à s'occuper de l'Égypte.

Il a été question, dans les journaux, d'un voyage que le souverain de l'Égypte ferait cette année à Rome, à Paris et à Londres. Jusqu'à présent, on n'a pas entendu dire que le gouvernement français ait été officiellement informé de ce projet. Le voyage en question aurait-il un but politique? Selon des informations qui viennent de l'étranger, une grande puissance aurait engagé le roi d'Égypte à briguer la place de khalife; et les gouvernements des autres grandes puissances seraient priés d'agir sur leurs ressortissants musulmans, afin que ceux-ci reconnaissent pour khalife le roi d'Égypte. Il va de soi qu'aucune suggestion semblable ne pourrait

être écoutée par la France. Le gouvernement français n'intervient en aucune façon dans les affaires religieuses de ses administrés ni de ses protégés musulmans. Mais quelle est la puissance qui aurait engagé le roi d'Égypte à briguer le khalifat?

Certains connaissant la prédilection de ce souverain pour l'Italie, ont prononcé le nom du gouvernement italien. L'Italie, en effet, est aux prises avec un problème musulman assez délicat. Comme on le verra en consultant l'*Annuaire du monde musulman*, précieux recueil que M. Massignon a publié dans la revue dirigée par M. A. Le Chatelier, le gouvernement italien a institué en 1920, au sud et à l'est de la Cyrénaïque, un Etat à part qui est l'"émirat des Senoussis". Mais Saïed Mohammed Idris, à qui l'Italie avait solennellement décerné le titre d'*Emiro Senusso*, s'est transporté depuis lors en Égypte. On a dit qu'il dirigeait, de là, l'insurrection anti-italienne de la Cyrénaïque. Le gouvernement italien pourrait trouver avantageux d'inspirer quelque ambition religieuse au roi d'Égypte, pour recourir ensuite à son autorité spirituelle contre les Senoussis. Toutefois, ce ne sont là que des hypothèses, et nous nous gardons bien de les prendre à notre compte.

Selon une autre hypothèse ce serait l'Angleterre qui pousserait le roi d'Égypte à se faire proclamer khalife. Mais ici l'on entre dans le domaine extrêmement touffu qu'est la politique arabe de l'Angleterre. Deux traits de cette politique attirent actuellement l'attention: l'accueil que le roi du Hedjaz, Hussein, a reçu le 29 décembre des autorités anglaises de Palestine, et la conférence des Etats arabes que le colonel anglais Knox préside à Koweït, sur le golfe Persique.

Il semble bien qu'un lien existe entre le voyage du roi Hussein, qui a brusquement quitté la Mecque pour se rendre à Amman, en Transjordanie, et la conférence arabe que les Anglais ont organisée à Koweït. Le gouvernement du roi Hussein ne paraît pas avoir été invité à la conférence de Koweït. On y voit figurer, en revanche, les représentants de deux fils de Hussein, — Faïçal qui règne en Mésopotamie, et Abdullah qui règne en Transjordanie, tous deux par la grâce de l'Angleterre — ainsi que les représentants d'Ibn Saoud, émir du Nedjd. Il est de notoriété publique que l'émir du Nedjd, maintes fois excommunié par le roi Hussein dont il avait battu les troupes, a signé en 1921 un traité avec l'Angleterre, traité qui lui accorde le titre de sultan et une subvention annuelle de 60,000 livres sterling. On dirait que le vieux roi du Hedjaz a senti que les Anglais le mettaient à l'écart: ce qui n'aurait rien de surprenant, car l'Angleterre a pris envers lui, en 1915, des engagements qu'elle trouve maintenant inopportuns. Le roi Hussein aurait deviné que l'Angleterre, en réunissant la conférence de Koweït, cherchait à organiser une confédération arabe

en dehors de lui. Qui sait si cette confédération, ensuite, ne présenterait pas un candidat au khalifat? C'est pour ne pas se laisser oublier que le roi du Hedjaz serait venu en Transjordanie.

A défaut d'autres satisfactions, le roi Hussein pourra examiner d'un peu plus près le régime que l'Angleterre applique maintenant à la Palestine. C'est, comme l'écrivent les Anglais eux-mêmes, le régime d'une, "colonie de la couronne"; et nous aurons l'occasion d'en reparler. Mais ce qui est plus suggestif encore, c'est que la politique orientale de l'Angleterre, tout en travaillant si activement parmi les musulmans arabes, ait paru cultiver aussi le khalife turc de Constantinople, pour l'employer contre le gouvernement d'Angora. D'une manière générale, la politique de lord Curzon s'est intéressée aux puissances spirituelles les plus variées. Pendant la conférence de Lausanne, on discutait gravement un rapprochement entre le patriarcat grec de Constantinople et l'Eglise anglicane. Ces jours derniers, la diplomatie anglaise pouvait se prévaloir des négociations qui ont eu lieu entre des prélats anglicans et des personnalités catholiques, en vue d'un rapprochement avec Rome. S'il surgissait un khalifat arabe au Caire, à la Mecque ou à Bagdad, les Anglais seraient en mesure de lui poser leurs conditions. Le khalife de Constantinople occupe aussi la diplomatie anglaise ou les personnages dont elle se sert. C'est d'ailleurs pour cette dernière raison que le gouvernement d'Angora, voulant couper court aux intrigues étrangères a envoyé à Constantinople un tribunal spécial qui a acquitté certains accusés, mais qui en a condamné assez sévèrement un autre.

La France ne saurait imiter cette politique musulmane de l'Angleterre. La France, en effet, ne cherche ni à diviser, ni à dominer, fût-ce par des moyens spirituels. Et elle donnera aux musulmans la preuve de son amitié, en ratifiant le traité de Lausanne qui a rétabli l'indépendance des Turcs.

No. 151

Extrait de Nieuwe Rotterdamsche Courant (Rotterdam) du 9. 1. 1924

Traduction

LA QUESTION DU CALIFAT

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

LE 26 DECEMBRE

Selon l'opinion de beaucoup de personnalités, la situation actuelle du Calife et du Califat n'aurait point d'avenir. Il est à remarquer que les compétences du Califat sont loin d'être élaborées définitivement, à

l'heure qu'il est. On se débat plutôt dans les vagues. Dès lors, mieux vaudrait qu'on en finisse de suite. Tel est plus ou moins l'avis exprimé dans une lettre pleine de graves remontrances émanant de milieux influents mahométans non turcs.

Au lieu de considérer cette affaire comme étant d'ordre purement religieux les dirigeants d'Angora ont crié au coup d'Etat. Pour eux, derrière cette démarche des mahométans non turcs, il y a les tentatives d'immixtion perfide de la part d'une puissance étrangère, notamment de l'Angleterre. Et l'on parle d'un complot dangereux contre la nouvelle République Turque.

Le Ministre - Président Ismet Pacha lui-même n'a pu maîtriser sa colère. On s'étonne que ce soit là le même personnage qui, à Lausanne pendant des mois ait fait preuve d'un calme inflexible et d'une habileté diplomatique sans bornes, grâce auxquels il a su, presque à lui seul, assurer à la Turquie le Traité de paix favorable. Sur ses instances, la Grande Assemblée Nationale a donné ordre à trois journaux indépendants turcs, paraissant à Constantinople et qui sont loin d'être d'accord en toutes choses avec le régime kémaliste, de publier sans commentaires un avis dans lequel il est dit que la publication d'une déclaration adressée au Gouvernement de la République Turque par deux dignitaires ecclésiastiques en vue, résidant aux Indes Britanniques où ils se trouvent à la tête du mouvement indien en faveur du Califat (INDIAN KALIFATE MOVEMENT), sera considéré comme un fait de haute trahison et par là tombera sous l'application d'une loi récente tendant à la consolidation de la République. En outre, un "Tribunal de l'Indépendance" spécial, comprenant cinq membres de la Représentation, a été dirigé sur Constantinople pour s'occuper de cette affaire. Ces tribunaux d'exception jugent sans appel et leurs verdicts sont applicables à l'instant, sauf en ce qui concerne les condamnations à mort qui doivent être confirmées par la Grande Assemblée Nationale.

A Constantinople, cette intervention sévère a causé un vif émoi, d'autant plus que ledit tribunal procédera de suite à l'arrestation des rédacteurs et des directeurs responsables des trois journaux principaux et que, depuis lors, presque un jour ne se passa sans que d'autres personnes ne fussent arrêtées sous l'inculpation d'avoir ourdi un complot à l'effet de rendre au Calife sa puissance temporelle. Parmi celles-ci se trouve même un des adjudants du Calife. Heureusement pour eux le tribunal est composé exclusivement de docteurs en droit et de fonctionnaires juridiques.

En général on croit que ces mesures de repréailles sont plutôt un prétexte afin de couper court, d'une manière intimidante, à la résistance contre le Gouvernement d'Angora. En effet, ce qui se passe là-bas est loin

d'avoir l'approbation générale à Constantinople. Beaucoup ne peuvent se faire à l'idée qu'Angora soit devenu la capitale de la République Turque, et par là le siège d'un pouvoir dont les tendances à vouloir tout centraliser sont illimitées.

Les mesures draconiennes que nous venons de relater sont irraisonnées. La lettre adressée de Londres, en novembre dernier, au chef du Gouvernement Turc, le Général Ismet Pacha par Agha Khan-le chef des musulmans sunnites aux Indes Britanniques-et l'Emir Ali-un fonctionnaire qui jouit d'un grand prestige parmi ses coreligionnaires, ne contient rien de dangereux pour la République Turque.

Les auteurs, tout en déclarant être des amis fidèles du Pouvoir Nationaliste, font un appel à la Grande Assemblée Nationale pour qu'elle rassure l'opinion publique mahométane au sujet de la position du Kalifat, afin d'éviter la déchéance morale de l'Islam. Leur crainte provient surtout de ce que le Califat, en raison de sa dignité perdue, n'aille s'établir ailleurs qu'en Turquie, ce qui aurait une répercussion fâcheuse dans le monde islamique entier. C'est pourquoi ils attirent l'attention de la Grande Assemblée Nationale sur la nécessité urgente d'une étroite union entre les forces religieuses et morales de l'Islam. Pour que cette union se maintienne, il faut que le Califat repose sur une base de nature à inspirer confiance à toutes les nations musulmanes. Il ne faut pas, en aucun cas, que la position et la dignité du Calife soient moindres que celles du pape de Rome.

De telles remontrances, le Gouvernement d'Angora, de concert avec la Grande Assemblée Nationale, les considère comme des immixtions intolérables d'une nation étrangère dans les affaires intérieures de la Turquie. Il y a lieu d'ajouter que la lettre en question a été publiée par des journaux constantinopolitains avant qu'elle ne fût remise à Ismet Pacha lui-même. Cela explique sa colère. Dans les milieux officiels d'Angora, on persiste à dire que la sécurité de l'Etat a été gravement compromise par cette publication anticipée. On y traite les auteurs d'agents provocateurs de l'Angleterre, en même temps qu'on les accuse de faire cause commune avec des hommes de presse dont la vénalité est hors de doute.

Cependant l'enquête a établi que les copies de la lettre à Ismet Pacha, adressées aux principaux journaux turcs à Constantinople, n'ont été mises à la poste que quatre jours après l'envoi de l'original. Si celui-ci a souffert un retard la faute en est à la Direction des Postes à Stamboul et non aux auteurs. Cela réduit à néant l'accusation contre les journalistes incarcérés.

Néanmoins, l'enquête se poursuit et le tribunal extraordinaire tâche de trouver d'autres motifs pour les réduire au silence, eux et leurs journaux. Ceux-ci continuent à paraître ingénûment, sans que rien ne soit changé

dans leurs attitudes. Les personnes suivantes sont assignées à comparaître devant le tribunal: Husséin Djahid Bey, rédacteur en chef et propriétaire du "TANINE", le journal le plus grand et le plus influent parmi les journaux turcs, VELID Bey Ebouzzia, du TEVHIDI EVKİAR" et Ahmed DJEVDET Bey, bien connu en Europe occidentale rédacteur du "IKDAM", un des journaux les plus anciens de la ci-devant capitale; LOUTFI FIKRI Bey, le doyen de l'ordre des avocats, un publiciste renommé pour ses menées en faveur de l'extension des compétences du Califat et pour ses visites fréquentes au Palais. D'autres personnes encore parmi lesquelles le capitaine EKREM Bey, le second adjudant du Calife, inculpé d'avoir voulu fonder une organisation secrète pour la restauration du Sultanat.

Les compétences du tribunal de l'Indépendance offrent quelque ressemblance avec celles dont est munie la célèbre Tchéka en Russie - Soviétique. Cependant, il y a cette différence avantageuse que le tribunal turc siège publiquement dans l'ancien édifice parlementaire à Constantinople et que jusqu'présent, tout s'y est passé d'une façon digne et convenable.

Cependant, ses compétences sont tellement étendues qu'en ce moment ci, à Constantinople, personne n'est sûre de ne pas être traînée du jour au lendemain devant le Conseil des cinq inquisiteurs. Il va sans dire que la population ne s'en trouve pas rassurée du tout. Le Calife lui-même s'en ressent quoiqu'il ne se mêle de rien. Depuis l'arrivée du tribunal extraordinaire et l'enquête du procureur au sujet des personnes qui fréquentent le Palais personne n'ose encore pénétrer jusqu'à la résidence Califale, de sorte que Sa Majesté Abdul Médjid qui, naguère, aimait beaucoup à recevoir des visiteurs étrangers vit maintenant dans un quasi isolement.

D'autres mesures prises à l'égard du soi-disant complot prouvent qu'il n'y a pas beaucoup de changé en Turquie.

Naguère, sous le régime autocratique d'Abdul - Hamid, quand on croyait avoir à faire à un complot, on proclamait l'état de quarantaine pour une durée plus ou moins longue, soi-disant à cause d'une épidémie de peste ou de choléra qui s'était déclarée, pour mieux pouvoir exercer le contrôle sur les allants et pour empêcher les conspirateurs de pénétrer dans Constantinople. Alors on avait coutume de dire: "C'est notre choléra, c'est notre peste à nous, qui vient de se déclarer!"

Le tribunal extraordinaire arriva d'Angora à Constantinople le dimanche 9 décembre. Immédiatement on procéda aux premières arrestations. Le lendemain et les jours suivants on découvrit tout à coup quatre cas de peste dans différents endroits de la ville. Et pour la première fois depuis le régime autocratique, il fut défendu de quitter la ville une semaine durant tandis que toutes les personnes voulant partir après cette date furent obligées de passer par la vaccination. Même cette semaine fut-elle prolongée

pour quelques jours sous prétexte qu'on n'avait pas de serum en quantité suffisante sous la main. Et tout le monde de dire à nouveau: "Notre peste à nous!" Seule la vaccination obligatoire constituait une nouveauté coûteuse et fort ennuyeuse, étant donné qu'elle n'était confiée qu'à des chirurgiens désignés par le Gouvernement et que ceux-ci pouvaient réclamer des honoraires à volonté. Par suite de cet arrêté personne n'a pu quitter la ville du 10 à 20 décembre, à moins qu'il ne fût muni d'un permis délivré non par les autorités médicales, mais par les représentants en personne du gouvernement d'Angora à Constantinople.

No. 152

*Extrait de l'hebdomadaire De Amsterdammer Weekblad Voor
Nederland (Amsterdam), No. 2430, du 12.1.1924*

(Traduction en résumé)

LA TURQUIE ET LE CALIFAT

La proclamation de la République Turque constituait un pur défi à toutes les traditions mahométanes. On sait la façon radicale dont, peu après, le Sultan - Calife fut démis de ses fonctions par l'Assemblée Nationale. Il était à prévoir que ces faits porteraient gravement atteinte au prestige de la Turquie. Il était à prévoir aussi que la cohésion déjà si entamée dans le monde mahométan en serait ébranlé davantage.

On se rappelle comme au lendemain de la guerre, lors de la discussion du traité de paix avec la Turquie, une délégation de mahométans indobritanniques prit à coeur de défendre la cause de la Turquie vaincue. Le Gouvernement Anglais fut mis en garde contre un affaiblissement trop grand de la Turquie. Il fallait tenir compte de ce que le sultan était toujours le chef spirituel de plusieurs millions de sujets anglais aux Indes. Lloyd George fit alors ressortir comment la Turquie s'était montrée d'une ingratitude écoeurante en déclarant la guerre aux Puissances occidentales qui, toujours, l'avaient soutenue moralement et financièrement. La vérité c'est que la Turquie subissait depuis longtemps le joug naval et militaire des Puissances centrales. Quant au Califat, Lloyd George fit remarquer que le monde musulman lui-même était divisé à ce sujet. En effet, les Indes britanniques sont peuplées par plusieurs millions de mahométans qui, toujours comme les Persans, appartiennent à une secte — les Sjittes — laquelle n'a jamais voulu reconnaître comme Calife le Sultan de Turquie. Il en est de même ailleurs. L'autorité du Calife était donc loin d'être aussi universelle qu'on tenta le faire croire. Pour toutes ces raisons, Lloyd George opposa-t-il un simple démenti aux vœux de la délégation.

Depuis quatre siècles le Califat était la gloire de la Turquie. Mais de cette gloire, les Turcs eux-mêmes n'en veulent plus. Que les choses arriveraient là, c'est ce que la délégation n'avait pas prévu, sinon elle se serait donnée assurément moins de peine.

En effet, le Calife qui réside toujours à Constantinople, n'y est rien autre, à présent, qu'un prisonnier, dénué de tout pouvoir temporel ou spirituel. Un tel état de choses ne peut convenir aux musulmans indo-britanniques. Seulement, leur action, cette fois-ci, est tout contraire à celle d'autrefois.

Dernièrement, Agha Khan, un de leurs principaux meneurs, qui réside alternativement en Angleterre et aux Indes où son influence est grande; et le savant Emir Ali, résidant à Londres, ont publié dans les journaux anglais et turcs une lettre adressée à Ismet Pacha, Ministre-Président de Turquie à Angora. Dans cette lettre, ils font ressortir qu'en amis fidèles de la Turquie, ils se sont aperçus, non sans douleur, que l'autorité de l'Islam est en train de décliner dans les milieux islamiques par suite du traitement infligé au Calife. Dans des temps d'oppression, les fidèles indo-britanniques ont soutenu loyalement la Turquie, croyant qu'il y allait non seulement de son indépendance, mais aussi de l'intégrité du Califat qui est le symbole de l'unité de l'Islam. La Turquie se trouve à la tête des peuples musulmans du fait que le Calife est sujet turc. Même est-il descendant du fondateur de la Turquie. Il ne faut pas oublier, en outre qu'il fut un temps où l'investiture des souverains musulmans était dûe à l'autorité spirituelle du Calife. Le monde musulman ne peut subsister sans cet élément mystique. Tel est, en grandes lignes, le contenu de la lettre adressée à Ismet Pacha.

Le Gouvernement Turc n'a pas daigné y prêter l'oreille. Même a-t-il fait mettre en prison les rédacteurs des journaux turcs qui l'ont insérée. Accusés de haute trahison, il se peut qu'ils soient condamnés à mort.

Depuis l'avènement du nouveau régime en Turquie, un nationalisme aux allures occidentales y a pris le pas sur la religion, du moins dans les milieux dirigeants. Que ce soit un danger pour l'Islam personne ne s'en doute. En prêchant l'entière soumission à la volonté de Dieu, de quelle manière elle se manifeste, la religion islamique, dans les pays orientaux a toujours entretenu un esprit de discipline parmi les masses, ce qui facilitait de beaucoup la tâche des gouvernants. Pour ses fidèles en Europe elle était une source de consolation qu'aucune domination étrangère ne parvint jamais à ébranler.

La Hollande, en présence de ce danger ne peut rester indifférente. Le nombre des citoyens musulmans aux Indes Néerlandaises est d'environ quarante millions. La débâcle de l'Islam pourrait y avoir des conséquences néfastes.

Extrait du journal Corriere Italiano du 12.1.1924

Traduction

LETTRES D'ANGORA

LA TURQUISATION DE LA TURQUIE

Angora, Janvier.

Si le Palais de l'Assemblée, propre et coquet, n'était pas là pour vous rappeler que le cerveau législatif de la nouvelle Turquie pense au milieu de ses parois bien des fois, pendant la journée ennuyeuse vous finirez par oublier que ce gros village, saturé d'histoire ancienne est aujourd'hui la toute nouvelle capitale de la République de Turquie.

Il est vrai que les cafés grouillants et les restaurants bondés, sièges naturels de "cercles politiques", reçoivent en groupes nombreux les législateurs et les gouvernants de la République qui, étant récemment sortie d'une guerre régénératrice, a encore l'air d'être comme campée : et avec une surprise involontaire, vous reconnaîtrez sous le kalpak sévère les visages bien connus de quelques uns des délégués des mille et une conférences européennes pour la paix orientale, de ministres célèbres ou en train de le devenir, de diplomates connus en Europe, de fonctionnaires, d'officiers, de hauts personnages, ayant disparu depuis longtemps de la circulation de Péra. Il est vrai que pendant vos excursions de tourisme et d'archéologie, entre une visite au Palais d'Auguste et une course dans les bazars pittoresques vous avez admiré les nouvelles constructions des palais ministériels élégants, solides, grandioses. Mais il faut des jours et des jours pour vous habituer aux aspects singuliers de cette capitale de guerre, devenue capitale de fait et de droit de la République Turque.

Dans votre incertitude, dans votre difficulté à comprendre de prime abord les aspects et l'âme d'Angora capitale, se renferme et se projette toute la perplexité occidentale vis-à-vis de la réalité politique de la République de Turquie.

Un petit effort, une renonciation sévère à la quantité de préjugés anciens et très nouveaux, et vous arriverez à comprendre la situation autour de laquelle il y a tant de mystère.

Beaucoup, trop d'européens se servent encore, sans distinction, des deux mots "ottoman" et "turc", ne sachant pas quel abîme profond les sépare désormais.

Il n'existe aujourd'hui qu'une Turquie, qui fait une étude des plus soignées pour se "turquiser" à outrance, en balayant jusqu'à la moindre

trace du passé qui rappelle l'esprit caractéristique de l'Empire aux nombreuses races, vivant chacune à sa guise, dans l'attente patiente de la mort du "grand malade"....

La race turque a perdu pour toujours, "l'Empire des quatre mers" et n'a pas du tout l'air de le regretter. Avec les armes à la main elle a dû racheter le droit à la vie, après des siècles de conquête et de domination... Ce fait et l'attitude qui en découle, suffit à nous révéler sans qu'une erreur soit possible, l'âme de la Nation avec toutes ses vertus et ses défauts. La Turquie kémaliste, ne se laissant pas impressionner par le jeu politique de Puissances intéressées, n'a pas hésité à accomplir un geste extraordinaire, en abolissant le pouvoir temporel des Califes, juste le lendemain de Lausanne, où l'influence turque dans le monde musulman avait été escomptée comme une valeur tangible et décisive. La contradiction apparente, si elle est brûlante pour la diplomatie, qui crie au "bluff" heurte également contre la paresse mentale inguérissable de l'Occident, rétif plus que jamais à rectifier les opinions traditionnelles et classifiées "sub specie aeternitatis".

En Europe, l'idée que la République de Turquie est une construction artificielle, exclusivement guidée par un fier esprit d'intransigeances et de réactions au passé capitulaire, occupée à rien d'autre qu'à accomplir exactement le contraire de ce qu'aurait fait un Gouvernement Turc quelconque d'avant-guerre, a encore cours légal. (Et vraiment de certains fonctionnaires de la République devraient réfléchir qu'on ne fait pas l'histoire au moyen de représailles et que le fiscalisme excessif finit par nuire beaucoup plus à qui le pratique qu'à celui qui le subit).

En dehors d'ici, on pense et l'on dit que la détronisation du Sultan sera fatale à la Turquie et au parti qui l'a accomplie et effectuée, la dignité sultaniennne étant inséparable de celle du Calife. On affirme que l'effort de reconstruction d'Angora sera stérile parce que le Pays, violenté dans ses traditions plus jalouses, privé de l'élément producteur greco-arménien, expulsé ou émigré, ne pourra ni voudra donner son consentement et son travail fervents.

Cependant, un séjour même court en Anatolie, vous résout sans difficulté tous ces points d'interrogation, qui pour la plupart n'ont pas de réponse parcequ'ils manquent d'une base réelle. Que le tableau soit un idylle et que tout aille bien comme dans le meilleur des mondes, ce serait absurde de l'affirmer: l'histoire et l'économie, ne sont habituées à avancer sur des tapis de fleurs. Mais il faut aussi mentionner parmi les faits plus extraordinaires de notre époque, et il faut que l'on sache, que la Turquie républicaine est une réalité politique qui n'est pas du tout artificieuse.

Il ne serait pas possible d'analyser ici profondément comment a pu avoir lieu le passage d'une rapidité si foudroyante depuis la dévotion

aveugle traditionnelle à la Maison despotique des Osman, jusqu'au sentiment de citoyenneté démocratique à travers l'expérience constitutionnelle courte et malheureuse du régime jeune-turc.

Ce qui est certain, c'est que beaucoup, trop de monde associe encore à l'idée de "turc" celle de fumeur pacifique du narguiléh et de défenseur fanatique de la foi de Mahomet, incapable de se libérer du poids écrasant d'une tradition glorieuse, mais inerte et stérile. L'entrée en guerre, à côté des Empires centraux, a donné du crédit à l'idée que tout mouvement de tradition libérale était impossible en Turquie: le peuple avait seulement changé de maître; au lieu de se faire tondre par le Padichah, il prêtait docilement le flanc à l'audacieux et entreprenant Comité Union et Progrès... Et toutefois au sein des combattants des Dardanelles et de la Mésopotamie murissait le même état d'âme que la grande guerre a déterminé dans tous les combattants du monde. A l'ombre de la mort, l'ardente passion pour la terre mère engendrait un frémissement recueilli et pensif de liberté, un désir indomptable de reconstruction des valeurs nationales et humaines pour un lendemain meilleur et plus haut... On mourait sans regret pour cette foi très ancienne et nouvelle, en souriant. Sous le tir des dreadnoughts et des mitrailleuses d'Occident, le berger de la Thrace et la montagnard d'Anatolie sentirent, pour la première fois dans l'histoire, qu'ils donnaient la vie non pas pour la défense de l'Islam ou pour l'honneur du Padichah, mais pour la terre bénie, fruit de la conquête séculaire foulée par Ertogrul et par ses forts compagnons descendus des steppes vers les rivages enchanteurs de la Méditerranée... Et lorsqu'une poignée d'audacieux, animés par un Chef valeureux donna le signal de la rescousse, la fleur de la jeunesse et de l'intelligence Turque se rassembla autour des rebelles d'Anatolie.

On connaît bien quelles ont été les alternatives de la résistance anatolique; mais bien peu de monde s'est aperçu, depuis son commencement, du changement spirituel profond dont elle était en même temps l'effet et la cause dans la conscience nationale et politique de l'empire turc.

Le Sultan, symbole très vénéré du pouvoir suprême, pour lequel des millions de croyants étaient morts avec joie à travers les siècles de conquête, loin de soutenir les rebelles par sa sainte parole, les faisait foudroyer d'excommunication, à travers les "fetva" solennelles de complaisants "Cheik-ul-Islam"; il laissait que les vizirs les condamnaient en contumace à mort, que les troupes impériales les chassassent, comme des brigands hors la loi. La haine contre le "régime", qui, s'il avait guidé la Nation turque à la gloire dans le passé lointain, n'avait au contraire rien fait dans les derniers siècles pour arrêter la grave décadence, et pour donner au peuple une conscience et une dignité politique, rien pour enrayer la corruption administrative

incontenable et pour s'opposer à l'ingérence étrangère despotique, éclata pour cela implacable et intransigeante.

C'est ainsi qu'est née la République de Turquie et c'est ainsi que mourait le régime sultanien, qui, du reste, n'avait aucune raison de se sauver de la tourmente qui a entraîné avec la guerre tous les gouvernements du monde, que la terrible épreuve a démontré être ineptes ou anachronistes.

Le nouveau Gouvernement républicain est-il solide et bien enraciné dans la majorité du peuple? Le parti d'opposition si dangereux, dont tout le monde parle et que personne ne voit, existe-t-il ou non? Les comérages de la rue et du café ont-ils fondement dans la vraie réalité? Un étranger doit être forcément prudent avant d'exprimer un jugement décisif et global sur une situation si complexe. Mais ce que l'observateur peut risquer avec une conscience sûre, c'est une constatation générale et objective, non-susceptible de démentis.

La volonté inflexible du pays prostré, détruit, déjà effacé de l'histoire et que la volonté indomptable d'une minorité généreuse a fait renaître à une nouvelle vie, exprime quels sont les éléments de l'équilibre politique sur lesquels se base le gouvernement d'Angora, éclos de la terrible passion de la guerre libératrice. Il pourra avoir des successeurs: les hommes s'usent et le jeu de la politique est un jeu fatal; mais je crois qu'aucun des gouvernements futurs ne pourra renier la noblesse de cette origine. Il est certainement dangereux de se risquer à faire des précisions et des prophéties sur cet Orient illogique. Mais il est également certain qu'au milieu des erreurs de méthode et de proportion qu'on remarque dans l'activité febrile de ce très jeune gouvernement, malgré les intransigeances excessives et les soupçons exagérés pour tout ce qui sent l'occident, le patriotisme illuminé de ces législateurs qui combattent, nous assure qu'ils sauront trouver le moyen juste pour éviter les préjudiciables stériles et les illusions fallacieuses.

Et, de grâce, qu'ils oublient aussi un peu Lausanne et les plans européens ténébreux d'étranglement économique de l'Anatolie. Somme toute, ils sont maîtres chez eux: il suffit de bien ouvrir les yeux, sans se faire de mauvais sang avec le soupçon chronique....

ALESSANDRO SALVO

No. 154

Extrait du journal La Syrie (Beyrouth) du 13.1.1924

LA CRISE TURQUE

LA REPUBLIQUE ET LE KHALIFAT

Il est chaque jour plus manifeste que la situation faite au Khalife par le Gouvernement et l'Assemblée d'Angora tend à provoquer au sein

de la Turquie même et de tout le monde musulman une crise profonde. De tous côtés s'élèvent des protestations véhémentes et on entend voir les meilleurs amis de la République naissante lui tenir un langage peu amer. Voici, par exemple, ce qu'un écrivain islamique des moins suspects du point de vue turc, Aley el Ghaniaty écrit dans son journal "La Tribune d'Orient" publié à Genève :

"Ce qui se passe actuellement en Turquie nous attriste profondément. Seuls les ennemis et les faux amis des Turcs peuvent s'en réjouir. Les républicains d'Angora semblent, en effet, devenir le jouet de misérables chicanes de partis. Leur manière d'agir ne diffère guère de celle des plus chauvins parmi les Jeunes-Turcs qui les précédèrent au pouvoir. Aujourd'hui comme hier ce ne sont assurément pas les principes qui importent mais les rivalités et les ambitions personnelles. C'est là que git le mal qui a réduit l'Orient à l'état lamentable où il se débat aujourd'hui, et que les patriotes éclairés de tous les pays musulmans cherchent à combattre et à vaincre. Les kémalistes qui, jusqu'ici avaient donné le plus bel exemple d'union et de sacrifice pour le plus grand honneur de leur pays paraissent tomber dans les mêmes égarements que leurs prédécesseurs. Les récentes nouvelles parvenues à ce sujet de Turquie sont, significatives.

"On sait que grâce à l'esprit nouveau qui anime la Grande Assemblée nationale, Angora est devenue capitale de la République turque. Constantinople est impitoyablement délaissée et le Khalife qui l'habite dépouillé de son autorité et de son prestige. Cette atteinte à la plus haute dignité de l'Islam ne pouvait évidemment plaire aux musulmans qui avaient tant applaudi à la victoire kémaliste et tant contribué à sa réalisation. Mais par ce sentiment les mahométans hindous ont adressé au gouvernement de Kémal un message demandant le rétablissement des pouvoirs du Khalife et des honneurs qui lui sont dûs...

"Les républicains d'Angora, Mustafa pacha en tête semblent malheureusement s'acheminer vers l'abîme qui a engouffré tous ceux qui n'ont pas su résister aux tentations du pouvoir et de l'ambition. Nous ne saurions assez les mettre en garde contre le danger qui les guette.

Il ne faut pas censurer la plume ni étouffer la pensée ni voir dans toute discussion ou opposition "une organisation occulte", antirépublicaine ou, plus exactement, antikémaliste. La terreur ne peut ni honorer la République ni être sa sauvegarde, ni surtout lui gagner l'amour des citoyens, au contraire. Et dans ce sens, il faut bien qu'on se dise à Angora que la situation faite au Khalife ne satisfera jamais les musulmans qui restent attachés à la Turquie. Mais, si l'on ne veut plus ni d'un khalife turc ni des descendants d'Osman, qu'on le proclame franchement: les adeptes du Coran se chargeront du reste".

De ce langage si net nous croyons devoir rapprocher la partie suivante d'une correspondance de Constantinople au Temps.

La thèse d'Angora sur la question khalifale n'a pas été exposée jusqu'à ce jour de façon formelle et officielle. Mais déjà l'on peut conclure des déclarations faites en diverses circonstances par les commissaires que l'acte historique du 2 novembre 1922, sera entièrement maintenu. Selon les dirigeants de la Turquie nouvelle, la séparation des pouvoirs ne peut nullement être considérée comme un empêchement à l'exercice des droits du khalifat. La grande Assemblée nationale et le gouvernement sont eux-mêmes les points d'appui de cette institution; ils la protègent avec l'armée et assurent sa défense. Le choix du chef des croyants appartient d'ailleurs exclusivement à la grande Assemblée nationale et c'est un droit qu'elle ne cédera à personne. C'est pourquoi, comme vient de le déclarer Fethi bey: "Les autres pays n'ont rien à voir avec la question du khalifat, laquelle ne regarde que la nation turque". Le gouvernement d'Angora juge d'autre part que les attributions de la dynastie religieuse, qui n'est plus comme autrefois un organisme administratif s'occupant des affaires politiques et civiles du pays, sont totalement distinctes de celles de l'Etat. Le chef des croyants ne peut donc plus intervenir dans les destinées de la nation. Si donc le khalife observe en toute conscience l'attitude qu'il doit garder à l'égard de la République, il sera respectable dans sa dignité sacrée. Mais, comme l'a dit à ses interpellateurs Reouf bey lui-même: "S'il lui arrive de transgresser la loi, de vouloir empiéter sur la gestion des affaires publiques, il sera dans ce cas le plus grand adversaire de la patrie et nous marcherions tous contre lui, avec toute l'armée. Quant à l'invité des associations musulmanes d'Orient d'accorder au khalifat de nouveaux pouvoirs temporels, l'attitude d'Angora fait comprendre que les nouveaux dirigeants n'admettront sur ce point aucune ingérence étrangère. Certains journaux de Stamboul, peu suspects cependant d'hostilité à l'égard de la dynastie, ont répondu avec vivacité au message d'Aga khan en allant même jusqu'à tourner en dérision l'amour que certains musulmans déclarent professer à l'égard de la Turquie, "alors que ce sentiment ne vise que le khalifat. *Le djéhad* (guerre sainte) proclamé par le chef des croyants, écrit même l'*akchem* du 5 décembre, n'a pu empêcher les musulmans hindous et autres recrutés par l'Angleterre de se servir de leurs armes contre la Turquie. Mais le jour où celle-ci a secoué ses chaînes et s'est libérée, on entendit les peuples musulmans demander: "Et le khalifat? Et le journal de poursuivre en affirmant qu'il y a de profondes divergences entre les pensées qui ont cours à cette heure en Turquie et celles qui animent les auteurs du message.

"Le khalifat, poursuit-il, exerçait jusqu'ici une influence vague et mystérieuse héritée des anciens temps. Mais, pendant le conflit mondial,

la faillite ridicule de la guerre sainte a effacé tout cela." Aussi bien l'inquiétude manifestée par le monde musulman à l'égard de la question khalifale ne peut plus avoir de place dans un esprit turc. "La Turquie, conclut-il, a séparé la religion de la politique. C'est pourquoi elle n'a plus l'intention de se sacrifier pour la satisfaction spirituelle et morale du monde musulman". Même note dans le *Terdjum* et le *Yeni Gune*.

Bref, il apparaît de ce qui précède que le conflit provient surtout du fait que le gouvernement de la grande Assemblée nationale de Turquie estime que le khalifat n'a plus rien à faire avec le pouvoir temporel, tandis que l'opposition, appuyée par certaines associations musulmanes à l'étranger voudrait lui assurer une pareille prérogative. Dans cette situation le danger peut naître de voir les Turcs se diviser en deux camps. L'un se groupant autour du khalifat, l'autre autour de la grande Assemblée nationale. Un second péril peut provenir également de la création d'un autre khalifat, et l'on sait que le roi du Hedjaz a déjà brigué ouvertement, comme descendant du Prophète, le titre de chef des croyants. "Nul doute, écrit à ce sujet l'"*Ikdam*", que si Hussein réussit comme il le désire à former la confédération des peuples arabes, il n'entame aussitôt en sa faveur la question du khalifat. Si nous ne voulons pas que ce dernier soit ravi à la maison d'Osman, nous devons attacher à cette institution la plus grande importance." C'est pourquoi la nécessité de trancher promptement la question des rapports de la République avec le khalifat, de régler ensuite les attributs, les droits et les charges de ce dernier, de fixer également la position de la Turquie et des autres peuples musulmans à son égard, de créer enfin un nouveau cérémonial, paraît s'imposer chaque jour davantage. Il s'agit, en un mot, pour les parties en cause, de forger et d'adopter un concordat établissant entre elles un *modus vivendi*. Sinon, le malaise actuel, que fait naître l'absence de tout statut réglant les questions de compétence, pourrait bien dégénérer en une tension plus grave encore, des plus préjudiciables aux intérêts de la Turquie et de l'Islam.

No. 155

Extrait du journal espagnol Debate (Madrid) du 31.1.1924

Traduction

L'ASSEMBLEE D'ANGORA ET LE REVEIL NATIONAL EN TURQUIE.

PAR FRANCISCO GAMBO

Ce n'est un mystère pour personne aujourd'hui la tactique que suivit Mustapha Kemal en organisant la formidable armée qui de victoire en

victoire parvint à prendre durant l'été 1922 l'offensive qui anéantit l'armée grecque et approcha les Turcs de Constantinople en constituant ainsi de sérieuses menaces pour les Alliées. Cette victoire aboutit à la convention de Mudania où les Alliés ont été obligés de traiter avec la Turquie sur le même pied d'égalité que les grandes Puissances occidentales.

LA VICTOIRE DE MUSTAPHA KEMAL

Le réveil national dont nous avons parlé précédemment fut plus efficace pour le recrutement des soldats qu'aucun décret du Sultan. Peu de semaines après le déclenchement du mouvement Mustapha Kemal avait tous les soldats qu'il voulait plus même que ceux qu'il pouvait armer et organiser. A mesure que les troupes grecques étendaient leur occupation et leur dévastation tous les hommes qui avaient pris un fusil à Angora arrivaient en bande pour venger l'assassinat par les Grecs des femmes et des enfants et la destruction des maisons et des champs. Les officiers quittaient clandestinement Constantinople pour venir renforcer les cadres des nuées de troupes éparpillées dans toute l'Asie Mineure. L'exode des officiers de Constantinople augmentait de plus en plus avec les nouvelles victoires. Les armes au début n'étaient pas très abondantes malgré que l'amiral Calthorpe avait oublié de saisir les armes et s'était abstenu d'exiger le désarmement de l'armée turque lors de l'armistice de Moudros. Cependant les raids exécutés contre les avant-gardes grecques munirent promptement les troupes kemalistes d'armes et de provisions suffisantes. Armes et provision que les Anglais avaient si généreusement octroyées à l'armée de Vénizelos. Plus tard la Russie et l'Italie envoyèrent à Angora un nombre matériel de guerre.

La tactique de l'armée kemaliste fut celle suivie de tout temps par les défenseurs du territoire national contre l'invasion étrangère. Habituellement : la surprise et l'embuscade. Dans des cas exceptionnels la grande bataille dans un terrain préalablement étudié et apte à attirer les meilleurs contingents des troupes d'invasion. Et ainsi avec cette tactique et le minimum de pertes Mustapha Kemal parvint à augmenter ses propres forces pendant qu'il affaiblissait en même temps la valeur offensive de l'armée ennemie.

La première grande victoire fut remportée par les kemalistes sur les Anglais lorsque Ali Fuad avec 1.300 cavaliers détruisit une armée britannique de 40.000 hommes qui gardait la ligne de Bagdad et qui après quinze jours de lutte fut obligée de se réfugier dans le Golfe d'Ismid et se mettre sous la protection du feu de l'artillerie des croiseurs anglais. Il est certain que la majeure partie de l'armée anglaise se trouvait composée de troupes indiennes dont le manque d'entrain guerrier prouvait la profonde sym-

pathie qu'ils éprouvaient pour cause turque. Plus tard eu lieu la bataille de In-Eunu où les troupes grecques, dans leur fuite, abandonnèrent leur matériel et leurs blessés, commençant au cours de leur retraite la politique de destruction qui en 1922 atteignit des proportions terrifiantes. Cependant la grande victoire qui établit définitivement la suprématie des troupes kémalistes sur l'armée grecque fut la bataille de Sakharia pendant l'été 1921. C'est alors que l'Angleterre préparait l'effort maximum de l'armée grecque avec l'intention bien arrêtée de prendre Angora et avec l'espoir de détruire les forces kémalistes pourvoyant les Grecs plus formidables éléments de combat. Les Grecs commencèrent la grande offensive avec une confiance absolue dans le succès de leurs armes.

Pendant les premiers jours de l'avance les troupes turques battaient constamment en retraite. Les télégrammes du généralissime grec proclamaient la victoire, tandis qu'Athènes célébrait le triomphe de ses soldats étant le triomphe le plus décisif des temps modernes. Mais en arrivant à Sakharia les Grecs eurent la surprise de trouver le gros des forces d'Angora qui les attendait; plusieurs jours durant ils combattirent avec une grande bravoure et pleins de confiance dans le triomphe mais le 10 Septembre, Mustapha Kemal qui jusqu'alors s'était tenu sur la défensive commença une offensive qui détruisit l'armée grecque, et l'obligea se réfugier derrière des lignes fortifiées de Eski-Chehir on peut dire que depuis lors l'expédition anglo-grecque avait échoué et que les troupes d'Angora avaient gagné la guerre d'Anatolie. La prolongation durant un an d'une guerre déjà perdue ne servit qu'à augmenter l'importance de la victoire turque et à convertir en un désastre national irréparable ce qui l'aurait pu être pour la Grèce qu'une simple défaite militaire comme en ont subies toutes les autres Puissances sans que son histoire en fut modifiée si substantiellement ni que son prestige en subit une blessure si irréparable.

L'EXPRESSION DE L'OPINION NATIONALE

Si le travail de Mustapha Kemal fut admirable comme organisateur et conducteur des forces militaires qui donna aux Turcs la victoire sur les champs de batailles il fut bien supérieur dans son action politique. Nombreux sont ceux qui ne se sont pas encore aperçu que pour la Turquie, bien plus que la déroute de l'armée grecque, le fait d'avoir recouvré la conscience de sa personnalité nationale eut une influence décisive.

Mustapha Kemal ne passera pas à l'histoire du fait d'avoir créé et mené une armée à la victoire mais par celui d'avoir su ramener sa patrie sur le bon chemin qu'elle avait abandonnée depuis des siècles.

Dès les commencements du mouvement libérateur Mustapha Kemal comprit combien est et doit toujours être limitée toute action militaire

et comment, uniquement les mouvements politiques peuvent créer de grandes réalités politique. Il comprit ce que ne sûrent comprendre les généraux allemands qui, pendant la grande guerre, ne virent qu'une entreprise militaire; c'est pour cela qu'après avoir gagné les batailles ils perdirent la guerre et ruinèrent leur patrie.

Aux Congrès d'Erzerum et de Sivas Kemal chercha déjà l'expression d'une opinion nationale qui donna un idéal et fixa sa mission à l'armée.

Mais la grande création de Mustapha Kemal fut l'Assemblée d'Angora, la grande Assemblée Nationale qui a forgé la nouvelle Turquie.

L'Assemblée d'Angora a eu une grande ressemblance avec la Convention française. Elle a assumé tous les pouvoirs et malgré toutes les objections qui pourraient s'opposer à son recrutement on peut bien dire que peu de fois une Assemblée comme celle d'Angora a incarné en elle les sentiments et la volonté de tout un Pays.

Elle réunit les hommes intègres de toutes les classes sociales, militaires, religieux, intellectuels, fonctionnaires et paysans. C'est toute la Nation qui se réunissant dans l'édifice qui avait été le Cercle des Jeunes Turcs. Et là, en session permanente elle donnait les directives des opérations militaires, dirigeait les négociations diplomatiques et désignait les hommes qui se rendaient partout dans le monde musulman pour l'éclairer sur la mission de cette Assemblée. Elle forgea une nouvelle constitution et transforma la structure de l'Empire Turc. Elle créa une nouvelle organisation administrative, en un mot transforma tous les aspects de la vie collective du peuple ottoman. Mustapha Kemal n'imposa pas une seule fois sa volonté à l'Assemblée par la force. Même durant une bataille on le vit abandonner le front pour accourir à l'Assemblée exposer la situation militaire et demander l'approbation de ses plans de campagne.

Le prestige de l'Assemblée d'Angora s'étendit rapidement à tous les coins du territoire turc qui lui rendirent obéissance. Le prestige de l'Assemblée Nationale s'étendit dans le monde musulman d'une façon plus effective et meilleure que le prestige purement religieux. C'est-à-dire le prestige discuté du Sultan de Constantinople en sa qualité de Kalife de l'Islam. De tout le monde musulman arrivèrent à Angora des alliances et des offres. Si l'Assemblée Nationale avait déclaré la guerre sainte en 1921 elle n'aurait pas subit le retentissant échec de 1917 quand cette guerre Sainte fut proclamée par le Sultan de Constantinople. Cependant l'Assemblée d'Angora eut le bonsens de ne pas vouloir compromettre en une guerre de religion le succès d'une entreprise purement national. Seulement les Turcs provoquèrent aux Indes et en Egypte des représailles contre les anglais qui avaient soutenu et appuyé l'armée grecque en Anatolie. Ces représailles contre la souveraineté britannique se firent sentir même lors de la signature du traité de Lausanne.

ANGORA ET MOSCOU

A ce moment il fut beaucoup parlé de négociations et accords entre Angora et Moscou et nombreux furent ceux qui y virent une formidable extension du bolchevisme en Asie. Non, le Gouvernement et l'Assemblée d'Angora ne subirent pas un seul instant l'influence des doctrines communistes. L'Assemblée d'Angora était par dessus tout une Assemblée patriotique, mais était aussi par sa constitution une Assemblée bourgeoise.

Il y avait entre Angora et Moscou les plus puissants éléments pour déterminer les effusions et l'intelligence entre les hommes et les deux peuples; il y avait la communauté de haine, la haine contre les Puissances occidentales, contre lesquelles Angora et Moscou étaient en lutte pour des raisons distinctes. Angora pactisa avec Moscou parce que la République des Soviets était à ce moment l'unique Etat en Europe qui osait négocier avec ceux qui étaient en guerre contre l'Angleterre. La haine qu'éprouvait l'Italie envers la Grèce la poussait à aider les Turcs clandestinement mais elle n'aurait jamais osé, même avec le plus grand secret négocier avec Angora. Je ne sais si le Gouvernement de Moscou se fit l'illusion que les Turcs accepteraient ses doctrines de la même façon qu'ils acceptaient armes, mais ce dont je suis certain c'est que le Gouvernement d'Angora ne songea pas un seul instant à implanter solutions bolchevistes ni dans la vie sociale ni dans la politique. Dans ses négociations avec la Russie, Angora fit preuve d'une habileté notable; elle obtint des concours effectifs en échange de promesses qui ne devaient certainement jamais se réaliser.

Au fond, la Turquie d'Angora et la Russie des Soviets incarnent aujourd'hui de la même façon que par le passé, la Turquie des Sultans et le Russie des Tzars, deux intérêts politiques absolument incompatibles, aussi bien dans l'Orient d'Europe que dans l'Occident d'Asie.

Mais Angora ne se limita pas à traiter avec la Russie: elle fit appel à toutes les portes où sa voix pouvait être amicalement accueillie. Elle négocia ainsi et s'entendit avec la Georgie, l'Arménie, l'Afganistan et la Perse. Face à une Occident ennemi elle se créa en Orient un grand nombre d'amitiés, mettant fin, de la sorte, à la tradition de méfiance qu'avait toujours rencontré dans les terres orientales la diplomatie de Constantinople.

Ce fut cette Turquie surgie avec la force irrésistible d'un idéal National et avec la volonté héroïque de la faire triompher qui s'opposa aux rêves d'expansions asiatique des Grecs et aux conceptions d'hégémonie musulmane des Anglais. Les uns et les autres pensèrent lutter contre un Etat décrépit, administré par une bureaucratie corrompue et dirigé par des hommes sans idéals et sans foi. Ils ne se doutèrent pas que sous la croute de l'Em-

pire Ottoman qui exhibait à Constantinople ses impuissantes habiletés, il y eut une nation turque dans la pleine vigueur de sa race à laquelle il suffisait simplement de secouer cette croute artificielle pour recouvrir la puissance qui à travers les siècles fit de cette race la plus suprême entre tous les peuples musulmans d'Asie.

No. 156

*Kahire'de çıkan El Siyasiye gazetesinin 2.2.1924 günlü sayısından Çeviri**

MELİK HÜSEYİN VE HİLÂFET

(Amman muhabirimizden)

Melik Hüseyin "Cemiyet-i Hilâfet" erkânından murahhas Seyid Lütfi'yi nezdine kabul ederek nefsinin hilâfete namzed etmediğini, öyle ümid ve arzuda bulunmadığını sarahaten beyan etmiş, ezcümle demiştir ki:

"Hilâfetin nasb ve tayini âlem-i islâmın hakkıdır. Hilâfetin şurut-u esasiyesinden biri içtima-i müsliminin bir zatı şeriat-ı ahmediye tevfiikan makam-ı hilâfete intihab etmekten ibarettir. Bütün müslümanların *bilâ ittifak* intihab etmiş oldukları böyle bir zat halife olacaktır".

Bazı murahhaslar hilâfet meselesi hakkında melikten sarahaten bir malûmat almak isterken bu hususta münakaşa ve muhavereye meydan vermemiştir. Emir Abdullah pederinin hilâfete lâyık idiği hakkında beyan-ı fikir etmesine karşı melik Hüseyin bu babda bahs ve makal olunmaması cevabını vermiştir. Velhasıl melik Hüseyin ile hilâfetten bahsedenlerin kâffesine böyle bir şayanın asıl ve esası olmadığını tekiden söylemiştir.

No. 157

Extrait du journal Le Gaulois (Paris) du 29.2.1924

EN TURQUIE

FRANCE ET TURQUIE

LA SUPPRESSION DU CALIFAT

Les Turcs continuent. Après la fermeture des écoles françaises, dont nous avons parlé hier, le gouvernement d'Angora a donné l'ordre à la direction de la Société d'exploitation des chemins de fer orientaux de licencier, dès le 1^{er} mars, tout son personnel étranger — dit une dépêche de l'agence Havas; tous les employés non musulmans, dit le com-

munique, publié dans les journaux de Constantinople — qui comprend notamment quatorze Français. Un délai de dix jours a été obtenu, ajoute la dépêche. La direction française et quelques chefs de service sont maintenus provisoirement, mais ils seront remplacés tous par des Turcs. Et le service marchera à merveille comme marchent les postes turques, après la suppression des bureaux de poste étrangers à Constantinople, à Smyrne et dans les principaux ports turcs. Et ce n'est pas nous qui affirmons que les postes turques fonctionnent mal; ce sont les Turcs eux-mêmes — anciens ministres, députés, hommes politiques, journalistes. De longs et violents débats ont eu à ce sujet à l'Assemblée nationale d'Angora et c'est Reouf bey, ancien président du conseil, et quelques députés qui ont soulevé ce débat en protestant avec force contre le cabinet noir qui fonctionne régulièrement à l'administration des postes. Nos lettres sont ouvertes à la poste, s'écrièrent-ils et comme le ministre de l'intérieur démantait le fait ces députés ont produit des preuves des lettres ouvertes sans façon, sans aucune précaution prise d'ordinaire dans des circonstances pareilles. Le débat a été repris le lendemain avec la même violence, et voici la réponse que le ministre a donnée sur les lettres ouvertes. Nous la citons textuellement: "En confectionnant les enveloppes, on y met peu de colle par mesure d'économie, ce qui donne lieu à supposer qu'elles ont été ouvertes" (!) Le surlendemain, le ministre a déclaré: "Ce n'étaient pas des lettres, mais des sacs postaux qu'on ouvrait et dont on dérobait les lettres chargées". Textuel. Et nous ajoutons, nous: Doux pays!

* * *

Dans leur *furie républicaine*, les Turcs veulent *désislamiser*, si l'on peut s'exprimer ainsi, la république turque. C'est ainsi que les dernières séances de l'Assemblée nationale d'Angora se sont occupées du califat. Au milieu de vifs applaudissements, un député a soumis à l'Assemblée une motion demandant la suppression du califat et du ministère des cultes, ainsi que l'abolition des écoles théologiques et des tribunaux ecclésiastiques. C'est une dépêche de l'agence Reuter, transmise de Londres par l'agence Havas, qui nous donne cette grave nouvelle, grave pour les Turcs, car elle peut avoir des conséquences imprévues dans les relations de la jeune et déjà trop fameuse république turque avec les autres pays musulmans. Une longue dépêche de l'agence Havas, datée de Constantinople, donne du curieux détail au sujet de cette séance de l'Assemblée d'Angora. Le correspondant ajoute que cette séance a un caractère de grande importance, "dont les conséquences sont très difficiles à prévoir dans le monde islamique".

Les motions proposées, dit la dépêche Havas, décident en substance: 1° que les tribunaux religieux, les Efkafs ou fondations pieuses, seront complètement écartés des affaires gouvernementales et confinés dans

une sphère exactement délimitée; 2° toute allocation au califat sera supprimée; 3° la dynastie ottomane sera expulsée des territoires de la république turque; 4° le califat sera assumé par une personne morale comme l'Assemblée nationale ou dévolue à un représentant religieux désigné par l'assemblée.

Le conseil des ministres a délibéré sur ces questions. Le président de la république prononcera samedi un important discours sur la situation intérieure; puis l'assemblée délibérera sur les dites questions. La presse discute avec passion les questions qui viennent d'être posées.

On prévoit l'adoption par l'assemblée des motions proposées.

C. C.

No. 158

Extrait du journal La Liberté (le Caire), du 29.2.1924

LA SUPPRESSION DU CALIFAT

Des débats d'une importance historique considérable se déroulent depuis deux jours à Angora. Nous n'en connaissons pas encore dans les détails, mais ce que l'on a déjà appris suffit pour mesurer la portée de la révolution qui s'accomplit en Turquie.

Suppression du Khalifat, abolition du ministère des cultes, rattachement des établissements d'instruction religieuse islamique au Ministère de l'Instruction Publique, fusion des Mehkémehs Chariehhs avec les tribunaux civils, tels sont, dans grandes lignes, les changements suggérés à l'Assemblée Nationale d'Angora et qui seront très probablement adoptés et réalisés. On avouera qu'ils sont des plus remarquables et l'on devine sans peine l'émotion qu'ils sont appelés à produire dans le monde musulman. Les Ulémas turcs ont beau dire qu'ils ne sont pas en contradiction avec la Charia, un bouleversement aussi profond dans l'organisation sociale d'un Etat fondé depuis des siècles sur les principes du Coran pourrait difficilement passer pour une simple évolution dans le cadre de ces mêmes principes. En fait, nous ne croyons pas nous tromper beaucoup en disant que la révolution qui s'opère sous les auspices de Moustafa Kémal est plus importante que celle qui s'est accomplie en Russie; sous certains rapports, elle n'est même pas loin d'égal, sinon de dépasser la Révolution Française elle même. Ce n'est pas seulement toute la structure d'un Etat qui est irrémédiablement brisée, c'est une rupture violente avec des traditions plusieurs fois séculaires et la brusque transformation d'un peuple considéré jusqu'ici plutôt refractaire aux innovations en matière religieuse et sociale.

Il est extrêmement difficile de prévoir la repercussion que ces événements auront en Turquie d'abord et ensuite dans les autres pays d'Islam. On peut dire cependant que jusqu'à un certain point, les changements qui s'opèrent répondent au sentiment général si non de la masse du peuple turc, du moins de la très grande majorité de ses intellectuels dont l'influence est prédominante et qui semblent croire que c'est seulement en rompant résolument avec le passé que leur pays parviendra à se remettre et à jouer un rôle sérieux dans le monde. Hors de Turquie, l'impression sera très différente. N'était-ce le respect dont les Turcs ont généralement été l'objet de la part des Musulmans des autres pays, nous aurions très probablement assisté en ce moment à toute une levée de boucliers contre des changements aussi profonds à l'organisation d'un Etat qui passait pour l'héritier et le digne défenseur des traditions du Prophète. Mais les Turcs continueront à bénéficier des sympathies acquises et le monde musulman en général suivra avec autant d'émotion que d'intérêt le résultat de la révolution qu'ils sont en train de faire et qui marquera un tournant décisif dans les annales de l'Islam.

* * *

LA QUESTION DU CALIFAT PRENDRA UNE TOURNURE GRAVE

Constantinople, 28. — On prévoit que Moustapha Kemal Pacha fera samedi une déclaration formelle au sujet des propositions discutées hier à l'Assemblée, y compris le bannissement de tous les membres de la dynastie.

Il est déjà manifeste que la plupart des députés sont enclins à rompre avec les vieilles traditions, notamment celles ayant trait à la Maison d'Osman et on suggère que le Califat, devrait être confié à l'Assemblée ou à quelque ecclésiastique désigné par l'Assemblée.

Sarouhan Bey s'est livré à de très violentes attaques contre la famille du Calife. Il a déclaré qu'il était convaincu que cette famille s'apprêtait à devenir une source de nouveaux désastres pour la nation. — R.

LE CALIFE N'A PAS ENCORE ABDIQUÉ

Constantinople, 28. — Le bruit de la démission du Calife circulant, une enquête faite dans son entourage, a montré que le Calife attend avec calme la décision de l'Assemblée.

H.

No. 159

Extrait du Journal du Caire du 29.2.1924

LA SUPPRESSION DU CALIFAT

LA FAMILLE ROYALE TURQUE DOIT QUITTER LA TURQUIE
 QUELS SONT LES PROJETS DES KÉMALISTES?

Décidément les actes du Gouvernement d'Angora émeuvent, déconcertent, bouleversent le monde de l'Islam!

On demeure d'abord, profondément saisi, on ouvre de grands yeux, des yeux effarés, puis on se sent troublé dans les replis les plus profonds de l'âme. Que va devenir la Turquie et quelle repercussion auront ses actes dans l'Islam?

Les croyants, les dévots, s'écrient: "Angora va-t-elle donc renoncer à l'Islam? Va-t-elle abjurer la foi du Prophète?"

"Quoi, la Puissance formidable qui quatre siècles durant a été le siège du Caliphat, le pilier de la Religion, le boulevard de l'Islam, la terreur des infidèles, l'espoir et le champion du panislamisme; qui n'a dû sa glorieuse position de reine des deux mers et des trois continents qu'à sa dévotion à ses Sultans, successeurs légitimes du Proplète; cette Puissance, même, jette d'abord aux orties le manteau impérial d'Osman et puis non soucieuse de la déchirure que ce geste a fait aux cœurs des fidèles, elle veut maintenant jeter aux géméonies le Caliphat lui-même! le Caliphat, symbole de sa majesté, de sa grandeur, ainsi que de la majesté et de la grandeur de l'Islam!"

Les croyants, modérés ressentent, eux aussi, de l'angoisse. "Les Turcs ne respectent plus, disent-ils, les traditions. Or les traditions, mais c'est l'œuvre de salut de toute nation! Les écarter, les détruire, c'est détruire l'âme même du pays! Que ne se modèle-t-on sur l'Angleterre! On s'y garde bien de porter atteinte à la Royauté, à la dignité de chef suprême de l'Eglise Anglicane conférée à la personne du Souverain britannique! Et cependant, la constitution de ce pays est bien républicaine, tant dans son esprit que dans sa forme! Et c'est précisément parce que l'Angleterre est respectueuse de ses traditions séculaires qu'elle est un Etat unissant, florissant et glorieux! Rompre avec les traditions c'est s'allier avec l'anarchie. C'est pactiser avec les ruines. La Turquie veut-elle donc devenir, une Convention française, un Soviet russe?"

Par contre les libéraux se réjouissent. "Bravo! s'écrient-ils, Moustapha Kemal, Ismet et la pléiade glorieuse de généraux et d'hommes d'Etat, qui ont créé la nouvelle Turquie et l'ont assise, solide, puissante et res-

pectée sur les débris de l'ancienne, ne s'arrêtent pas à mi-chemin; ils ne se contentent pas de demi-mesures. Ils ont commencé par séparer l'Etat de la religion. A cet effet, ils ont, dépouillé la famille impériale d'Osman du manteau impérial qu'elle avait porté pendant des siècles: ils ne lui ont conservé que le manteau du Califat. Bientôt, ils s'aperçurent que c'était là un contre-sens et une mauvaise politique. Contre-sens, parce que l'essence même de l'Islam ne comporte pas un Califat spirituel. Le Caliphe est un souverain théocratique et absolu, en matière spirituelle, et surtout en matière civile, ou il n'est rien du tout. Il est le maître tout-puissant ou il n'est qu'un fantoche, un fantôme. Mauvaise politique, parce que la famille d'Osman ne pourrait jamais se résigner à perdre le pouvoir effectif, et se contenter de n'être qu'un hochet aux mains de dirigeants, qu'elle ne cesserait de considérer que comme des sujets rebelles! Et cette famille a occupé, par le passé, une si grande place dans l'histoire du monde musulman, elle a été entourée, et malgré tous ses revers, elle est demeurée entourée d'une telle auréole de prestige et de vénération, que si elle se mettait jamais dans l'esprit de préparer un coup d'état contre la nouvelle république, elle trouverait des partisans nombreux et des appuis solides, jusqu'au sein même de la Grande Assemblée d'Angora.

“S'étant donc aperçu qu'ils avaient commis une faute les Kémalistes se hâtent de la réparer. Ils dépouillent la famille d'Osman du manteau du Califat! Ils abolissent même définitivement le Califat! Ils créent résolument un Etat laïque, où la religion ne sera qu'une affaire entre homme privé et Dieu, c'est-à-dire ce qu'elle doit réellement être! Ils ouvrent, par conséquent, non seulement devant leur pays, mais devant le monde musulman tout entier de nouveaux horizons! Ils lancent l'Islam dans une nouvelle carrière, celle où s'est lancée la Chrétienté lorsqu'elle est parvenue à se débarrasser des deux grandes tyrannies: la tyrannie des rois absolus, et la tyrannie des Pontifes théocratiques! Vive l'Islam dans sa phase nouvelle!”

Les libre-penseurs enfin, tout en se réjouissant, se demandent: “De qui, donc, s'inspirent Moustapha Kémal et sa glorieuse pléiade de turcs résolus? Est-ce de Luther? Est-ce de Henri VIII d'Angleterre, est-ce, plutôt de Jean - Jacques Rousseau, et des Titans de la Convention? ou est-ce encore du plus pur esprit moderne? Que sont, donc, ces grands Turcs? Sont-ils des protestants musulmans, quelque chose comme des Wahabites, mais infiniment plus éclairés, et, surtout plus policés? Ou sont-ils, plutôt des Voltairiens?”

Enigme! Enigme que l'avenir seul expliquera. Pour le moment, la besogne que les Turcs accomplissent, s'ils parviennent à s'en tirer sains et saufs, pourra les mener bien loin. Elle pourra les mettre à la tête d'un

Islam régénéré, d'un Islam rajeuni, d'un Islam qui ne sera plus un pan-Islam, mais un groupement d'Etats islamiques jeunes, vigoureux et puissants, faisant pendant en Afrique et en Asie au groupement des Etats chrétiens d'Europe et d'Amérique! Mais verrons-nous ce nouvel Islam!

EL - KASRI

No. 160

Leading article from Orient News (İstanbul), 1.3.1924

THE KHALIFATE QUESTION

The news from Angora with regard to the proposal to suppress the Khalifate and remove from the Cabinet the commissary of Religion as well as the representative in that body of the Turkish Army has created quite a sensation throughout the country and the Turkish Press is daily devoting many columns to the discussion of the subject.

It was in the course of the discussion on the budget that the idea of abolishing the Khalifate and expelling from the country the members of the Imperial family was first raised by Shukri bey, one of the deputies for Smyrna. His views were subsequently pressed home in even more forcible language by Vassif Bey, who recently acted as Prosecutor General when the Tribunal of Independence sat in Constantinople to try the editors of the leading Turkish papers and others who were accused of acting against the interests of the Republic.

This unexpected turn in the budget discussion has brought to the forefront matters of the highest national interest and importance the decision regarding which may have far-reaching results not only in Turkey but throughout the Moslem world.

Briefly the idea is to entirely separate the religious institutions from interference in politics, to suppress the Khalifate as a useless and purely ornamental function, to exclude the chief of the General Staff from the Cabinet as being presumably only interested in securing advantages for the Army and, finally, to expel all the members of the Imperial family as being potential intriguers against the Republic.

As one newspaper expresses it, the country wishes to break with the past and sever all connexion with the former Imperial regime during which most of the sultans, it is said, were traitors to the country. The Republic, it is declared, should only look forward to the future and proceed on the path of progress and radical reform, untrammelled by the influence or tradition of the past. As one deputy put it "we want no intermediary between ourselves and Allah".

It is therefore proposed to cease all payments to the Khalif and other members of the old Imperial family and apply the money saved to other purposes.

These are questions the discussion of which should be left entirely to the Moslems themselves and it would be out of place here to express an opinion one way or the other.

In England the Church long ago ceased to have any representative in the Cabinet and although the Archbishop of Canterbury and a few bishops sit in the House of Lords they have no more political power than any other members, and the ecclesiastical courts that still remain only deal with minor matters of discipline among the clergy. Politics may therefore be said to be entirely separated from religion. In other European countries also the clergy are not endowed with any political power.

As regards the new German and Austrian Republics the leading members of the previous reigning families have been refused permission to return except in the case of "Little Willie" the ex-Crown Prince, who succeeded in returning to Germany and who is suspected of being engaged in intrigues for the restoration of the monarchy.

There are therefore precedents for the proposed action of the Assembly but in the exceptional circumstances connected with the Khalif as the religious head of all Moslems in this and other countries the question is one of peculiar delicacy. No doubt the millions of Mussulmans in other countries have views of their own as to the propriety or otherwise of deposing and expelling the Khalif but as we have said that is a matter which must be left entirely to the judgment of the Moslems themselves.

In this connection the question therefore arises, would the Moslems outside Turkey calmly accept the decision of the Grand National Assembly of Turkey or restore the Khalifate elsewhere? Hitherto as the seat of the Khalifate Constantinople and Turkey naturally enjoyed a certain prestige in the Mohammedan religious world. How then would that prestige be affected by the suppression of the Khalifate?

It is expected that the President of the Republic in his eagerly awaited speech today, will deal with this important subject and announce the government's decision. According to the news from Angora the Liberals are convinced that the suppression of the Khalifate and the expulsion of the members of the Imperial family will be carried.

No. 161

Extract from the Daily Mail (London), 3.3.1924

A COMING CHANGE IN ISLAM

BY G. WARD PRICE

Almost unnoticed in Europe, a radical change is being rapidly carried into effect in Turkey which cannot fail to have profound consequences throughout the Moslem world.

Under the impulsion of the progressive Turkish President, Mustapha Kemal Pasha, the general who led the Nationalist Army to the victory against the Greeks which bore rich fruit for Turkey in the Treaty of Lausanne, steps are being taken to disestablish the Moslem religion in Turkey, expel from the country the remaining members of the imperial family in which the Caliphate, or Mahommedan papacy, has hitherto been held, and even to abolish the Caliphate altogether.

These measures form part of Kemal's programme for modernising Turkey and assimilating her institutions to those of western states. In urging them he risks the hostility of the most conservative and powerful bodies of opinion in the country, the *hodjas*, the white-turbaned religious teachers who take a very active interest in politics and will be reconciled with difficulty to the loss of their present position as a sort of official clergy, and the Turkish peasants of Anatolia, in whose eyes the dignity of their former ruler as Padishah and Commander of the Faithful always used to surpass that of Sultan.

* * *

In 1922 the first reduction of the prestige of the Caliph was made, when it was separated from the office of Sultan of Turkey. It had been united to the Sultanate after the conquest of Egypt, where the Abbasid dynasty of Caliphs had exercised spiritual functions without temporal power for three hundred years. As the most important Moslem ruler, the Sultan of Turkey thenceforth claimed the privilege of exercising spiritual supremacy over all Mahommedans.

After the victory of the Nationalist Government in Turkey in the autumn of 1922, however, the reigning Sultan fled from his dominions and was declared deposed, his religious dignity alone being passed on to his brother, the present Caliph, Abdul Medjid.

If the project of expelling the latter in his turn and abolishing the Caliphate is now carried through, the pre-eminent position in the Moslem world, which Abdul Hamid especially built up for Turkey by emphasising the importance of the Caliph's position, will cease to have any foundation.

The field will moreover be open for some other Moslem ruler to assume the office which the Turks will have rejected. That ambitious young monarch, the Amir of Afghanistan, who has been a turbulent neighbour on our North-West Indian frontier, is known to covet the dignity. King Hussein of the Hedjaz might be another candidate. In any case, Mustapha Kemal's scheme will sow the seeds of much discord among the followers of the Prophet the whole world over.

*

THE CALIPH TO GO

FROM OUR OWN CORRESPONDENT

PRINCIPAL WIFE PROSTRATED WITH GRIEF

CONSTANTINOPLE, SUNDAY

The deposition of the Caliph and the abolition of the Caliphate were agreed upon at to-day's meeting of the Popular Party.

Although Mustapha Kemal Pasha in his eagerly awaited speech in the Angora Assembly made no absolutely definite proposals he indicated clearly yesterday that he favoured the absolute dissociation of religion from politics, and there is no doubt that after to-day's meeting of the Popular Party and the meeting of the Assembly tomorrow the Minister for Religious Affairs will be deprived of his seat in the Cabinet and all members of the Imperial family will be invited to leave the country. The general opinion is that the Caliphate will be abolished altogether.

CONSTANTINOPLE, SUNDAY

The police here have received instructions from Angora to supervise the households of the Caliph and of the Princes of the Imperial Family resident in Constantinople, particularly with a view to preventing the removal of precious objects.

The women of the harem are greatly disturbed at the impending events, and the principal wife of the Caliph is stated to be prostrated with grief, while the Chief Eunuch is said to have refused food for three days.

— Reuter.

No. 162

Extrait du quotidien Le Journal (Paris) du 4.3.1924

LES DERNIERES HEURES DU CALIFAT

INSTITUTION MILLÉNAIRE DE L'ISLAM

Quel vent de folie souffle sur le monde? En Europe, nous recommandons à construire la maison à l'envers en proclamant les accords avant d'avoir réglé les difficultés. En Orient, c'est bien autre chose: on prétend mettre la pyramide sur la pointe.

La pyramide orientale, c'est la puissance islamique. Majestueux édifice, qui a résisté aux assauts des nations occidentales et survécu au déclin de l'empire ottoman parce qu'il reposait sur une des plus grandes forces morales de l'univers: sur le respect de trois cents millions de Croyants, parce que le calife de Constantinople demeurait le successeur de Mahomet, le gardien de la Foi. Ne voilà-t-il pas que les chefs de la Jeune-Turquie se sont avisés de saper eux-mêmes cette assise inébranlable.

Non contents d'avoir, le 1^{er} novembre 1922, proclamé la séparation de l'Eglise et de l'Etat turcs, ils veulent maintenant détruire radicalement le califat. Pour lui substituer quoi? L'autorité, combien précaire, d'une petite république de deux millions (*sic*) d'âmes, qui a, certes, relevé les traditions militaires de la race turque, mais qui n'a encore que des prétentions à prendre rang parmi les nations modernes. Comment peut-on songer à faire tenir l'Islam sur une pointe aussi fragile!

C'est absurde. Cela ne veut pas dire que ce soit inexplicable. Bien au contraire, les événements qui se déroulent à Angora sont la suite logique d'un enchaînement d'idées fausses.

Le mouvement, qui a commencé en Turquie en 1912, sous les auspices du comité Union-Progrès, et qui a rebondi, après l'agression grecque, dans la croisade libératrice kemaliste, procédait de deux inspirations très nettes. Il était d'abord foncièrement révolutionnaire dans le sens de la Révolution de 1789. Il était ensuite un rameau du mouvement des nationalistes. Révolutionnaires, les Jeunes-Turcs voulaient substituer à l'autocratie religieuse des sultans un Etat moderne basé sur les principes de souveraineté populaire et de laïcité. Nationalistes, les Jeunes-Turcs voulaient éliminer les éléments allogènes, reconstituer dans pureté le noyau primitif. Ils faisaient assez peu de cas de la solidarité que la foi commune établissait entre tous les musulmans le panislamisme dont Abdul Hamid avait tiré, un si grand parti est considéré comme une conception rétrograde. Place au turquisme.

Toute l'évolution du mouvement kemaliste procède de ces tendances.

A l'origine nous trouvons une rupture radicale entre l'ancienne Turquie de Constantinople, occupée par les Alliés, asservie à l'Angleterre, et l'effort de libération qui s'organise sur les plateaux d'Anatolie. Le nationalisme turc adopte la formule la plus radicale de la souveraineté populaire. Il réunit les trois pouvoirs exécutif, législatif et judiciaire dans la collectivité d'une Assemblée élue.

Dès le lendemain de la victoire le nouvel Etat turc rompt définitivement les liens religieux du passé. Le califat est réduit aux attributions spirituelles. Cependant, on n'ose pas encore l'abolir. Est-ce pour ménager une transition en évitant de froisser ouvertement les traditions populaires? Est-ce par pudeur pour les solidarités islamiques qui ont apporté un puissant concours aux tentatives de régénération de la Turquie? Toujours est-il qu'on adopte un compromis. Le califat reste dans la descendance de Mahomet. Toutefois son nouveau titulaire, Abdul Medjid, est désigné par la grande Assemblée d'Angora. Etrange contradiction d'un Etat qui prétend à la fois se laïciser et choisir le chef de la religion.

Cette solution bâtarde ne pouvait durer. Malgré sa déchéance théorique de tout pouvoir temporel, le calife devait fatalement porter ombrage aux détenteurs de la puissance laïque. La vague d'anticléricalisme devait se réveiller d'autant plus vite que, relégué à Constantinople, le "pape" de l'Islam apparaissait comme l'étendard de ralliement de toutes les tendances réactionnaires.

C'est précisément ce qui est apparu quand un des chefs les plus notoires des musulmans de l'Inde, l'agha Khan, a élevé récemment une proclamation indignée contre les tendances sacrilèges d'Angora. La presse de Constantinople a fait chorus. Les dirigeants Jeunes-Turcs ont envoyé immédiatement à Stamboul une commission judiciaire extraordinaire pour prendre des sanctions draconiennes. Les juges d'Angora ont trouvé à Stamboul une telle atmosphère qu'ils n'ont pas osé sévir.

Cet incident a été la goutte d'eau qui a fait déborder le vase. Une fureur iconoclaste s'est emparée du parti qui forme la majorité de l'Assemblée d'Angora, qui est en train de voter une loi supprimant le califat, exilant les princes. Les Anglais, qui depuis si longtemps travaillent à détruire le prestige religieux de Constantinople pour ramener le califat dans l'Islam arabe, sous leur tutelle, ne pouvaient rêver pareille chance.

No. 163

Extract from The Daily Mail (London), 4.3.1924

MOSLEM POPE DETHRONED

RELIGIOUS HEAD OF 250,000,000.

TURK ACTION RAISES GREAT ISSUES

CONSTANTINOPLE, MONDAY

The National Assembly to-day voted the deposition of the Caliph and the abolition of the Caliphate.

A telegram from Angora explains the attitude of the Progressive, Party in the matter of the Caliphate. (The decision of the party to depose and exile the Caliph was reported in *The Daily Mail* yesterday.)

There is no question of making anyone else Caliph, and it is stated that no attention will be paid to any opinions expressed on the question in any other country, Moslem or otherwise. It is added that it is proposed to make any reference to the Caliph or any mingling of religion and politics an act of high treason. — Reuter.

Reuter's Agency understands that the Turkish Press publishes a Turkish communiqué advising those people who wish to go on a pilgrimage to the Hedjaz to postpone their visit for the present, "as they will be exposed to great dangers there."

*

WHAT IT MEANS

MOSLEMS WARNED AGAINST THE MECCA PILGRIMAGE

FROM OUR SPECIAL CORRESPONDENT LATELY IN THE NEAR EAST

One of the greatest events in history is taking place without most people being at all aware of its consequence. This is the suppression of the Caliphate by the Turkish National Assembly at Angora.

The Caliph was the Moslem Pope, and, further, in his dominions were Mecca and Medina, the holy places of the Moslem creed.

Now the Angora Assembly not only proposes to banish the Caliph, but also apparently to suppress the Caliphate. It is likely to raise great issues. It may mean the splitting of the Orient. The first signs of this are to be found in the Angora order advising intending pilgrims to the Hedjaz to postpone their visit, "since they may well be exposed to great dangers there." The real meaning of this is that since Mecca and Medina have

now passed from Turkey's control and are part of the dominions of King Hussein of the Hedjaz, pilgrims will be exposed to the danger of seeing in King Hussein a natural successor to the spiritual primacy of Moslems throughout the world.

The vast numbers of Moslems in India might seek to establish it in that country. In fact, there is no end to the consequences possible.

The number of the adherents of the Moslem religion is given in the reference books as 250,000,000. To make the pilgrimage to Mecca at least once in his life has always been looked upon as the duty of every devout Mahommedan.

INDIAN MOSLEMS' RESENTMENT

DELHI, MONDAY

The news of the developments at Angora in connection with the Caliphate reached here at a time when the Moslem members of the Indian Legislature and a representative gathering of the Moslem community in Delhi were entertaining the Turkish Red Crescent delegation.

The news came as a bombshell to the majority of those assembled, a number of whom considered that if the Caliphate were vested in the President of the Angora Assembly it would be acceptable, as being a return to the original principle of electing the Caliph. The abolition of the Caliphate will be resented. — Reuter.

No. 164

Extract from the The Daily News (London), March 4, 1924

KHALIFATE TO GO

“BOMBHELL” IN WORLD OF ISLAM

CONSTANTINOPLE, MONDAY

The National Assembly to-day voted the deposition of the Khalif and the abolition of the Khalifate. — Reuter.

DELHI, MONDAY

The news of the developments at Angora in connection with the Khalifate reached here at a time when the Moslem members of the Indian legislature and a representative gathering of the Moslem community in Delhi were entertaining the Turkish Red Crescent Delegation.

The news came as a bombshell to the majority of those assembled. The abolition of the Khalifate will be resented.

Advices from other Moslem centres in India indicate the disturbed state of Moslem feeling. — Reuter.

EFFECT IN INDIA

By Our Diplomatic Correspondent.

The Turkish decision to abolish the Khalifate is of great interest to this country because of its profound effect on India.

It robs the Khalifate movement in India of much of its significance, and must tend to disintegrate the Moslem-Hindu pact, which has been so formidable an instrument in politics.

For many years past the Moslems of India have looked on Turkey as the guardian of their religious interests. The Sultan for 300 years had been the "Defender of the Faithful". The Pan-Islamic movement was built up on this belief.

Now that the Turkish National Assembly itself has decided to depose and expel the Khalif — after having already stripped him of his temporal power — the effect on Moslem opinion in India is likely to be very far-reaching.

No. 165

Extract from Glasgow Evening Times, 4.3.1924

THE KHALIF

DISAPPEARS ON HIS WAY TO SWITZERLAND

Paris, Friday (Exchange Telegram). — A Geneva message to the "Matin" states that no news has been received in Switzerland yet regarding the whereabouts of the Khalif.

It is supposed that he broke his journey en route from Constantinople, and took a totally different direction.

CONSTERNATION AMONG THE MOSLEMS IN INDIA

Calcutta, Thursday. — Consternation in the word that best describes the feeling of Indian Mohammedans now that the news of the abolition of the Khalifate is confirmed. Until the receipt of the cable graphically describing the hurried deposition of the Khalif and his flight from Constantinople, even leading Mohammedans scoffed at the report as incredible. Meetings of Islam associations throughout India are being hurriedly summoned, and it has already been decided to send a representative deputation to Turkey, without delay, though what it hopes to achieve in view of the fait accompli it is difficult to see.

Mohammedans of all shades of opinion unite in indignant protest against what they describe as an outrage on the tenets of their faith. They

declare that Islam is faced with a serious crisis, which must be solved by a plebiscite of the whole Moslem world as early as possible. Naturally enough, comment is refused by leaders of the "Khalifate movement", whose fiery campaign for the collection of funds in the name of the faith has so seriously complicated the political situation here during the past few years.

No. 166

*Extract from The Daily Telegraph (London), Tuesday,
March 4, 1924*

KHALIF DEPOSED BY ANGORA ASSEMBLY

THE POST ABOLISHED
MOSLEM WORLD DEFIED

As was predicted in the telegrams published in yesterday's *Daily Telegraph*, the bills for the total abolition of the Khalifate, and the expulsion from Turkey of the Khalif and all the members of his family, have been passed by the National Assembly at Angora. Wiring from Constantinople yesterday Reuter's correspondent says:

"The National Assembly to-day voted the deposition of the Khalif and the abolition of the Khalifate."

In an earlier message Reuter stated:

"Mustapha Kemal Pasha attended yesterday's meeting of the People's party in person. The main feature of the meeting was a speech by the Commissar of Justice, who contended, quoting in support of his arguments sundry utterances of the Prophet from the Koran, that the Khalifate had no *raison d'être*. It was decided to distribute 10,000 copies of the speech.

"After some feeble opposition by two Clericals, former holders of the Commissariats of Religious Affairs, who declared that they withdrew from the party, the thirteen articles of the bill abolishing the Khalifate and deposing the Khalif were voted by acclamation. Article one of the bill reads: "The Khalif is deposed. The Khalifate being comprehended within the idea of the Republic is abolished."

"The party afterwards voted three other bills for the suppression of the Commissariats of the Sheriat and Evkaf, the unification of education, and the exclusion of the Chief of the Staff from the Cabinet. The affairs of the Sheriat and the Evkaf (Religious Affairs and Pious Foundations) are, under the proposed measure, to be administered by a religious chief to be appointed by the President of the Republic and proposed by the Prime

Minister. The theological schools will be controlled by the Commissariat of Public Instruction under whose auspices a faculty of theology will be created at the University of Constantinople."

In a telegram despatched from Constantinople on Sunday the same correspondent states:

"A telegram from Angora explains the attitude of the Progressive (People's) party in the matter of the Khalifate. The party contends that it constitutes a peril to the Republic, that its existence is not justified either on religious or historical grounds, and that therefore it should be abolished. There is no question of making anyone else Khalif, and it is stated that no attention will be paid to any opinions expressed on the question in any other country, Moslem or otherwise. It is added that it is proposed to make any reference to the Khalif on any mingling of religion and politics an act of high treason."

THE FUTURE OF ISLAM
KEMAL'S AMAZING POLICY

FROM OUR DIPLOMATIC CORRESPONDENT

There are certain unfathomable contradictions in the present attitude of the Turkish Government towards the Khalifate and the civilised world. The leading Kemalist organ in Constantinople, the *Ileri*, hails the abolition of the Turkish Khalifate as a new landmark, which it may well prove to be, but this under the quaint accompanying headline, "Farewell to the Orient." The *Ileri's* editor evidently labours the delusion that by the drastic "secularisation" and "modernisation" of the Turkish State, implied by the overthrow and abandonment of all its spiritual traditions, that State has now become "civilised" and "Europeanised." And this at the very moment when the Government and the principal party have worked themselves up into a kind of Mediaeval anti-foreign frenzy which is a challenge alike to the ordinary amenities of international intercourse and of the laws of economics.

The removal of the Turkish capital from the cross-roads of three continents to the wilds of Anatolia can hardly be said to represent a step towards modernisation. And it is even more extraordinary that the ambitions nationalism of the Kemalist leaders should not realise that by the abolition of her Khalifate, Turkey, now a country of little 6,000,000 inhabitants, is forfeiting her former moral prestige and rank as a Great Power—simply because of the Khalifate—and her position as the leading Islamic nation, in order to sink to the category of a third-class Tatar Republic.

Will Mustapha Kemal himself long rest content with his parochial Presidency, a kind of pocket Louis Napoleon? That is one question. And here is another. Will the great bulk of the Turkish people be content that some other Islamic nation should grasp the primacy in the Islamic world hitherto enjoyed by Turkey? Apparently not, or the usual Turkish pilgrimage to the Holy Places of Arabia would not have been checked. The Anatolian peasant may still retain his religious belief and venerate the Hodjas, even though he may have learned from his new lay teachers to reply, when asked by a stranger what he is, "I am a Turk," instead as formely, "I am a Moslem."

The truth of the matter is that the occult forces which are destroying Islam in the new Turkey, as they had already destroyed Christianity there, are not Turkish forces at all, but international forces, not dissimilar from those which urged Bolshevism to destroy the Orthodox Church—forces which have drawn their inspirations at various periods from the salonikan, the Italian, or the French Radical Lodges. That is why even orthodox Jewry hitherto respected and happy in Turkey, is falling under the Kemalists disestablishment ban.

Politically, on the other hand, the Angora Secularists may have performed useful work. They have killed the Pan - Islamic movement, which had become, through its propaganda, a serious domestic menace to the peace and content of the Moslem dependencies of the great European Powers. Our French friends, I find rather welcome Turkey's withdrawal from Islam, which should remove a subversive factor from French North Africa. Instead, they may seek to extend the rather remote Khalifate claimed by the Moroccans to the rest of the Moslem world, in order to anticipate a new Arab or Egyptian, or Afghan Khalifate. It is not so long ago since Turkey complained bitterly that at the special section for Moslem students founded at one of the French universities (that of Lyons, I believe) certain lecturers were urging their students in the direction of a North African Khalifate under French protection. But Morocco has always been regarded as a very separate entity in the Moslem world.

There remain the large and devout Moslem communities in India, whose backing of Turkey as the leading Islamic Power was so largely responsible for Great Britain's abandonment of the Treaty of Sèvres. The suppression of the Khalifate by Angora is a direct affront to such pillars of the Islamic faith. It recalls vividly to my mind a conversation held between one of the most exalted leaders of the Indian Moslems and the Shah of Persia, at the time of the discussion of the Allied peace terms to Turkey. The Shah was then not particularly friendly to the Turks. But his Indian visitor told him that as a Moslem monarch it was his duty to

stand by the Turkish Sultan and support the Kemalist demands upon the Allies. Little did the Indian Moslem leader realise that by advising the Shah to back Mustapha Kemal he was advising him to back the man who would destroy, and even then intended to destroy, the Khalifate and the Islamic State in Turkey!

EFFECT IN INDIA

DELHI, MONDAY

The news of the developments at Angora in connection with the Khalifate reached here at a time when the Moslem members of the Indian Legislature and a representative gathering of the Moslem community in Delhi were entertaining the Turkish Red Crescent delegation, which includes Rafique Effendi, a member of the Angora Assembly.

The news came as a bombshell to the majority of those assembled, a number of whom considered that if the Khalifate were vested in the President of the Angora Assembly it would be acceptable as being a return to the original principle of electing the Khalif. The abolition of the Khalifate will be resented.

Advices from other Moslem centres in India indicate the disturbed state of Moslem feeling. Authentic particulars are being awaited.— *Reuter*.

No. 167

Extract from The Morning Post (London), Tuesday, March 4, 1924

THE CALIPH

DEPOSITION VOTED

OFFICE TO BE ABOLISHED

The Angora Assembly, says a Reuter message from Constantinople, yesterday voted the deposition of the Caliph and the abolition of the Caliphate.

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, *March 3*

The motion for the dethronement of the Caliph and the abolition of the Caliphate gave rise to a long and intricate theological debate in the Popular Party yesterday, and the formula as finally accepted abrogates the Caliphate on the ground that it is contained in the notion of the

Republican Government. It is almost impossible to follow the subtleties of the arguments against accepting the straightforward abolition of the caliphate, and it is possible that a loophole is left of the revival of the Caliphate subsequently. The net result, however, of the discussion was that the party has agreed to depose the Caliph and abolish the Caliphate.

THE NEWS IN INDIA

A BOMBSHELL

DELHI, *March 3*

The news of the developments at Angora in connection with the Caliphate reached here at a time when the Moslem members of the Indian Legislature and a representative gathering of the Moslem community in Delhi were entertaining the Turkish Red Crescent delegation, which includes Rafik Effendi, a member of the Angora Assembly.

The news came as a bombshell to the majority of those assembled. Some considered that if the Caliphate were vested in the President of the Angora Assembly it would be acceptable, as being a return to the original principle of election. The abolition of the Caliphate will be resented.

Message from other Moslem centres in India indicate a disturbed state of Moslem feeling. — *Reuter*.

ITALIAN COMMENT

GREAT BRITAIN'S CHANCE

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

The *Epoca* regards the expulsion of the Caliph from Turkey as a bad mistake on the part of Mustapha Kemal, and one which will probably be exploited by Great Britain to its great profit. Kemal, the paper says, has simply made Great Britain a present of the Caliph, and if it has sense enough to give up its foolish project of investing King Hussein with the office—a project contrary to Mohammedan law—it will have through the presence of Abdul Medjid in Egypt a formidable weapon in its hands for the rejuvenation of the Empire.

THE PILGRIMAGE

A TURKISH WARNING

The Turkish Press, understands Reuter, has published a Turkish *communiqué* advising those people who to go on a pilgrimage to the Hedjaz to postpone their visit for the present, "as they will be exposed to great dangers there".

No. 168

Extract from The Times (London), Tuesday, March 4, 1924

ABOLITION OF THE CALIPHATE

DECISION OF TURKISH ASSEMBLY

ABDUL MEJID PEPOSED

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, MARCH 3

The motion for the abolition of the Caliphate was passed in the Grand National Assembly to-day after a stormy debate.

MARCH, 2

In the preliminary debate at the private meeting of the Popular Party (which holds the vast majority of the seats in the Grand National Assembly) the proposal for the deposition of the Caliph Abdul Mejid and the abolition of the Ottoman Caliphate was only adopted after a long and abstruse discussion which occupied several hours. Accounts of the speeches are very vague and complicated, but the obscure abstract formula adopted seems to be intended to reconcile the old theocratic conception with the modern Republican conception.

The abstract notion of Caliphate is said to be contained in the abstract notion of government. In other words, the Caliphate is now somewhat in the position of a crystal which has been dissolved in a glass of water. Whether this dissolved crystal will ever be precipitated again in Turkey remains to be seen. At any rate, the Caliphate, in the common use of the term, has been abolished and the Caliph deposed by the Popular Party in its private meeting, and no doubt this decision will be endorsed by the Assembly. The need for this complicated formula seems to have been due to the attitude of the Conservatives who had objected to the original Liberal proposal that the Caliphate be simply abolished.

*** On November 1, 1922, the Grand National Assembly declared that the office of Sultan of Turkey had ceased to exist, and provided for the election of a Caliph from among the princes of the House of Othman. On November 17 the Sultan (Muhammed VI.) left Constantinople, and his cousin, Abdul Mejid Effendi—who is now 58 years of age—was elected Caliph by the Assembly.

No. 169

Dépêche de l'Agence Stefani (Rome) du 4.2.1924

L'ABOLITION DU CALIFAT

Constantinople 4. —Assemblée Nationale—

On approuve sans discussion une proposition supprimant le Commissariat des Affaires religieuses des Fondations Pieuses et décide la création de la Charge de Chef des Affaires religieuses sous la dépendance de la Présidence du Conseil.

On approuve aussi que le Chef de l'Etat Major général ne fera plus part du Ministère.

Constantinople 4. — On a d'Angora: Le Président de la République a présenté à l'Assemblée Nationale une motion tendant à obtenir que les membres de la famille impériale soient exclus du banissement.

Après une vive discussion l'Assemblée a repoussé la motion présidentielle et a approuvé l'abolition du Califat et l'éloignement des membres de la Famille impériale.

Le banissement hors du territoire turc frappera le Calife, sa famille, de même 32 princes et 35 princesses. Il sera accordé au Calife une somme de 100 000 livres turques et une somme globale de 200 000 livres turques sera concédée aux princes auxquels on défendrait de retirer les dépôts faits par eux près des diverses banques. Toutefois on leur concédera le droit de percevoir la rente des effets et bijoux personnels qu'ils porteront avec eux et de liquider dans le terme d'un an les propriétés immobilières, après le paiement des droits établis. Les palais et les résidences princières tourneront à l'Etat. Le Vieux Sérail sera mis sous la dépendance des musées nationaux.

On affirme que le Calife ait décidé de se rendre en Egypte.

CONSTANTINOPLE. 4. — Les journaux disent que probablement Ismet pacha présentera aujourd'hui les démissions du Cabinet qu'il reconstituera dans la suite en tenant compte des réformes approuvées.

No. 170

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 5.3.1924

LA TURQUIE LAIQUE

Après une série d'évolutions le gouvernement kémaliste est arrivé au terme de sa politique. La Grande Assemblée nationale vient de supprimer le califat, d'ordonner l'expulsion du calife et de toute la famille im-

périale, et d'instituer le régime laïque dans la République turque. Ces nouvelles feront sursauter les personnes qui voyaient dans le kémalisme l'alliance du croissant et du sabre, et la continuation des traditions islamiques. Elles n'étonneront aucune des personnes qui suivent d'un peu près les affaires d'Orient depuis la révolution de 1908.

La révolution de 1908 avait une origine nationaliste. Elle constituait une réaction contre le régime odieux et déliquescent d'Abdul Hamid. Ses auteurs étaient des athées et des francs-maçons. Plus tard, quand l'empire fut menacé par des ennemis extérieurs du pouvoir exploitèrent l'attachement du monde islamique au calife comme un moyen de défense. On se rappelle comment ils galvanisèrent les musulmans de l'Inde et de quelques autres pays pendant la guerre avec la Grèce. Ils invoquaient alors la solidarité de tous les musulmans contre les ghiaours, et les bons Occidentaux, même les plus agnostiques, s'enthousiasmaient pour les nouveaux chevaliers de l'Islam. Le décor changea dès que le danger grec eut disparu. Dès le 1^{er} novembre 1922, avant le traité de Lausanne, la Grande Assemblée d'Angora prononça la déchéance du sultan Vahid Eddine et l'abolition du sultanat. Le 17 novembre Vahid Eddine Khan quitta Constantinople à bord d'un navire anglais. Le 19, le prince Abdul Medjid, quatrième et dernier fils du sultan Abdul Azis, jusque-là héritier présomptif du trône, fut élu calife. A ce titre il fut en grande pompe, le 24, revêtu du manteau du prophète dans la mosquée de Mahomet le Conquérant, mais il ne reçut que l'investiture du sabre. Il fut qualifié de Majesté, non de Khan.

Si considérable qu'il fût ce, changement n'était qu'une étape. Lorsque le traité de Lausanne fut signé et que les conflits extérieurs parurent liquidés de tous côtés, le gouvernement kémaliste prépara l'achèvement de la révolution intérieure. De nouvelles élections générales, effectuées sous le contrôle le plus strict de Moustafa Kémal le Victorieux, éliminèrent de la G. A. N. T. la plupart des hodjas et amenèrent des partisans du régime laïque. L'assemblée enturbannée fut remplacée par une assemblée d'aspect moderne. Moustapha Kémal vivait à l'occidentale, et sa jeune femme se libérait des voiles des femmes turques. De l'orientalisme fanatique du temps de guerre on passait lentement à l'occidentalisme. Mais une grave question se posait: celle de la capitale. Les nationalistes s'opposaient au retour à Constantinople, parce qu'ils redoutaient les influences dynastiques et les intrigues étrangères. On décida donc de rester à Angora, et l'on dressa des plans grandioses pour la capitale de la République turque. Toutefois on sentait qu'Angora présentait des inconvénients multiples auxquels on remédierait difficilement, même avec le temps. En outre la constitution votée par la précédente G. A. N. T. ne s'harmonisait pas avec

la pensée qui avait présidé au choix des nouveaux députés. A mesure que le temps s'écoulait, deux courants se dessinaient de plus en plus fortement : l'un qui conduisait à la République intégrale, l'autre qui ramenait la Turquie vers les bonnes vieilles mœurs du Bosphore. Des chocs se produisirent. On arrêta des journalistes suspects de complaisances pour des projets de restauration du sultanat. Le calife fut compromis par des amis trop zélés ou des agents provocateurs. On finit par relâcher ou par acquitter les suspects. Mais la situation devait être éclaircie.

Les solutions adoptées ces derniers jours sont radicales. Le califat est aboli, tous les princes sans exception sont bannis du territoire turc, le commissaire aux affaires religieuses est supprimé dans le ministère, la religion est séparée de l'Etat, les emblèmes religieux sont supprimés des écoles et le contrôle de l'instruction publique est remis à un commissaire spécial, la justice est laïcisée et la législation doit être remaniée dans le même sens. Qu'advient-il de décisions absolument contraires aux principes fondamentaux de l'ancienne Turquie? Elles sont logiques. Elles cadrent avec l'esprit qui a dirigé les négociateurs turcs du traité de Lausanne. Mais elles sont d'une application si difficile, dans un pays où jusqu'ici la loi religieuse était tout, qu'on se demande si elles sont réalisables.

Nous devons observer une grande réserve en présence de ces changements. Nous constaterons seulement qu'ils consomment la ruine de nos écoles et de nos vieilles institutions. Nous noterons aussi qu'un traité d'amitié entre la Turquie et l'Allemagne est signé aujourd'hui mardi. La politique orientale suivie depuis 1920 nous a fait perdre dans le Levant toutes nos anciennes positions. Le mal est irréparable. Maintenant que nous sommes désarmés, gardons - nous de mettre le doigt entre l'arbre et d'écorce, et de nous ingérer dans les affaires intérieures, civiles ou religieuses, de la Turquie. La suppression du califat fera probablement travailler beaucoup d'imaginaires. Soyons attentifs, mais refréons les fantaisies.

AUGUSTE GAUVAIN

L'ABOLITION DU CALIFAT

ET LE BANISSEMENT DE LA FAMILLE IMPERIALE TURQUE

L'Assemblée nationale turque a aboli le califat et a banni la famille impériale. Les mesures qu'elle a votées se rattachent à tout un ensemble de dispositions. Elle a approuvé aussi sans discussion une proposition supprimant le commissariat aux affaires religieuses et aux fondations pieuses et décidant de créer un poste de chef des affaires religieuses relevant de la présidence du Conseil. Le chef d'état - major général ne fera plus non plus partie du ministère.

Moustapha Kemal aurait voulu qu'on ne bannit pas les membres de la famille impériale et il avait présenté à cet effet une motion. Mais, après un vif débat, l'Assemblée a repoussé la proposition présidentielle et a décidé l'abolition du califat ainsi que l'éloignement du calife et des membres de la famille impériale.

Un télégramme de Constantinople à l'agence Havas donne les précisions suivantes au sujet de la loi votée :

Le bannissement du territoire turc atteindra le calife et sa famille, ainsi que 32 princes et 35 princesses. L'Assemblée nationale accorderait au calife une somme de cent mille livres turques et une somme globale de deux cent mille livres aux princes en leur interdisant de retirer leurs dépôts en banque; toutefois, on leur donnerait le droit de toucher les revenus des effets et bijoux personnels emportés et de liquider dans un délai d'un an, leurs propriétés immobilières, après paiement des droits établis.

Les palais et résidences princières reviennent à l'Etat; le vieux sérail sera rattaché à la direction des musées nationaux.

Le calife a, dit-on, l'intention de se rendre en Egypte. On pense qu'Ismet pacha démissionnera aujourd'hui et reconstituera ensuite le cabinet.

La décision de l'Assemblée nationale sera probablement mal accueillie dans certains pays musulmans. Ainsi on mande de Delhi que la nouvelle selon laquelle l'Assemblée d'Angora envisagerait l'expulsion de la famille impériale turque est parvenue dans cette ville au moment où la population musulmane de la ville recevait des délégations du "Croissant Rouge" et que cette information a causé une vive indignation dans tous les milieux musulmans de Delhi.

Le calife déposé et banni, le prince Abdul Medjid, né en 1868, est le fils du sultan Abdul Aziz, qui fut assassiné en 1876. Il vécut dans la retraite la plus stricte pendant tout le règne d'Abdul Hamid. En novembre 1922, l'Assemblée nationale d'Angora proclama la déchéance du sultan Mehmed VI, qui s'enfuit sur un cuirassé anglais et elle donna à Abdul Medjid l'investiture comme calife. Il était entendu que le calife n'aurait aucun pouvoir politique. Abdul Medjid s'est gardé de s'immiscer dans les affaires publiques. Cela ne lui a pas épargné, on le voit, la mesure qui est prise contre toute la famille impériale.

Extrait du journal L'Eclair (Paris) du 5.3.1924

A CONSTANTINOPLE

L'ABOLITION DU KHALIFAT ET LES SECRETES AMBITIONS DE MUSTAPHA KEMAL

Le 2 novembre 1922, la Grande Assemblée nationale d'Angora supprimait le sultanat, abolissait l'hérédité du khalifat, rendant à celui-ci le caractère électif qui le caractérisait aux premiers temps de l'Islam, Elle déclarait que le khalifat était l'apanage de la nation turque et posait en principe que le khalife serait dorénavant choisi par elle-même parmi les princes de la maison d'Osman. Le 18 novembre, Abd'ul-Medjid Effendi, fils cadet du sultan Abd'ul-Aziz, qui était l'héritier présomptif du trône, avant la déchéance de Mehmet VI, était élu comme le plus digne.

Dépouillé de toute prérogative temporelle, destitué de toute participation aux affaires publiques, n'ayant pas même voix au chapitre pour l'application des prescriptions de la loi religieuse, la loi du Chéri, puisque l'Assemblée concentrait en soi le pouvoir exécutif et le pouvoir du Chéri, le nouveau khalife n'était plus qu'une étiquette, qu'une enseigne décorative. On croyait, à Angora, avoir pris toutes les précautions requises pour empêcher un retour offensif du Sérail en faveur du rétablissement, sinon du pouvoir absolu, du moins d'une monarchie plus ou moins constitutionnelle. Mais on avait affaire avec Abd-ul-Medjid, à un personnage à double face, ayant intrigué toute sa vie avec les révolutionnaires tout en étant du dernier bien avec les absolutistes, donnant des gages aux nationalistes d'Angora et négociant, sous main, avec les Anglais. Le comité Union et Progrès, qui le connaissait bien, se méfiait de lui.

S'il avait accepté de jouer le rôle de khalife fainéant, c'était avec l'intention bien arrêtée de se servir du prestige toujours attaché au titre de Commandeur des Croyants, pour restaurer sa puissance temporelle. Il avait, paraît-il, fait sonder certains généraux qui passent pour supporter impatiemment la prééminence de Mustapha Kemal, entre autres Réouf bey et Kiazim Kara Békir. Il leur demandait leur concours au cas où Stamboul, toujours réactionnaire, se soulèverait en faveur d'une restauration monarchique. Les généraux avaient fait ostensiblement la sourde oreille, mais l'affaire n'en était pas moins sérieuse. Il fallait couper court aux machinations d'Abd'ul-Medjid, encore à l'état d'ébauche, avant qu'elles pussent devenir une conspiration en règle, avant-courrière d'une révolution. On résolut donc de briser le khalife et comme sa déposition n'aurait été qu'une demi-mesure, si on s'en était tenu à la motion consti-

tutionnelle de novembre 1922, en le remplaçant par un autre prince de sa famille — qui, tôt ou tard, aurait prétendu tenter un coup identique — on décida la proscription en masse de tous les descendants d'Osman. D'où la résolution adoptée le 2 mars, par la majorité, pour la déchéance du khalife, l'expulsion des princes d'Osman et l'abrogation du khalifat.

En résulte-t-il que le khalifat soit définitivement aboli? Ce serait peut-être aller trop vite en besogne. Si on s'en rapporte à la proposition initiale, déposée le 27 février, à la tribune de l'Assemblée par cinquante députés, on voit que, dans l'esprit de ses auteurs, le khalifat devait être maintenu. En effet, il y était dit entre autres choses: "Le khalifat sera assumé par une personne morale comme l'Assemblée nationale ou dévolu à un représentant religieux désigné par l'Assemblée".

Ici s'ouvriraient des horizons nouveaux. Le khalifat serait attribué à une "personne morale" l'Assemblée nationale, par exemple. C'eût été le couronnement de la concentration de tous les pouvoirs dans ses mains. Pour agir, une personne morale a besoin de s'incarner dans un mandataire qualifié pour la représenter. Investie du khalifat, l'Assemblée devra en déléguer l'exercice à un homme possédant toute sa confiance. Quel sera-t-il? Le président de l'Assemblée; le président du conseil des commissaires du peuple; le président de la République? C'eût été bien scabreux car on aurait donné ainsi à l'influence spirituelle du khalife l'appui du pouvoir exécutif. Mustapha Kemal ne l'aurait toléré que si lui-même avait été l'élu. En 1921, des tracts répandus à profusion dans Stamboul, posaient carrément l'éventualité de la déchéance de la maison d'Osman et insinuaient que l'homme désigné pour le remplacer était le généralissime. Les amis de Mustapha Kemal ont alors protesté criant à la calomnie. Mais dans les milieux de Stamboul, on affirmait que c'était tout au plus une médisance et on croyait fermement que le dictateur nourrissait ces pensers ambitieux. Aurait-il songé aujourd'hui non plus au sultanat mais au khalifat? Pour qui connaît l'homme, la chose n'est pas impossible. Jugeant que l'heure n'était pas venue, a-t-il préféré faire abolir le khalifat?

Dans l'état actuel de la Turquie, et longtemps encore, tant que tout reposera sur la loi du Chéri, la loi sainte, la seule obligatoire pour tout bon musulman, contre laquelle rien ne saurait prévaloir, l'abolition du khalifat, émanant d'une décision du gouvernement ottoman ne saurait logiquement se concevoir. Premièrement, au point de vue canonique — il ne faut pas oublier que toute la Constitution d'Angora est basée sur le Chéri — une assemblée turque quelconque n'a aucune qualité pour statuer sur une semblable question qui intéresse les musulmans du monde entier. En second lieu l'intérêt des Turcs leur commande de ne plus toucher au khalifat sur lequel ils n'ont que trop porté

une main téméraire. Quoique le khalifat ne soit pas ce qu'on croit communément en Europe et qu'il ne confère nullement à son titulaire une prépondérance sur tous les mahométans il n'en est pas moins une grande force morale. Les Turcs l'ont accaparée et jusqu'ici ils n'avaient pas l'air de vouloir s'en dessaisir, au contraire. Iraient-ils, aujourd'hui, s'en dépouiller de gaité de cœur au profit de rivaux ou d'ennemis? Supprimé à Constantinople, le khalifat renaîtrait immédiatement à La Mecque ou même ailleurs, et alors, il serait une machine de guerre dirigée contre la Turquie.

A. DE LA JONQUIERE

No. 172

Extrait du journal L'Echo de Paris du 5.3.1924

L'ABOLITION DU CALIFAT

L'Assemblée nationale d'Angora s'est enfin décidée à supprimer le califat. Le fait n'a rien d'imprévu. Le principe de la réforme fut adopté au cours d'un conseil de guerre tenu par le président de la République Mustapha Kemal pacha dans sa villa de Smyrne, voici plus de quinze jours. Le vote de l'Assemblée comporte, semble-t-il, l'expulsion de tous les membres de la famille impériale, l'abolition des écoles religieuses en tant qu'elles échappaient au ministère de l'instruction publique, l'effacement complet de la juridiction religieuse et la disparition du Cheik-ul-Islam. En d'autres termes, dans les limites de la Turquie nouvelle, l'Etat se sépare de l'Eglisc. Et, dépouillé de son autorité spirituelle après avoir perdu son autorité temporelle lors de l'établissement du régime républicain, le calife n'a plus qu'à s'en aller.

Il serait téméraire de spéculer sur les répercussions possibles de pareil événement. Apparemment, les dirigeants de la Turquie renoncent à l'autorité religieuse qu'ils pouvaient prétendre exercer, par l'intermédiaire du calife, sur tous les musulmans de l'univers appartenant à la confession sunnite, autorité distincte de celle qui appartenait jadis au sultan et qui appartient aujourd'hui à l'Etat d'Angora, à l'intérieur des frontières légales. Depuis 1516, date de la bataille d'Akib qui livra au sultan Selim l'Empire des Sultans Mamelouks, le sultanat et le califat ont été confondus dans la personne du souverain de Constantinople. Mais l'on se rappelait qu'auparavant, tant à Bagdad qu'au Caire, sultans et califes (calife veut dire "successeur" du Prophète) avaient souvent vécu côte à côte sans se reconnaître mutuellement et que les sultans, tout en prétendant à une juridiction religieuse procédant de leur puissance matérielle, avaient toujours saisi l'occasion de se faire consacrer par le détenteur traditionnel

de cette juridiction. On distinguait donc entre les deux pouvoirs et l'on s'est continuellement efforcé de maintenir les droits du souverain, spirituel dans les territoires arrachés au souverain temporel: c'est ce qu'attestent toute une suite de traités, notamment le traité austro-turc de 1909 (Bosnie - Herzégovine), le traité turco - bulgare de la même année (Bulgarie), le traité turco - italien de 1912 (Libye) et le traité gréco-turc de 1913.

La décision d'Angora signifie-t-elle que la Turquie républicaine, privée du califat, ne comptera pas dans l'univers musulman à l'égal de l'ancienne? Semblable assertion ne peut guère être avancée. De tout temps, nombre de musulmans ont proclamé que la simple possession de la force matérielle appelait nécessairement l'obéissance des croyants. Les sultans, rivaux des faibles califes de Bagdad et du Caire, tiraient parti de cette considération. Elle pourra jouer, désormais, au bénéfice des chefs républicains. Les choses pouvant tourner autrement, il est vrai, mais le dénouement que nous indiquons ne doit point être exclu. D'autre part, si tant est que la Turquie actuelle abandonne le levier panislamique, elle devient violemment nationale et, la théorie pantouranienne aidant brutalement impérialiste. Au nom de l'unité de la nation et de l'unité de la race, elle revendique bien plus que ce qu'elle est supposée lâcher.

Ce qui perd, au changement, c'est la facilité des rapports internationaux et, pourrait-on dire, intercontinentaux. L'Empire ottoman, aujourd'hui disparu, pouvait commander aux villes saintes et émouvoir les fidèles jusqu'aux limites de l'Inde et de l'Algérie. Son omnipotence théorique trouvait une compensation dans la diversité des peuples auxquels il s'adressait et dans le caractère mal défini de son pouvoir. Il souffrait, à l'intérieur de ses limites, l'existence de véritables "nations" autonomes ou millets. Il était terre internationale.

Maintenant, à la suite des revers alliés de 1922-23, nous avons devant les yeux une organisation de modèle européen, extrêmement sensible aux passions du nationalisme le plus unitaire et de l'irréductibilisme le plus outrancier. Nos établissements font déjà les frais de l'aventure. Entre l'Europe et l'Asie l'antique tampon n'existe plus.

No. 173

*Extrait du journal L'Intransigeant (Paris) du 5.3.1924*LE CALIFE ET LES 35 PRINCESSES S'EN IRAIENT
VERS L'EGYPTE

UNE RÉVOLUTION RELIGIEUSE EN TURQUIE

“Calife” veut dire “successeur”. Les successeurs de Mohammed prirent ce titre après la mort du prophète. Chefs de tous les musulmans, les premiers califes ne purent empêcher, des discordes qui donnèrent naissance à divers schismes.

D'abord souverains temporels en même temps que spirituels, ils finirent par n'être plus que souverains spirituels, laissant l'autre pouvoir au sultan. La Turquie republicaine, en exilant le calife après le sultan s'expose à des mouvements religieux. Déjà par mesure de prudence, elle déconseille aux pèlerins d'aller à la Mecque, où roi Hussein brigue le califat...

L'EXIL DORÉ DU CALIFE

Constantinople, 3 mars. — Le bannissement du territoire turc atteindra le calife et sa famille, ainsi que 32 princes et 35 princesses.

L'Assemblée Nationale accorderait au calife une somme de cent mille livres turques et une somme globale de deux cent mille livres aux princes en leur interdisant de retirer leurs dépôts en banque; toutefois on leur donnerait le droit de toucher les revenus des effets et bijoux personnels emportés et de liquider, dans un délai d'un an, leurs propriétés immobilières, après paiement des droits établis.

LA FUITE EN EGYPTE

Constantinople, 3 mars. — On affirme que le calife a décidé d'aller en Egypte.

DÉFENSE D'EN PARLER

Constantinople, 3 mars. — Il n'est pas question de remplacer le calife. Il ne sera prêté aucune attention aux opinions exprimées à ce sujet dans aucun pays, musulman ou non.

On propose en outre, de faire de toute allusion au calife, ou de toute immixtion des affaires religieuses dans les affaires politiques, un acte de haute trahison.

LE VIEUX SÉRAIL MUSÉE?

Constantinople, 3 mars. — Les palais et résidences princières du calife et de sa famille vont revenir à l'Etat; le vieux sérail sera rattaché à la direction des musées nationaux.

N'ALLEZ PAS A LA MECQUE

Constantinople, 3 mars. — La presse de Constantinople publie un communiqué turc, invitant les pèlerins turcs qui désirent se rendre à La Mecque, à remettre à plus tard leur voyage au Hedjaz. Actuellement, ils "s'exposeraient à de graves dangers". — (*Reuter.*)

(Le *Daily Mail* donne de ce communiqué l'explication suivante: Depuis que la Mecque et Médinne ne sont plus soumises à l'autorité turque et font partie du royaume du roi Hussein du Hedjaz, les pèlerins seraient exposés au danger de voir dans le roi Hussein un successeur naturel du Calife. On sait que le roi Hussein ambitionne le califat. On compte, au monde, 250 millions de musulmans. C'est un devoir pour chacun d'eux de faire, au moins une fois dans sa vie, le pèlerinage de La Mecque).

UN REMANIEMENT

Constantinople, 3 mars. — Selon toute probabilité Ismet pacha présentera demain la démission du cabinet qu'il reconstituera ensuite en tenant compte des réformes votées.

No. 174

Extrait du Journal (Paris) du 5.3.1924

LA FIN DU CALIFAT

LE COMMANDEUR DES CROYANTS EXPULSÉ DE TURQUIE

IL EST PARTI POUR LA SUISSE

(DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER)

Londres 4 mars. — Le calife Abdul-Medjid est parti ce matin, à 2 heures, de Constantinople, par train spécial, à destination de la Suisse.

Il était accompagné de ses deux femmes et de son fils Farruk. — R. L.

L'ASSEMBLÉE D'ANGORA A VOTÉ LE BANISSEMENT DU CALIFE
ET DE SA FAMILLE

Constantinople, 4 mars. — L'Assemblée nationale a approuvé sans discussion une proposition supprimant le commissariat aux affaires religieuses et aux fondations pieuses et décidant de créer un poste de chef des affaires religieuses relevant de la présidence du conseil. Le chef d'état-major général ne fera plus non plus partie du ministère.

Le président de la République a présenté à l'Assemblée nationale une motion demandant que les membres de la famille impériale soient exclus du banissement. Après de vives discussions, *l'Assemblée a repoussé*

la motion présidentielle et voté l'abolition du califat ainsi que l'éloignement du calife et des membres de la famille impériale. (Havas)

67 PRINCES ET PRINCESSES QUITTERONT ÉGALEMENT
LA TURQUIE

Constantinople, 3 mars. — Le banissement du territoire turc atteindra le calife et sa famille, ainsi que 32 princes et 35 princesses. L'Assemblée Nationale accorderait au calife une somme de 100.000 livres turques et une somme globale de 200.000 livres aux princes en leur interdisant de retirer leurs dépôts en banque; toutefois, on leur donnerait le droit de toucher les revenus des effets et bijoux personnels emportés et de liquider, dans un délai d'un an, leurs propriétés immobilières, après paiement des droits établis.

Les palais et résidences princières reviennent à l'Etat; le vieux sérail sera rattaché à la direction des musées nationaux.

On affirme que le calife a décidé d'aller en Egypte. Selon toute probabilité Ismet pacha présentera demain la démission du cabinet, qu'il reconstituera ensuite en tenant compte des réformes votées.

No. 175

Extrait du Petit Journal (Paris) du 5.3.1924

L'ABOLITION DU CALIFAT

ET LA POLITIQUE MUSULMANE DE LA FRANCE

L'abolition du Califat et la déposition du calife Abd-ul-Medjid sont l'aboutissement logique de la politique suivie depuis quatre ans par les nationalistes turcs; mais ces mesures radicales créent en Turquie une situation si paradoxale qu'on ne s'attendait généralement pas, en Europe à voir le gouvernement et l'Assemblée d'Angora pousser ainsi leur politique jusqu'à ses plus extrêmes conséquences.

Le raisonnement de Mustapha Kemal pacha et de ses partisans est des plus simples. Ils veulent faire de la Turquie une nation moderne et européenne, entièrement indépendante des grandes puissances occidentales, indépendante des autres puissances de l'Islam, et détachée de tous liens avec l'ancienne Turquie des sultans. Alors que les nouveaux gouvernements cherchent en général à se rattacher à la tradition de leur pays et à se faire des amitiés et des alliances, la jeune république ne pense qu'à couper tous les liens avec le passé et montre comme une soif d'isolement.

Les nationalistes justifient leur attitude en disant que dans le passé la Turquie n'a tiré de ses relations avec les autres puissances que des déboires et des humiliations; que depuis des siècles elle a dû subir le régime des capitulations pour arriver finalement à la mise en tutelle; que les autres nations islamiques semblent incapables de se guérir de ce goût de la servitude qui est une maladie orientale; qu'elles ont fait, pendant la guerre, cause commune avec les Alliés, au lieu de suivre l'appel à la guerre sainte lancé par le sultan; que le dernier monarque a accepté d'être un simple instrument entre les mains des Anglais, et doit être rendu responsable de l'invasion grecque; en un mot, que la Turquie ne se fera respecter qu'en désavouant toute solidarité avec un passé aussi peu glorieux, et en faisant désormais ses affaires elle-même.

Cependant Mustapha Kemal et la Grande Assemblée n'avaient pas osé bouleverser d'un seul coup toutes les traditions et les institutions ottomanes. Ils avaient réalisé presque tout leur programme: transfert de la capitale à Angora (ce qui est, soit dit entre parenthèses, un curieux moyen de faire rentrer la Turquie en Europe); révision du traité de Sèvres et abolition des capitulations; suppression du sultanat et proclamation de la République. Mais ils s'étaient arrêtés, jusqu'à présent, devant le dernier obstacle, le dernier reste du passé. Ils avaient respecté le califat, se bornant à laïciser et séculariser l'Etat, et à séparer le pouvoir temporel du pouvoir spirituel. Le calife était soumis à l'élection (conforme d'ailleurs à une longue tradition des premiers siècles de l'Islam) et à l'investiture par la Grande Assemblée. Mais il restait le chef spirituel, l'imam respecté non seulement de toute la Turquie, mais de tous les peuples musulmans, depuis Calcutta jusqu'à la côte de Mauritanie. C'est pourquoi toutes les nations musulmanes avaient appuyé, pendant la Conférence de Lausanne, les revendications des Turcs, et dans tout l'Orient on voyait se dessiner un mouvement panislamique dont il ne tenait qu'à la Turquie de prendre la tête.

Le gouvernement d'Angora n'a pas regardé si loin. Il s'est rendu compte que le calife, resté à Constantinople, devenait peu à peu le centre d'une agitation qui groupait toutes les forces religieuses et conservatrices de l'ancienne Turquie. Les nationalistes n'ont plus hésité: ils ont supprimé le califat et le calife, sans se soucier des conséquences que cette mesure pouvait avoir hors de chez eux.

Ces répercussions seront sans doute considérables. Des mouvements pour un califat local se sont déjà esquissés en Arabie, en Afghanistan, en Egypte. On sait que le sultan du Maroc est déjà le souverain spirituel de ses sujets. Il ne semble d'ailleurs pas que l'espèce de suicide religieux auquel se sont décidés les Turcs puisse avoir pour nous des conséquences

mauvaises. Il détruit à sa naissance, ou retarde pour de longues années la propagande panislamique, qui menaçait directement les colonies anglaises, mais n'était pas sans danger pour nos établissements de l'Afrique du Nord. Plus que jamais, nous devons avoir une politique musulmane et nous y tenir.

MARCEL RAY

No. 176

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 5.3.1924

LA SUPPRESSION DU KHALIFAT

L'Assemblée nationale turque a voté la suppression du khalifat. C'est le premier effet de la motion qui avait été déposée par un député de Smyrne, Chukri bey Serradjoglou, et par une cinquantaine de ses collègues. Le gouvernement avait approuvé cette réforme, comme l'indiquait assez le discours prononcé samedi par le président de la République, Moustapha Kemal pacha. La politique laïque et nationale qui se développe ainsi entraînera d'autres conséquences. Les membres de l'ancienne famille régnante seront bannis, décision semblable à celle qui fut prise en France. Le ministère des cultes disparaîtra, ce qui va donner à Ismet pacha l'occasion de remanier son cabinet. Dans le droit civil, on va faire des changements qui tendront à rétablir l'égalité entre les femmes et les hommes, notamment en ce qui concerne l'héritage et le divorce. Enfin l'on parle même sérieusement d'adopter l'écriture latine au lieu de l'écriture arabe.

Des informations de Londres annoncent naturellement que la suppression du khalifat indigné les musulmans de l'Inde. Si l'on entend par là qu'on essaiera d'exploiter le vote de l'Assemblée nationale turque pour faire de la propagande dans l'Inde, contre les amis de la Turquie et contre l'indépendance des nations asiatiques, on ne dit rien que de très vraisemblable. Mais si l'on prétend prouver que cette propagande réussira ou que les Turcs manquent à leur tradition nationale et religieuse en supprimant le khalifat, on va trop loin. Pour connaître la tradition turque, recourons à des témoignages qu'on ne pourra pas récuser : ils remontent à des époques où la Turquie n'était certes pas en république et où les musulmans de l'Inde ne donnaient encore aucune inquiétude aux Anglais.

On enseigne que les sultans de Turquie ont conquis le titre de khalife en s'emparant de l'Égypte, sous le règne de Selim I^{er}. On représente souvent cette conquête du khalifat comme un des événements les plus retentissants de l'histoire turque — comme une sorte de pendant au sacre de Charlemagne. Mais voyons comment ce fameux événement est raconté par un

historien français de la Turquie, l'abbé Mignot, qui écrivait dans la seconde moitié du dix-huitième siècle. Voici son récit :

Selim trouva en Egypte un fantôme de khalife que les soudans mameluks y avaient établi. Il était de l'illustre race des Abbassides. Ce prétendu chef de la religion, quoique révééré parmi les Egyptiens, comme le successeur des successeurs de Mahomet, n'avait même pas l'apparence du pouvoir. Tous ses avantages se réduisaient à un faste extérieur et à de grands témoignages de respect qu'il recevait de tous les musulmans : Selim, après avoir joui plusieurs mois de sa nouvelle conquête, conduisit le prétendu khalife à Constantinople, et il l'y entretenit aux frais du Trésor public ; ce prince n'était dangereux ni par ses prétentions, ni par ses ressources.

Les empereurs, n'ayant aucun intérêt de s'en défaire, le laissèrent traîner son titre de khalife le reste de sa vie, soit à Constantinople, soit au Caire, où il retourna après la mort de Selim. Mais ils ne permirent pas à ses enfants de succéder à cette frivole dignité qui dans les mains d'un prince entreprenant, aurait pu leur donner de l'ombrage.

On voit que la conquête du khalifat n'intéressa pas beaucoup le sultan Selim. Il laissa même "cette frivole dignité" au personnage inoffensif qui en était investi. Ce n'est pas que le sultan Selim fût irréligieux. Avant d'envahir l'Egypte, il avait consulté le chef de la religion musulmane en Turquie, c'est-à-dire le grandmufti. C'est celui-ci, raconte l'historien Hammer, qui lui donna une *fatwa* autorisant la guerre contre l'Egypte, et l'autorisant, pour un motif religieux. C'est donc au nom de la religion musulmane que le souverain de la Turquie s'empara du khalife, auquel il laissa dédaigneusement son titre.

Au siècle suivant la situation n'avait point changé. Reportons-nous au curieux ouvrage qu'a laissé un secrétaire du comte de Winchelsey, ambassadeur d'Angleterre à Constantinople sous le règne de Charles II. Ce secrétaire de l'ambassadeur anglais s'appelait Rigaut, et il n'était pas indulgent pour les Turcs. Décrivant leur religion, il rappelle les prescriptions religieuses des premiers khalifes et il ajoute :

Les khalifes d'Egypte et de Babylone étaient d'autres docteurs de cette Loi... Mais l'opinion de leur infaillibilité s'étant perdue avec leur puissance et leur grandeur temporelles, elle fut transférée au mufti, par la force des armes...

Le mufti est le chef principal de la religion mahométane, ou l'oracle qui résout toutes les questions difficiles de la Loi : il est fort respecté et en grande vénération parmi les Turcs ; son élection dépend absolument du Grand Seigneur, qui choisit toujours, pour remplir cette place, un homme de probité, savant dans la Loi, et considérable pour sa vertu.

L'auteur de ces lignes avait séjourné à Constantinople, en contact immédiat avec le gouvernement du sultan, un siècle et demi environ après la conquête du khalifat par Selim 1^{er}. Il ne paraît même pas se douter que le Grand Seigneur fût en même temps khalife. Pour lui, le khalifat n'existe plus et, les Turcs ont transféré ses pouvoirs, "par la force des armes", au mufti qui est choisi par le chef de l'Etat.

Voilà la tradition turque. Elle ne permet nullement à un pouvoir religieux de s'élever contre le pouvoir militaire et civil de l'Etat. Elle ne permet même pas de concevoir qu'un pouvoir religieux, purement spirituel ajoute quoi que ce soit à la puissance effective de l'Etat. C'est l'Etat qui peut au contraire grâce à son armée et à son administration, conférer une réalité au pouvoir spirituel. Respecter et faire respecter la religion musulmane, selon la tradition turque, c'est une tâche qu'on remplit en étant un peuple fort. Etant fort on se trouve tout naturellement à la tête de l'islam, et les autres musulmans du monde se tournent vers l'Etat turc victorieux, — vers l'Etat qui fut personnifié jadis par les sultans, mais qui est représenté maintenant par l'Assemblée nationale d'Angora et par le président de la République turque. Ceux qui prétendent que la suppression du khalifat, et le transfert de ses pouvoirs religieux à un grand-mufti, constituent un abandon de la tradition turque et une concession faite à l'influence étrangère, comme l'ex-khalife paraît l'avoir soutenu ces jours-ci, ceux-là méconnaissent complètement les principes mêmes sur lesquels repose l'Etat turc.

En revanche, ces principes sont compris et maintenus par Moustapha Kemal pacha. Parlant à Smyrne, le 22 février, après une semaine que ses généraux et lui avaient consacrée à des exercices de *kriegspiel*, il disait :

La valeur de notre armée doit pouvoir se définir ainsi : il faut qu'une unité de l'armée turque puisse vaincre toute unité équivalente d'une armée étrangère, et qu'elle puisse arrêter toute unité deux fois plus forte. Je ne vous en demande pas davantage ; les qualités guerrières de notre race feront le reste. Mais il faut maintenir à tout prix le minimum que je vous ai indiqué. Si nous le maintenons, nous sommes sûrs de préserver toujours la Turquie contre toutes sortes d'attaques. J'ai confiance en deux choses : en l'élan de notre peuple et en la valeur de notre armée.

Ce langage produira sur les musulmans de l'Inde, plus d'impression que les plaidoyers en faveur de l'ex-khalife.

Quand on essaye de suivre impartialement l'évolution actuelle de la Turquie — évolution qui a pour double but de rendre au peuple turc la plénitude de ses qualités originelles et d'ouvrir son esprit aux progrès de l'Occident, — on regrette d'autant plus que la position de la France décline là-bas. Aucune nécessité ne condamnait la France à compromettre son influence morale et ses intérêts matériels en Turquie. Ce patrimoine

séculaire pouvait être accru, au contraire. Il fallait seulement s'adapter à un temps nouveau — comme l'ont fait, à leur époque, les Français hardis qui ont fondé la culture française de l'Orient sur les ruines d'une civilisation chrétienne et sur la victoire des Turcs. Les problèmes qu'on a laissés s'envenimer, au lieu de les résoudre, pourraient peut-être se régler encore. En ce qui concerne les écoles françaises de Turquie, on lira plus loin les déclarations que nous a faites Hussein Raghîb bey: on ne prétendra pas qu'elles expriment des exigences irréalisables. Mais le traité de Lausanne attend toujours que les Chambres françaises consentent à s'occuper de lui. Et l'on annonce le rappel, cette fois définitif, du brillant officier qui représentait notre pays à Angora. Par contre, l'Allemagne vient de traiter avec la Turquie.

ABOLITION DU KHALIFAT EN TURQUIE

Notre correspondant particulier de Constantinople télégraphie:

Les réformes entreprises par le régime d'Angora constituent une véritable révolution dans les institutions politiques, religieuses et sociales de l'Etat turc.

Jusqu'à cette heure, les décisions suivantes ont été approuvées en principe par l'Assemblée: destitution du khalife, liquidation complète de la dynastie, expulsion des membres de la famille Osman, nationalisation des palais impériaux et des biens des fondations pieuses, rattachement des écoles religieuses au département de l'instruction publique, abolition du commissariat chéri. Cependant, aucun vote n'est encore intervenu donnant force de loi à la volonté de l'Assemblée. Mais l'acceptation définitive des mesures ne laisse aucun doute. Aucune opposition sérieuse ne se manifeste; seuls quelques religieux ont donné leur démission du parti du peuple. Les principaux adversaires des nouvelles réformes, comme Réouf et Refet, ont quitté dernièrement Angora après avoir obtenu un congé. La population reste d'ailleurs entièrement calme; mais pour parer à toute éventualité, des tribunaux de l'indépendance pouvant appliquer la peine capitale sommaire ont été établis dans toutes les régions du pays. Au sujet du khalifat, trois éventualités sont possibles: abrogation de la dignité, attribution du khalifat au président de la République ou attribution du khalifat à la personne morale de l'Assemblée. La deuxième éventualité paraît être exclue; la première a plus de chances de succès.

Le khalife reste toujours enfermé dans son palais, attendant la dernière décision; sa cour est dispersée, ses anciens familiers ont disparu. Sitôt après le discours de Kemal, le khalife a protesté par une dépêche disant qu'abolir le khalifat serait donner raison aux conceptions étrangères, suivant lesquelles l'islamisme constitue un obstacle au progrès. 32 princes et 33

princesses devront quitter la Turquie avec le khalife, qui déclare vouloir aller en Égypte. Les mesures d'expulsion seront exécutées dans un délai de huit jours; trois millions de francs seront distribués aux partants. Des cordons de police surveillent tous les palais qui sont résidences princières pour empêcher qu'aucun objet précieux soit enlevé. Les reliques du Prophète appartiendront à la nation. Telle est la situation actuelle à Constantinople, tandis que l'Assemblée d'Angora poursuit ses séances presque sans interruption adoptant les mesures les plus extrêmes au milieu des acclamations et des cris d'approbation. Une des dernières décisions prises interdit de discuter publiquement la question du khalifat et de mêler la question de religion à la politique. De tels délits seront considérés comme des crimes de lèse - patrie.

No. 177

Extract from Daily News (London), Wednesday, March 5, 1924

THE KHALIF DETHRONED

DRAMATIC MIDNIGHT SCENE

FINAL CEREMONY

SPECIAL TRAIN FOR SWITZERLAND

CONSTANTINOPLE, TUESDAY

At two o'clock this morning the Vali of Constantinople and the Director General of Public Security, accompanied by police, proceeded to the Dolma Baghche Palace, where they ordered the Khalif to seat himself upon the Throne, whereupon the decree ordering his deposition was read.

The Khalif was then ordered to descend from the throne and make arrangements for his immediate departure.

An hour later, accompanied by two wives and his son, he was conveyed by motor-car to Chatalja on the frontier, where a special train was in readiness for his journey to Switzerland.

The Minister for Foreign Affairs General Ismet Pasha, made the following statement at yesterday's discussion in the Grand National Assembly at Angora:

"Our religion will suffer no change even if the Khalifat is abolished. Our ideals are based on such exalted principles that we have never hesitated, openly, to tell the people, officers and soldiers the aims we are pursuing.

"We intend to maintain to the bitter end our determination to suppress the Khalifate, and we have taken all necessary precautions. Constantinople remains in our hands, because we fought the Greeks and the Khalif.

“Constantinople will never leave our hands, if we continue to show the same energy. If other Moslems have shown us friendship, it was not because the Khalif was with us, but because of our strength”.

A proposal by Mustapha Kemal Pasha to exempt the ladies of the Khalifat family from expulsion was finally rejected.

The Bill was voted integrally, the Vali of Constantinople being commissioned to attend to the execution of the prescriptions within ten days.—
Reuter.

EFFECT IN INDIA
MOSLEM DEMAND FOR WORLD ISLAMIC CONFERENCE
FROM OUR OWN CORRESPONDENT

BOMBAY, TUESDAY

The abolition of the Khalifate and the expulsion of the Khalif by the Turkish National Assembly has caused great astonishment in Moslem circles here.

The “Bombay Chronicle,” a news paper which represents extreme Moslem views, demands a world Islamic conference to decide the Khalif’s future.

The deposition will have considerable effect on the Indian agitation, as it involves the final collapse of the Khalifat movement. It will also be a serious blow at non-co-operation.

The Swaraj Party now holds the centre of the stage. The notorious Ali brothers have collected vast sums believed to exceed £ 1, 500,000—chiefly from poor, ignorant Moslems, on behalf of the Khalifat agitation. The question now arises — What will they do with the money?

NAGPUR, Tuesday. — All the Government measures were thrown out to-day by the Swarajists in the Central Provinces Legislative Council.—
Reuter.

THE MECCA PILGRIMAGE

“The decision of the Angora National Assembly to depose the Khalif will in no way effect the pilgrimages to Mecca”, said a member of the Moslem Mission at Woking to a “Daily News” representative yesterday.

The Khalifate, he explained, is a religious institution but in no wise in the same sense as the Papacy in Rome. The Khalif is more or less a custodian of the Holy Places.

Extract from The Daily Telegraph (London), March 5, 1924

KHALIF EXPELLED FROM CONSTANTINOPLE

2 A.M. DEPOSITION
CONDUCTED OUTSIDE CITY

As was stated in the later editions of *The Daily Telegraph* yesterday, the Angora Assembly, by an overwhelming majority, passed on Monday the bill for the abolition of the Khalifate, the expulsion of the Khalifal family, and the confiscation of their property. The measures dealing with the future control of religious affairs, the "Evkaf" (Pious Foundations), theological schools, &c., were also adopted.

Under the new law the Khalif and his family were allowed ten days in which to leave country. But the deposed Padishah has not, in practice, even been accorded this short delay and has already been compelled to quit Turkish territory.

Telegraphing from Constantinople yesterday, Reuter's correspondent says:

"At two o'clock this morning the Vali of Constantinople and the Director - General of Public Security, accompanied by police, proceeded to the Dolma Baghche Palace, where they ordered the Khalif to seat himself upon the throne, whereupon the decree ordering his deposition was read. The Khalif was then ordered to descend from the throne and make arrangements for his immediate departure. An hour later, accompanied by two wives and his son, he was conveyed by motor-car to Chatalja, where a special train was in readiness for his departure".

Another Reuter telegram says that the Khalif's destination is Switzerland.

CURIOUS REVELATIONS
KEMAL PASHA'S ARROGANCE
FROM OUR DIPLOMATIC CORRESPONDENT

Although the expulsion of the present Khalif and his family had been expected for a short time past, the manner in which they are being, as it were, bundled out of the country, after being stripped of their main possessions, has taken even Turkish opinion by surprise. The true explanation, however, has at last leaked out. It is that President Mustapha Kemal Pasha has decided to antedate his proposed triumphal tour through Eastern Thrace, viâ Constantinople, and intends to set out before of the present month. But he could hardly have visited the old capital if the

Khalif had still been there. Indeed, it has always been less the fear of a murderous attempt on his life by religious or political fanatics than abhorrence of the idea of having to pay his respects to the Khalif that until now has accounted for the Angora dictator's refusal to journey to Constantinople. The mere suggestion of any other sovereign Power than his own has long been intolerable to Kemal.

Surprise has also been caused, at any rate outside Angora, by the suppression of the Khalifate as an institution. When the Sultanate was suppressed and the Indian Moslem leaders remonstrated with Angora on the abolition of the temporal powers of the Khalif, they were assured that this abolition would only be temporary. Angora is capable of inventing a similar lie in the case of the abolition of the Khalifate if Indian Moslem indignation should prove louder and more persistent than is anticipated. But the Indian Moslem leaders and any deputation they may propose to send to Angora will be on their guard this time. They should not be hoodwinked a second time.

Apparently the Kemalists intended to follow the example set by the Bolsheviks in the proposed seizure of holy objects. How far the foreign bondholders of the Ottoman Debt will really benefit by the confiscation of the Khalifat treasures remains to be seen.

The recent anti-Khalifal campaign in the Turkish Press, inspired with a view to discrediting the Khalif and his relatives was supplemented by strange charges or threats of prosecution brought against them by the Government police. A trumped-up case of this nature actually reached the courts, but was summarily dismissed.

Meanwhile 200 officers of the former Imperial army who continued faithfully to serve the ex-Sultan and the Cabinet of Prince Damad Ferid in 1920 have been definitely cashiered by Angora.

FATE OF THE PATRIARCHATE

The Greek Orthodox clergy and population at Constantinople are once more a prey to anxiety concerning the fate of their Patriarchate, now that the Khalifate has been done away with. There are already ominous symptoms. The Turkish police only the other day raided both the printing press and the cellars of the Patriarchate. They claim to have discovered in the former a Greek so-called "Black Book", describing in French and Greek the events of the Armistice period. This chronicle, according to the Chauvinists, shows the treasonable conspiracy against the Turkish State hatched by the Patriarchate, it is true, not under the present Patriarch, but under his predecessor, Mgr. Meletios. The police also claim to have found hidden away in the cellars a huge and richly embroidered

Byzantine flag presented to Mgr. Meletios by a Greek millionaire, adding that this flag was destined to be hoisted over the Great Mosque of St. Sophia on the occasion of the intended entry of the Greek army into Constantinople. It is not difficult to imagine the use to which Angora might turn such stories as those. The present Patriarch, Mgr. Greforios, has had to appeal to the police for protection against the violence threatened by the unfrocked priest, Papa Ephtim, and his hirelings. Will he obtain it?

The Bank of Athens Constantinople branch, which was closed by the Turkish authorities a short while back, is to be reopened for the purpose of liquidation under the control of a Special Commission. The money and precious objects on deposit belonging to Christians—most of whom have left the capital—are earmarked for compensation to Turkish depositors.

LIVELY DISCUSSION

CONSTANTINOPLE, MONDAY NIGHT

The Assembly approved without discussion the bills with regard to the suppression of the Commissariats of Pious Foundations and Religious Affairs and the Chief of the General Staff. The bill concerning the Khalifate, however, aroused a lively discussion consequent upon a proposal by Mustapha Kemal Pasha to exempt the ladies of the Khalifal family from expulsion. The amendment was finally rejected.

The bill was voted integrally, the Vali of Constantinople being commissioned to attend to the execution of the prescription within ten days.

The Deputies for Gumush-Haneh and Kastambol respectively spoke against the abolition of the Khalifate. The time was not yet ripe, they said, for a change, and the Assembly would do better to occupy itself with the load of work which still remained to be accomplished in the economic and financial domain. Both speakers were shouted down, but continued to speak after quiet had been restored. They contested the right of the Assembly to abolish the Khalifate, and accused the Assembly of inconstancy, remarked that decisions taken one day were abandoned the next.

A telegram from Angora states that it is proposed to appoint immediately several independent tribunals with unlimited powers, even including the death sentence, the jurisdiction of which will extend to Constantinople itself. — *Reuter*.

NO SURPRISE IN FRANCE.

"A LOGICAL DEVELOPMENT"

FROM OUR OWN CORRESPONDENT

PARIS, TUESDAY NIGHT

General interest is too much absorbed by question directly affecting France and close at hand for the suppression of the Khalifate to have attracted the attention that in other days would have been paid to an event of this importance. Turkey, too, where France has suffered so severe a loss of prestige, is regarded to-day with very different eyes from what she used to be. In French diplomatic quarters, however, Angora's latest action is represented as being in reality of considerably less actual importance than the abolition of the post of Sultan-Khalif in the autumn of 1922. The decision that neither Abdul Medjid not anybody else of the Turkish Royal House is to be Khalif seems to be regarded as of less striking effect than the fact that when he was invested with the Prophet's mantle at the Old Seraglio Palace the Nationalists were careful not to take him also to Eyoub, and gird him with the Sword of Osman, demonstrating thereby to the world that it was a Khalif shorn of all temporal power that they were setting up.

Angora's latest decision seems, in fact, to be viewed as one more logical development in the general line of action of the Nationalists. Perhaps the latter had it already in their intentions when they arranged the ceremonial for Abdul Medjid's investiture on Nov. 24, 1922. There were large enough crowds in the streets to see the new Khalif drive to the Mosque of the Conqueror that day, but the ceremony of doing homage to him immediately he had been invested was carried out in such a way as to be totally lacking in the dignity and impressiveness that attaches to so exalted a position as that of the spiritual headship of the Moslem world. On most of those who, like the present writer, were able to witness it, the impression made was that it was not Abdul Medjid, but the then Nationalist representative in Constantinople, Refet Pasha, who was the really important personage.

Viewed from the standpoint of the effect upon the position of Turkey in the Moslem world, the *Temps* argues that Angora's decision will have very little effect, inasmuch as, according to Turkish tradition, it is the temporal power of the State which makes a reality of the spiritual power, and that the Musulmans of the world will to-day naturally turn towards a victorious Turkey represented by the National Assembly and Mustapha Kemal, as they did in former times to the Turkey of the Sultans. As to what France's attitude in the matter should be, *Journal des Débats* notes France's present position in Turkey, and hopes that in view of it she will refrain from interfering in Turkish internal affairs, either civil or religious.

INCREDULITY IN INDIA
FROM OUR OWN CORRESPONDENT

ALLAHABAD, TUESDAY

News of the deposition of the Khalif was received by indian Moslems with mingled consternation and incredulity. Prominent Khalifatists are distressed at the downfall of all their hopes and, while some obstinately refuse to believe the truth of Reuter's cable, others hold that the decision is a mere party move which the National Assembly will reject. In constitutional circles the opinion prevails that a solution is to be found in a reversion to the principle of an elected Khalif, which is sanctioned by the Koran. The Khalifatists have decided to send a mission to Angora to discuss the question with the Turkish leaders.

No. 179

Extract from The Morning Post (London), March 5, 1924

THE CALIPHATE

ABDUL MEDJID EXPELLED FROM TURKEY
DEPARTURE FOR SWITZERLAND
(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, MARCH 4

After tumultuous session the Assembly yesterday passed laws abolishing the Caliphate, banishing the Imperial Family within ten days, suppressing Commissariats of Religious Affairs and Religious Foundations, and depriving the Chief of Staff of a post in the Cabinet.

The Caliph and the immediate members of his family were conducted from Constantinople last night. The decision was communicated to the Caliph by Adanan Bey, the Vali, and the Chief of Police of Angora.

Most of the programme before the Assembly was accepted without difficulty, but the question of the Caliphate gave rise to an animated debate though according to the very confused accounts available there seem to have only been two champions of the Caliphate. The first of these was Halid Bey, deputy for Castamouni, who challenged the right of the Assembly to debate a Bill which had not been before a Parliamentary Committee. After being overruled by the President of the Assembly, Halid declared that they had promised the people during the struggle for independence that they would liberate the Caliphate. He referred to the popular belief that the Friday prayers were inefficacious without the Caliphate, and ex-

pressed fear lest the suppression might do harm in the interior. He pointed out that Kemal in his Presidential speech had not touched specifically upon the suppression of the Caliphate, and demanded that the Caliphate be preserved and at the same time that the House of Osman be expelled.

A HUBBUB

The second speaker, Zeki Bey, affirmed that the time was not ripe for the abolition of the Caliphate, and that the Turkish Revolution, in view of its nature, could not be compared with the French Revolution, and that while there were so many things in the economic and political domain which awaited settlement the abolition of the Caliphate could wait. He would not be content to see the position of the Caliphate in the hands of enemies.

This declaration provoked a great disturbance, and the speaker was told to keep quiet and to leave the rostrum. Taunts and insults were freely interchanged for some time, but Zeki stood his ground and went on to say that in accordance with principles and rules a party Assembly had no right to suppress the Caliphate. He prophesied that they would rescind tomorrow the decision taken to-day, and left the rostrum amid a great hubbub, after saying that everything done without the will of the people having previously been ascertained was null and void.

On the Government side the leading speakers were Vassif Bey and Ismet Pasha. Ismet towards the end of the discussion said that religion would not be affected by the abolition of the Caliphate. Their ideal rested on such strong grounds that they had never hidden their objective from the whole people or from the officers, and men of the Army. They would insist to the last upon abolition of the Caliphate.

KEMAL'S REJECTED MOTION

An unofficial motion brought forward by Kemal that the Princesses should not be included in the order of banishment was indignantly rejected, and ultimately the law was passed with scarcely a dissentient voice.

The possibility of trouble is indicated by the report that the Tribunals of Independance are again to be constituted in all parts of the country and that it is intended to amplify the law of treason so that it will be a crime to discuss the Caliphate or introduce religion into political and administrative matters.

THE DEPARTURE

CONSTANTINOPLE, MARCH 4

The Caliph boarded a special train here at two o'clock this morning *en route* for Switzerland. — *Reuter*.

No. 180

Extract from The Times (London) Wednesday, March 5, 1924

THE CALIPH DEPOSED

SCENE IN THRONE ROOM

EXPULSION AT NIGHT

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, MARCH 4

The Caliph Abdul Mejid, his son Prince Omar Farukh Effendi, and the members of his immediate family were compelled to leave Constantinople during the night.

The decision of the Grand National Assembly in Angora was communicated to his Majesty in the Throne Room of the Dolma Baghche Palace by the Vali of Constantinople, Dr. Adnan Bey, the representative at the Sublime Porte of the Turkish Foreign Office, and Saad-ed-Din Bey, the Chief of Police of Constantinople, together with the Chief of the Police Department of Angora. The Caliph and his party were then escorted to Chatalja, when they entered a special train which left for the Greek frontier.

Although dispatches from Angora are calculated to give the impression that the decision of the Grand National Assembly to abolish the Caliphate was received with general satisfaction, there are several symptoms that this momentous step is by no means universally popular. It is reported that six members of the Popular Party have already resigned. More ominous is the coming establishment of a series of Tribunals of Independence, which are to be armed with full powers of life and death, and will be quite independent of the Assembly. They are, if required, to begin to function immediately in different parts of the country, including Constantinople. Finally, it is said that the Law of Treason is to be extended by a clause making it an act of treason to the country to discuss the subject of the Caliphate or to attempt to mix up religion with political and administrative affairs.

Yesterday's debate in the Assembly was marked by several stormy passages, although it would seem that the Opposition speakers were only two Deputies, Zeki Bey, Deputy for Gümüşhané, and Halid Bey, of Castamuni.

Zeki Bey, in the course of his speech, declared that the moment for the suppression of the Caliphate had not yet come. There was no relation between Turkish evolution and French revolution, and before abolishing

the Caliphate there were many economic and political affairs outstanding. He would never agree that the power of the Caliphate should be delivered into the hands of its enemies.

This remark produced cries of "Silence", "Leave the Tribune", "You are a friend of Damad Ferid" (the last Grand Vizier of the Sultanate), "You are a spy"; to which Zeki retorted by calling his opponents "profiteers" and other suitable terms of abuse.

General Ismet Pasha declared that the abolition of the Caliphate would make no difference to their religion. They had never concealed from the people and the Army their ultimate aim, and they had taken all necessary steps to ensure the abolition of the Caliphate. "If Constantinople is to-day in our hands it is because we have fought to the death the Greeks and the Caliph. If other Moslems have shown sympathy for us, this was not because we had the Caliph, but because we have been strong".

The Abolition Bill was passed almost unanimously, though there were several abstentions. The Vali of Constantinople at midnight informed The Palace accordingly, and the whole Imperial Family, including the Princesses, whom Ghazi Mustapha Kemal Pasha had made a half-hearted attempt to rescue, will have to leave the country within ten days. The motions for suppressing the Ministries of Religious Affairs (Sheriat and Evkaf) and for excluding the Chief of Staff from the Cabinet were accepted almost without discussion.

INDIAN REGRET

"A POLITICAL BLUNDER"

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

DELHI, MARCH 4

The news from Angora is greatly perturbing Moslem opinion here. The situation is specially piquant as at the present moment a deputation representing the Turkish Red Crescent is in Delhi endeavouring to obtain financial aid from Indian Moslems for distressed Turks in Anatolia. To Moslem orthodoxy in India, already somewhat disconcerted by the uncomfortable revelations as to the non-remittance of a large portion of the Caliphate funds to Angora, it comes as a blow that this Turkish deputation has been sent by a people whose representatives now depose their Caliph, abolish their Caliphate and absorb Wakf (pious foundations) funds. It is interesting to speculate how Extremist Caliphate politicians like the Ali brothers, whose aims are purely political and revolutionary, will extricate themselves from the difficulty.

It is undeniable that the news has been received by serious Moslems with regret. Conversations with three earnest and well-read Indian Moslems, holding good positions, revealed interesting glimpses of their attitude of mind. Until the situation is clearer final judgment was withheld, but they admitted that the decision of the Turkish Assembly in Angora appeared to be a political blunder likely to alienate the sympathy of a large Moslem population from the Turks. The actual deposition of the Caliph Abdul Mejid caused no alarm, and indeed, the prospect of the election of a Caliph was not unwelcome as they pointed out that originally the Caliphate was a democratic institution. Moreover, the confiscation of the Wakfs, if it has really been effected, they held to be necessary in order to relieve the large numbers of Turkish refugees. But on one point they were firm that the Caliphate cannot permanently remain abolished. The present interregnum must be ended by the assembly of a Conference, in Egypt or Constantinople, of representatives of Moslem opinion throughout the world to elect a successor.

MR. AMEER ALI'S VIEW
 "DISASTER TO CIVILIZATION"

In a statement to a representative of *The Times* yesterday Mr. Amcer Ali deplored the decision of the Grand National Assembly of Turkey, and as a life-long student and interpreter of Islamic history and institutions questioned its validity. He said:

It is difficult to anticipate the exact effect the "abolition" of the Caliphate will have on the minds of the Moslems of India. But so much I can safely affirm—that it will prove a disaster both to Islam and to civilization. The suppression of the time-honoured institution which was, throughout the Moslem world, regarded as a symbol of Islamic unity will cause the disintegration of Islam as a moral force. It had knit together over 250 millions of the followers of the Faith belonging to the Sunni communion by one common ideal. It conduced to promote civilization and progress among unadvanced communities, which were united by a universal belief that through the Caliph-Imam they were in spiritual touch with their Prophet. I fear that the removal of this ideal will drive the unadvanced and semi-civilized peoples included in the vast Sunni following into the ranks of revolution and disorder.

It is open to grave doubt how far a national body has the power to abolish a spiritual office which has, under the religious laws of Islam and by the recognition of 14 centuries, become an integral part of the religious institutions of the Sunni communion.

No. 181

*Extrait du journal Il Messaggero (Italien) du 5.3.1924**Traduction en résumé*

LA FAMILLE IMPERIALE TURQUE EN EXIL

DÉCISIONS GROSSE D'INCONNUES

L'on peut bien dire sans exagération que la décision de la Grande Assemblée Nationale d'Angora, de laquelle nous avons donné hier de larges nouvelles, de déposer le Calife et d'abolir le Califat est un fait historique profond d'importance non seulement turque mais réellement mondiale. Il suffit de songer à ce qu'a été le Califat dans l'histoire de la Turquie, de ses guerres d'expansion rapide, de son autorité politique et nationale restée intacte, du moins parmi les gens musulmans au delà de ses frontières, alors même que la politique anglo-russe du partage imperversait, pour comprendre qu'avec la suppression de l'autorité religieuse suprême islamique la Turquie se sépare de l'un de ses facteurs les plus formidables de développement national.

Ici l'on voit l'affirmation d'une nouvelle pensée décisive politique de dictateur, qui détruit la tradition parce que il ne souffre pas des contrôles et des limitations. C'est Moustafa Kémal Pacha qui veut se créer une autorité souveraine au Gouvernement, et se délivrer par elle de l'autorité religieuse qui jusqu'ici en Turquie, même après la révolution jeune turque, dévancait cette politique et la dominait dans chacun de ses actes essentiels. L'Assemblée Nationale d'Angora composée en grande partie d'anatoliens, de montagnards kurdes, de hodjas, presque tous analphabets, ne compte pour rien et obéit à sa volonté, plus que représenter elle même, malgré son nom, une volonté nationale. Et Moustafa Kémal Pacha, arrivé au pouvoir suprême par le sort des armes, comme Napoléon, veut confisquer aujourd'hui tous les pouvoirs royaux de l'Etat, qu'il partage avec ses généraux, pour donner à la nouvelle Turquie rien que sa volonté et son individualité. Les généraux turcs, dans le nouveau régime qu'il a instauré, sont en effet, outre que des Chefs d'armée, des Ministres, des Diplomates, des Administrateurs. Ismet Pacha signa à Moudania, en qualité de généralissime de l'armée turque, l'armistice avec les Grecs; et à Lausanne il a paru comme Ministre des Affaires Etrangères et plénipotentiaire pour la paix. Moustafa Kémal est Président de la Grande Assemblée Nationale d'Angora, dont il est aussi Député, tandis que Ismet Pacha est Député de Smyrne, Kiazim Pacha d'Andrinople, Djemal Pacha de Mersine.

Moustafa Kémal croit plus à ses qualités d'hommes et de militaire qu'à celles transcendantes de Calife pour le sort de la Turquie. Avec

son armée et sa politique il a réhabilité vis à vis le monde la Turquie, lorsque l'Europe se préparait à l'enterrer. Il a annulé le traité de Sèvres, il a rechassé les Grecs de l'Asie Mineure et du contrôle des Détroits, il a délivré Constantinople, il a détruit tous les systèmes de capitulations, qui maintenaient sur la Turquie une tutelle perpétuelle des grands Etats chrétiens. Il peut documenter sa force. Il peut aussi croire dans la vertu supérieure de ses méthodes d'action, libres de tout ce qui fut la Turquie sacrée de la tradition.

Mais il faut se demander si cette suppression soudaine du Califat qui annule l'autorité religieuse et diminue les principes religieux de la nouvelle Turquie, n'aura pas aussi parmi ses conséquences beaucoup de passivités pour la politique intérieure et internationale de la Turquie. Les possibilités politiques d'un Pays ne peuvent jamais être séparées des qualités et de l'esprit de son peuple. La nouvelle Turquie de Moustafa Kémal est dans son Gouvernement, comme la Russie de Lénin, bien que avec des orientations clairement opposées; une petite réunion d'intellectuels, qui décident et opèrent au dessus de masses. C'est la science subtile de Hamdullah Subhy, qui a composé le fameux pacte d'Angora ce n'est pas l'âme du peuple dont il parle. C'est l'ingéniosité de Djelal Noury, qui a créé la théorie de la démocratie locale par laquelle l'Assemblée Nationale d'Angora "la seule et véritable représentante de la Nation" devient aussi l'autorité suprême religieuse, puisque selon le Coran et la tradition du prophète tout ce que décide le peuple c'est religion. Mais le peuple tandis qu'il figure d'être représenté et de décider, est absent.

Tout cela n'aurait rien de singulier, aujourd'hui que l'histoire de toute l'Europe prouve que la restauration nationale peut venir seulement d'un système de gouvernement serré et substrait aux vagues des partis, s'ils n'ôtaient en réalité au Gouvernement Turc ce qui a été jusqu'ici la véritable âme nationale turque, la tradition et l'obsession islamique.

Déjà les jeunes turcs de Salonique, franc-maçons et extrémistes, avec leur révolution de pensée et des méthodes, approfondie après la déposition d'Abdul Hamid, se firent illusion de pouvoir réduire jusqu'à l'anéantissement le pouvoir religieux: ils rencontrèrent des résistances silencieuses insurmontable non seulement parmi les phalanges des barbus softas et hodjas, mais dans l'instinct du peuple pas encore mûr. Ne trouvera-t-il pas une résistance identique, changé en rébellion Moustapa Kémal avec ses réformes qui veulent hâter le renouvellement de la Turquie, mais qui se font étrangers à l'esprit des masses?

Celui-ci est le problème intérieur. Le problème extérieur n'est pas moins grave. Ce fut sans doute l'Autorité islamique qui rayonnait du Califat, la force mystique et politique qui concentra autour de la Turquie

seul noyau musulman indépendant, tous les peuples musulmans et qui créa son pouvoir d'attraction et avec lui sa menace vis à vis les peuples européens. Pour cela l'Angleterre, qui a le plus grand Empire musulman du monde, sentait le danger du Califat turc et elle dirigeait sa lutte contre la Turquie les tentatives de destruction et les partages étant faillis, surtout vers la création d'un nouveau Calife ou anti-Calife, sous une sienne sévère tutelle, avec lequel elle pensait de pouvoir distraire ses masses islamiques de la gravitation vers Constantinople éparpillant ainsi la plus formidable menace qui pèse sur ses possessions impériales: l'insurrection musulmane. Moustafa Kémal maintenant volontairement avec la suppression du Califat et l'expulsion du Calife abandonne l'arme la plus dangereuse de la Turquie dans l'Orient et il ouvre la voie à la politique britannique du Calife. Moustafa Kémal pense à ses victoires militaires contre les grecs. Il refuse les victoires spirituelles. Mais dans la lutte contre le géant Empire Britannique les armées ne suffisent pas: l'idée dépassa les barrières que les masses armées ne réussissent pas à dépasser. Préoccupé avec sa nouvelle méthode de gouvernement, Moustafa Kémal Pacha a peut être désarmée la Turquie vis à vis de ses voisins. Sans doute l'Angleterre ne manquera pas d'en tirer son profit.

No. 182

Extrait du journal Italien Il Mondo du 5.3.1924

Traduction

L'ABOLITION DU CALIFAT APPROUVEE PAR L'ASSEMBLEE D'ANGORA

LA VALEUR DU GESTE DE KÉMAL

La déposition du Calife et l'abolition du Califat délibérées par la Grande Assemblée Nationale d'Angora sont des événements graves de conséquences, non seulement dans tout le monde musulman, mais dans tout l'Orient.

Le vote de l'Assemblée Républicaine de la nouvelle capitale Turquie se rattache au vote du premier novembre 1922, qui initia la nouvelle politique anticalifale et laïque de la Turquie kémaliste. Alors la Grande Assemblée Nationale déclara déchu de la double dignité de Sultan et de Calife Vahid-Eddin Kkan, quatrième fils du Sultan Abdul Mejid Khan. Le 19 Novembre de la même année 1922 le Prince Abdul Medjid Effendi, fils du Sultan Abdul Aziz Khan, fut élu Calife, mais pas Sultan et il eut l'investiture du Manteau du Prophète le 24 Novembre dans la mosquée du Sultan Mahomet le Conquérant, mais il n'eut pas le sabre du Souverain.

L'on sait que le Calife Abdul Medjid, actuellement déposé, a vécu dans ces derniers temps dans une pénible atmosphère de soupçons et d'intrigues. Soupçons de la part des réformateurs audacieux de la nouvelle Turquie, intrigues de la part des conservateurs et des cléricaux contraires à la transformation de la Turquie et fidèles aux traditions de la Patrie. L'on se rappelle l'épisode des journalistes constantinopolitains fauteurs de la "Vaticanisation" du Califat processés comme traîtres, mais ensuite absous par les juges. L'on se rappelle les railleries dont a été l'objet la personne même du Calife dans les journaux humoristiques kémalistes et les dangers encourus par les parents du dernier chef des fidèles turcs. La délibération du 2 mars et la confirmation solennelle de la politique anticalfale du nouveau régime turc dominé par la figure de Moustafa Kémal.

Du point de vue politique la délibération d'Angora donne lieu à différentes considérations. Avant tout l'on se demande: mais Kémal Pacha en détruisant le Calife et le Califat ne brise-t-il pas dans ses propres mains l'arme la plus efficace de son triomphal succès militaire politique?

Kémal Pacha aurait-il pu être vainqueur dans la dure lutte contre le traité de Sèvres contre les grecs et contre les anglais sans l'aide moral qui lui venait de tous les musulmans du monde? Kémal combattait avec des soldats contre les grecs, mais il menaçait formidablement l'Empire britannique aux Indes et ailleurs avec l'agitation des Mahométans favorables au Calife et à ceux qui les défendaient. Kémal Pacha en 1920 devint l'idole de tout l'Orient musulman en fermentation contre les infidèles oppresseurs.

Il est évident que Kémal Pacha a attribué principalement à sa valeur de guerrier la victoire: il n'a pas exactement évalué le poids formidable et décisif de l'apport moral de la religion militante. Il n'a pas vu jusqu'à quel point l'Angleterre aurait agi autrement envers lui si les musulmans dans les Indes, en Perse, en Mésopotamie et en Egypte ne se fussent agités en faveur du Calife et de son défenseur Kémal Pacha.

Et actuellement? Kémal Pacha aura rendu laïque la République Turque, mais qui se mettra à la tête de cette extraordinaire force morale et politique que l'on appelle le Califat? Kémal qui cependant a été un ennemi terrible et victorieux de l'Angleterre sur le champ de bataille et pas peu à Lausanne, aussi n'est il devenu maintenant son allié inconscient? l'Angleterre qui n'a jamais des plans systématiques connaît comme peu de Nations au monde l'art de se valoir de l'occasion de "l'opportunité". Le premier Sultan Calife, déposé en Novembre 1922 quitta Constantinople en s'embarquant sur un navire britannique. Très probablement il adviendra de même de la famille Califale. Non seulement. Les hommes les plus autorisés du monde musulman de l'Empire Britannique envoyèrent, il y a

quelques mois, à Ismet Pacha, Président du Conseil Turc une lettre en défense de la dignité du Calife. Notre journal en donna le texte en Italie. L'on voulait soutenir dans cette lettre de Aga Khan que, dans la séparation de l'Eglise de l'Etat, la République Turque devra traiter le Calife au moins comme les italiens avaient traité le Pape, après la prise de Rome. Cette lettre provoqua, il est vrai, l'indignation de Kémal Pacha, mais elle produisit une impression profonde et favorable dans tout le monde musulman Sunnite auquel elle était adressée comme un véritable et propre appel. Maintenant, après la déposition du très doux et mélancolique Abdul Medjid, l'Angleterre fera tout son possible, il est facile de le prévoir, pour s'emparer de l'une des plus grandes sources d'influences politiques en Orient.

L'Angleterre depuis assez longtemps suit avec une attention, aussi tenace que savante la politique de s'emparer de tous les lieux saints de toutes les religions.

Kémal Pacha offre une excellente occasion au génie politique britannique: l'Italie qui est aussi une Puissance Musulmane saura-t-elle avoir une politique active envers le nouveau problème de puissance posée par la grande Délibération d'Angora? Que l'on fasse attention car le problème posé par Kémal avec l'abolition du Califat pourrait être bien plus grave dans les rapports d'amitié italo-anglais que, par exemple, le problème du Jubaland.

No. 183

Extrait du journal italien Il Nuovo Paese du 5.3.1924

Traduction en résumé

ABOLITION DU CALIFAT

Grâce à l'union des deux pouvoirs la Turquie avait une force énorme envers les autres nations qui ont des sujets musulmans. Kémal Pacha a pu s'opposer victorieusement aux projets anglais en Asie Mineure car il apparut aux musulmans comme le défenseur de l'islamisme. Par conséquent on ne comprend pas pourquoi Kémal est arrivé à l'abolition du Califat, à moins qu'il ne rêve de se nommer Calife et Sultan.

Le journal relève qu'après l'abolition du Sultanat et la création d'un Calife le danger s'était présenté pour Kémal de voir l'Autorité du Calife se superposer à la sienne; il est donc probable que Kémal a voulu éviter ce danger en abolissant aussi le Califat; mais en a créé un plus grand dont l'Angleterre ne manquera pas de profiter.

Extrait du journal L'Osservatore Romano (Vatican) du 5.3.1924

Traduction

LES REFORMES D'ANGORA

Angora veut donc être l'Occident dans l'Orient. Les réformes religieuses que l'on est en train d'y effectuer sont aussi étrangères à la pensée et aux moeurs orientaux, qu'il convient de traverser le Bosphore, pour en trouver l'origine rien que parmi nous. Quelqu'un pourrait observer que l'Orient turc accomplit aujourd'hui cette révolution morale et civile, que l'Occident chrétien opéra dans quatre siècles. La distinction philosophique pour ainsi dire, entre la vie religieuse et la vie civile de laquelle mûrit la laïcisation de la vie publique, commence par la renaissance et par la réforme. L'Orient, moins évolué spirituellement et civilement arrive ou il tend du moins au même but d'un pas hâtif. Voici.

C'est une grosse faute que d'affirmer avant tout que l'Occident chrétien ait une date dans son histoire dans laquelle la distinction des deux vies et des deux pouvoirs, religieux et civil, ait eu un commencement peut être, d'un essai rebelle de la pensée humaine ou des collectivités politiques. Avec une distinction des plus nettes avec une autonomie et liberté tout à fait réciproque, est née la chrétienté et l'occident chrétien est surgi. S'il y a une date - une date néfaste - qui marque quelque chose dans son histoire, c'est celle qui rappelle non pas la distinction mais le détachement entre l'une et l'autre Puissance, mais le contraste ainsi que la lutte pour une suprématie non naturelle est irrationnel.

"Donnez à Dieu ce qui est à Dieu, à César ce qui est à César" C'est la parole du Divin Maître, c'est le commandement de sa nouvelle loi, c'est dans l'esprit de son Eglise. Religion et Etat, Eglise et Empire, pouvoir religieux et pouvoir civil, ne seront jamais aussi distincts dans leur propre juridiction et personnalité comme parmi les peuples catholiques où l'Empereur ne sera jamais Pontife; il faudra le schisme, il faudra la réforme pour que l'un des deux pouvoirs se confonde avec l'autre et qu'ils se réunissent dans une même personne. La renaissance et la réforme ne marquent donc que le commencement d'un conflit le brisement d'une alliance providentielle, le principe de la violence du pouvoir civil qui, ne voulut plus être à côté de celui religieux, mais au-dessus, pour en ignorer la suprématie spirituelle, et le nier souvent et le persécuter. Ce qui arrive à Angora est bien plus puisque bien différents étaient les rapports entre les deux conceptions idéales et les deux pouvoirs. La collectivité, l'état, la puissance, la politique, la mission historique dans la monde des musulmans se basent

tous sur le sens religieux dont le pouvoir civil est la manifestation et le bras seculaire. Le Sultan n'était pas Calife parce que Sultan; comme l'Empereur de Russie et d'Allemagne étaient Chefs de leurs églises respectives; mais il était Sultan parce que Calife. Le Coran était la loi religieuse, et pour cela le Code de toute la vie privée publique, sociale et politique. Les nouvelles réformes le Sultanat ou pouvoir civil auparavant divise du Califat, le Calife maintenant banni; tout cela indique la laïcisation de la vie publique, c'est un phénomène éthique et politique, dont l'histoire d'occident n'a pas et ne pouvait pas avoir d'exemple. Ce n'est donc pas un conflit, une lutte entre les deux pouvoirs que l'on commence et à laquelle il suffirait de démontrer les effets qui le sont suivis parmi nous et la vaste profonde résipiscence qui monte des consciences des peuples, c'est une vic qui se sépare, un monde qui ruine, une histoire qui naît. Et rien que la providence n'en connaît les conséquences. L'histoire, jusqu'ici, peut nous dire seulement qu'en fait de religion les assemblées politiques ne se substituent jamais aux consciences; si elles le croient et le veulent elles croient et veulent avec orgueil des choses éphémères et dangereuses. Or, le monde turc non seulement mais, vis à vis le Calife, tout le monde musulman, sa foi, dans sa conscience musulmane, ne sont pas à Angora. Les décrets de celles-ci attendent la ratification de celles-là. Et nous pouvons attendre.

No. 185

Extrait du journal Il Popolo (Roma) du 5.3.1924

Traduction en résumé

ABOLITION DU CALIFAT

Si on comprenait la séparation des deux pouvoirs que la Turquie avait réalisé en novembre dernier, or on ne comprend pas l'abolition du Califat. Les conséquences seront très grandes. La situation turque n'est pas comparable à celles des autres nations, car le Sultan n'était pas Calife parce qu'il était Sultan, comme le Czar et le Kaiser étaient chefs de l'église de leurs pays, mais il était Sultan parce qu'il était Calife. Il ne s'agit pas donc d'une lutte entre deux pouvoirs, mais d'une monde qui s'écroule et d'un autre qui naît.

Le journal se pose la question si une décision de l'Assemblée d'Angora qui ne peut avoir d'autorité que sur le territoire turc est agissante aussi dans le reste du monde musulman, et si cet autre monde musulman reconstituera le Califat en dehors de l'Etat Turc. La République turque en effet

maintenant se trouve, sans le Calife, dans la même situation de toute autre Etat musulman, et elle n'est pas le plus grand, car le plus grand est l'Angleterre. Ainsi l'abolition du Califat est la plus grande victoire obtenue par l'Angleterre sur l'empire turc; de même l'abandon de Constantinople à influence anglaise est un autre acte inexplicable; car on constate que la nouvelle Turquie abandonne tout ce qui pour l'empire turc représentait une grande force d'attraction. L'Angleterre était déjà prête certainement à l'héritage; elle donnera aux musulmans un nouveau Calife, soit le Roi d'Egypte, soit le Roi de l'Hedjaz.

No. 186

Extrait du journal Resto del Carlino (Roma) du 5.3.1924

Traduction en résumé

ABOLITION DU CALIFAT

L'abolition du Califat est l'épilogue de la crise intérieure turque. Il y avait le danger d'une contre-révolution de la part de Constantinople contre Angora pour donner au Calife son ancienne fonction de Sultan. Pour l'éviter Kémal commença par faire proclamer la République turque, et il continue maintenant par l'abolition du Califat lui-même, car les hommes d'Angora ne pouvaient pas se sentir en sûreté à cause de la présence du Calife autour duquel un mouvement était toujours possible, d'autant plus que les autres états musulmans avaient posé la question de faire nommer le Calife par les représentants de tous ces états.

Quant aux conséquences intérieures, l'auteur se demande si effectivement les turcs étaient attachés au Califat; et quant aux conséquences internationales il est certain que l'Angleterre en profitera pour réaliser son projet du Califat arabe, qui semble d'ailleurs plus conforme aux traditions.

CESARE TUMEDEI

No. 187

Extrait du journal La Voce Repubblicana (Roma) du 5. 3. 1924

Traduction en résumé

ABOLITION DU CALIFAT

L'action de la République kémaliste procède rapide, logique, droite avec un esprit de décision qui a étonné les esprits vieux style des milieux européens. Le journal se pose la question si la décision prise est seulement

la conséquence logique d'une idée révolutionnaire ou si elle est aussi le résultat d'une situation intérieure. Dans tous les cas l'événement est de la plus haute importance et il peut être comparé à la déclaration de décadence du pouvoir temporel des Papes faite par la République Romaine. Les deux faits sont différents; la mesure prise par la constituante romaine avait le sens de la mesure et de l'équilibre; mais les deux assemblées républicaines resplendissent de la même vigueur et de la même confiance ingénue dans leurs forces et dans leur droit.

No. 188

Extrait du journal Stamboul du 5.3.1924

LES REFORMES

LE DÉPART DU CALIFE

Les événements se sont précipités à Angora. Les réformes radicales que l'on annonçait dans les institutions politiques, religieuses, judiciaires ont été accomplies en trois jours, du 1^{er} au 3 mars. L'Assemblée Nationale les a adoptées à une majorité qui frise l'unanimité. Le 2 elle a voté l'abolition du Califat. Nous avons dit notre opinion sur le sujet. La décision prise à l'égard du Califat était l'aboutissement nécessaire de la révolution qui avait eu son point de départ dans l'abrogation du Sultanat et la proclamation de la République. A ce premier acte de la G. A. N. T. détrônant la dynastie d'Osman, toutes les personnes timorées ou pessimistes ou malintentionnées avaient prédit à la Turquie bien des malheurs dont aucun n'est arrivé. La déchéance du Sultan fut accueillie par les populations des campagnes avec une entière indifférence et, dans les villes, elle fut saluée avec joie par l'immense majorité des intellectuels.

Le vote de l'Assemblée nationale qui abolit le Califat a rencontré les mêmes sentiments. Le dernier Calife de la dynastie d'Osman a quitté, hier matin, Constantinople, sans que personne s'en soit ému et l'on comprend malaisément les raisons pour lesquelles les journaux du soir ont été priés de ne pas ébruiter ce départ. Ainsi s'est rompu comme de lui-même le dernier lien, très frêle d'ailleurs depuis quelque temps, qui rattachait la Turquie à ses Califes et Sultans, c'est-à-dire à un gouvernement théocratique. Le pouvoir temporel est désormais séparé du pouvoir spirituel et entièrement libéré.

L'Assemblée nationale a tiré de ce divorce une première conclusion qui paraissait inévitable, à savoir le retour à l'Etat des biens du Vakouf. Cette transformation des biens du clergé, (nous employons ce mot à défaut

d'autre) comme de ceux de la couronne, en biens nationaux, mesure vraiment révolutionnaire, a été prise par la G. A. N. T. avec une facilité dont on peut être surpris au premier abord. En réalité, elle est dans la logique des choses. Les députés en effet, se trouvaient en présence de deux conceptions du rôle du clergé. L'une, celle du passé, est à peu près aussi ancienne que la constitution du gouvernement théocratique; elle consiste à considérer le clergé comme un corps politique, comme un ordre, comme une sorte d'Etat dans l'Etat ayant une organisation particulière, des prérogatives et des privilèges attachés à la possession même de la terre, traitant avec le prince d'égal à égal, jaloux de son indépendance et de son autorité. L'autre conception, toute moderne, issue de la Révolution française, change complètement le caractère du clergé. Elle considère d'une part le culte et l'entretien des ministres, de l'autre, les œuvres de bienfaisance et d'instruction comme des *services publics* que l'Etat peut surveiller directement; elle réduit ainsi les ministres du culte, hodjas, imams et autres ulémas à devenir des fonctionnaires salariés par la nation comme les soldats, les magistrats, le président lui-même.

C'est évidemment la seconde conception que la G. A. N. T. qui a pris à tâche de moderniser la Turquie, devait adopter sans discussion. Or, cette transformation entraînait la dépossession de l'Evkaf. L'Etat se chargeant de subvenir aux frais des services publics jusqu'ici remplis par le clergé ne peut lui laisser les biens qui n'auraient plus leur emploi et qui lui permettraient de jouer un rôle de corps indépendant dans la nation.

PIERRE LE GOFF

No. 189

Extrait du journal L'Action Française (Paris) du 6.3.1924

L'EXPULSION DU CALIFE

La suppression du califat donne lieu à d'innombrables commentaires dans les journaux de tous les pays, mais on ne voit guère que les connaisseurs des choses islamiques ou les augures soient d'accord.

Si l'on examine la question d'un point de vue historique, la destitution d'Abdul-Medjid n'a rien de nouveau dans l'Islam où les révolutions ont été aussi fréquentes que les détronements par la violence et les assassinats. Pour pleurer sur la fin du padishah, il faut avoir des larmes de trop. On compte, en effet, qu'Abdul-Medjid est le vingt-quatrième calife auquel il arrive d'être déposé. Encore n'y a-t-il pas eu effusion de sang.

Après avoir aboli le pouvoir temporel des sultans, l'assemblée d'Angora vient d'abolir le pouvoir spirituel. Du "césaropapisme" de Constantinople, il ne restait plus que le "papisme". Il est supprimé à son tour. Car la réforme est radicale. Le nouvel Etat turc extirpe de lui-même tout vestige de théocratie et se laïcise complètement.

En quoi cette affaire nous intéresse-t-elle? Par les répercussions qu'elle peut avoir sur le reste des musulmans, et ce sont ces répercussions qu'il est bien difficile de calculer car, au fond, l'autorité des califes sur l'ensemble du monde islamique était assez faible, comme l'a prouvé l'échec de la guerre sainte, sur laquelle l'imagination de Guillaume II avait compté. L'Islam était déjà fort divisé. Il se pourrait qu'il le fût encore plus après l'expulsion d'Abdul-Medjid et la suppression du califat. Nous n'aurions pas à nous en attrister. L'idée de M. Claude Farrère, qui suggère d'accueillir l'exilé en terre française ou tunisienne et de le garder comme un pape à opposer à un antipape, est peut-être une idée à retenir. En tout cas elle est à examiner.

La principale considération pour nous, c'est celle de nos possessions de l'Afrique du Nord où, d'ailleurs la situation est différente selon qu'il s'agit de la Tunisie, de l'Algérie, du Maroc. Nous ne savons pas si une démocratie nationaliste et laïque à Angora ne deviendra pas, pour les pays islamiques, un centre d'attraction beaucoup plus fort et beaucoup plus dangereux que la théocratie qui sommeillait sur le Bosphore. Le "Destour" tunisien doit nous faire réfléchir à cet égard. — J. B.

No. 190

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 6.3.1924

LA QUESTION DU CALIFAT

Les Turcs d'Angora viennent de renoncer volontairement au privilège séculaire qu'un de leurs sultans n'avait pas cru jadis payer trop cher au prix de grands sacrifices d'argent et de sang. L'Assemblée nationale de Turquie n'a pas seulement destitué le calife Abdul-Medjid, qu'elle avait elle-même élu; elle a décrété l'abolition du califat.

Reste à savoir comment le monde musulman accueillera cette décision. Déjà il s'était ému de la séparation des pouvoirs politique et religieux en Turquie, et plusieurs communautés islamiques avaient contesté à l'Assemblée d'Angora le droit de destituer un calife et d'en élire un autre. Accepteront-elles que cette même Assemblée abolisse une institution créée par le Prophète et demeurée après lui, malgré les schismes, la clef de voûte de l'Islam? Il est permis d'en douter.

Le califat aboli, en Turquie, pourrait bien renaître ailleurs, et déjà, dans la presse britannique, on voit revenir sur l'eau le projet d'un califat arabe: le roi Hussein descendant de Mahomet, chérif de la Mecque, recueillerait l'héritage spirituel des sultans osmanlis, et l'Angleterre deviendrait la protectrice officielle de l'Islam dans le monde.

On ne s'étonne pas qu'en ces conjonctures quelques bons esprits, et même des Français connaissant bien l'Islam et l'Orient, se soient demandé si notre intérêt ne nous commandait point d'opposer au candidat éventuel de l'Angleterre un candidat de la France et de faire valoir les droits que le sultan du Maroc, appartenant lui aussi à la famille du Prophète, pourrait avoir au califat.

Au premier abord l'idée est séduisante; mais elle ne résiste guère à un examen attentif de la situation. Les musulmans du Maroc sont, comme on le sait, des dissidents: ils ne reconnaissent pour chef religieux que leur sultan; dans la prière quotidienne, c'est son nom qu'ils invoquent et non pas celui du calife de Stamboul. Il serait bien téméraire de présenter au monde musulman, comme prétendant au califat, un prince qui, dans l'Islam, fait figure, sinon de schismatique, — le mot conviendrait mal, — du moins de chef religieux indépendant.

D'autre part, on ne voit pas bien comment serait accueillie, dans les circonstances actuelles, la prétention d'une puissance occidentale à se mêler d'une question dont dépend l'avenir de l'Islam, et qui n'intéresse certains Etats chrétiens qu'en tant qu'ils régissent, *au temporel*, des sujets musulmans. Le projet anglais — à supposer qu'il prenne corps — sera-t-il accepté de bonne grâce par les musulmans des Indes britanniques, par ceux des Indes néerlandaises? Rien ne semble moins certain. Dans certains milieux, on paraît admettre que les Persans et les Afghans, pour faire pièce au gouvernement d'Angora, qui leur a témoigné peu d'égards, soutiendrait volontiers un califat arabe. Encore faudrait-il savoir si les musulmans chiïtes de ces deux pays ne feront point passer l'intérêt religieux avant le sentiment politique.

Plus on examine la question du califat, plus on est amené à douter qu'une intervention de la France soit recommandable, en supposant qu'elle soit possible. La seule attitude qui nous convienne en un pareil moment est celle de spectateurs, mais de spectateurs attentifs et constamment renseignés. Le sommes - nous?

No. 191

*Extrait du journal L'Echo de Paris du 6.3.1924*LONDRES VOIT AVEC SATISFACTION
L'ABOLITION DU CALIFAT

(DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER)

Londres, 5 mars. — L'abolition du califat ne va pas manquer d'avoir pour l'Angleterre des conséquences intéressantes. Cette mesure est attribuée en général, à Londres, aux efforts de la maçonnerie jeune-turque. Dans un certain sens, elle est très favorablement accueillie ici. En effet, la propagande panislamique antianglaise, qui était menée en Afghanistan et en Egypte avec les frères Ali, et dans l'Inde avec la coopération de Gandhi, trouvait ses meilleures armes dans le prétexte que l'Angleterre voulait reverser le sultanat et le califat. Aujourd'hui, on estime à Londres que cet argument ne peut plus porter, puisque le califat a été reversé par les nationalistes turcs d'Angora et que l'Angleterre se défend d'avoir trempé les mains dans cette opération. — R. L.

No. 192

*Extrait du journal L'Eclair (Paris) du 6.3.1924*L'ABOLITION DU KHALIFAT PEUT AVOIR
DE GRAVES CONSEQUENCES

CONSTANTINOPLE, 5 mars. Hier, à 2 heures du matin, le préfet de Constantinople, un représentant du ministère des affaires étrangères de Turquie, le chef de la police de Constantinople et le chef de la police d'Angora se sont présentés au Palais Dolma-Baghché, sur les rives du Bosphore. La décision de l'Assemblée nationale d'Angora a été signifiée, dans la salle du Trône au khalife Abdul Medjid, Le khalife et son fils le prince Omar Farrikh, ont quitté la Turquie à 5 heures et sont partis par train spécial pour la Suisse.

L'abolition du khalifat, quoi qu'en disent les nouvelles qui viennent d'Angora, est loin d'être bien accueillie par la population. Six députés du parti populaire auraient déjà donné leur démission. Il est question de créer des tribunaux d'indépendance qui auront droit de vie et de mort et qui connaîtront des délits relevant de la "loi de trahison", laquelle sera appliquée à toute personne ayant discuté la question du khalifat ou ayant voulu mêler les affaires religieuses aux affaires politiques.

La séance d'hier à l'Assemblée d'Angora a été très orageuse, deux députés ayant protesté violemment contre l'abolition du khalifat. Il faut noter d'ailleurs que plusieurs députés se sont abstenus de participer au vote.

L'abolition du khalifat aura une grosse répercussion dans tous les pays musulmans. La suppression d'une institution plusieurs fois séculaire et qui était considérée comme le symbole de l'unité islamique, cause une certaine agitation chez les musulmans de l'Inde.

On pense, d'un autre côté, que le roi Fouad et le roi Hussein réclameront le khalifat, ce qui pourrait amener des complications dans l'Inde et la Palestine.

Les princes et princesses de la famille impériale ont reçu aujourd'hui de la police l'ordre de quitter la Turquie dans le délai de quarante-huit heures. Chacune des personnes bannies recevra une première indemnité de mille livres turques pour frais de voyage.

No. 193

Extrait du journal L'Ère Nouvelle (Paris) du 6.3.1924

LA TURQUIE NOUVELLE LAICISÉE

LA SUPPRESSION DU CALIFAT OUVRE UNE ÈRE HISTORIQUE POUR L'ISLAM

L'Islam n'a plus de Khalife. Ainsi l'ont voulu les Ottomans après s'être réchauffés durant des siècles au rayonnement de cette puissance souveraine. C'est un événement dont il convient de souligner la gravité, car il peut avoir une immense répercussion sur l'avenir des peuples musulmans, sur leur prestige et sur leur unité.

Le Kalife était le Pape de l'Islam en ce sens qu'il personnifiait l'unité religieuse. Mais son rôle n'était pas seulement moral. Ce n'était pas un grand prêtre — l'Islam n'a pas de sacerdoce — c'était surtout un garant. Voilà pourquoi il avait toujours été avec la force. Le jour où les Touraniens avaient triomphé des divisions arabes, à l'instant où la décadence avait entamé la magnifique civilisation qui s'était étendue de Bagdad à Cordou, vers l'Occident et jusque dans les Indes et en Chine vers l'Orient, le Kalifat était revenu à la Turquie, car le Kalife était le sabre de l'Islam.

Aujourd'hui la Turquie abandonne ses traditions religieuses, pour revenir à sa tradition véritable, qui est toute militaire. C'est que le turc ne fut jamais musulman par sentiment; il le devint par raison. La religion

de Mahomet était un manteau somptueux, sous lequel il daignait cacher son armure.

Homme de sabre et de poudre, autoritaire, se soumettant volontairement à la loi du moindre effort, autocrate au geste mesuré, à la poigne tenace et solide, le Turc était fait pour commander. Il fut longtemps la force de l'Islam, mais jamais il n'en fut l'âme. Concentré en lui-même, il ne comprenait pas les nuances infinies d'un Livre incertain comme la pensée et, s'il le faisait observer, il ne chercha jamais à en pénétrer la substance, prenant dans le prestige du chef religieux ce que le rayonnement de Mahomet pouvait avoir d'utile à l'affirmation de la force touranienne, protégeant les lieux saints par politique, mais gardant au fond du cœur le mépris souverain de l'Arabe, de ce pèlerin passionné, vêtu d'amples vêtements et cachant sa souplesse de félin sous les plis harmonieux d'un burnous, enveloppe ondoyante d'un corps habitué au luxe et au plaisir, gardien lui-même d'une âme diverse, incapable de se fixer.

* * *

La disparition du Kalifat en Turquie est l'aboutissement final et logique de la dissociation islamique. On ne voit pas, certes, les avantages qu'en peut retirer la République Ottomane; on aperçoit, cependant, la perturbation singulière que peut apporter dans l'Islam une révolution que, il y a dix ans, tout le monde eut crue impossible.

Les avis sont, du reste, très partagés. Les uns prétendent que le geste des Turcs serait précurseur d'événements particulièrement graves et que nous assisterions, avant peu, à la reconstitution du Panislamisme sur des bases nouvelles. Et comme on parle de l'installation probable de l'ancien Kalife sur le sol d'Égypte, ils ont déjà échafaudé toute une théorie sur les dangers courus par l'influence de la France en pays musulman. L'Égypte, disent-ils, déjà le cerveau de l'Islam; elle va en devenir le cœur et le bras.

Ils n'oublient qu'une chose, c'est que, quoi qu'on dise, l'Égypte n'est ni libre ni indépendante. Le Kalife ne peut titrer son prestige que de la force musulmane et les mahométans, d'où qu'ils soient, ne sauraient admettre un chef religieux qui serait, sinon le valet, du moins l'obligé de l'Angleterre. Et si l'on voulait admettre un instant que le roi actuel de l'Égypte pût succéder un jour au Kalife exilé, il faut reconnaître que son autorité serait nulle, autant à cause de sa situation que de son caractère. Le roi Fouad est impopulaire; on n'a pas confiance dans la sincérité de sa croyance; d'aucuns affirment même qu'il renia, jadis, l'Islam pour complaire à une souveraine qui entoura sa jeunesse de soins attentifs. Quelle que soit l'ambition de Fouad, il devra renoncer à son rêve, rêve déjà caressé par un de ses prédécesseurs qui avait sur lui l'avantage de la dignité

et qui avait assez d'autorité pour représenter les croyants s'il ne lui avait pas manqué la force qu'un Kalife ne peut tirer que de son indépendance. On ne voit pas trop la situation du Kalife chassé de Turquie et s'installant en Egypte pour dominer l'Islam et le protéger. Il ne peut être en effet, que le jouet des événements: soit un pantin entre les mains d'Albion, ce qui lui supprimerait toute dignité; soit le vassal d'un roi complaisant ce qui achèverait de le déshonorer.

* * *

Reste donc à chercher du côté de l'Arabie. Les Anglais, là aussi, protègent Hussein ancien sacristain des lieux Saints, Levantin avisé, fourbe et madré, aimant l'argent et les plaisirs, d'autant plus que la fortune et les moyens qu'elle procure lui vinrent sur le tard, fruit de sa trahison. L'accession d'Hussein à la suprême dignité du kalifat provoquerait l'indignation de tout l'Islam. Il serait le Kalife des étrangers; l'Inde le repousserait, l'Egypte renierait, et le monde étonné assisterait à un schisme d'autant plus dangereux pour l'Islam et pour les puissances coloniales que ce schisme favoriserait des tendances nationales des peuples sur lesquels flotte encore le drapeau vert du Prophète, mais que ne protège plus la force des soldats de Mahomet.

On conçoit donc difficilement ce qui pourrait provoquer dans la chute du Kalife le regroupement des forces dissociées de l'Islam.

Il est vrai que certains parlent déjà d'une réunion des Etats Généraux de l'Islam et d'une sorte de concile qui se tiendrait au Caire à El Ahzar, où l'Islam convoqué nommerait son kalife.

Une pareille cérémonie eût été même impossible autrefois, lorsque le bloc islamique était puissant, et cela parce qu'il ne fut jamais uni. Le titre de kalife n'a pas souvent appartenu au plus digne; on peut dire qu'il est resté au plus fort. C'est toujours celui-ci qui s'est emparé du pouvoir. Qui donc du reste, eût pu l'y porter: Sa suprématie fut toujours partagée tant qu'il resta dans l'Empire arabe des traces de vitalité et de force: il y eut des kalifes un peu partout qui régnaient du reste simultanément des rives de l'Océan aux rives du Gange, en passant par les jardins fleuris de l'Oronte. Et ce n'est que quand la puissance militaire des diverses dynasties toujours ennemies et toujours contraires fut complètement brisée, que la Turquie ramassa dans les divisions arabes le sceptre de commandement de l'Islam. Ce sceptre devenait inutile devant la désagrégation du conglomerat musulman. Et les Turcs, qui sont pratiques avant tout, qui ne furent jamais idéalistes, ne voulurent plus entretenir, au milieu de leurs institutions politiques, une force incapable de régner et de prévoir,

mais qui, pour vivre, devait fatalement chercher dans l'intrigue seule ses raisons de subsister.

* * *

Quelques savants livresques suggestionnés par une littérature qui est plus représentative d'intérêts que de réalités, se plaisent à échafauder les combinaisons les plus hardies sur la reconstitution possible du kalifat. Il faut être très prudent et ne point suivre ces idéalistes en chambre, quand ils s'évadent vers l'utopie.

La France est une puissance musulmane, en ce sens que beaucoup de ses sujets appartiennent à la religion islamique. Ce n'est pas une raison suffisante pour qu'il lui soit permis de se mêler à une querelle où elle n'a rien à voir. Il appartient aux musulmans et à eux seuls d'intervenir dans une discussion qui n'est même plus politique et qui reste purement religieuse.

L'Islam avait des intérêts propres et ces intérêts ont été obligés de s'effacer devant les contingences et les nécessités de l'évolution. Les peuples musulmans commencent à comprendre qu'il ne peut pas y avoir d'action commune, là où il y a des aspirations différentes. Ce serait donc une sottise que de vouloir établir l'influence politique française sur des forces religieuses devenues par la force des choses purement platoniques.

Rien ne résiste aux transformations des Etats. Le pouvoir du kalife meurt en même temps que disparaît la grande unité musulmane. Ce n'est pas le Turc qui l'a tuée, mais simplement l'idée nationale. Il est intéressant de constater que tout de même les évolutions ont leur norme et que les causes du temps produisent des effets politiques identiques. L'Islam, comme le catholicisme, redevient une force purement morale; ils n'ont rien à voir avec la politique. Le jour où le sentiment de la solidarité nationale a vaincu le sentiment religieux, le kalifat, comme la papauté, sont devenus de glorieux témoins du passé, et les gardiens d'une tradition. Seuls, quelques diplomates comptent encore sur leur action pour impressionner les peuples, mais ceux-ci, tout en conservant des attaches avec leur foi, tout en gardant la fierté de leurs origines et l'égoïsme de leur race, sont invinciblement attirés vers les réalisations immédiates et s'inclinent devant les nécessités nationales.

Cette forme du reste, disparaîtra comme les autres devant les transformations sociales que commande le temps. Mais ce sera tout de même un beau souvenir que celui des hommes prestigieux qui durant des siècles incarnèrent des lois particulières, commandèrent le respect des croyants et furent le symbole vivant de la pensée violente de peuples asservis.

No. 194

Extrait du journal Le Gaulois (Paris) du 6.3.1924

L'EXIL DU KHALIFE

Encore une grande ruine. Après le sultanat, le khalifat. Au successeur d'Abdul-Hamid, un vieux fantoche qui par dérision portait le nom de Mahomet — comme le dernier empereur d'Occident s'était appelé Augustule — les Jeunes-Turcs avaient dit: "Tu seras notre maître aussi longtemps que tu nous obéiras." Le pauvre homme avait accepté la dégradante élévation et il mourut dans sa servitude couronnée. A son successeur, d'autres Jeunes-Turcs, ceux d'Angora, dirent alors: "Tu ne seras plus Sultan, tu seras seulement Khalife. Des deux glaives que le Prophète a légués à ses successeurs, nous reprenons le glaive temporel; toi, garde le glaive spirituel. Tu cesses d'être Padischah. Maintenant, le Padischah, c'est nous; sois sous notre surveillance, le Lieutenant du Prophète".

Le Prince auquel avait été signifié ce demi-découronnement ne s'y était résigné, il était parti. Un autre avait accepté l'humiliation. A celui-là, Angora déclare maintenant que son pontificat a cessé de plaire, qu'il doit résigner la dignité auguste de Commandeur des croyants et, avec tous les princes de sa maison, s'en aller vers quelque terre d'exil.

Ainsi s'écroule une construction religieuse sur laquelle treize siècles avaient déjà passé, et dont les fondations mystiques reposaient dans les âmes de tant de millions d'hommes, depuis les bords du Gange jusqu'aux rivages de la Mauritanie Tingitane, sur lesquels déferlent les vagues de l'Océan des Atlantes.

Le khalifat cette papauté musulmane avec laquelle la chrétienté s'était familiarisée, n'était plus qu'un titre pour les seigneurs de l'Islam, rien qu'un titre, depuis bien longtemps et surtout depuis qu'il était passé dans la descendance turque du légendaire Ertougrul; rien qu'un titre mais vénéré par tant de peuples, d'autant plus vénéré que celui qui le portait était lointain, invisible! En la personne du Khalife devaient se trouver une triade: le Pontife, l'Administrateur de la Justice, le Docteur de la Législation universelle. Les premiers Khalifes, ceux qui exercèrent le Khalifat que l'on appelle "parfait", parce qu'ils avaient reçu directement l'enseignement de Mahomet, avaient pu s'acquitter de ces trois devoirs; à la rigueur, on peut encore se figurer, parmi les titulaires du "Khalifat imparfait", quelques Arabes, Ommiades ou Abassides, pour qui la Loi sacrée, les règles de la justice et de la législation n'étaient pas dans les régions de l'inaccessible. Mais quand le Khalifat fut passé aux Turcs, ils remirent l'exercice du pouvoir spirituel à un subordonné, à un dignitaire religieux, le Scheik-ul-

Islam, qui avec le grand-vizir et avec le chef des Eunuques noirs était une des trois seules Altesses de l'Empire — la première Altesse en dignité.

* * *

Les conquérants turcs avaient un magistrat mi-religieux, mi-civil, qui portait le nom de "Cadi d'Armée". Il avait pour fonction de résoudre les cas de conscience qui lui étaient proposés, et il avait aussi à intervenir dans l'administration des territoires conquis. Par la première attribution, le Cadi de l'Armée en était l'aumonier en chef; par la seconde, il était, partiellement, ce que nous appelons de nos jours un directeur des Etapes.

Quand les Sultans, maîtres de Constantinople, renoncèrent à la vie errante, quand, tout en poussant encore leurs armées vers l'Occident, ils eurent fait élection définitive de capitale dans la ville des empereurs romains, — car tel fut toujours pour les Orientaux, Grecs compris, l'empire que nous appelons grecs, — quand donc ces nomades eurent un habitat fixe, le Cadi de leur armée demeura avec eux. Il change seulement de nom. Fonctionnaire religieux astrein à la résidence, il vit le titre qui jusque-là avait été le sien partagé entre deux Mouphtis, l'un qui fut cadi de l'armée d'Orient (Anatolie), et l'autre cadi de l'armée de Roumélie, de l'armée à qui était assignée la tâche d'assujettir les "Romains" — nom que les Turcs donnèrent aux chrétiens jusqu'au moment où, pour la gloire de notre nation, "les Romains", pour eux, devinrent "les Francs". Lui-même, l'ancien cadi de l'armée du Sultan, n'ayant plus de camp où exercer son ministère, fut élevé à la dignité d'interprète souverain de la Loi. Il fut "l'ancien de l'Islam". Les Sultans lui avaient abandonné, faute de pouvoir l'exercer eux-mêmes, un pouvoir immense sur des peuples en qui la foi était d'autant plus ardente qu'ils faisaient encore des prosélytes et que, comme toujours, les nouveaux convertis étaient plus zélés que les vieux croyants. L'autorité du Scheik-ul-Islam, interprète des commandements du Prophète, était telle qu'il en était accablé de travail. Un secrétaire de la légation de Suède, d'Ohsson, qui publia en 1741, à Paris, un tableau de l'empire ottoman, où il avait vécu plus de trente ans, raconte qu'un de ces Scheiks-ul-Islam avait mérité, avec une grande popularité respectueuse, le nom de "l'homme au panier", parce que, pour que les demandeurs de conseils ne vinssent pas frapper à sa porte, il avait coutume de faire descendre au bout d'une corde devant sa maison un panier dans lequel on devait déposer, écrites, les questions proposées à sa sagacité, et dans lequel il remettait le lendemain les réponses. Le Scheik de Constantinople, premier dignitaire religieux de l'empire et du monde musulman, était donc pour les gens du menu peuple un directeur de conscience; il l'était aussi pour les grands et aussi pour le Sultan son maître; pour le

Sultan, il était même mieux et pire qu'un donneur de conseils: il pouvait être un juge.

* * *

Il était rare qu'une révolution de palais s'accomplît sans que le Scheik-ul-Islam la légitimât par une sentence que l'on appelait fetwa. De nos jours encore ce grand docteur de la Loi est intervenu dans les tragédies de Constantinople: en 1876, pour dire qu'un fou (Mourad) pouvait être détrôné, et qu'il était conforme à la Loi divine d'avoir un Parlement; en 1877, pour dire que, sans offenser Allah, on pouvait renvoyer le Parlement et suspendre la Constitution; en 1908, pour proclamer la sainteté de l'institution constitutionnelle et parlementaire; en 1909, pour dire qu'Abdul-Hamid avait le droit de renverser cette institution et, la même année, que le même Abdul-Hamid était indigne de régner, puisqu'il ne savait pas être constitutionnel avec persévérance.

Selon toute vraisemblance et conformément à tous les précédents, les cadets de la jeune Turquie, qui à Angora saccagent le vieil islamisme, ont dû se pourvoir du fetwa d'un Scheik-ul-Islam complaisant, quand ils ont aboli le sultanat. Et, pour l'abolition du khalifat, ils auraient commis une grande maladresse s'ils ne s'étaient pas fait dire par une sentence en bonne forme qu'on s'était trompé pendant treize cents ans en croyant qu'Allah avait besoin d'être représenté sur cette terre par un Khalife, et que l'abolition de la charge de cet imposteur était donc ordonnée par quelque verset du Coran.

Cette versatilité des Scheiks-ul-Islam s'explique par la crainte de l'immersion nocturne dans le Bosphore, qu'ils avaient sous les Sultans, et par le soin que, depuis la révolution, on a de choisir les interprètes souverains de la Loi parmi les hommes qui ne la pratiquent pas, qui font même profession de la mépriser. Ces musulmans devenus infidèles trouvent dans les écritures du Prophète tout ce qui peut servir à détruire son œuvre. Sont-ils des fanatiques, et ceux pour qui ils travaillent les textes sont-ils persécuteurs? Peut-être que non. Il est bien possible qu'en jetant bas ce grand monument du khalifat, Angora n'ait en vue — courte vue — qu'une affaire: la liquidation des biens religieux. Ces biens que l'on appelle Wakouf, et auxquels Abdul-Hamid et même les premiers Jeunes-Turcs n'avaient pas osé toucher, sont immenses et improductifs, comme tout ce que les Turcs exploitent eux-mêmes.

* * *

Toute mosquée a un patrimoine constitué par son fondateur, ordinairement un Sultan ou une Validé-Sultane, sur lequel depuis des siècles ont vécu plus ou moins confortablement un clergé et des étudiants en droit religieux et en droit civil chaque congregation de Derviches a ses

revenus propres, provenant de fondations pieuses et souvent dérivés du Trésor public. Ainsi les dîmes de la ville de Konia — longtemps capitale des sultans Sedjoucides — ont été versés, peut-être jusqu'à hier matin, au général des Derviches de la confrérie des Messlews, personnage religieux d'une très haute autorité, tel que pouvait l'être en France le général des Jésuites en d'autres temps que le nôtre.

Cette grande richesse des Mosquées et des Ordres religieux n'a-t-elle pas excité la convoitise des radicaux d'Angora? Eux aussi ne poursuivent-ils pas "le milliard des congrégations"? S'ils avaient cette pensée cupide, il ne faudrait pas être pour eux trop sévère, car ces Orientaux ne feraient en somme que suivre l'exemple des Occidentaux. Philippe le Bel n'aurait-il pas vu avec plus d'indulgence les débordements des Templiers, si ces chevaliers d'affaires n'avaient pas eu, dans tant de châteaux, tant de trésors? La Réforme aurait-elle eu autant d'attraits pour les princes allemand si Luther ne leur avait pas offert la curée des biens des monastères et des évêchés? Et lorsque la Révolution française nationalisait les biens du clergé, n'agissait-elle qu'en doctrinaire passionnée; son philosophisme était-il complètement désintéressé?

MERMEIX

No. 195

Extrait du journal L'Information (Paris) du 6.3.1924

EXPULSE DE TURQUIE LE CALIFE EST PARTI POUR LA SUISSE

Constantinople, 4 mars. — L'Assemblée nationale a approuvé sans discussion une proposition supprimant le commissariat aux affaires religieuses et aux fondations pieuses et décidant de créer un poste de chef des affaires religieuses relevant de la présidence du conseil.

Elle s'est prononcée pour l'unification du système d'enseignement, ce qui équivaut à dire que les écoles religieuses sont supprimées.

D'autre part, le chef d'état-major général ne fera partie du ministère.

Le président de la République a présenté à l'Assemblée nationale une motion demandant que les membres de la famille impériale soient exclus du bannissement. Après de vives discussions, l'Assemblée a repoussé la motion présidentielle et voté l'abolition du califat ainsi que l'éloignement du calife et des membres de la famille impériale.

On affirme que la séance de l'Assemblée nationale fut très orageuse, plusieurs députés protestèrent contre la loi de bannissement, indiquant

que la Turquie aura tout à perdre en laissant le calife s'expatrier et aller résider sur un territoire étranger.

La loi sur la trahison sera aggravée de façon à faire tomber sous son application toute tentative de discuter la restauration du califat.

La décision de l'Assemblée nationale a été communiquée au calife la nuit dernière à deux heures du matin, par le vali, assisté du représentant du ministre des affaires étrangères d'Angora, du chef de la police de Constantinople et d'un détachement d'agents. Le calife a été invité à prendre place sur son trône pour y entendre la lecture du décret de déposition.

Puis il a reçu l'ordre de se retirer et de prendre ses dispositions pour quitter la ville, dans un délai d'une heure, avec son fils et deux femmes. Après quoi il a été transporté sous escorte jusqu'à Tchadalja, où un train spécial l'a conduit jusqu'à la frontière grecque.

Abdul Medjid a quitté ce matin, à l'aube, l'ancienne capitale ottomane avec ses deux femmes et son fils, le prince Farruk. Abdul Medjid se rend en Suisse.

Le banissement du territoire turc atteint non seulement le calife et sa famille, mais 32 princes et 35 princesses.

L'Assemblée nationale accorderait au calife une somme de 100,000 livres turques et une somme globale de 200,000 livres aux princes, en leur interdisant de retirer leurs dépôts en banque; toutefois, on leur donnerait le droit d'emporter leurs effets et bijoux personnels et de liquider, dans un délai d'un an leurs propriétés immobilières après paiement des droits établis.

Les palais et résidences princières reviennent à l'Etat; le vieux sérail sera rattaché à la direction des musées nationaux.

Selon toute probabilité, Ismet pacha présentera incessamment la démission du cabinet, qu'il reconstituera ensuite en tenant compte des réformes votées.

COMMENT LE CALIFE S'EST RÉSIGNÉ A QUITTER CONSTANTINOPLE

Berlin 5 mars (serv. spéc. de l'*Information*.)

On mande de Vienne: D'après une dépêche de Constantinople à la *Nouvelle Presse Libre*, les maîtres de cérémonie et les fonctionnaires ont quitté la résidence du sultan avant que ne fut connue la décision définitive de l'Assemblée nationale d'Angora. Le dernier calife a donc été abandonné par tout le monde.

Abdul-Medjid attendit les événements avec calme et sang-froid. Il convoque tous les membres de sa dynastie à son palais en grand conseil

de famille. Les princes exigèrent que le calife et les membres de la dynastie quittent le pays avant la décision de l'Assemblée nationale. Le calife, qui s'était toujours opposé à une abdication volontaire, s'y décida.

ABDUL MEDJID EST PARTI LES LARMES AUX YEUX

Constantinople, 5 mars. — Le kalife Abdul Medjid ayant reçu son passeport, est parti les larmes aux yeux; au moment de son départ, il a exprimé ses vœux ardents pour la prospérité de la Turquie.

No. 195 (bis)

Extrait du journal L'Information (Paris) du 6.3.1924

REVUE DE LA PRESSE

LA SUPPRESSION DU KHALIFAT

De Constantinople au *Matin* :

La République turque, après avoir séparé chez elle le pouvoir temporel du spirituel, a proclamé l'inutilité de celui-ci, dont l'entretien coûte trop cher à la nation. Extraordinaire conséquence de la vie chère, qui entraîne la suppression d'une institution vieille de longs siècles et dont le prestige moral s'étend à 300 millions d'âmes!

Mais la vie chère est une façade pour dissimuler la portée d'une mesure que tout le monde ici trouve excessive, sinon odieuse. En réalité cette expulsion du khalife n'est que l'acte ultime de la lutte entre Angora et Stamboul.

... Certes personne ne saurait faire grief aux Turcs de moderniser leur forme de gouvernement ou de laïciser l'Etat. Il n'en reste pas moins nécessaire de noter la sourde vague d'inquiétude qui plane sur Stamboul. Le décret d'expulsion du khalife frappe à mort les destinées harmonieuses de Constantinople, qui, dépossédée de tout prestige politique et religieux, en pleine crise économique, se sent vaincue par la jeune capitale d'Anatolie. Celle-ci s'est toujours méfiée de l'antique grandeur de sa rivale: un récent décret militaire éloigne de Constantinople tous les conscrits qui en proviennent et les envoie sur les frontières de la République. Ne croirait-on pas lire une ordonnance impériale reléguant en Posnanie les conscrits alsaciens et en Alsace les conscrits polonais!

Cela prouve en tous les cas que l'expulsion du khalife ne se fera peut-être pas toute seule: les journalistes récemment mis hors de cause par le tribunal de l'indépendance jouissent, à Stamboul, d'une grande popula-

rité, et bien que fermement républicains et républicains de la première heure, tel que Hussein Djahid bey, le célèbre directeur du "Tanine", sont fortement attachés à la personne du khalife: la population de Stamboul conserve la vénération de sa personne sacrée: et les puissances musulmanes ne seront pas contentes.

Qu'en pensera l'Égypte, où les premières atteintes portées au khalifat ont produit une profonde émotion? Et les musulmans des Indes? Et le lointain Afghanistan? Tous ces peuples dont la politique turcophile et l'intercession auprès de l'Europe lors du traité de Sèvres, n'avaient d'autre raison que la protection du khalifat?

DU "RENSEIGNE" (LIBRE PAROLE):

Toujours est-il que le 7 novembre 1922 on se borna à séparer l'Église de l'État. Un Calife choisi par la Grande Assemblée, Abdul Medjid, devait maintenir à Constantinople la tradition.

Bien vite le pouvoir temporel prit ombrage de cette survivance devant laquelle s'inclinaient tous les Musulmans et autour de laquelle se concrétisait le mécontentement de Constantinople dépossédée de son rang de capitale. Le conflit apparut il y a quelques mois quand la presse de Stamboul ayant publié une lettre de l'Agha Khan qui dénonçait la politique anticléricale des Kémalistes, l'Assemblée d'Angora envoya sur le Bosphore une commission judiciaire extraordinaire avec ordre de sévir. La commission n'osa pas dresser ses potences. Les gens d'Angora n'ont pas pardonné cette humiliation.

Ils se vengent ou ils croient se venger en décrétant la séparation entre le Califat et les Osmanlis. Ils ne feront que permettre à d'autres Musulmans de relever l'institution millénaire et qu'offrir aux Anglais l'occasion de prendre de l'Islam. C'est du bel ouvrage!

DE M. A. DE MONTGON (PETIT BLEU):

Il faut que nous mettions tout en œuvre, en profitant du désarroi qui règne à l'heure actuelle dans les consciences mahométanes, pour canaliser cette force formidable du califat entre les mains de Moulay Yousef. Non seulement nous éviterions l'influence néfaste d'un chef spirituel ennemi, mais nous consoliderions encore notre autorité sur les indigènes. Bien plus, le pouvoir religieux placé entre les mains du sultan du Maroc et s'étendant sur nos millions de sujets musulmans, serait une force d'attraction considérable et nous donnerait dans tout l'Islam un prestige inouï.

Nous avons la chance d'avoir sous la main l'héritier le plus qualifié du sultan de Constantinople et du calife, il ne faut pas laisser échapper cette chance.

DU QUOTIDIEN :

L'abolition du Califat constitue une véritable révolution dont les conséquences seront nombreuses dans le monde musulman.

D'abord la Turquie pendant sa suprématie religieuse n'est plus qu'une petite nation d'à peine 6 millions d'habitants.

D'Egypte, le calife essayera peut-être de faire reconnaître son autorité par tous les pays arabes. Mais il risque de rencontrer un rival en la personne du roi du Hedjaz, qui, déjà possesseur des villes saintes de l'Islam, la Mecque et Medine se fera vraisemblablement proclamer Calife. L'Angleterre, particulièrement intéressée en l'affaire à cause de ses millions de sujets musulmans des Indes, aura à se prononcer.

N'oublions pas que le sultan du Maroc s'est toujours considéré comme le véritable successeur de Mahomet. Il n'est pas impossible que son autorité jusqu'ici limitée aux bornes de l'Etat marocain s'étende au moins dans l'Afrique du Nord française.

Naturellement ces luttes autour du Califat en divisant les Musulmans affaibliront le mouvement panislamique.

No. 196

Extrait du journal La Liberté (Paris) du 6.3.1924

M. CLAUDE FARRERE NOUS DIT

LA FRANCE DOIT OFFRIR L'HOSPITALITE AU
KHALIFE DECHU

On ne saurait attacher trop d'importance à la déchéance du khalife que vient de proclamer l'Assemblée d'Angora. La France, puissance islamique de par les quelque 70 millions de sujets mahométans qu'elle possède ne peut se désintéresser du sort d'Abdul Medjid II, non plus que de la question de la souveraineté spirituelle de l'Islam.

On lira donc avec un intérêt particulier les déclarations qu'a bien voulu nous faire à ce sujet M. Claude Farrère, ami personnel du khalife.

— L'Assemblée d'Angora, nous dit l'éminent écrivain, vient de céder à une poussée irrégieuse comparable en tous points à la vague d'anticléricalisme qui sévit chez nous au temps de M. Combes. Or, de même que cet anticléricalisme eut, dans nos colonies notamment, les résultats les plus néfastes, de même le geste brutal de l'Assemblée d'Angora ne peut manquer de nuire terriblement aux intérêts de la Turquie.

Toute politique antireligieuse née d'une période de troubles et d'insécurité connaît une réaction fatale, quand la sécurité est revenue. Je le regrette pour ceux d'entre les membres de l'Assemblée que je connais. — notamment pour Ismet et Kemal pacha, qui furent ici débordés, mais je prédis qu'ils payeront un jour cet excès de leur vie.

La question intéressante pour nous n'est d'ailleurs pas là, car, à vrai dire, nous n'avons pas à nous immiscer dans les questions de politique intérieure de la Turquie. Ce qui doit nous préoccuper exclusivement aujourd'hui, c'est le sort réservé au khalife déchu.

LE KHALIFE GAGNE LA SUISSE

Les dernières nouvelles de Turquie nous apprennent qu'Abdul Medjid a quitté Constantinople non pour l'Égypte comme on l'avait cru tout d'abord, mais pour la Suisse.

Ce choix est, infiniment préférable pour nous, car l'Égypte est encore sous la domination anglaise et je suis intimement persuadé que si les Anglais n'ont point excité les passions antireligieuses à Angora, du moins sont-ils très capables d'avoir promis aux Turcs de ne point mettre obstacle à la déchéance du khalife, si eux, les Turcs, ne s'opposaient pas à la proclamation prochaine du roi du Hedjaz, Hussein, comme nouveau chef des croyants.

Or, si Abdul Medjid a toujours observé à notre égard une neutralité bienveillante, il pourrait fort bien n'en pas être de même de l'Arabe fanatique qu'est Hussein et son avènement à la souveraineté spirituelle islamique pourrait provoquer par la suite les troubles les plus graves dans nos colonies musulmanes.

Il importe donc — et j'insiste avant tout sur ce point — que la France, cédant au sentiment qui, jadis, lui fit offrir Avignon comme résidence aux papes dépossédés, offre aujourd'hui l'hospitalité au khalife déchu.

Et quand je parle d'hospitalité, j'entends que nous devons offrir en toute propriété à Abdul Medjid une terre islamique indépendante, une des nombreuses îles avoisinant la Tunisie, par exemple.

“Dans cette résidence dont il aurait la souveraineté absolue, il serait entouré de tous les égards dus à son rang et pourvu même de la pompe militaire indispensable. Il continuerait de là à exercer ses pouvoirs de chef des croyants, et son prestige aux yeux des musulmans serait sauf.

“Mais il faut se hâter, car la presse anglaise est pleine de suggestions touchant l'avènement de Hussein.

LE KHALIFE ARTISTE ET LETTRÉ

— Vous avez connu personnellement le khalife déchu?

— C'est un souverain d'une grande intelligence et d'un esprit de tolérance surprenant. Que de fois ne m'a-t-il pas dit: "Il n'y a qu'un Dieu; nous appartenons tous, au fond, à la même religion.

"C'est en outre, un artiste délicat, et dont la littérature et la peinture sont les distractions favorites, ainsi que l'atteste ce paysage signé de lui et qu'il voulut bien m'offrir avec une dédicace."

Et M. Claude Farrère nous montre une toile curieuse attestant un vif sentiment de la lumière et de la perspective.

L'OUVERTURE DES HAREMS IMPÉRIAUX

— Ne trouvez-vous pas cruelle l'expulsion des trente-cinq petites princesses exilées en même temps que leur souverain?

— Il s'agit là, en effet, d'un acte d'une fâcheuse brutalité. Il y a longtemps, déjà, vous le savez que les harems impériaux avaient été ouverts.

"Cette liberté, à laquelle rien ne les avait préparées, fut fatale à certaines princesses. Elles en abusèrent naïvement, et cela donna lieu à des scènes regrettables. Les exiler par surcroît, ainsi que les bolcheviks expulsèrent les grandes-duchesses russes, est ajouter encore à leur malheur car beaucoup sont incapables de gagner leur vie. La plus noire misère les attend, et cela aussi est lamentable.

LA PRINCESSE "DIAMANTS ET PERLES"

"Le khalife lui-même n'a qu'une seule femme. Il doit l'emmener avec lui, ainsi que sa fille, une petite princesse de quatorze ans, d'une radieuse beauté, et dont le joli nom turc signifie: "Diamants et perles." Quant à son fils unique, Chaki Psey, c'est un jeune officier de grande valeur.

"Il ne faut pas, je le répète, que le souverain et sa famille errent à l'aventure. Il faut que la France leur offre l'hospitalité, elle le doit à ses sujets musulmans, dont la fidélité lui fut d'un tel appoint pendant la guerre elle se le doit à elle-même pour sa sécurité."

No. 197

Extrait du journal L'Oeuvre (Paris) du 6.3.1924

LA FIN DE L'ORIENTALISME TURC

LA SUPPRESSION DU CALIFAT ET SA VRAIE
SIGNIFICATION

L'Assemblée nationale de la *République démocratique de Turquie* a voté la déposition du calife et la suppression du califat.

Grand évènement dans l'histoire de la Turquie et dans celle du monde musulman.

Évènement qui permet d'envisager l'établissement de rapports nouveaux entre l'Occident et l'Orient.

Évènement qui touche la France par plusieurs points et qui doit déterminer le gouvernement français à prendre des décisions importantes dans un délai prochain.

En l'année 1915, Constantinople était considérée par certains gouvernements alliés comme la suprême récompense de la guerre. Il y aura tout juste dix ans le mois prochain que fut signé à Londres le traité secret qui promettait le contrôle de Constantinople à la Russie. La défaillance russe l'intervention américaine annulèrent cette tractation, dont certains signataires feignent aujourd'hui d'avoir perdu tout souvenir.

Mais les Turcs n'ont pas oublié.

Ils n'ont point oublié davantage que, longtemps encore après la signature de l'armistice, Constantinople fut gouvernée par des autorités militaires représentant des nations dont chacune avait en vue d'autres objectifs que le maintien de l'ordre!

La Turquie a conquis, depuis, au prix du sang, sa pleine indépendance. Elle ne craint rien tant que de la perdre.

— *Nous ne sommes pas encore rassurés*, disait récemment Mustapha Kemal à notre confrère M. Maurice Pernot. *Les inquiétudes que nous inspiraient autrefois les entreprises des étrangers en Turquie ne sont pas encore dissipées... Cette liberté, qui nous a coûté si cher, nous avons peur de la perdre et, plutôt que d'en aliéner la moindre parcelle nous aimerions mieux sacrifier tout le reste.*

C'est à la lueur de ces déclarations du président de la *République démocratique de Turquie* qu'il faut examiner la résolution prise avant-hier par l'Assemblée d'Angora.

Jusqu'en l'année 1921, la majorité du peuple turc attribuait encore à la même personne le double pouvoir spirituel et temporel et, quand passait le calife, le peuple de Constantinople criait:

— Longue vie au sultan!

La nécessité d'une opération radicale s'imposait, dès lors, au Parlement turc, et, bientôt, Moustafa Kemal proposa et fit adopter la suppression du sultan et le rétablissement du califat électif.

Au mois de décembre 1922, l'Assemblée allait plus loin et se réservait le droit de nommer elle-même le calife.

Enfin, la république fut proclamée le 30 octobre 1923.

Mais les hommes qui la dirigent ont bien senti que le préjugé populaire accorderait longtemps encore au calife le prestige dont jouissait autrefois le sultan et c'est d'abord pour miner définitivement tout espoir d'une restauration monarchique qu'ils viennent de supprimer le califat.

Opération politique analogue à tant d'autres, dont on lit les détails dans l'histoire de toute nation européenne ayant voulu, un jour ou l'autre, s'affranchir de la tutelle du pouvoir spirituel.

L'attitude gênée, l'air choqué que prennent aujourd'hui ces grandes nations chrétiennes brusquement informées de la décision turque ne manquent pas de piquant. Latins et Anglo-Saxons font des mines comme si c'était le pape que les Turcs avaient expulsé.

L'apostrophe d'un député, s'écriant aux applaudissements de la majorité: "*Nous avons un Dieu: pas besoin d'intermédiaires!*" manifeste, il est vrai, un esprit violemment anticléric, dont Moustafa Kemal a transposé l'expression comme suit, dans un exposé politique:

"L'éducation et l'instruction sont affaire d'Etat et les programmes en doivent être unifiés en conséquence... La religion qui s'était mêlée à notre organisation judiciaire doit en être résolument exclue, de même qu'elle doit être radicalement séparée de l'Etat..."

Autrement dit: Plus d'écoles religieuses; un système unique d'enseignement placé sous le contrôle du ministre de l'instruction publique. Plus de tribunaux doubles pour les affaires civiles et religieuses. Enfin plus de religion d'Etat. Abolition du califat.

Un libre-penseur turc, ancien élève de Renan et qui joue un rôle important à Angora, Ahmed Agaief, parlant à M. Maurice Pernot, résume tout ce changement en disant:

— *Nous n'étions que musulmans; nous voici Turcs!*

Conséquence immédiate: les établissements d'instruction tenus par des étrangers doivent, comme les établissements turcs, dépouiller immédiatement tout caractère religieux.

Là-dessus, les dépêches de source anglaise nous montrent le corps diplomatique sens dessus dessous et tous les représentants alliés en Turquie,

conduits par le représentant du Vatican, s'en allant protester auprès du gouvernement turc contre une circulaire qui prescrit à la fois la suppression de tous emblèmes religieux et de toute instruction spécifiquement religieuse dans les écoles.

Si cette nouvelle, telle que la donne le correspondant diplomatique de *Daily Telegraph*, est exacte, on se demande au nom de quels principes le gouvernement de la République Française ne veut pas pour sa part, que, ce qu'il fait chez lui, la République turque le fasse aussi chez elle.

FRANÇOIS CRUCY

No. 198

Extrait du journal Le Temps (Paris) du 6.3.1924

LETTRE DE TURQUIE

L'ABOLITION DU KHALIFAT

(DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER)

CONSTANTINOPLE, MARS

Si l'on considère la succession des événements qui se sont déroulés depuis le début de l'ère kemaliste, l'abolition du khalifat paraît bien la conséquence nécessaire et logique de l'évolution nationale turque. Bien que les circonstances l'aient point permis à cette date de préciser la forme de l'Etat, le pacte national du 23 avril 1919 signifiait déjà l'avènement de la démocratie. La décision du 1^{er} novembre 1922 sur la séparation des pouvoirs temporel et spirituel portait ensuite un coup mortel à la souveraineté personnelle, et celle du 29 octobre 1923 proclamait ouvertement la République. Mais bientôt une nouvelle difficulté se levait du fait de la présence dans l'Etat, à côté des dirigeants républicains, du prince qui aurait été sultan sans la chute de l'empire, c'est-à-dire du représentant de la dynastie d'Osman, du khalife. Ce dualisme des pouvoirs spirituel et temporel apparut avec netteté lorsque le message hindou d'Aga khan demandant que les honneurs et pouvoirs dus au khalife fussent rétablis amena l'arrestation et la mise en jugement des directeurs de journaux qui l'avaient publié. A ce moment déjà le président du conseil İsmet pacha, expliqua la nécessité de prendre des précautions extraordinaires pour mettre fin à une situation qui lui paraissait "menacer l'avenir de la République" et faciliter le retour au sultanat. C'est pourquoi lors de l'élaboration du budget, l'apanage des princes fut diminué de façon sensible et la liste civile khalifale réduite de 436,000 à 331,000 livres. Des ordres d'Angora vinrent ensuite bannir toute solennité de la cérémonie du sélamlık: le défilé pit-

toresque du khalife monté sur un cheval blanc et suivi d'une escorte de lanciers en dolmans bleus soutachés de jaune fut supprimé; le palais dut même remiser le grand caique doré qui, lancé comme une flèche par vingt paires de rames, emmenait parfois le commandeur des croyants jusqu'aux mosquées des rives du Bosphore. L'"Ombre de Dieu sur la terre" en fut réduit à utiliser pour se rendre à la grande prière du vendredi une démocratique voiture à la daumont. . . Bref la République interdit à Abdul Medjid toutes ces somptuosités auxquelles l'Orient demeure si sensible; elle diminua de la sorte, peu à peu, l'éclat de l'institution khalifale et en sapa l'autorité et le crédit. Le conflit qui s'élevait entre l'Etat et l'Eglise aurait cependant pu être réglé très facilement si les deux parties avaient été d'accord pour préciser leurs compétences ainsi que les modalités de leur relations. Je sais de source certaine que sur ce point Abdul Medjid avait demandé dernièrement à Angora que ses attributions fussent nettement définies. La République vient de répondre par l'abolition du khalifat.

Les allées et venues des dirigeants de la République, au cours des deux dernières semaines, avaient d'ailleurs laissé clairement entrevoir que la Turquie était à la veille de grands événements. Les commandants d'armée l'état-major au complet, les commissaires les plus influents, jusqu'aux directeurs des journaux de Stamboul, s'étaient d'abord rendus à Smyrne, auprès de Moustapha Kemal. Au cours de longues conversations, la décision fut prise de poursuivre avec plus de vigueur que jamais la politique de sécularisation et de renouveau instaurée par la République. La nouvelle offensive se déclancha dès la première discussion sur le budget. Un député de Smyrne, Çukry bey, s'éleva d'abord contre les termes: "Sa Majesté le khalife" et "honorables membres de la dynastie", dont s'était servie la commission financière au sujet des allocations concernant l'ancienne famille impériale. Il déclara que la République ne pouvait reconnaître que des citoyens égaux en droits, sans aucun privilège de famille ni de caste. Ce discours prononcé avec fougue détermina dans la Chambre l'un de ces courants de fièvre et de passion tels qu'on les remarque dans toutes les assemblées révolutionnaires, et dont la Convention a donné les plus classiques exemples. Le procureur général auprès du tribunal de l'Indépendance, Vassif bey, poursuivit l'attaque en ajoutant que les princes de l'ancienne dynastie s'apprétaient à susciter des embarras à la République, et cette affirmation parut achever de convaincre les plus indécis. Dès lors le caractère radical des discours ne cessa de s'accroître et finalement les paroles décisives furent prononcées: plus de dynastie, plus de khalife!

La composition de la deuxième grande Assemblée nationale permettait d'ailleurs de s'attendre à chaque instant à cette décision. La Chambre

qui prit en août dernier, la direction des destinées du pays est en effet constituée des éléments les plus radicaux, les plus libres-penseurs de la nation, d'intellectuels, avocats, ingénieurs, publicistes, imbus d'idées occidentales, désireux de travailler à la liquidation définitive de l'ancienne Turquie et d'exercer sur l'avenir de leurs concitoyens une action primordiale et catégorique. "Nous sommes tous, à Angora, en proie au démon des idées européennes", me disait hier l'un des familiers de Moustapha Kemal. Le fait est qu'une volonté inébranlable se manifeste à Angora pour "oser jusqu'au bout", pour ne pas s'arrêter à mi-chemin dans la création d'un Etat laïque sur le modèle des pays d'Occident. Dans chaque discours prononcé à l'Assemblée se retrouve la conviction que la République ne réussira dans sa mission de relèvement du pays qu'en adoptant d'une manière radicale la vie à l'occidentale et surtout en séparant complètement la religion des affaires de l'Etat. Et c'est tout autant la crainte que l'existence d'un khalifat ne s'opposât à ce mouvement de laïcisation que le danger d'une réaction et d'un retour au sultanat, qui fit prendre à la grande Assemblée la décision finale.

N'y avait-il pas cependant pour la République turque un intérêt supérieur à conserver le khalifat? On peut soutenir en effet que la puissance spirituelle qu'il représente, l'ascendant qu'il exerce sur les autres peuples musulmans, augmentent le prestige du pays qui le possède, consolident sa force et lui fournissent tous les éléments d'une grande politique. Les dirigeants d'Angora sont cependant d'un tout autre avis. A leur point de vue, le khalifat non seulement n'a pu empêcher la ruine du peuple turc, mais l'a précipitée. Ils estiment d'abord qu'il n'a nullement réussi dans la mission qu'il s'était donnée, celle de grouper et de mettre d'accord les peuples de l'islam, et que toutes les tentatives qu'il a faites dans ce sens n'ont réussi qu'à affaiblir la Turquie qui seule en a payé les frais. Par le khalifat, le peuple turc a été détourné pendant des générations de l'idée nationale qui devait finalement le sauver; la politique panislamique que les khalifes soutenaient a étouffé pendant des siècles dans l'âme turque la nation de patrie et le sentiment de la race. Sous le couvert de cette autorité spirituelle, de nombreux aventuriers musulmans, Albanais, Bosniaques, Circassiens, Arabes, sont venus en Turquie s'interposer entre le chef de l'Etat et les enfants du pays. Ce même khalifat — disent encore ses adversaires — n'a, d'ailleurs, nullement réussi pendant le conflit mondial à empêcher que les Hindous, Arabes et Egyptiens combattissent contre les armées de celui qui, cependant avait déclaré la guerre sainte; et d'autre part dans la lutte de l'indépendance, les armées kemalistes ne lui doivent aucun de leurs succès. Ainsi cette institution, qui d'ailleurs n'est point reconnue par nombre de musulmans, comme ceux du Maroc, d'Afghanistan et de Perse, n'a point empêché les puissances européennes

de faire ce qu'elles voulaient. L'existence du khalifat n'a pas même profité aux peuples de l'islam qui le considéraient comme leur autorité spirituelle; elle n'a point aidé à sauver l'Inde, la Mesopotamie, l'Irak, etc.; c'est pourquoi ces nations ne doivent plus considérer le khalifat comme une arme favorable à leur émancipation. En tout cas la Turquie nouvelle repousse complètement cette conception religieuse qui la fait seule protectrice de l'islam. Elle ne veut plus se battre pour d'autres nations qui n'ont avec elle aucune affinité de race et de sentiment. Elle ne veut plus employer en faveur de ces peuples une politique religieuse qui se retourne toujours contre elle. Le khalifat ne lui ayant été d'aucune utilité dans le passé, et ne pouvant lui rapporter aucun bénéfice à l'avenir, elle l'abandonne en toute quiétude.

Tels sont les arguments qu'avancent les dirigeants de la République turque. En acceptant la disparition de l'institution khalifale, ils prouvent que la conception théocratique de l'Etat a définitivement sombré chez les intellectuels de ce pays-ci.

P. GENTIZON

No. 199

Extrait du journal Le Temps (Paris) du 6.3.1924

EXPULSION DES MEMBRES DE LA FAMILLE IMPERIALE TURQUE

On mande de Constantinople:

Les princes et princesses de la famille impériale ont reçu mercredi de la police l'ordre de quitter la Turquie dans le délai de quarante-huit heures. Chacune des personnes bannies recevra une première indemnité de mille livres turques pour frais de voyage.

UN COMMENTAIRE AMÉRICAIN

Parlant de l'abolition du khalifat, le *New-York Times* déclare:

L'Angleterre pourrait accueillir favorablement cette abolition si elle restait purement une affaire turque, mais le fait que le roi Hussein et le roi Fuad aspirent maintenant au pouvoir spirituel sur les musulmans pourrait bien amener de nouvelles complications, tant en Egypte et en Palestine que parmi les populations musulmanes de l'Inde.

L'OPINION EN EGYPTE

Notre correspondant de Londres nous téléphone:

La déposition du khalife de Constantinople a fait naître en Egypte l'idée que le roi Fuad pourrait être proclamé à sa place khalife de l'islam.

L'opinion zaglouliste rappelle que le Caire a été autrefois le siège du khalifat et que, du reste, l'Égypte est aujourd'hui le plus grand Etat mahométan indépendant. On se défie au Caire des protestations d'Hussein, roi du Hedjaz, qui a déclaré ne pas désirer la dignité de khalife. On paraît persuadé qu'il l'ambitionne toujours, mais un khalife à la Mecque ne serait pas reconnu par les Égyptiens. Dans l'Inde, les musulmans sont profondément troublés, tandis que leurs adversaires, les Hindous non musulmans, se réjouissent presque ouvertement de leur embarras. Le comité central indien du khalifat a adressé une dépêche à Moustapha Kemal pacha lui demandant de lui télégraphier d'urgence un exposé exact des faits qui ont amené la décision récente de l'Assemblée d'Angora.

LE VOYAGE DU KHALIFE

LONDRES, 6 MARS

L'agence Reuter publie la dépêche suivante de Sofia:

“Le khalife, accompagné du prince Zia eddine, de ses deux femmes, de sa fille, de deux autres princes et d'une suite de cinq personnes, est passé en gare de Sofia. De Constantinople, le khalife et sa suite ont voyagé en bateau jusqu'à un petit port en direction de Tchataldja, puis ils ont gagné en automobile la gare de cette ville, où ils ont pris l'express du Simplon.

No. 200

Extract from The Daily Mail (London), 6.3.1924

AN EX - CALIPH WITH NO REGRETS

BY G. WARD PRICE

Probably no one is at heart more gratified at the abolition of the Caliphate than the ex-Caliph himself.

It is a post to which distance may lend a certain enchantment, but on a sober balance of drawbacks and amenities, a sensible and elderly Turk of unusually modern tastes, like Abdul Mejid, will undoubtedly prefer the security of pensioned banishment in Switzerland to the risks surrounding the position of Commander of the Faithful.

Though Abdul Mejid, the Caliph who has just been dethroned, was only the cousin of Sultan Abdul Hamid, he was kept under close restraint. Oddly for a Turk, however, he was of æsthetic tastes, which he used his enforced leisure to develop.

He is now 55, a short, stocky, compact man, with strongly marked features and a pleasant, lively, affable personality. Since he became Caliph he added the dignity of a full white beard to his appearance.

I visited him just after his accession in his summer palace on the Asiatic side of the Bosphorus. The house was a material expression of his character, for it combined a certain Oriental charm of cool, blue-tiled walls, furniture of curiously inlaid woods, and swinging lamps of chased and hammered brass with a medley of German cuckoo-clocks, plaster cast of Beethoven and Wagner, and portraits in oils by the Commander of the Faithful himself, which were of the level of good amateur execution.

For music and painting were the Caliph's chief interests. He told me that his ambition was to found a Conservatoire at Constantinople for the encouragement of the arts, "only", as he said, "these continual political crises make it difficult."

* * *

He was proclaimed Caliph by the Turkish Parliament at Angora in the autumn of 1922, though his cousin, the Sultan Mohamed VI, had expressly reasserted his claim to that dignity when he fled before the wrath of the Turkish Nationalists on board a British warship. His only duty was to attend the weekly Selamlık, or visit to the mosque on Friday, to which he restored some of the pomp it had lost. Once he rode there on a white horse, surrounded by a splendid scarlet bodyguard; another time he turned out in a magnificent *caïque* or mediæval state barge to cross to a mosque on the opposite side of the Bosphorus.

He was certainly the first Caliph since Mahomet the Prophet to wear wrist-watch, but despite that gesture of modernity he remained just as much a prisoner of Mustapha Kemal's Government as he had been of the old Sultan.

No. 201

Extract from Daily Telegraph (London) Thursday, March 6, 1924

EXPELLED KHALIFAT

DEPARTURE IN TEARS

A SWISS RESIDENCE

According to a Reuter telegram from Constantinople, it is reported that the Khalif shed tears on leaving the palace on Tuesday morning. He shook hands with the few attendants present and expressed the hope that God would grant success to those who were working for the good of the country.

The Exchange Telegraph Company's Correspondent says that all members of the Turkish dynasty have received notice from the Government to leave the country within two days. Each will receive LT1,000 (about L120 sterling) as travelling expenses.

JOURNEY TO LAUSANNE

FROM OUR OWN CORRESPONDENT

GENEVA, WEDNESDAY

The Khalif and several other members of the old Turkish dynasty are expected in Lausanne to-morrow. They will reside either at Montreux or Vevey. The Swiss Government have given them permission to reside in the Confederation on the understanding that they refrain from any political agitation. In local Moslem circles the expulsion of the Khalif is described as an act of Bolshevism.

INDIAN MOSLEMS

TELEGRAM TO KEMAL PASHA

FROM OUR OWN CORRESPONDENT

ALLAHABAD, WEDNESDAY

The Central Khalifate Committee, which is invariably reluctant to credit news that runs counter to its regilious prejudices, has wired to Mustapha Kemal asking him to cable the true facts regarding the alleged decision of the Angora Assembly to abolish the Khalifate. The Hindu Press emphasises the shock to Indian Moslems and the humiliation inflicted upon them by the Turkish Nationalists. Thus the *Leader* asks what action Indian Moslems can take against Turkey. They cannot declare a holy war against the Turkish Government, nor can they threaten it with non-co-operation as they did the Government of India.

The paper adds that the drastic action taken by the Angora Assembly has knocked the bottom out of the Khalifate movement in this country, and expresses the pious hope that the decision of the Angora Assembly will draw Mohammedans and Hindus nearer to each other. But the jubilant comment of the Hindu Press can hardly fail to create a feeling of bitterness among Moslems, and is more than likely to widen the breach between the two communities.

KEMAL PASHA'S JEALOUSY

FROM OUR DIPLOMATIC CORRESPONDENT

The exclusion from the Angora Cabinet of Marshal Fevzi Pasha, the Chief of the Turkish General Staff, is said to be yet another instance

of the Ghazi President's professional jealousy. Fevzi drafted the staff plans for the victorious offensive against the Greeks of the autumn of 1922, and enjoys in military circles a confidence and prestige almost equal to those enjoyed by Kemal himself. At the recent "war games held at Smyrna he would appear to have criticised some of the participating generals with great severity. The themes of these theoretic operations covered the Turkish defences against attacks from 1, the Balkan frontier², the Russian Caucasus, and³ the southern boundary, i.e., Syria.

The choice of the last two themes is significant. So is the recent outburst in the Angora Assembly of the deputy from Smyrna, Saradji Oghlon Chukri Bey, who declared that "the day will come when we shall break our present fetters and tear up the Treaty of Lausanne!"

Considerable annoyance has been caused to the foreign bondholders of the Ottoman Debt by the bill introduced by the Constantinople Deputy Djamboulæ Bey, providing for the payment of the interest on the Turkish *internal* debt in gold as against the proposal to pay the *external* coupons in paper francs only. If the bill should go through—which is hardly probable—there would be a vigorous protest on the part of the foreign bondholders.

No. 202

Extract from The Morning Post (London) Thursday. March 6. 1924

DEPOSED CALIPH

ITALIAN TALK OF GAIN TO BRITAIN
PROPOSED FRENCH HOME FOREXILE

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

ROME, MARCH 5

The banishment of the Caliph, for some reason, has aroused the greatest interest here. Practically all the newspapers express grave doubts as to the wisdom of Kemal Pasha's drastic step, and, of course, assume that England will exploit it to the utmost.

The *Corriere d'Italia* speaks of the attempts frequently made by us to set up an Arab or Egyptian in opposition to the Turkish Caliph, "either in order to divide Islam or to strip Turkey of all prestige, or finally to control and direct the Moslem world by means of the power inspired and governed by the Foreign Office." This great dream, which always hitherto has vanished in smoke because of the incapacity of the puppets we emp-

loyed, seems now, it suggests, to be on the point of realisation through Kemal's own stupidity. Who is there to prevent our agents now, it asks, from rousing the Moslems of Yemen, Egypt, and India against Kemal and Turkey? Who can prevent us from procuring by intrigues or pressure from the theological faculty of Al Azhar, explicit recognition of the banished Caliph's rights and implicit condemnation of Kemal, &c.

KEMAL'S LOST WEAPON

The *Messaggero*, after alluding in the same strain to our efforts to create a new Caliph or anti-Caliph, says that Kemal is beglamoured by his material victories and has lost sight of the spiritual aspect of the matter. "But in the struggle against the gigantic British Empire," it adds "armies are not enough; ideas can penetrate where armed masses are impotent. Kemal has thrown away his most dangerous weapon and beyond doubt England will know how to profit by the fact."

The *Epoca* alone thinks, Kemal is not so foolish as he seems. The Osmanli family had in ways political, social, and religious alienated the greater part of the Mohammedan world, and a schism was always possible ever since England began to favour the ambitions of the King of the Hedjaz. With the disappearance of Abdul Medjid this danger also disappears.

A MOSLEM VATICAN

M. FARRERE SUGGESTS TUNIS RESIDENCE FOR CALIPH

PARIS, MARCH 5

In an interview published to-day, M. Claude Farrere, the well-known writer, who is a personal friend of the deposed Caliph, urges that France should offer the hospitality of French territory to the illustrious exile, just as in the Fourteenth Century she offered a welcome at Avignon to the fugitive. M. Farrere suggests that France should constitute for Abdul Medjid a species of Mohammedan Vatican on one of the numerous islands off the coast of Tunis, where the Caliph would reside in independance on territory dedicated voluntarily by France to Islam.

Describing the personality of the Caliph M. Farrère says that he is a man not only of great intelligence but also of surprising religious tolerance. The French writer has often heard him say, "There is only one God, and at the bottom we all believe in the same creed." He is an artist of fine taste. Literature and painting are his principales interests, and M. Farrère possesses a landscape painted by the Caliph, which he regards as irrefutable evidence of the ex-Sovereign's artistic ability.

FATE OF PRINCESSES

M. Farrère deplores the expulsion of the thirty-six Turkish Princesses. The opening of the Imperial Harem some time ago, he says, was disastrous for some of these young ladies, who were unprepared for the freedom which was suddenly bestowed upon them, and abused their new privileges through ignorance. To exile them can only add to their misfortune. Many of them are incapable of earning a living, and the blackest misery awaits them.

The Caliph, adds this authority, has only one wife. His daughter is a beautiful little girl of fourteen, whose name translated means diamonds and pearls. His only son is an officer in the Army.

FEARS OF BRITISH INTRIGUE

M. Farrère, who maintains that the Angora Assembly has been swept by a wave of anti-clericalism, such as troubled France under the Premiership of M. Combes, is convinced that the expulsion of the Caliph will do terrible harm to Turkey. He is glad that Abdul Medjid is going not to Egypt but to Switzerland, because Egypt is still under British domination, and he is persuaded that our perfidious country has promised to acquiesce in the deposition of the Caliph provided Turkey agrees to the proclamation of the King of the Hedjaz as Commander of the Faithful. For this reason he maintains that France should provide the exiled Caliph with a home.

No. 203

Extract from The Times (London) Thursday, March 6, 1924

THE CALIPH'S DEPARTURE

FAREWELL SCENES

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, MARCH 5

The Caliph, with two of his wives, his son Prince Omar Farukh Effendi, and his little daughter entered the Simplon-Orient Express yesterday evening at Chatalja, where they had been kept waiting all day, and are now on their way to Berne. Further details of his Majesty's departure were communicated late last night to the Press. When the decision of the Grand National Assembly was announced to him by the Vali of Constantinople, the Caliph listened patiently, and then, after a moment's reflection, replied "As you are working for the good of the country, may Allah grant you his aid."

The Caliph asked for a delay of two days in order that he might make his preparations, but was informed he must leave before daybreak. The Caliph then asked leave to take certain members of his family with him, and this request was granted. Accordingly, his wives, his son, and his daughter were warned to pack up immediately. The Caliph, in expectation of his fate, had already prepared a list of personal effects, and thus the work of packing into a waiting fleet of lorries was facilitated. At 5 o'clock all was ready. The Caliph, his son, and his daughter took their places in the first motor-car, the wives with their attendants in the second, and the third car was occupied by the Chief of Police. Behind came a stream of lorries and other cars and motor-cycles carrying various members of the police.

Great care had been taken to ensure the secrecy of the proceedings. Immediately the Assembly's decision became known all communication with the Palace was cut off. The telephones were disconnected, and the whole district between the Dolma Baghche and Beshiktash was put under the close surveillance of police and soldiers of the 3rd Army Corps. All the inhabitants of the Palace were kept under close observation, and the staff of the Palace was forced to remain for a full hour after the departure of the Caliph before being allowed to leave. Shortly afterwards the Palace was completely sealed up.

After an uneventful journey Chatalja was reached at 11 o'clock in the morning, and the Caliph spent the whole day in the waiting-room of the station. He spoke to nobody except the Chief of Police, whose duty it was to escort him to the frontier. When, towards midnight, the Simplon-Orient Express arrived with a special reserved coach the Caliph immediately entered the train, saying a few kind words to the officials. The Caliph was very much moved, and several of those present burst into tears.

In the train his Majesty found the necessary passports and also a sum of £1,700, which was given him as an advance. The costs of the journey have been paid by the Government but the Caliph is otherwise without ready money or means except for a number of jewels, which, however, are only valued at about £T.50,000 (£5,950). It is reported that the Caliph, at the moment of quitting the country, sent a valedictory telegram to the President of the Republic (who used formerly to be his A. D. C.) saying that he always done his best for Turkey.

The Princes of the House of Othman will be compelled to leave Turkey in two days and the Princesses in a week. An advance of £T.1,000 (about £120) will be given to each. It is reported that all the former Grand Viziers and Ministers who held office under the Sultans will also be expelled shortly.

The abruptness with which the Caliph was driven out has caused great astonishment and has produced a by no means favourable impression on the public. Owing, however, to the caution displayed by the newspapers, there is little means of gauging the general opinion, but there are rumours that several "Tribunals of Independance" have already left Angora and that there has been a manifestation of discontent at Trebizond.

THE SUCCESSION TO ABDUL MEJID
THE CLAIMS OF EGYPT
(FROM OUR CORRESPONDENT)

CAIRO, MARCH 5

The necessity for continuing the Caliphate is unanimously admitted here, and conjectures are rife as to its next incumbent. Nobody here believes the King of the Hejaz's protestations of reluctance to be a candidate, and the local newspapers prophesy that his Majesty will make the best of this opportunity to get himself proclaimed Caliph in Mecca. Should that be done King Hussein would certainly not be recognized by Egyptian Moslems. Several newspapers openly debate the claims of Egypt to be once more the seat of a Caliphate, and the *Mahroussa*, one of the Zaghlist organs, asks:

Why should not the King of Egypt be the Caliph of the Moslems? In ancient times Egypt was the seat of a Caliph when the Caliphate was in the hand of the Fatimites and the Abbassids, and remained so until the Caliphate was taken by the Turks from the last Abbasside. Besides, Egypt is now the biggest Moslem State.

Other journals comment in the same strain.

No. 204

Extrait du journal Il Giornale d'Italia du 6.3.1924

Traduction

UNE DYNASTIE QUI DISPARAIT

Au mois de Novembre 1922 la Grande Assemblée Nationale d'Angora déclarait la déchéance du Sultan qui couvrait la dignité de Calife. Le Califat Turc donc—sur la légitimité duquel les étudiants de l'islamisme ont longuement discuté, et qui pour le but politique était une question surpassée—dans le sens historique du mot et conséquemment dans l'éclat de son prestige et de sa sujétion n'y était plus depuis presque une année

et demie. Le nouveau Calife, Abdul Medjid Effendi recevait seulement l'investiture califale le 19 Novembre 1922. Il ne représentait rien qu'un pouvoir religieux. Avec lui le pouvoir civil était séparé du pouvoir religieux—auparavant réunis dans la personne du Sultan qui était pour cela même Calife: Sultan souverain du peuple turc; Calife, Prince des croyants d'après la parole d'Allah, et le pouvoir civil était assumé par la Grande Assemblée Nationale d'Angora qui se constituait dépositaire et représentante de la souveraineté du peuple turc.

La tradition donc, du Califat, avait reçu un grave coup dès 1922. Il est vrai que la tradition avait été respectée pour tout ce qui concernait la personne du Calife. La Famille sultaniennne perdait la dignité politique en tant que ses membres n'étaient plus et ils n'auraient plus pu devenir Sultans, mais elle maintenait la dignité califale dans la personne du nouveau, ayant et exclusivement la dignité califale.

La séparation du pouvoir politique du religieux, dont on parle aujourd'hui comme d'une innovation, s'était déjà produite en Turquie.

La tradition avait été avec la proclamation de la République, en grande partie, offensée. Il ne restait qu'un Chef religieux, le Calife, dont était investi un membre de la Famille déjà impérante.

Maintenant ce Membre a été déposé, peut-être parce que autour de lui, étant donné qu'il réunissait la dignité de Calife à celle de membre de la Famille sultaniennne, privée de ses attributs politiques et temporels, l'on complotait contre la République, contre Angora à laquelle est toujours opposée Constantinople, la vieille capitale où le Calife résidait.

L'événement, donc, ne comporte pas autant de saveur de nouveauté qu'on le croit. La tradition qui est une partie aussi large de la sujétion et de la force, surtout dans les milieux islamiques et orientaux avait été, bien que partiellement, mais toujours profondément rompue.

Or la question qui se présente comme une préjudicielle est la suivante: avec l'abolition du Calife l'on entend aboli le Califat, ainsi que quelques uns font semblant de le croire? Ou le Califat n'assumera-t-il pas une nouvelle forme laquelle devra constituer un instrument de puissance entre les mains de la nouvelle Turquie?

Il n'est pas possible de croire que Kémal, pénétré de sa gloire militaire puisse penser que la jeune Turquie peut se passer de la puissance qui lui dérive en tant que siège du Prince des croyants. Ce serait une politique d'aveuglement, qui ne serait pas admissible à moins que des faits positifs n'autorisassent à y croire. Or nous ne connaissons pas encore quelle forme et si une nouvelle forme—l'on veuille donner au Califat à Angora; étant donné que celui-ci a certainement une très grande influence

dans le monde musulman, dont une grande partie est soumise aux domaines européens.

Mais entendons nous bien. L'unité, la solidarité morale et idéale du monde musulman ne sont pas ceux qu'une espèce de romanticisme politique voudrait faire croire. Les domaines des Nations européennes, les intérêts politiques et économiques ont grandement réduit cette unité et cette solidarité.

Au Calife, au centre rayonnant du Califat, regardent mieux les peuples islamiques qui veulent se délivrer d'un domaine qui ne supportent que les peuples islamiques qui se sont habitués à leur sujétion.

En somme le Califat—par rapport aux peuples islamiques qui ne vivent pas dans le territoire turc—est toujours en fonctions politiques; et c'est toujours dans sa puissante fonction politique qu'il est considéré et évalué. L'on regardait hier à Constantinople, siège du Califat, en tant que Constantinople était la capitale, le centre d'un pouvoir politique, d'un pays musulman qui aurait pu toujours apporter un aide aux peuples frères en Allah, opprimés.

Ce que nous disons, nous dispense des préoccupations qui se présentent à l'esprit, d'un travail de la part des grandes puissances islamiques (lisez Angleterre) pour attirer le Califat dans leur orbite. Ces préoccupations relativement au Califat ne sont pas nouvelles, et cependant elles ont été toujours démenties par la réalité. Lorsque l'Égypte était occupé par l'Angleterre, l'Égypte, avait l'ambition d'être le siège du Califat. Mais cet espoir fut frustré parce que l'Égypte était un domaine anglais que l'Angleterre tient encore aujourd'hui, bien que cette possession soit plus tempérée. Il est difficile aussi de songer à un Califat transféré en Arabie, dont l'état est trop jeune et trop docile aux puissances étrangères.

Le Califat en somme est, il est vrai, une grande puissance morale, mais justement pour cela aucun musulman ne voudrait qu'elle fut transférée en dehors d'un Etat musulman, libre et maître de soi-même, et fort. Une puissance morale qui ne s'appuyerait pas à une puissance politique serait une puissance illusoire.

Et la Turquie républicaine est libre et indépendante, et elle est sortie de la guerre anatolienne avec un grand prestige, dans le monde musulman.

Extrait du journal Il Giornale d'Italia (Rome), du 6.3.1924

Traduction

NOTRE INTERVIEW AVEC UNE PERSONNALITE MUSULMANE

Nous nous sommes adressés à une personnalité musulmane pour avoir des éclaircissements et des nouvelles.

Disons de suite que notre interlocuteur - qui a démontré de partager les conceptions réformatrices du gouvernement d'Angora pour rehausser l'efficacité de la tâche de la Nation Turque - n'a pas du tout pris en considération le point de vue de la question telle que nous la voyons nous autres, ni d'après la valeur que nous mêmes lui attribuons.

Nous lui avons demandé aussitôt: pourquoi donc la nouvelle Turquie veut renoncer au prestige du Califat? Notre interlocuteur nous a demandé à son tour avec un sourire: "Mais pouvez-vous dire que le Califat exerçait encore une fonction sur tous les peuples musulmans, comme cela était à l'origine?" et il a ajouté, tandis que nous nous faisons forts de notre silence - et pour cause: "depuis que l'on voulut réunir en la même personne le pouvoir religieux avec le Sultanat politique et que d'une charge suprême élective, comme elle se maintint pendant des siècles, l'on en fit une dignité héréditaire dans la même famille, la déchéance s'accrut de suite. Pour vous autres italiens, bien au courant des traditions du Pontificat Romain, la conception devrait être facilement compréhensible. Le Pontife romain a-t-il jamais pu empêcher des heurts, des guerres et des divergences entre peuples et gouvernants catholiques soumis à son pouvoir? Et cependant un tel pouvoir a été toujours essentiellement spirituel. Par contre le Califat était représenté par le Chef d'un vaste Empire politique, dans lequel les divergences nationales et les intérêts particuliers parmi les différentes populations islamiques pouvaient, avec d'autant plus de difficultés, être étouffées et composées. Pour cela de l'unité primitive religieuse de l'Islam l'on était passé à une agrégation des différentes entités maintenues ensemble par le lien politique plutôt que par celui spirituel.

Pire encore ce fut, lorsque les différentes parties de l'Empire Ottoman tombèrent successivement au pouvoir d'autres Etats. Alors les Puissances européennes eurent l'avantage de développer les intérêts les plus antithétiques avec ceux du pouvoir suprême islamique, et les populations locales de l'Algérie à l'Egypte, de l'Inde au Maroc, furent mises dans l'impossibilité d'en suivre le verbe. Songez à ce qui est arrivé lorsque éclata la dernière guerre européenne: le Sultan-Calife se hâta de prêcher la guerre sainte:

mais qui répondit à son appel religieux? Put-il empêcher que les musulmans de l'Inde vissent combattre contre la Turquie aux Dardanelles; ou que les musulmans algériens combattent pour les intérêts de la France? Le Califat montra de ne représenter désormais qu'une charge traditionnelle, vide de contenu efficient et sans plus de prise sur l'âme des peuples détachés désormais de l'unité de l'Empire islamique; par contre, sa conservation, bien que simplement nominale, constituait un grand poids héréditaire et alimentait des préventions, des diffidences et des appétits partout, sans porter aucun avantage.

Savez-vous me dire en quelle chose profita à la République Turque, sauvée par l'effort national grandiose de son peuple et organisée d'une manière tout à fait nouvelle et moderne, cet héritage du Califat qui avait déjà fait voir d'avoir perdu tout prestige effectif?

La nouvelle Turquie est un Etat national, homogène, constitué par les frontières précises, avec des objectifs et des tâches bien déterminées de resurrection et de progrès national. Pourquoi continuer à avoir une institution qui correspondait à des traditions tout à fait différentes impériales et mondiales? Lorsque vous autres italiens vous fîtes l'union de l'Italie, le Pontife romain reconquérit sa fonction de Chef catholique, en dehors de tout lien politique statal. Il n'est pas le Pape de l'Italie, mais le Pape de tous les catholiques.

— Mais de telle manière il pourra être créé ou dans le Hedjiaz ou en Egypte et sa dignité passera à d'autres!—

— Mais qu'ils fassent donc! pour la Turquie il s'est démontré plutôt une source de complications que d'utilité. Il y a beaucoup de personnes, et des plusieurs côtés qui aspirent à relever cela. Ce qu'à nous convient aujourd'hui, c'est de ne pas soutenir aucun héritage du passé: et pour cela nous n'avons aucune préoccupation à cet égard.

Et notre interlocuteur nous regarde, comme pour dire: —Qu'est ce qu'il y a à ajouter?

Evidemment rien!.

No. 206

Extrait du journal L'Epoca (Rome) du 6.3.1924

Traduction

LA RENAISSANCE DU CALIFAT

La déposition du Calife Abdul-Medjid et son bannissement de la Turquie est à notre avis le principe d'une grande politique du Califat, que Moustafa Kémal a peut-être désignée dès la première année de son gouvernement.

Le Prestige du Calife aujourd'hui déposé était désormais diminué dans tout le monde musulman: en Turquie parce que la Famille des Osmaniés est considérée comme responsable de la ruine de l'Empire Turc, dans les pays arabes, persans et indiens pour des raisons qu'il sera nécessaire d'éclaircir. Les Osmaniés, après que l'Islam désolé par les Mongols et par les Européens, usurpèrent le Califat et firent de la dignité de Calife et de Sultan une seule et même chose. La conquête turque de l'Anatolie, la rapide et merveilleuse institution d'un Empire Turc s'étendant des Balkans au continent Africain, la défense de cet empire et des populations musulmanes exercées pendant plusieurs siècles par ce peuple guerrier, avaient assoupi et non éteint l'hostilité des arabes à la Famille des Osmaniés. Car les arabes se considéraient gardiens de la pensée de Mahomet. Mais après la perte de la Tripolitaine et le démantèlement de l'empire turc, le sultan turc n'avait plus devant les musulmans d'Asie et d'Afrique le prestige de défenseur de la Turquie et l'autorité de chef de la grande famille islamique. D'autre part les derniers califes des Osmaniés avec leur manière de vivre à l'européen apparaissaient presque comme des traîtres de l'esprit traditionnel musulman, spécialement dans les pays d'Asie qui avaient connu les deux apôtres du puritanisme islamique du 19e siècle Djemal-ed-dine et Aali Pacha. Il ne faut pas non plus oublier que contre le Califat de Constantinople naissait parmi tout le monde musulman des mouvements de réforme religieuse pour reconduire l'Islamisme à la simplicité et à la pureté de ses premières lois: justement de ceux qui prirent le nom des apôtres dont nous avons déjà parlé à celui des Senoussis. La confraternité des Senoussis est l'héritière de la pensée de ces wahabites qui tentèrent avec les armes l'insurrection contre Constantinople et se proposèrent de redonner au monde musulman la pureté de la foi de Mahomet accrue en nombre et en autorité, elle peut rappeler la compagnie de Jésus spécialement pour l'oeuvre que "la propaganda fide" a exercé en Tripolitaine, en Cyrénaïque, en Egypte, en Arabie, en Perse et bien qu'avec peu de bonheur, en Afghanistan et aux Indes. Cette confraternité était hostile à la famille des Osmaniés. La Perse par exemple n'avait jamais reconnu la dignité du Calife de Constantinople.

La déposition d'Abdul-Medjid ne peut donc susciter des mouvements dans le monde musulman. Cette déposition aidera au contraire à éclaircir le problème du Califat; parce qu'il supprime l'obstacle d'une famille que la plus grande et la meilleure partie de l'Islam jugeait usurpatrice. Moustafa Kémal qui avait donné aux musulmans une première preuve de sa ferme volonté de retourner aux origines, séparant le sultanat du Califat et privant les Osmaniés de la dignité des Sultans, montre d'avoir compris le croyant, le mystique de l'Islam qu'il est ce que sont les aspirations des musulmans et de quelle manière les populations musul-

manes peuvent être réunies. Il a vu renaître le "Hadj" c'est-à-dire le pèlerinage à la Mecque, renaître aussi en Asie et en Afrique le puritanisme islamique et il a voulu attirer vers lui ces forces premières du Panislamisme. D'autre part la permanence au Califat d'Abdul-Medjid avait rendu possible un "schisme" depuis que l'Angleterre avait commencé à favoriser l'ambition du Roi de Hedjaz Hussein qui désirait être proclamé calife. Le Roi Hussein se préparait à réaliser son dessein ces jours-ci avec un voyage à Jérusalem.

Le dernier Osmanié banni du Califat et chassé du territoire turc; le problème de califat devient très clair. Examinons les divers candidats à cette dignité. Prince Abdul-Medjid lui même qui cherchera à se faire reconnaître comme le légitime héritier du Califat par tout le Monde musulman. Mais sa déposition n'a certainement point rehaussé son prestige et avant tout parce que Moustafa Kémal est aimé comme défenseur de l'Islam contre l'occident et aussi parce que les tentatives de schisme étaient provoquées par haine contre lui. Secondo: Le Roi Hussein. Il cherchait de profit de l'hostilité contre les Osmaniés pour avoir les voix des confraternités arabes. Mais il est suspect aux musulmans d'Asie et d'Afrique à cause de ses relations avec l'Angleterre et ne peut même pas compter sur l'appui sincère de son fils l'Emir Feïçal. Seul la permanence au Califat d'Abdul-Medjid aurait pu donner à sa proclamation le consentement de quelques confraternités hostiles aux Osmaniés.

Alors qui aspirera à la dignité de Calife? Il ya des gents affirmant le désir de Moustafa Kémal de se faire proclamer par l'Assemblée d'Angora sultan et calife. Mais il nous semble que cette affirmation n'ait aucun fondement. Certes il entretient des relations cordiales avec la confraternité des Senoussis dont le Chef Ahmed-el-Chérif est cheik de l'Islam c'est-à-dire vicaire du Calife déposé et remarquez, conserve son poste même après le bannissement d'Abdul-Medjid. Est-il absurde de croire que cette espèce de cardinal Gasparri du Calife déchu soit le candidat que Moustafa Kémal voudrait soutenir? En ce cas on installerait à Constantinople un chef de la religion islamique qui garantirait la défense de l'Islam et aurait le consentement de tout le monde arabe.

Toute tentative de Hussein et de l'Angleterre serait déçue pour toujours. Le Panislamisme triompherait.

Il est certain que Moustafa Kémal entende solutionner rapidement le problème du Califat, sans attendre l'assemblée du monde arabe à la Mecque annoncé par les Agences pour le mois de juin. Peut-être hâtera-t-il la conférence de Tarse renvoyé au mois prochain et qui aurait dû avoir lieu ces jours-ci. En tout cas pour empêcher des surprises de la part d'agents étrangers il concentre beaucoup de forces dans la zone de Mersine; une

concentration qui a fait penser à une action contre les Français de Syrie. Les Français de Syrie ne seront attaqués en aucune manière. Nos journaux doivent se persuader qu'avec la déposition du Calife la Turquie n'a point l'intention de mélanger l'esprit oriental avec l'esprit occidental, au contraire elle devient plus sévèrement plus obstinément musulmane. Elle prépare la renaissance du Califat pour la plus grande gloire de l'Islam.

No. 207

Extrait du journal Svenska Dagbladet (Stockholm) du 6.4.1924

Traduction

LIMAN VON SANDERS, LE DEFENSEUR VICTORIEUX
DE GALLIPOLI, VIENT D'ARRIVER A STOCKHOLM.

LA RÉPUBLIQUE N'EST-ELLE QU'UN INCIDENT DANS
L'HISTOIRE DE TURQUIE?

KEMAL PACHA AURAIT PU ETRE CALIFE.

LA DESTITUTION DU CALIFE N'EST AUCUN ACTE
HOSTILE A LA RELIGION.

Le général Liman von Sanders, le glorieux défenseur de Gallipoli contre le corps expéditionnaire de Churchill; général victorieux sur plusieurs fronts en Proche-Orient, une des figures saillantes de la Grande Guerre, est arrivé le samedi soir 5 avril par le train de Gothenbourg pour tenir à Stockholm deux séries de conférences, l'une pour le grand public et l'autre pour les spécialistes sur la campagne des Dardanelles, ainsi qu'une conférence populaire sur la Turquie et son peuple. Dans le dernier parcours de son voyage, c'est-à-dire entre Södertelje et Stockholm, un rédacteur de notre journal a pu s'aboucher avec l'illustre général, une des figures de premier plan sur les frontes les plus intéressants de la Grande Guerre.

Vêtu d'un ulster de voyage et avec la casquette un peu enfoncée sur le front et à moitié endormi par les secousses des roues contre les jointures des rails, le grand général, vu dans le compartiment, se présente quelque peu différent des photographies en uniforme qu'on a vues de lui dans toutes sortes de journaux. Il s'est trouvé mis un peu à l'écart après la guerre-bien qu'il figurait encore en 1919 sur la liste noire "des criminels de la guerre", et la plupart des portraits de lui se rapportent à une période antérieure de sa vie lorsqu'il endossait encore l'uniforme de général turc, un général brave aux allures souples, portant une moustache élégante, un vrai guerrier. Mais il n'a qu'à s'étirer un peu et à vous fixer pour qu'on

le reconnaisse. Les années et les revers de la fortune l'ont un peu vieilli mais l'élasticité de son corps reste et une conversation sur la Turquie, son pays chéri, ne tarde pas à éveiller en lui une vivacité presque juvénile. La conversation devient une revue à la vitesse d'une aéroplane à travers la dernière histoire de Turquie, si remplie de bouleversements, d'aventures et d'héroïsme mais aussi d'intrigues ténébreuses et de points sombres.

Les trois premiers chefs principaux du mouvement jeune-turc, Talaat pacha, Djémal pacha et Enver pacha, tous les trois des personnages historiques, sont allés au devant d'une mort sanglante. Liman von Sanders les a connus tous aussi bien comme il connaît leur successeur Kemal pacha, le président de fraîche date de la République turque. On ne sait pas encore tout sur leur mort, reprend le pacha allemand. Talaat pacha a été tué à Berlin par un assassin arménien, Djémal pacha a été frappé par l'arme de l'assassin à Batoum dans des circonstances mystérieuses. Ces deux faits ont un trait remarquable en commun. Aussi bien Talaat pacha que Djémal pacha étaient en route pour Angora en missions importantes, le premier pour être créé ministre des affaires étrangères, l'autre venant de Moscou, pour réconcilier Enver pacha avec Moustafa Kémal Pacha. Enver pacha, ce "Hollandais Volant" de l'Orient, condottière plutôt que patriote, est mort comme il a vécu sur le champ de bataille, comme émir de Bokhara, position qu'il avait pu atteindre grâce à son mariage avec une princesse de la maison du Kalife, ce qui, en 1922, avait de l'importance dans ces parages. Il a été prouvé d'une façon précise qu'il fut tué dans les combats entre ses bandes et la cavalerie rouge de Budienny. L'émir d'Afghanistan se serait même chargé des frais de son tombeau. Les épouses de Enver pacha et de Talaat pacha habitant en ce moment Berlin tandis que celle de Djémal vit à Munich.

LE RENVERSEMENT DU KHALIFAT N'EST QUE LA SUITE LOGIQUE DE L'ABOLITION DU SULTANAT

Depuis lors, se sont passés, comme on la sait, en Turquie, des événements remarquables que, peut-être, aucun autre Européen n'a suivi avec un plus grand intérêt et n'a eu la possibilité de les suivre d'une façon plus intime que Liman von Sanders. Son jugement de la situation dans la République Turque se prête donc à mettre au clair des faits qui, dans les télégrammes sporadiques, se présentent souvent d'une façon confuse et contradictoire. Il est presque impossible, parait-il, pour un Européen de se faire une idée précise sur l'importance du renversement du Khalifat par Moustapha Kemal pacha. Selon Liman von Sanders, la chute du Khalifat n'est que la suite logique et indispensable de l'abolition du Sultanat. Un Khalife sans pouvoir temporel, sans armes, partant

une espèce de pape musulman, n'est guère admissible. A un certain point cela semble s'opposer à l'idée de tout l'Islam. Il fallait que le Sultan s'en allât. Il s'était compromis trop fatalement d'abord en signant de la condamnation à mort de Moustapha Kémal et ensuite par les services qu'il a rendus aux Anglais. Il était considéré par toute la Nation comme un traître envers la patrie de la pire espèce. La colère s'est portée automatiquement contre toute la dynastie d'Osman, et par conséquent le sort du Khalife ne tarda pas à être décidé, et cela d'autant plus que certains vieux éléments de mécontentement ne manquèrent pas tout naturellement — avec ou contre la volonté de Abdul Médjid —, de se réunir autour de représentant encore restant de l'ancienne Dynastie. Le général ne manque pas de souligner que la déposition du Khalife n'a rien à faire avec une action soviétique quelconque contre la religion. Elle n'en est pas atteinte. Tout au contraire, Kémal a fondé une Académie pour la théologie supérieure musulmane et a créé des séminaires pour le bas clergé qui jusque-là avait été négligé d'une façon lamentable. Peut-être, Moustapha Kémal commit-il une erreur en ne nettoyant pas la maison d'un seul coup par l'expulsion de la Dynastie. S'il s'était posé alors, tout d'une haleine, en candidat au Khalifat, il aurait été accueilli avec enthousiasme par la presque totalité du peuple. La dignité de Khalife n'est pas réservée à certaines familles, ce ne sont que les sectes qui sont de cet avis. Pour le peuple, le vrai Khalife est identique tout naturellement à l'homme le plus digne et le plus fort. Peut-être, celle a-t-il été une méprise de la part de Moustapha Kémal de ne pas se laisser proclamer Khalife. Bien sûr la République n'est elle qu'une phase transitoire provoquée par la nécessité de régler les comptes avec la Dynastie traîtresse envers la patrie.

Est-il donc absolument trop tard pour le Président Kémal de se draper dans le manteau vert?

Le général von Sanders sourit à cette demande mais donne une réponse évasive ce qui signifie peut-être cette éventualité n'est pas excluse. Quant aux aspirations du roi du Hedjaz au Khalifat pour tout l'Islam, le chemin pour arriver à leur réalisation semble immensément long et richement pavé de difficultés. En Orient c'est avant tout par le pouvoir que la question du Khalifat se tranche et ni l'émir d'Afghanistan ni le roi d'Egypte ni les nombreux millions de Musulmans à l'est de l'Afghanistan jusqu'aux frontières de la Chine ne doivent guère être disposés à reconnaître Hussein qui trop évidemment n'est que le vassal des Anglais, comme Khalife. Peut-être, pourra-t-il arriver à créer un Khalifat arabe ce qui, d'ailleurs, vu sa domination sur les villes, serait un succès assez important pour la politique orientale anglaise.

LES TURCS NE POURRONT PAS OUBLIER SI FACILEMENT LES
CONQUETES DES ANGLAIS

Quant au dernier conflit entre Kémal pacha et l'Assemblée Nationale, Liman von Sanders dit qu'il n'a pas de nouvelles fraîches dignes de foi. Il conseille de prendre garde des nouvelles publiées par la presse des différents pays, dont la valeur dépend toujours des sources d'où elles proviennent. Son avis est d'ailleurs, que l'opposition de l'Assemblée Nationale semble se diriger en premier lieu contre Ismet pacha, et il prévoit son remplacement par Fethi Bey.

La conversation glisse ensuite sur la haute politique et les rapports entre la Turquie et les Grandes - Puissances, surtout la reffloraison soudaine de l'amitié anglaise pour les Turcs. Liman von Sanders admet l'amélioration des rapports avec les Anglais, tout en soulignant que les Turcs ne pourront pas si aisément oublier tous les souvenirs de conquêtes anglaises dont ils sont entourés, tels que l'expédition de Gallipoli, la Mésopotamie, la Palestine, le Canal de Suez et surtout la dernière campagne grecque en 1921 à 1922. Mais les rapports avec la France ont empiré décidément depuis que les Français à Lausanne n'ont pas donné suite à l'accord secret Franklin - Bouillon qui, en réalité, était identique à une alliance franco-turque bel est bien. Le général dément les nouvelles de grande fourniture d'armes françaises à Moustapha Kémal avant l'offensive et affirme que la plupart du matériel de guerre soit venue de la Russie.

A propos de l'Angleterre, l'écrivain de ces lignes intercale que le général anglais commandant le corps expéditionnaire de Gallipoli, Sir Ian Hamilton, a dernièrement été à Stockholm. Le général von Sanders réplique qu'il ne connaît pas personnellement Sir Ian Hamilton mais qu'il voudrait bien faire sa connaissance. Il dit que le général écossais, lorsque la presse de l'Entente exigea que le nom de Liman von Sanders fût porté sur la liste des criminels de la guerre, a fait publier une lettre dans The Times où il a protesté contre cela en son nom et au nom de ses officiers et soldats. Plus tard, est arrivé un télégramme d'Australie de célèbre commandant des troupes d'Ansac où celui-ci s'associe à cette protestation. Cette noble conduite n'a pas besoin de commentaires, fit le général.

Peut-être; faut-il ajouter, que c'est la première fois que Liman von Sanders s'est rendu en Suède et qu'il est plus que ravi de l'accueil qu'on lui a fait. Il est heureux aussi de constater que la Suède et son peuple ont fait plein droit à ce qu'il s'attendait d'eux.

Extrait du journal bulgare Slovo (Sofia) du 7.3.1924

Traduction en résumé

LA FIN DE LA TURQUIE OTTOMANE

L'ABOLITION DU CALIFAT - LES NOUVELLES RÉFORMES RADICALES EN TURQUIE - "ADIEU ORIENT"!

CONSTANTINOPLE, LE 4 MARS.

"Le cinquième anniversaire de la Grande Assemblée Nationale, d'Angora est marqué des décisions qui renforcent de la plus énergique manière le caractère républicain du nouvel Etat turc, en rompant définitivement avec la dynastie ottomane et les attributs laissés au représentant de cette dynastie. Le califat est aboli, le calife détrôné, les membres de la dynastie ottomane et leurs parents quittent la terre turque et sont privés en même temps de leur qualité de citoyens turcs."

M. Mileff souligne la hardiesse de cet acte qui détrône une dynastie étroitement liée à toute l'histoire de la Turquie et en finit avec une institution - le califat - que les turcs ont pris des mains des arabes lors des conquêtes du sultan Sélim. Il continue:

"Le Califat était pour les sultans non seulement un moyen d'influence moral sur tout le monde musulman mais aussi une arme pour le maintien de l'absolutisme dans l'Etat. Cette tendance se manifestait surtout à l'époque d'Abdoul-Hamid, où malgré la plus grande faiblesse intérieure, la Turquie jouissait, grâce à la politique panislamiste du tyran génial, de la plus grande fascination sur les nations musulmanes. Cependant, la guerre a prouvé que le califat ne peut donner à la Turquie plus d'un appui moral. Le sultan et le cheih-ul-islam ont proclamé la guerre sacrée, mais aucun musulman au dehors de la Turquie n'a pris les armes contre ses ennemis; au contraire, en Palestine et Mésopotamie, les turcs étaient combattus par les musulmans égyptiens et indiens. Pour la nouvelle Turquie qui mène une politique nationale, sans renoncer à la communauté spirituelle avec les autres nations musulmanes, le califat est devenu une institution superflue."

M. Mileff trouve que la décision prise à Angora est causée principalement par la considération que le pouvoir de calife étant laissé entre les mains d'un prince de la dynastie détrônée, ce pouvoir et cette institution pourrait un jour devenir dangereux au nouveau régime.

"Le nouveau régime veut se débarrasser de l'ami le plus fidèle de l'ancien régime, du sultan et du calife: c'est le clergé dont l'influence est

énorme dans le domaine de la justice et de l'instruction. — La justice et l'instruction, selon la volonté des nouveaux gouvernants turcs, deviendront laïques. Ce point du programme est exprimé de la plus claire manière dans le discours prononcé par Moustapha Kemal Pacha à l'Assemblée Nationale le 1 mars a.c. : Le point le plus essentiel (dans les réformes de la justice), a-t-il dit, c'est de libérer le plus tôt possible nos lois et nos idées juridiques des liens qui sont incompatibles avec les exigences du nouveau temps." "Le peuple demande des moyens modernes qui lui assureraient un justice prompte et complète." — La religion et ses représentants ne doivent pas rester sur la scène politique.

"Mais le clergé en Turquie a une force qui s'appuie sur une base matérielle. Pour lui enlever l'influence dans la vie, il faut dessécher les sources matérielles de cette-dernière. C'est pourquoi outre les medressés et les kadis, on va abolir les vakoufs."

"Tous ces projets des réformes radicales sont déjà approuvés par le parti de Moustapha Kemal et demain ils deviendront lois. Nous verrons une Turquie sans sultan et sans calife, une Turquie sans softis et medressés, une Turquie laïcisée et république radicale, une Turquie qui, comme l'a dit un jour un journal turc, s'écrie: "Adieu, Orient!" et se tourne vers l'Occident, en défendant toujours son individualité nationale."

N. MILEFF

No. 209

Extrait du journal bulgare Svobodna Retch (Sofia) du 7.3.1924

Traduction en résumé

LA REPUBLIQUE TURQUE

LES RÉFORMES SIGNIFICATIVES - L'ABOLITION DU CALIFAT

L'EXPULSION DES MEMBRES DE LA FAMILLE IMPÉRIALE

LES RELATIONS TURCO - BULGARES

CONSTANTINOPLE, MARS 1924

"Le public bulgare regarde de très loin la vie intérieure de la jeune république turque. Cependant cette démocratie voisine, la plus jeune est entrée dans une période de reconstruction et réorganisation intérieure auxquelles pourraient envier bien des pays orientaux et occidentaux."

Après avoir signalé la position géographique avantageuse de la Turquie et ses richesses naturelles, le correspondant observe que ces avantages

n'ont pu être exploités, vu le manque des voies ferrées et des moyens de communication, le bas niveau culturel et intellectuel de la population, les restes politiques, religieux et culturels des formes surannées, etc.

Moustapha Kemal Pacha et ses collaborateurs se sont chargés de la tâche d'enlever tous ces obstacles à un prompt développement de la Turquie et du peuple turc. — Les réformes dans le domaine de la langue, l'émancipation des femmes, l'instruction publique, la séparation de la religion et des écoles, etc., sont couronnées par l'abolition du califat...

“Abdoul-Medjid est le dernier calife de Turquie. On ne peut pas dire que l'abolition du califat se passe sans bouleverser l'âme nationale turque. Il est hors de doute, que certaines parties de la population turque, qui est étroitement attachée à ses traditions religieuses, sont en proie à une grande angoisse et même à un scepticisme. Mais cet état d'esprit est contrecarré par la volonté des chefs créateurs de la Turquie moderne, dont l'autorité est grande, et tous les turcs comprennent par instinct qu'ils doivent suivre cette volonté et cette voie...”

“Les hommes d'Etat turcs ne se font pas d'illusions sur les obstacles qu'ils ont à vaincre dans ce chemin. — Mais ils ont la volonté de les surmonter. La démocratie turque possède aujourd'hui une organisation politique et de l'Etat qui ne dépense pas ses forces en vaines discussions de parti, mais les dirige vers un travail créateur - méthodique et systématique. Administration, justice, instruction, armée - ne laissent rien à désirer. Dans le domaine économique les projets sont grandioses. Les turcs savent qu'ils ne peuvent dans ce domaine se passer de secours étranger. Malgré la xénophobie dont on les accuse, ils ne renoncent point à l'aide des spécialistes étrangers. ...Après la victoire militaire, après la victoire politique remportée ces derniers jours sur la vieille Turquie, Gazi Moustapha Kemal Pacha sera victorieux dans sa politique économique aussi.”

“L'arrivée de notre ministre plénipotentiaire à Constantinople M. S. Radeff, qui a eu un très bon accueil dans les milieux politiques d'ici, a donné à la presse l'occasion de parler sur le prochain règlement des questions pendantes turco-bulgares. — Il est hors de doute que vu l'atmosphère d'amitié qui règne dans les rapports turco-bulgares, il sera d'importance pour les deux parties de régler toutes les questions, qui sont de nature à contribuer encore davantage au resserrement des bons rapports. Ces questions ne sont aujourd'hui ni pour la Turquie, ni pour la Bulgarie d'une importance décisive et leur solution, sur une base de respect réciproque, ne pourra rencontrer des obstacles sérieux. Nous n'avons aujourd'hui aucun litige politique avec la Turquie. Par suite de l'affaiblissement du commerce turc nos rapports économiques ne sont pas non plus très grands. Ainsi il est clair qu'il s'agit du règlement des questions pas trop impor-

tantes pour les deux pays et que la bonne volonté qu'on montrerait lors de l'examen de ces questions ne serait qu'une nouvelle manifestation du désir de maintenir l'amitié turco-bulgare. La Turquie n'a aucune raison pour refuser aux sujets bulgares tous les droits qu'elle a reconnus aux ressortissants d'autres pays ni la Bulgarie peut refuser la même chose aux sujets turcs en Bulgarie. L'égalité et le respect mutuel-voici la base sur laquelle il faut traiter les petites questions entre les deux pays voisins.

Dans certains milieux d'ici on parle qu'en signe d'un égard particulier envers la Bulgarie, au poste du représentant de la république à Sofia sera envoyé le membre distingué du parlement Djevad Abace."

DR. VL. BOURILKOFF

No. 210

Extrait du journal bulgare Svobodna Retch (Sofia) du 7.3.1924

Traduction en résumé

LE CALIFE EN EXILE

ABDUL MEDJID SUR LA GARE DE SOFIA - COMMENT VOYAGE
L'EX - CHEF DES MUSULMANS

Un télégramme en date du 3 mars de Constantinople a annoncé que la Grande Assemblée Nationale à Angora a décidé d'abolir le califat et il sera proposé au calife Abdoul-Medjid de quitter, avec toute sa famille, les confins de la république turque.

Abdoul-Medjid est âgé de 50 ans environ. Il est élu par la Grande Assemblée Nationale le 18 Novembre 1922 et couronné à Constantinople dans le palais de Top-Kapou le 24 Novembre 1922.

Le calife détrôné est passé hier (5 Mars) par la gare de Sofia dans l'express sur la route en Suisse, Abdoul-Medjid voyage avec son fils le prince Ziaéddin Effendi, avec sa fille de 12 ans, ses deux femmes et encore deux princes. Sa suite est composée de 4-5 personnes. Ils ont à leur disposition un wagon-lit.

Pendant le séjour du train à la gare de Sofia Abdoul-Medjid était assis à la fenêtre et regardait le perron...

Abdoul-Medjid nous a fait l'impression d'un homme très découragé. Son visage oval était très pâle. Nous nous le rappelons le jour de couronnement à Top-Kapou, à laquelle nous avons assisté - il était alors - brave, frais, les yeux luisants. Quelle grande différence maintenant...!

Nous avons pu échanger quelques mots avec un des princes qui était descendu avec la petite princesse pour acheter quelque chose du pavillon. Nous avons appris de lui qu'ils ont pris le train à la gare de Tchataldja où étaient venus avec le vapeur et puis en automobile. Cela a été fait pour éviter toute manifestation éventuelle de la part de la population de Constantinople en faveur ou contre la détronation. D'ailleurs, le calife lui-même a donné l'ordre de n'admettre personne chez lui... Les autres membres de la grande famille de Medjid partiront de Constantinople par mer.

“Medjid et ses compagnons ont quitté Constantinople hier de bon matin.”

D. GR.

No. 211

Extrait de L'Action Française (Paris), du 7.3.1924

LE CALIFAT

Notre ami et collaborateur Paul Oagnier nous communique la note suivante qui tire son intérêt de sa connaissance particulière des affaires d'Orient. Nous sommes heureux de la publier en lui laissant la responsabilité des propositions émises.

La question du Califat se pose d'une façon aiguë par le fait de l'expulsion de Turquie d'Abdul Medjid. La France qui compte une soixantaine de millions de sujets ou de protégés musulmans, ne saurait rester indifférente à sa solution.

La première question qui se pose est celle-ci: la suppression du Califat par l'assemblée d'Angora, c'est-à-dire par la Turquie *seule*, a-t-elle une valeur pour tous les Musulmans? On peut répondre: en droit, non. En fait, cela dépendra beaucoup de l'attitude de la France.

M. Claude Farrère a émis dans la *Liberté*, une idée éminemment intéressante: La France, selon lui, doit offrir l'hospitalité au Calife, — c'est-à-dire le reconnaître toujours comme le chef religieux des Musulmans du monde entier. Jacques Bainville, avec son sens admirable des réalités, écrivait hier que cette idée était à retenir et à examiner: il avait pleinement raison. Nous croyons pouvoir aller plus loin et dire qu'elle est à réaliser.

* * *

M. de Montgon, dans le *Petit Bleu*, en a émis une autre: celle de reconnaître pour Calife le sultan du Maroc Moulai Youssef. Nous pouvons affirmer que cette solution n'en serait pas une, car elle serait vouée à un échec certain: ni les Egyptiens, ni les Algériens, ni les Tunisiens, ni les

Syriens, ni les Indiens, — ni les Turcs, dont beaucoup doivent regretter la décision d'Angora — ne le reconnaîtraient pour Calife.

D'abord parce que Moulay Youssef est sultan du Maroc, c'est-à-dire une sorte de schismatique pour les autres Musulmans. En effet, les Marocains n'ont jamais reconnu le sultan de Constantinople comme chef religieux : leur Calife est leur sultan. Le reste de l'Islam, au contraire, a toujours reconnu le sultan de Constantinople comme chef religieux. Ce schisme remonte au huitième siècle de notre ère, à l'époque où le Califat ommiade de Cordoue, dont le sultan du Maroc est le représentant, se sépara du Califat abbasside de Bagdad, qui s'est transmis à celui de Constantinople, par le Califat patimite du Caire.

La seconde raison est que le sultan du Maroc est protégé par la France, — et que les Musulmans ne conçoivent pas que leur Calife ne soit plus pleinement indépendant. Et cette raison est peut-être encore plus forte que la première.

En effet, Mahomet VI, le dernier sultan de Constantinople, a été déposé par les Turcs avec l'approbation tacite de tout l'Islam, parce qu'il s'était soumis, d'abord à l'Allemagne pendant la guerre, ensuite à l'Angleterre après la signature de la paix de Versailles. D'autre part, le roi du Hedjaz Hussein qui, en fait, est sous le protectorat britannique, n'est pris au sérieux comme Calife par aucun Musulman, en raison précisément de cette sujétion.

Donc, cette solution est à écarter résolument en tout état de cause.

* * *

M. Claude Farrère a très bien aperçu ce côté de la question lorsqu'il a déclaré : "Quand je parle d'hospitalité, j'entends que nous devons offrir en toute propriété à Abdul Medjid une terre islamique *indépendante*, une île de la Tunisie, par exemple. Dans cette résidence, dont il aurait la *souveraineté absolue*, il serait entouré de tous les égards dus à son rang, et pourvu même de la pompe militaire indispensable."

Nous allons même un peu plus loin : Pour que toute susceptibilité musulmane fût sauvegardée, il ne faudrait pas que l'invitation émanât du gouvernement français, mais du bey de Tunis, souverain musulman, "propriétaire du royaume de Tunis."

Là, le Calife vivrait des dons des Musulmans, comme le Pape à Rome des dons catholiques ; — et il ne serait pas à craindre qu'il ne fût largement pourvu par ses fidèles.

Allons-nous saisir cette occasion de rétablir notre prestige moral vis-à-vis de l'Islam, si fortement entamé par les négociations de Lausanne ?

Extrait du journal Le Gaulois (Paris) du 7.3.1924

AFFAIRES TURQUES

LE VOYAGE DU CALIFE - DEUX CALIFES EN EXIL - L'AGITATION AUX INDES - DEUX CANDIDATS AU CALIFAT

Une dépêche de Sofia, transmise par l'agence Reuter, annonce que le calife, accompagné de son fils, le prince Ziu Eddine, de ses deux femmes, de sa fille, de deux autres princes et d'une suite de cinq personnes, est passé en gare de Sofia. Il avait l'air abattu. De Constantinople, le calife et sa suite ont voyagé en bateau jusqu'à un petit port en direction de Tchataldja, puis ils ont gagné, en automobile, la gare de Tchataldja, où ils ont pris l'express du Simplon.

Les princes et les princesses de la famille impériale, une soixantaine de personnes, ont reçu avant-hier, mercredi, de la police, l'ordre de quitter la Turquie dans le délai de quarante-huit heures. Chacune des personnes bannies recevra une première indemnité de mille turques pour frais de voyage.

* * *

C'est le deuxième calife qui part en exil. Et l'autre, l'ancien sultan et calife en même temps, Mehmed VI, qui a dû quitter Constantinople à bord d'un croiseur anglais, et demeure toujours sous la protection anglaise, où est-il et que fait-il? Mehmed VI a transporté sa petite cour à San Remo, où il mène une vie de reclus, protestant continuellement contre sa déposition, contre la séparation du sultanat et du califat, contre la suppression du sultanat, contre toutes les décisions prises à ce sujet par le gouvernement d'Angora. Mehmed VI se considère toujours comme le seul et unique commandeur des croyants.

L'agitation parmi les musulmans des Indes, contre la déposition du calife, continue, et des dépêches sont envoyées à Mustapha Kemal, lui demandant des explications sur les événements de ces derniers jours. Les journaux anglais consacrent des colonnes entières à ces événements, dépêches, articles, lettres, correspondances, études sur le califat, sur les conséquences de son abolition, rien ne manque. Le correspondant diplomatique du *Daily Telegraph*, sous le titre de "Curieuses révélations" donne des détails intéressants sur ce qui s'est passé à Angora. L'expulsion du calife et de sa famille était attendue depuis quelque temps, dit-il, mais la façon dont elle a été exécutée et la hâte mise à cette exécution ont surpris tout le monde. Et la raison de cette précipitation? Le président de la Républi-

que, Mustapha Kemal, avait décidé d'avancer la date de son entrée triomphale à Constantinople et à Andrinople pendant le séjour dans cette ville du calife des croyants? Il fallait lui rendre visite, lui présenter ses hommages, hommages dus au calife? Et quelle serait sa situation et l'étiquette de cette entrevue, et la question de préséance?

Mustapha Kemal ne pouvait pas supporter l'existence d'une autre autorité, égale ou supérieure à la sienne. Et une campagne a été habilement menée depuis quelques jours contre le calife. Les journaux, inspirés par Angora, écrivaient contre lui et préparaient, pour ainsi dire, l'opinion publique. Tous les officiers, tous les fonctionnaires civils qui restaient fidèles au calife, ont été éliminés. Du reste, toutes les nouvelles, de sources différentes arrivées ces derniers jours de Constantinople, indiquaient qu'on s'attendait à un événement grave; le calife lui-même, plus que tout autre, sentait que les jours du califat étaient comptés. Mais le califat n'est pas mort du coup que vient de lui porter Angora. Des nouvelles d'hier annoncent que deux candidats se présentent: le sultan d'Egypte et le roi Hussein.

La crise califale n'est pas terminée!

C. C.

No. 213

Extrait du journal L'Intransigeant (Paris), du 7.3.1924

APRÈS LE DÉPART DU CALIFE

KEMAL RASSURE LES CROYANTS

“LA SUPPRESSION DU CALIFAT N'EST PAS CONTRAIRE
AUX PRESCRIPTIONS RELIGIEUSES”

Constantinople, 2 mars (*de notre corr. part.*). — Un *fetva*, édit religieux, va être lancé pour expliquer que la suppression du califat n'est nullement contraire aux prescriptions religieuses. Sur la foi de textes scientifiques et de précédents historiques, il fera valoir que, dans la religion et l'histoire islamiques, le califat se composait d'une principauté et d'un gouvernement, et que, primitivement ces deux pouvoirs étaient absolument distincts et séparés. — A. ANDRÉ.

LA SITUATION NOUVELLE

Constantinople, 2 mars (*de notre corr. part.*). — La question califale, qui soulève une émotion de plus en plus grande dans le monde musulman, peut se résumer ainsi dans ses grands traits:

Abolition du califat, exil du calife et des membres de la dynastie impériale ottomane; le *chéri*, institution religieuse, comme l'état-major général, ne sera plus représenté au sein du cabinet; unification de l'enseignement civil et religieux, enseignement purement laïque; fusion des magistratures civile et religieuse; abolition de l'*Evkaf* (ministère des fondations pieuses dont les affaires et les revenus seront partagés entre les ministères de l'Instruction publique et de l'hygiène); l'enseignement théologique pour la formation du clergé sera centralisé dans une académie de théologie.

LES DERNIERS JOURS DU CALIFAT

Constantinople, 1^{er} mars (*de notre corr. part.*). — Dans les milieux du palais califal, on est sur le qui-vive. On dit que le calife a accompli hier, vendredi, son dernier selamnik dans la grande mosquée de Bechik-Tache. Bien que vivement intéressé et impressionné, le calife ne s'est pas encore départi de son calme habituel. Je crois savoir que le calife aurait adressé une dépêche personnelle à Mustapha Kemal pacha, au sujet de la situation qui lui est faite par les autorités locales depuis que la question califale a commencé à être discutée à Angora. Le calife s'est également plaint de la conduite des journaux turcs à son égard.

L'orchestre califal, composé de 50 exécutants, a été mandé à Angora et a déjà quitté Constantinople. — A. ANDRÉ.

No. 214

Extract from Manchester Guardian Weekly, 7.3.1924

THE OVERTHROW OF THE KHALIFATE

TURK'S MOTIVE: TO "WESTERNISE" THEIR COUNTRY

BY ARNOLD J. TOYNBEE

(The National Turkish Assembly telegraphs Reuter's Constantinople correspondent on Monday voted the deposition of the Khalif and the abolition of the Khalifate. Previously the thirteen articles of the deposition measure had been passed by the dominant People's party. The Commissar of Justice in his exposition of the bill quoted from the Koran in support of the view that the Khalifate had no *raison d'être*. On Tuesday morning the Khalif left Constantinople by a special train proceeding to Bulgaria. According to a Reuter message he is to reside in Switzerland.)

It appears to be the intention of the Turkish Government to banish from Turkish territory the present holder of the Khalifate, together with

all the members of his family. If so, this will be a dramatic expression of the metamorphosis by which the Turkish Republic has sprung from the ashes of the Ottoman Empire. For the family of the Khalif is none other than the house of Othman, son of Ertogrul—the dynasty which not only originally created the Ottoman State but embodied that State so completely that until the other day the Government was called Ottoman and the people Othmanli after the founder's name. That Ottoman Empire—after being progressively diminished for a full century by the secession of one subject nationality after another—was formally extinguished in the autumn of 1922, when the new Turkish national State occupied the capital of the Ottoman Sultan - Khalif and vindicated it as a portion though no longer as the capital of the Turkish national territory.

LAST ACT OF A SERIES

This act on the part of the nationality to which the dynasty itself belonged was the logical and almost inevitable completion of the long series of wars and revolutions by which the subject nationalities—Serbs, Greeks, Bulgars, Rumanians, and latterly, the Albanians, Arabs, and Egyptians—had already thrown off their allegiance to the house of Othman and had set up independent national Governments for themselves. The present Turkish National movement has been historically, and is felt by its adherents to be a struggle for national liberation and rejuvenation of the kind previously waged at the Ottoman Empire's expense by the neighbouring non-Turkish peoples.

In the Islamic world until this moment there had only been one Khalif, *ex hypothesi*, just as in Western Christendom until 1801 there was only one "Emperor." Nevertheless it has retained an imponderable prestige as the paramount unifying institution in Islamic society and as the main link with the Islamic past, and its overthrow may therefore cause something like the shock which Western Europe experienced a century ago when the Holy Roman Empire foundered in the storm of the Napoleonic wars.

IMPATIENT NATIONALISTS

This shock appears now to be imminent in Islam, for the overthrow of the Khalifate has taken place by rapidly succeeding stages. After their victory in the summer of 1922 the Turkish Nationalists contented themselves with deposing the existing Sultan - Khalif (who fled the country on board a British warship) and separating the two offices. The sovereignty over the Turkish nation, hitherto vested in the Ottoman Sultanate, was formally transferred to the great National Assembly—and this as an absolute sovereignty in our Western sense and no longer as a delegated authority (the technical meaning of "Sultanate") from the super-sovereign Khalif. At

the same time the Khalifate was left to the house of Ottoman (though a new member of the family was appointed to the office), but its character was transformed in a revolutionary way. From having been nominally the super-sovereign in the temporal sphere of the entire "Sunni" or orthodox Moslem world, the Khalif was converted—by the unilateral action of the Turkish great National Assembly—into a so-called "spiritual" authority for which the Turks themselves found an analogy in the position of the Pope since 1871. Perhaps this analogy explains why the Turkish Government is now proceeding to the more radical step of banishing the "spiritualised" Khalif from its territories altogether, for the Khalif and his adherents are no more likely than the Pope and his adherents to reconcile themselves in theory to the "Vaticanisation" which has been imposed upon them by force. Angora has found the situation as awkward as it has been found by the Quirinal, but, while Italian statesmanship has preserved its patience for more than half a century, Angora has waited less than eighteen months before cutting the Gordian knot. That daring stroke is bound to effect the relations of Turkey with the Western peoples, with her own nationals, and with other members of the Islamic world.

WESTERNISATION

What is the fundamental idea in the Turkish Nationalist minds? If one concentrates attention on their methods one finds several things to be deprecated. The present Khalif, for example, has not, so far as is known, been either disloyal to the National Assembly or even unsympathetic towards their policy. Indeed, under the Allied occupation of Constantinople he incurred considerable odium with his predecessor on account of his Nationalist proclivities. He is now suffering for a question of political principle and not for any personal misdemeanour, and his misfortune will therefore arouse widespread sympathy. It is unfortunate, again, that the controversy over the Khalifate should have caused the Turkish Government to administer a public rebuff to the Aga Khan and to Mr. Ameer Ali—two leaders of Indian Moslem opinion who have actively exerted themselves on the Turks behalf for a number of years and whose recent representations to Angora with regard to the Khalifate were no more than a moderate and courteous communication on a subject which is after all, of concern to the entire Moslem world. At the same time it would be a mistake to judge Turkish policy on these bases, for whatever fault may be found with its methods its ultimate object is one with which progressive Western opinion must be in sympathy. In fact, the elimination of the Khalifate is an integral part of the Turkish Nationalists programme for bringing their country into line with our Western—but in aspiration worldwide—society.

TO BRIDGE THE GULF BETWEEN TURKEY AND THE WEST

As an institution the Khalifate (like the Holy Roman Empire) belongs to a phase in which each particular civilisation formed, and deliberately formed, a closed universe in itself—a universe which treated the rest of mankind as either contemptible or ignorant barbarians and the rest of the world as “daru’l harb” or a “zone of war.” The Khalifate may have been a centre of unity and concord for Moslems, but only at the price of fixing a gulf between all Moslems and infidels. And this was not mere theory. Until not much more than two centuries ago it was actually the principle on which the Ottoman Khalifate - Sultanate based its relations with Christian Powers or with dissenting Moslem Powers like Persia. With these communities beyond the pale it regarded itself as being permanently and normally in a state of war, and, quite consistently, it showed the greatest reluctance to enter into treaties with them or into any other form of peaceful relationship based on equality of status and mutual recognition. It must be added that in the earlier days of the Ottoman Empire the Christian Powers themselves reciprocated this attitude. It has only gradually been broken down on either side, and, though a network of legal relationships has been built up, a certain moral gulf has remained. The present Turkish National movement is boldly striving to pass this gulf and to come over on to our Western ground. This “Westernising” endeavour, viewed broadly, is an endeavour which deserves our sympathy because it offers the best prospect that has yet appeared of breaking down the barriers between Christendom and Islam and of finding room for the peoples of both religions in a single world-wide society of nations. Such a society of nations cannot possibly incorporate a Khalifate for which the rest of the world is “daru’l harb”, any more than it can find a place for Holy Roman Empires or for, Christian Orders like the Knights of the Sword. But it can find a place, side by side with the great and small national States of the west, for a national State of Turkey or of Egypt or of Afghanistan so long as that State genuinely accepts the principles of international comity which are the acknowledged correlatives of national sovereignty in our Western system. There is no reason whatever to cast doubt upon the genuineness of the Turks intentions, of which they are giving further evidence in their attempts to reconstitute their internal political system, as well as their economic and social life, on Western lines. And if their present mood of iconoclasm must find its victims, we need not regret overmuch that the Khalifate should be among their number. It is hardly an institution that makes for international solidarity in the broadest sense, and it is not an historical accident that non-Sunni Persia, which has always repudiated the Ottoman Khalifate, has also been the first Moslem member of the League of Nations.

EXIT THE KHALIF

The Angora Turks have decreed the abolition of the Khalifate in the house of Othman. For four centuries the spiritual headship of orthodox Sunni Mohammedans has been associated with the imperial title of the Ottoman Emperors. In 1922 the link was broken because the Sultan Khalif was expelled and no successor appointed to the temporal office. But his kinsman, Abdul Mejid, was nominated to the spiritual office alone. Now he, too, has been expelled, and his powers are henceforth vested in the Angora National Assembly. Whether the devout peasants of Anatolia, or Islam in general, will simply accept the abolition of the Khalifate as an accomplished fact remains to be seen. The Khalifs of the first eight hundred years were, of course, Arabs, and King Hussein, an Arab who exercises actual dominion over the sacred cities of Mecca and Medina, has an, obviously strong case for nominating himself Khalif. The Emir of Afghanistan and the Sultan of Morocco are other possible aspirants, and that does not exhaust the list. It is evident that the Indian Moslem leaders, upon whose banner the sanctity of the Khalifate has long been inscribed, are considerably embarrassed by the new situation.

No. 215

Extract from New Leader, 7.3.1924

ABOLITION OF THE CALIFATE

So the Caliphate is abolished, and the Caliph an exile. My memories of revolution in Turkey go back to the days when I was working in Abdul Hamid's Macedonia for the relief of the Bulgarian villages which the Turks had burned, in the insurrection of 1903. I had to suffer the company, wherever I went, of a big escort of Turkish cavalry. My relations with my first officer were unhappy—the man was a spy and a brute—but I thought of a means of changing him. I could talk some Greek and was trying to improve myself. The Inspector-General, Hilmi Pasha, a Turk from a Greek district, spoke it well, and took a kindly interest in my efforts. I asked him one day in the interests of my studies to give me a Greek-speaking officer to command my escort. I knew that he would probably be an Albanian, and with Albanians I had never failed to strike up a friendship. Major Abdul K—was a charming personality tolerant, chivalrous, and kindly. I shall never forget how one day he stripped himself of his greatcoat and gloves in a snowstorm, to clothe a wounded peasant woman (a Bulgarian), whom we were removing to our hospital. One day he suddenly blurted out the opinion, "It is we Moslems even more than

these Bulgarian peasants who ought to be making an insurrection." As I got to know him well, he confided to me that the officers of the army in Macedonia were even then building up the secret revolutionary organisation which soon afterwards made the Young Turk revolution. And now, twenty years after my talk with Major Abdul, the climax has come to it all. Caliph and Sultan have vanished. Turkey is a republic, and the world has lost the last of its theocratic monarchies.

No. 216

Extract from The Evening Star (Washington, D. C.) March 8, 1924

MOSLEMS CALLED TO SELECT CALIPH

EGYPTIAN MANIFESTO BRANDS DEPOSITION BY TURKEY AS
ILLEGAL ACTION

BY THE ASSOCIATED PRESS

LONDON, March 8. — The Egyptian Ulemas (Mohammedan wise men) have issued a manifesto to the Moslem world, says the Morning Post's Cairo correspondent, declaring the deposition of the caliph at Constantinople an illegal act by persons who have no voice in the matter and urging the Moslems to hasten the assembly of a general congress to settle the question of the Caliphate in accordance with law.

The Ulemas affirm that the existence of the caliphate is as necessary to every true believer as is reason to man in general. They beg the Moslems to defend the caliphate and see that the settlement of the question does not weaken the prestige of Islam, but also warn the faithful against taking any action before the meeting of the proposed congress.

MORE SUPPORT FOR HUSSEIN

The Daily Telegraph has received through the Jewish Telegraphic agency a dispatch from Jerusalem declaring it is expected that the Arabs of Palestine and Syria will join in the proclamation of King Hussein of the Hedjaz as caliph within the next few days and that great celebrations are being prepared. A conference of the Arab states will open at Kowait on march 15 when it is likely Hussein will be formally proclaimed caliph of Moslems of the whole Arabian peninsula.

The Daily Telegraph's diplomatic correspondent remarks that the Turkish government played into the hands of its hereditary foe by abolishing the caliphate at the moment when Hussein, now reconciled with

his two crowned sons and nursing the idea of a vast Arab federation, was actually conferring at Amman with delegates of the principal Arab kingdoms.

EX - CALIPH AT GENEVA

SWITZERLAND TO GRANT ASYLUM BUT BARS PROPAGANDA

GENEVA, Switzerland, March 8. — The deposed caliph, Abdul Medjid, will be allowed to stay in Switzerland on the same conditions imposed in the cases of other refugee rulers, the federal council has decided. The principal of these is an undertaking to refrain from any sort of propaganda or political activity.

Abdul Medjid, accompanied by his son, two wives and a suite of ten persons, arrived last night at Territet, on the north shore of Lake Geneva. He brought with him a mountain of baggage. The Swiss authorities had not been advised of his coming, and the first they knew of it was when the orient express reached the frontier.

EXILE MAY VISIT PARIS

FRANCE TO BE NEUTRAL IN DISPUTE OVER CALIPHATE

PARIS, March 8. — The exiled caliph, Abdul Medjid, whose arrival in Switzerland, was announced today, is expected to come to Paris shortly, although thus far there has been nothing official from him as to his intentions.

The French government's policy, it was stated, will be to leave questions concerning the caliphate entirely to the Musulmans, avoiding any action that might be interpreted as opposition to British policy in supporting the caliphate of Hussein, King of the Hedjaz, proclaimed caliph by the Arabian Moslems.

No. 217

Extrait du journal La Bulgarie (Sofia) du 8.3.1924

LA RENOVATION DE LA TURQUIE

Au milieu du siècle passé aux deux extrémités de l'Orient — au Japon et en Turquie — deux fortes tendances de rénovation sur le modèle européen s'étaient manifestées. Grâce à l'homogénéité de race et de religion de sa population, à sa situation géographique et à l'état général de l'Europe vers cette époque, le Japon a eu plus chance dans ces efforts. Les conséquences générales de la guerre mondiale et les victoires remportées par la

Turquie après le traité de Sèvres ont permis à ce dernier pays de fonder un Etat national turc doublé d'un Etat souverain — libéré des capitulations. Après avoir franchi ce premier pas et tenant compte des obstacles intérieurs que la Turquie nouvelle avait rencontrés dans les jours tristes, qui suivirent l'armistice, le grand chef militaire, le héros national et musulman, qu'est Moustapha Kémal pacha, d'accord avec la Grande Assemblée Nationale d'Angora avait tout d'abord destitué l'ancien sultan et calife. La succession se fit d'après les règles existentes. Le second pas esquissé l'année passée fut de procéder à l'abolition du sultanat et au maintien du califat en la personne du dernier sultan de la dynastie d'Osman.

Le télégraphe vient de nous apporter la nouvelle surprenante constituant l'épilogue du drame historique, qui s'est déroulé dernièrement en Turquie: le calife est destitué, les tribunaux du chéri et les fondations pieuses sont abolis.

Jamais réforme plus radicale — et disons tout de suite plus révolutionnaire — n'a été tentée par qui que ce soit en Turquie. Un gouvernement et un Etat musulmans souverain ayant leur base d'existence dans les prescriptions du Coran, revêtent le double caractère politique et religieux. D'autre part, la possession du califat représentait une des plus nobles ambitions de la dynastie d'Osman dans le passé et un facteur puissant d'action et de rayonnement diplomatique de la Turquie dans la politique mondiale. Par conséquent, cette réforme radicale est de nature à avoir une portée profonde et lointaine au point de vue intérieur et extérieur. Quel accueil lui feront les grandes masses turques qui ont versé des flots de sang pour la possession du califat par leur dynastie et qui sont fort mal préparées à la compréhension de la réforme? Par quel autre moyen la Turquie nouvelle retrouvera-t-elle les avantages qu'elle avait tirés du califat, lien indissoluble entre elle et le reste du monde musulman? D'après le Coran la fonction du califat ne pouvant être exercée que par la personne qui y était appelée par l'ordre établi de la succession et qui réside sur le territoire des croyants, lequel entre les deux califes — le calife destitué et celui dont les fonctions viennent d'être supprimées et qui se trouve en route pour la Suisse — sera considéré par la monde musulman comme le calif légal? Et encore: à supposer que le monde musulman puisse se mettre d'accord si facilement sur ce point — où résidera ce dernier, à Mecque — ou ville sainte, qui se trouve sous la protection anglaise — ou ailleurs?

Les deux autres réformes: l'abolition des tribunaux du chéri et des fondations pieuses sont la conséquence de la première. Evidemment, la Turquie avec ses bases organiques doubles: à la fois religieuses et politiques, vivant au milieu d'un monde dont l'organisation politique et sociale est périmée, ne pouvait plus faire exception à cette règle générale au risque

d'encourir conséquences de la violation de la loi biologique de l'adaptation des individus et des espèces au milieu où ils vivent. De ce point de vue les tribunaux du chéri étaient un anachronisme à notre époque. Quant aux fondations pieuses, elles ne répondaient ni dès le début de leur institution, ni encore moins aujourd'hui au vocable généreux sous lequel elles sont connues. Servant surtout dans le passé de moyen de protection de la propriété privée contre l'arbitraire du pouvoir central, et desservant les intérêts privés, elles n'est n'ont plus aucune raison d'être — et cela surtout à une époque, où le peuple ne se fortifiera que par le travail appliqué de tous ses fils et par l'utilisation de ses moyens de production à ce grand but de son avenir. Or, en ce moment où l'Asie - Mineure est ruinée par la mesure prise à l'égard des fondations pieuses est un vrai bienfait pour le peuple si éprouvé.

En amis sincères du peuple turc avec lequel nous voulons entretenir des rapports d'étroit et bon voisinage et vu les sentiments de nos très nombreux concitoyens de religion musulmane dont l'âme sera touché de près par les réformes de la République turque, nous souhaitons à notre voisine un pleine succès dans la voie où elle s'est engagée, et nous espérons la voir devenir à l'instar du Japon un Etats moderne et prospère dans le Proche - Orient.

No. 218

Extrait du journal bulgare Slovo (Sofia) du 8.3.1924

Traduction en résumé.

COMMENT LE CALIFAT FUT - IL ABOLI

LE DEPART D'ABDOUL MEDJID — UN PEU D'HISTOIRE —
LES CONSEQUENCES

CONSTANTINOPLE, LE 5 MARS

“Le calife lui (à Abdoul-Medjid) était porté deux fois. D'abord on l'a privé du pouvoir séculier en abolissant le sultanat; aujourd'hui on lui enlève le pouvoir spirituel du calife qui semblait inviolable du point de vue religieux et utile sous rapport politique. Il n'y a que quelques mois qui se sont passée entre le premier évènement et le second; mais tandis que le premier était une sensation, le second passe comme un accident. Ici à Constantinople on ne voit rien que soit changé dans l'histoire de la Turquie. On ne voit ni groupes discutants, ni journaux arrachés aux mains des courriers. Et si Constantinople est indifférent, on peut facilement se représenter ce qui est ailleurs”.

* * *

Après cela M. Mileff retrace brièvement l'histoire de l'abolition. La décision en était prise pendant les manoeuvres à Smyrne. La proposition à la Chambre faite par un cheih n'a rencontré qu'une très faible opposition, et celle-ci nullement principielle. Lors du vote on a signalé quelques abstentions et plusieurs députés religieux qui étaient absents. — Ismet pacha a prononcé un court discours observant que l'abolition du califat n'aura aucune répercussion sur la vie religieuse, et refutant l'argumentation affirmant l'utilité politique du califat. Il a dit que la sauvegarde de Constantinople n'est pas due au fait que cette ville est la résidence du calife, mais aux victoires des armes turques. — Les adversaires du nouveau régime s'efforceront d'utiliser cette réforme radicale pour leurs buts, mais tant que le pouvoir reste entre les mains des hommes nouveaux, cette opposition ne sera que sourde et impuissante. — De même Ismet Pacha a combattu la thèse que le maintien du califat pourrait augmenter le prestige des Turcs parmi les peuples musulmans.

“Et le calif s'en est allé, en apportant avec soi beaucoup de chagrins, et... peut-être un peu d'espoirs”.

N. MILEFF

No. 219

*Article de fonds du journal bulgare Svobodna Retch (Sofia) du 8.3.1924
Traduction en résumé.*

LA NOUVELLE TURQUIE

L'auteur de l'article relève l'importance décisive des réformes introduites en Turquie et la nécessité d'y attirer l'attention du public bulgare. Il dit que ces réformes empreintes de l'esprit anti-religieux de la Révolution Française de 1789 dont les formules mêmes sont employées par les gouvernants turcs, tendent à faire sombrer dans le néant ce qui était sacré et inébranlable pour le peuple turc pendant des siècles et le remplacer par un autre dieu — extrême nationalisme d'après les uns, pure raison - d'après les autres. — L'abolition du califat qui, après la proclamation de la république, est resté une institution religieuse, serait d'après l'avis des personnalités appartenant à la religion musulmane, plutôt une mesure politique et révolutionnaire que la suite d'incompatibilité entre le califat et la forme républicaine.....

“..... Un calife à Constantinople, tout en étant privé des honneurs séculiers et des signes du pouvoir politique continuerait toujours à jouir d'un prestige parmi les musulmans croyants et à exercer une sorte de fascination mystique sur les masses. Constantinople à lui-même est une

province. Là sont concentrés les citoyens les plus riches et intelligents. Bien qu'elle ne soit plus la capitale, cette ville reste le centre du mouvement intellectuel et commercial. Un calife intelligent et sage pourrait toujours devenir le centre de tous ceux qui seraient mécontents du nouveau régime. Et aucun régime ne peut satisfaire tout le monde. Il serait facile à un calife de devenir subitement sultan”.

M. Madjaroff suppose que l'abolition du califat ne sera pas accueillie avec sympathie par les musulmans au dehors de la Turquie et privera la Turquie du principal moyen de faire une grande politique internationale; de même cette réforme donnera la possibilité à l'Angleterre de ne plus tenir compte des sentiments de ses sujets musulmans dans sa politique envers la Turquie. La même considération s'applique à tout autre Etat avec une population musulmane sur son territoire.

A la fin M. Madjaroff exprime l'espoir que le nouveau principe national qui est venu remplacer l'esprit religieux ne sera pas appliqué avec le même fanatisme que le principe religieux.

M. IV. MADJAROFF

No. 220

Extrait du journal La Démocratie Nouvelle (Paris) du 8.3.1924

INCH' ALLAH!...

L'Assemblée nationale d'Angora vient de supprimer le khalifat et il ne s'en faut de guère qu'elle ait supprimé le khalife. Il a été “inivité” à quitter Stamboul dans les 48 heures, — transporté, au petit matin, et en automobile fermée, à Tchataldja, où l'attendait un train spécial. — ce qui est, lorsque l'on connaît l'Orient, la plus extraordinaire des prévenances, — ou des disgrâces. Il s'agit donc bien d'un bannissement et même d'une expulsion, et “en vitesse”. La mesure, d'ailleurs, au lieu de ne frapper que le khalife en personne, s'étend à toute l'ex-famille impériale, très nombreuse comme l'on sait, une soixantaine de princes et de princesses, à peu près autant que de Habsbourg. Une somme globale de 300.000 livres turques leur est accordée; ce qui met chacun à la portion congrue, même si le cours de la livre turque était celui d'avant - guerre (26 francs, environ), et il ne l'est, et n'est - il même que le quart ou le dixième?...

Quoique l'on sache de la “mentalité” des nouveaux Turcs, de leurs actes et de leurs desseins, cette mesure ne laisse pas de surprendre. On ne traiterait pas d'autre sorte un criminel exemplaire ou un conspirateur dangereux. Au surplus, le territoire turc est désormais fermée aux exilés.

Abd-ul-Medjid II ne semblait point qualifié, pourtant pour justifier de telles rigueurs. Avec lui, la dignité de khalife (qu'il avait reçue sauf erreur, en septembre 1921) (*sic*) ne comportait plus qu'une autorité spirituelle et moins réelle encore que nominale. Par son âge (il a dépassé la soixantaine), sa vie (passée presque tout entière dans une demi captivité), son caractère (doux, conciliant, et, disait-on, *libéral*), ses goûts (il ne s'est jamais occupé de politique, fuit la représentation et le faste), — il ne paraissait point fait pour porter ombrage, non plus qu'il n'a opposé la moindre résistance..

Les Turcs d'Angora se vantent hautement d'être *laïques* et d'aspirer à *laïciser* l'Etat. Ils ont, eux aussi, éteint les anciennes étoiles et fait taire les pierres séculaires. Ont-ils jugé superflue, ridicule et périmée cette autoïté spirituelle; ridicule et indigne des temps nouveaux l'homme au nom duquel — car le khalife n'était plus que cela, — l'Islam entier invoquait Allah? . . . La suppression du khalife et du khalifat serait, alors, une victoire de la Raison et des Lumières sur la Superstition et l'Obscurantisme; — une émancipation de la conscience, une affirmation de la pensée libre; — tranchons le mot; un manifeste de l'anticléricalisme ottoman, conscient et organisé? . . . C'est un point de vue, et qui change immédiatement la face des choses. Je le recommande à M. Lucien Le Foyer, qui est lui-même une lumière. . . du xxx^{me} appartement, — ah! par d'autre! — à MM. Guernut, Dominique, Ripault et leurs. . . cadets. J'attends les louanges enthousiastes de l'*Ere Nouvelle*, — la souscription du *Quotidien* (oui, en *pressant* un peu plus les 40.000 Français et Françaises, qui. . . et, particulièrement M. Jean Hennessy). J'attends un ordre du jour flamboyant de la *Ligue des Draits de l'Homme*. Que diable! Notre Grand-Orient doit bien cela à l'autre! . . .

Mais il est aussi des raisons politiques. C'est un nouvel épisode de la lutte de l'ancienne Turquie contre la nouvelle, d'Angora contre Constantinople, et une victoire de celle-là sur celle-ci. Tout ce qui rappelle le passé excite la défiance, le mépris ou la haine des Angoriens. Ils avaient déjà enlevé à Constantinople son rang de capitale politique de l'empire: elle cesse, désormais, d'en être la capitale spirituelle. Les Néo-Turcs ne peuvent lui ravir sa situation, son pittoresque, son charme et sa poésie *encore* incomparables, — ni les souvenirs de seize siècles. Mais ils veulent évidemment la réduire au rôle de décor, de *Palace*, de bazar et de. . . Ils veulent même lui enlever sa suprématie économique et c'est plus difficile. Aveugles, opiniâtres et obtus comme tous les théoriciens, ils ne comprennent pas que certaines choses ne se font point à coup de bulletins ou de décrets.

Il est beaucoup trop tôt, cela va sans dire, pour savoir comment rentendra jusqu'aux limites du Soudan, de la Hubie, de l'Afghanistan et de la Chine, la suppression d'une dignité plus que millénaire. L'expérience,

et maintes désillusions, nous commandent de rester sceptiques en ces matières, et de mettre en doute les émotions profondes des coeurs et des élans irrésistibles de la foi ancestrale. Il se peut bien que l'Islam ne soit plus, lui aussi, qu'un nom, — et le contraire n'est pas moins possible. Il appert, en tous cas que l'Assemblée d'Angora a repoussé toutes propositions de ménagements, et que la population de Constantinople ne s'est pas soulevée en apprenant la profanation. Il est permis de penser qu'aucun *Mahdi* ne proclamera la guerre sainte.

Aussi bien se trope-t-on grandement sur le caractère et la nature même du khalifat *chez les Turcs*. Le premier *Sultan* qui se soit proclamé khalife est Sélim I^{er}, le conquérant de l'Égypte, en 1512. Il enleva, sans peine, le pays et le titre au dernier des Fatimites (descendants — ou prétendus tels — de Fatime, fille de Mahomet) qui l'était aussi des Abbassides (fondateurs de l'empire de Bagdad en 750, après la naissance des Omnyades). Les Sultans devinrent donc en même temps khalifes. Mais il semblait n'avoir attaché qu'une médiocre importance au mot et à la chose, et, — quoiqu'on ait accoutumé de le dire, — et les Turcs pas davantage. C'est une erreur et sottise encore de faire du Sultan le "Pape" musulman. Il ne l'est pas plus que le tzar n'était le "Pape" orthodoxe. Le chef religieux suprême de l'empire turc, c'est le Grand Muphti — et si le Muphti n'est élu qu'avec l'agrément du Sultan, — si même le Sultan le choisit et désigne en fait (car le *souverain politique* de l'empire ne saurait se désintéresser du pouvoir *religieux*), le Muphti interprète seul, en dernier ressort, le Koran, et tranche les litiges de dogme, morale et pratiques. Ce n'est pas, ce n'est point du tout à dire que les Sultans aient dédaigné le khalifat; mais ils n'y mettaient pas leur prestige ni leur force. Cette force était celle de leurs armées; ce prestige, celui de leurs victoires et conquêtes. Ils n'ont pas été puissants *parce que* khalifes, le khalifat a été puissant *grâce à la puissance du Sultan*. Ce pouvoir des Sultans a toujours été bien plus militaire et civil que religieux. Ils n'ont eu *que par surcroît* un caractère et un pouvoir spirituel, — et il faut remarquer enfin que si le *khalife* a semblé l'emporter en eux, — ou plutôt: l'a emporté *sur le Sultan*, — c'est au XIX^e siècle seulement, et depuis la décadence, la défaite, les demembrements de la Turquie.

Les hommes d'Angora ont le droit certes, d'agir à leur guise. C'est leur affaire de "laïciser" et de "moderniser" la Turquie d'après guerre; de supprimer le khalifat et le *Séamlık* du vendredi, le Muphti peut-être et les mosquées; de remanier le code civil musulman, le régime de la famille et de la propriété (tous fondés sur le dogme), — d'instituer le divorce, — d'adopter l'alphabet latin et une autre ère que l'*Hégire*. Tout cela, c'est le fait des esprits absolus, tranchants et germés, aux contingences qu'il semble bien qu'ils soient. Ils sont enivrés de leur énergie et de leur victoire, et ils n'ont pas tort; de leur supériorité, de leur infaillibilité: en

quoi ils se trompent. Le temps seul montrera, — par les résultats, — ce qu'il faut penser de ce jacobinisme touranien.

Peut-être, la suppression du khalifat attristera et indignera-t-elle les cœurs sensibles et les âmes pieuses de l'Islam; tous ceux qui, du Niger à l'Indus, sont attachés aux croyances et aux rites, — et ils sont beaucoup plus nombreux que ne le pensent *les Montagnards* d'Angora? Pour nous-mêmes qui nous contentons de garder le respect et d'entretenir l'amour du passé, — et qui, étrangers en un pays, les gardons et entetons mieux que les indigènes mêmes, — c'est avec mélancolie, c'est avec tristesse, que nous apprenons *la disparition brutale de quelque chose qui fut grand*. Tu es mort à temps, Loti! Assez tôt pour ne pas voir la déchéance de la Cité illustre et sainte!... Mais peut-être, les cœurs les plus sensibles et les âmes les plus pieuses, ceux du Penjab et celles du Darfour, penseront-ils que l'énergie et les victoires de Mustapha Kémal travaillent bien davantage pour la gloire et la durée de l'Islam, que le nom d'un vieillard déporté du Bosphore en Suisse ou en Egypte — *et c'est la vraie tradition musulmane*; je ne dis pas seulement: turque. Le véritable *Commandeur des Croyants*, c'est Mustapha, le Ghazi (le victorieux).

Tout est donc pour le mieux et Allah sait ce qu'il fait. *Inch' Allah!*...

FONTENOY

No. 221

Extrait du journal L'Echo de Paris du 8.3.1924

LE KHALIFE ERRANT

A TOUTE LA VRAIE TURQUIE

L'an 1309 de l'ère chrétienne, un pape, qui s'appelait Clément V, estima le séjour de Rome impossible, ou malsain. Et, soixante-huit années durant, les pontifes chrétiens, ayant abandonné la ville de saint Pierre, acceptèrent pour résidence une bourgade gauloise, devenue plus tard, par leur intercession, grande ville: Avignon. L'Histoire n'est qu'un perpétuel recommencement. Voici que les pontifes musulmans, à leur tour, ayant successivement habité Médine, La Mecque, Damas, Bagdad, Koniah, Brousse et Constantinople, sont aujourd'hui chassés de Sainte-Sophie, — et non point par la coalisation de toute la Chrétienté unie, mais par le vote d'une pauvre petite assemblée, soi-disant nationale, le parlement turc d'Angora. Ainsi, dix ou douze millions d'Osmanlis, assez mauvais Croyants, prétendent faire la loi à trois cents millions de vrais musulmans, épars sur toute la terre ronde. N'importe! Sa Majesté khalifiale, Abdul Medjid

II, malgré les prudents efforts de mon illustre ami, le ghazi Mustapha Kemal pacha, président de la République turque, — homme trop sage pour donner dans l'anticléricisme trop bête, — a quitté son palais héréditaire de Dolma Baghtché, a pris à la gare de Sirkedji au train quelconque, et s'en est allé, au travers des solitudes grecques, bulgares et serbes, vers n'importe quelle terre de tolérance, où il lui sera permis de commander la liberté de conscience, — ce qu'il n'a jamais manqué de faire du temps qu'il avait des régiments à ses ordres. Avant toute chose, moi, citoyen de Stamboul et citoyen d'Angora, moi, catholique ami de l'Islam, et que beaucoup de Turcs ont salué comme l'un des plus fidèles et des plus fervents soutiens de leur patrie, au temps qu'elle était en danger, je salue ici, d'abord, et avec tout le respect et avec toute la vénération qu'exige sa magnifique infortune, le saint vieillard que des énergumènes, égarés par un patriotisme aveugle et funeste, ont chassé de sa maison.

Ne criions pas cependant trop fort à la barbarie, — nous, Français: — l'an 1793, notre première république répudia sa religion et guillotina son roi, et fit preuve d'une intolérance dont Louis XIV, au temps des dragonnades, aurait eu horreur. Mais le fait que nous fûmes imbéciles et odieux, l'an 1793, ne rend pas excusable la Turquie de 1924.

Et qu'on n'aille pas me dire, à moi qui écris cet article: "Voilà que tu brûles ce que tu as adoré!" Mes sentiments n'ont pas changé: j'aime la Turquie et je continue de l'aimer. J'aime le peuple turc parce qu'il est bon, droit, loyal et doux, et je continuerai de l'aimer parce qu'il continuera d'être doux, loyal, droit et bon. Je ne connais pas, je n'ai jamais connu l'erreur criminelle de confondre un peuple avec ses gouvernants. Et quand, en 1908, un gouvernement turc d'occasion jeta bas le sagace Abdul Hamid à seule fin d'aboutir au désastre de 1912 et au déshonneur de 1914, j'ai rompu avec le gouvernement de 1908 et j'ai crié casse-cou à la Turquie. Je recommence aujourd'hui. La plus amère destinée que je sache est celle de Cassandre. Il est pénible et ingrat de prédire des catastrophes à ses amis. Mais quand on prévoit ces catastrophes, il est déshonorant de les taire. En 1922, le peuple turc m'a remercié de ne m'être pas trompé en 1908. Et je sais qu'un temps viendra que le peuple turc me remerciera de ne pas me tromper, cette fois encore.

La pire des fièvres abêtissantes qui se puissent abattre sur une nation est indiscutablement fièvre anticléricale.

La France a connu cette fièvre-là, au commencement du *xx^e* siècle. Il fut alors un excellent homme, qui s'appelait Combes, et qui fut président du conseil. En quelques années, cet homme qui délirait, quoique dans les meilleures intentions du monde, joncha la France de ruines, dont la plupart ne sont pas encore relevés. Armée, marine, paix sociale, tout s'écroula

gaiement; et le bon quart des quinze cent mille morts de 1914 à 1918 doit retomber sur la mémoire du brave père Combes, coupable d'avoir mis la sécurité française par terre, Dieu me garde de diminuer le ghazi Mustapha Kemal pacha, mon glorieux ami! — Il a vaincu les armées anglo-grecques; et le bon petit père Combes n'avait jamais vaincu que des congrégations de moines, Jésuites ou Dominicains. Il a sauvé la nation turque, en grave danger; et le bon petit père Combes n'avait jamais sauvé que sa république à lui, qui n'avait pas même l'ombre d'un adversaire. Enfin Mustapha Kemal pacha a restitué en Turquie la paix sociale que le bon petit père Combes avait en France dangereusement troublée... Il a fallu tout le bon sens français pour sortir d'une telle impasse... il a presque fallu la guerre de 1914! — N'importe! l'exemple du petit n'est pas toujours inutile au grand. Et il siérait que Mustapha Kemal pacha méditât l'histoire de feu Emile Combes. Il apprendrait ainsi ce qu'il faut ne pas faire, et les embûches qu'un chef d'Etat, quelle que soit son horreur des prêtres, doit éviter n'importe comment. Entre Homais et Bonaparte, la marge est immense. Je ne saurais tout de même trop supplier ceux qui ressemblent à Bonaparte de s'écarter éperdûment de l'apothice Homais.

Au surplus, les affaires intérieures turques ne me regardent pas. Je suis citoyen d'Angora et je suis citoyen de Stamboul, soit. Mais je suis d'abord citoyen français. Et le tact le plus élémentaire me commande, chaque fois que la Turquie agite, entre soi, ses affaires intimes, de me taire. Ma tâche est assez grande d'intervenir en sa faveur chaque fois, que ses gouvernants l'ont placée, extérieurement, dans quelque redoutable situation.

Et le problème actuel, très simple, se peut résumer en quatre mots: — il y avait un Khalife, c'est-à-dire un vicaire de Mahomet; — un pape musulman. Dix ou douze millions d'Osmanlis prétendent qu'il n'y a plus de Khalife. Ils se trompent: la chose ne dépend pas d'eux; je veux dire: ne dépend pas d'eux tout seuls... la chose dépend des deux cent soixante millions de musulmans qui professent par le monde qu'Allah est Dieu, que Mohammed est son prophète et que le Khalife fut institué par Mahomed pour son Vicaire. Du fait que dix ou douze millions de Turcs ont rejeté de leur sein le Khalife, il n'en résulte naturellement pas que le Khalife a cessé d'exister. Il y aura toujours un Khalife. Et la seule question qui se pose est celle-ci: Ce Khalife continuera-t-il d'être Khalife Abdul Medjid II, ex-sultan de Turquie, du sang d'Osman? — ou sera-t-il, par exemple, Moulay Yousef, sultan de Maroc, du sang de Mohammed lui-même? — ou sera-t-il l'émir d'Afghanistan, très saint personnage? — ou sera-t-il le soi-disant roi Hussein, émir du Hedjaz, et valet de l'Angleterre? — ou sera-t-il n'importe qui, voire n'importe quoi, moi, par exemple? La chose vaut d'être pesée et ma candidature même n'est pas tellement absurde:

le Prophète a dit: "Quiconque a le cœur pur est digne de commander..." J'ai, certes, le cœur plus pur qu'un émir de La Mecque dont chaque geste fut toujours dicté par le cabinet de Saint-James.

L'Islam demeure intact. Les fantaisies anticléricales d'une assemblée d'Angora, composée d'illettrés quant au soixante pour cent de ses membres, ne changeront rien à la parole du Prophète, rien au Coran. Quant au Khalife, il est ce que veut Allah. L'an 1922, Sultan Mehmed VI fut déposé, régulièrement, comme Sultan et comme Khalife, par un fetwa du Cheik-ul-Islam, pour crime de haute trahison. A ma connaissance, Khalife Abdul Medjid II n'est pas régulièrement déposé; et le Cheik-ul-Islam n'est pas intervenu; pourquoi d'ailleurs interviendrait-il sur la prière d'un pouvoir strictement laïque, et qui n'a certes pas d'ordre à donner à l'archevêque des Croyants, primat de Constantinople?... Et, surtout, pourquoi interviendrait-il contre ce parfait patriote, ce parfait gentilhomme, ce parfait homme de cœur, homme bien avant d'être Turc, et à qui rien d'humain jamais ne fut ni sera étranger: Abdul Medjid II, le plus moderne, le plus artiste et le plus délicat des princes?

Oh! je sais bien que la raison n'a pas souvent raison... et je sais bien que l'Angleterre, lorsqu'il s'agit de battre en brèche les droits les plus sacrés de ses alliés, n'a pas souvent de scrupule.

Abdul Medjid II, Khalife, est un pape musulman moderne, trop moderne: honnête, équitable, tolérant, et qui se refuserait avec indignation à jamais susciter, sur l'ordre de Downing Street, des rébellions intéressées en Tunisie ou en Algérie...

Au lieu qu'un roi Hussein, assiégé dans La Mecque par la cavalerie de Saint-Georges... quelle redoutable perspective, en vérité!... surtout si on l'intronisait le jour même que lord Londonderry, à la Chambre des Lords, réclama contre la France une flotte aérienne capable de réduire Paris en cendres, le jour que les Français ne renonceraient pas à exiger des Allemands la réparation des ruines de 1914...

Pour le droit, pour la justice, et pour l'intérêt de la France, j'implore le gouvernement de la République d'accueillir sur le territoire français Khalife Abdul Medjid II, errant. Les papes de Rome, jadis, trouvèrent asile, liberté, souveraineté, dans la ville française d'Avignon. Que les papes de Constantinople, vilainement exilés, trouvent pareillement sur notre territoire, ou mieux, sur le territoire de nos alliés musulmans, asile, liberté, souveraineté. Il existe, aux confins de la Tunisie beylicale, une île deux ou trois fois grande comme Malte: Djerba, inutile au bey comme à la République. En un climat sain, sous un ciel très bleu, le Commandeur des Croyants trouverait là, sous l'égide toute puissante de notre France, la sécurité et la paix dont il a besoin, pour qu'il puisse continuer d'imposer

à tout l'islam sa volonté toute pacifique et le respect de sa grandeur qui n'aura pas déchu. Et peut-être le surplus de gloire et de grandeur que nous vaudraient cette hospitalité magnifique, ce Vatican offerts à un souverain spirituel qui n'a jamais démerité des hommes de bonne volonté, ne serait pas sans augmenter, à une heure qui n'est pas indifférente, le rayonnement de la nation française sur l'univers.

FLAUDE FARRERE

No. 222

Extrait du journal L'Echo de Paris du 8.3.1924

MANOEUVRES ANGLAISES

LE CALIFAT EST OFFERT AU ROI DU HEDJAZ QUI ACCEPTE

(DE NOTRE CORRESPONDENT PARTICULIER)

Londres, 7 mars. — D'après les nouvelles reçues à Londres, le gouvernement de Transjordanie aurait déclaré que le roi Hussein, père du fameux Feÿçal, a accepté l'offre du califat qui lui a été faite par les mahométans de Mésopotamie, de Transjordanie et du Hedjaz, qui l'ont proclamé calife.

L'officiuse Agence Reuter va jusqu'à affirmer que l'on s'attend à ce que les autres pays arabes, mahométans, suivent cet exemple.

Tout ceci peut laisser supposer que l'activité des agents britanniques, ces derniers mois, ne s'est pas exercée en vain. Est-il besoin de rappeler le fameux voyage d'Hussein, ces dernières semaines, et qui n'était sans doute qu'une mise en scène préparatoire.

Les territoires d'Hussein comprennent les deux villes saintes de la Mecque et de Médine. Hussein, qui se prétend descendant du Prophète, fait valoir notamment ce titre à devenir "le serviteur des Lieux Saints", puisque c'est là une des prérogatives du calife.

Mais cette intronisation d'Hussein sera-t-elle bien accueillie par les autres mahométans? On avait déjà prétendu que le roi Fuad d'Egypte brigait le califat. Il semble que certains agents britanniques aient joué sur les deux tableaux, au Caire comme à Bagdad, et soutenu alternativement Fuad et Hussein.

Le fait que le califat va passer d'une dynastie turque à une dynastie arabe peut avoir également de très sérieuses conséquences, notamment en ce qui concerne les relations futures entre le gouvernement d'Angora et celui du Hedjaz.

En tout cas, si l'événement est confirmé, il peut avoir des suites défavorables pour nous. Hussein et son fils Feÿçal ont toujours été des adversaires acharnés de la France en Orient et les instruments des agents du pire esprit colonial britannique comme le fameux colonel Lawrence.

A en croire le correspondant hindou des journaux de Londres, l'opinion des mahométans de l'Inde est très sceptique sur la décision d'Angora. En général on la critique très fortement. Certains Hindous réclament la convocation immédiate d'une conférence des représentants des nations mahométanes. Dans le Bengale, on manifeste même une franche indignation.

Le Times reproduit l'opinion d'un écrivain hindou connu qui déclare que la Turquie vient de perdre l'influence mondiale qu'elle exerçait à la tête de l'Islam et que la voilà réduite au même rôle insignifiant qu'un Etat balkanique.

Un ministre du Bengale a déclaré que Mustapha Kemal n'avait pas le droit de déposer le calife sans un plébiscite préalable dans le monde mahométan.

De nombreux Hindous ont proposé d'offrir au calife exilé un asile dans l'Inde.

R. L.

ABDUL MEDJID EST ARRIVÉ À GENEVE
(DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER)

Genève, 7 mars. — Le calife Abdul Medjid est arrivé ce soir à Territet, près de Montreux, par l'Orient-Express. Il était accompagné d'une suite de dix personnes, et loge pour le moment au Grand-Hôtel.

Le train est arrivé à 9 h. 13. Le département vaudois de justice et police ayant été avisé de cette arrivée par le département fédéral à Berne, il avait chargé la sûreté lausannoise d'organiser un service d'ordre, dont fut chargé M. Jacquillard. Mais, comme l'arrivée avait été tenue secrète, personne ne se trouvait sur le quai de la gare, sauf quelques rares voyageurs.

En arrivant à l'hôtel, le calife a pris un léger repas puis, comme il se sentait fatigué, il s'est couché immédiatement. Auparavant il avait déclaré que son voyage s'était passé sans incident mais que la longueur du trajet l'avait éprouvé.

Le calife occupe au Grand-Hôtel un grand appartement et quelques chambres.

Comme le chef de la Sûreté lui demandait s'il voulait qu'on organise un service de surveillance, le calife répondit négativement, disant qu'il se sentait en parfaite sécurité en Suisse, et il insista pour qu'aucun agent ne reste à l'hôtel.

Le calife, un homme d'apparence très simple, est coiffé du fez rouge, en contradiction avec les usages des dirigeants d'Angora, qui, tous, arborent le fez en astrakan noir en signe de protestation contre l'ancien régime. — T.

L'EGYPTE RÉCLAME UN CONGRES DU MONDE MUSULMAN
(SERVICE SPÉCIAL DE L'ECHO DE PARIS)

Le Caire, 7 mars. — Les ulémas d'Egypte ont adressé au monde mahométan un manifeste déclarant que l'existence du califat est nécessaire, et ajoutant que la

déposition d'Abdul Medjid est illégale, étant l'acte de personnalités n'ayant pas voix en la matière.

Les ulémas d'Égypte pressent les mahométans de réunir en hâte un congrès général pour régler la question du califat en accord avec la loi et les règles de l'Islam, dont le prestige ne doit pas être affaibli.

(MORNING POST)

No. 223

Extrait du journal Le Gaulois (Paris) du 8.3.1924

HUSSEIN, ROI DU HEDJAZ, CREATURE DES ANGLAIS EST CANDIDAT AU KHALIFAT

L'abolition du khalifat cause une très grande émotion, non seulement en Turquie, mais dans tout le monde islamique. L'Assemblée d'Angora a de toute évidence outrepassé ses pouvoirs. Il n'appartenait à aucun gouvernement de destituer le "lieutenant" de Mahomet.

La décision prise à Angora paraît invraisemblable aux mahometans de l'Inde, et ils ont envoyé une députation au président Kemal. Les Hindous veulent avoir des renseignements précis, et ils sont décidés à faire connaître leur manière de voir.

La plupart des Turcs sont très mécontents. Aussi le gouvernement a-t-il déjà prévu des mesures de répression contre ceux qui oseraient manifester leur opinion. M. Claude Farrère écrivait jeudi dans la *Liberté*: "Je prédis qu'ils (Kemal et Ismet) payeront un jour cet excès de leur vie".

Dans l'Inde et dans le Bengale, d'indignation se traduit autrement encore que par l'envoi de la députation dont nous parlons plus haut. Le *Bombay Chronicle* écrit que les musulmans, autres que les Turcs, ne peuvent accepter la déposition du khalife sans ignominie et sans déshonneur.

Cependant, immédiatement après le départ d'Abdul Medjid pour l'exil, on songe à son successeur.

Si l'Angleterre n'a pas aidé à l'abolition du khalifat, elle l'a tout au moins laissée se produire et l'a regardée d'un œil indulgent. Dès maintenant, elle démasque ses batteries. La presse anglaise s'accorde à dire que les musulmans réclament Hussein, roi du Hedjaz et chérif de la Mecque, comme nouveau khalife. Certains journaux assurent que les mahométans de diverses contrées désignent Hussein comme appartenant à la famille du grand prophète.

C'est très commode, en vérité. L'autorité spirituelle de Hussein, créature de l'Angleterre, interviendrait fort à propos dans l'Inde et ailleurs—par exemple en Afrique du Nord.

Mais il n'est pas encore dit que tout se passera selon le bon plaisir des Anglais. En admettant que, comme on l'annonce de Londres, la Transjordanie, la Mésopotamie, le Hedjaz aient offert le khalifat à Hussein, il est certain que les Egyptiens, et en particulier les zagloulistes, ne sont pas de cet avis.

Pourquoi, de son côté, la France laisserait-elle faire? S'il est un pays dont les intérêts musulmans sont incontestables, c'est bien le nôtre et si nous n'avions pas à nous mêler des affaires "intérieures de la Turquie", nous devrions bien nous préoccuper de nos 70 millions de sujets mahométans.

CHARLES SAILLOFEST

UN CALIFE DISSIDENT?

Nous disions hier que le califat n'est pas mort du coup que vient de lui porter Angora et que la crise califale n'est pas terminée. Eh bien! les nouvelles d'aujourd'hui parlent déjà de la *désignation* d'un nouveau calife.

Une dépêche de Jérusalem annonce que la Mésopotamie, la Transjordanie et le Hedjaz ont offert le califat au roi Hussein qui a accepté. Une seconde dépêche de Jérusalem dit que le gouvernement de la Transjordanie a informé le représentant de l'agence Reuter que le roi Hussein avait accepté l'offre du califat qui lui a été faite par la Mésopotamie, la Transjordanie et le Hedjaz. Les musulmans qui ont proclamé le roi Hussein calife pensent que les autres pays arabes et musulmans prendront la même décision. Enfin on télégraphie de Calcutta au *Daily Mail* que les mahométans indiens sont très troublés par la déposition du calife. Ils prétendent que Kemal pacha n'avait aucun droit d'abolir le califat sans un plébiscite du monde mahométan. Ils se retournent vers le roi Hussein du Hedjaz, qui est un descendant direct du prophète, pour qu'il maintienne l'institution et la dignité du califat.

Si le roi Hussein est élu calife par le suffrage des Arabes de la Mésopotamie, de la Transjordanie, du Hedjaz et des 70 millions de mahométans qui vivent aux Indes, il sera naturellement un calife placé sous le protectorat de l'Angleterre.

C. C.

No. 224

Extrait du Journal (Paris), du 8.3.1924

LE ROI HUSSEIN

PROCLAMÉ CALIFE PAR SES FILS

Supposez que le gouvernement italien expulse le souverain pontife et déclare que la papauté n'existe plus pour l'Italie, quelle serait la valeur exacte du geste pour les catholiques du monde entier et même pour les fidèles italiens? Il n'y a, sans doute, que de très vagues analogies entre l'autorité du vicaire du Christ et celle du successeur de Mahomet. La comparaison n'en est pas moins décisive pour limiter la portée très relative de l'initiative d'Angora.

Dans le cours de l'Histoire le califat a traversé des épreuves autrement graves que le vote d'une assemblée et l'expulsion d'un calife. Vingt-quatre califes ont été déposés et un nombre presque aussi grand assassinés. La dignité a passé des descendants directs de Mahomet, qui n'ont fourni que cinq titulaires aux Abbassides, aux sultans mameluks d'Egypte. C'est dans l'héritage de ces derniers que Selim 1^{er} a trouvé, en même temps que la maîtrise de l'Egypte et les clefs des villes saintes, le manteau et l'étendard du Prophète, attributs sacrés du calife.

Quatre siècles durant les sultans Osmanlis bénéficiant de l'éclatante fortune des fondateurs de la dynastie, ont été reconnus par la grande majorité des musulmans Sunnites comme les chefs spirituels de la religion. C'est en leur nom que l'on disait les prières. A vrai dire, un seul des souverains de Stamboul a conçu l'idée d'exploiter cette force morale. Par une coïncidence, qui n'est peut-être pas l'effet du seul hasard, ce prince a été le fossoyeur de sa dynastie. Abdul Hamid aurait peut-être eu une autre fin s'il n'avait pas gêné certaines puissances par son action panislamique.

Il est incontestable que le revirement de la politique anglais qui, jusqu'en 1878, avait eu pour axiome le maintien de l'empire ottoman, a été décisif dans l'évolution des affaires d'Orient. L'hostilité anglaise a monté les complots arméniens, préparé les agressions balkaniques. Dès ce moment l'Angleterre entrevoit l'établissement de la Bulgarie et de la Grèce sur les Détroits pour barrer le chemin aux Russes. Dès ce moment aussi les Anglais prévoyant l'effondrement de l'empire ottoman, préparent le transfert du califat en Arabie. Lord Curzon, alors vice-roi des Indes, intrigue avec le cheik Monbarak, de Koweit, et provoque dans le Nedj le réveil du mouvement wahabite.

L'ACTION BRITANNIQUE

Le jeu se précise dès le début de la guerre mondiale. L'Angleterre a dû promettre Constantinople au tsar. Elle prépare la confédération arabe, provoque le soulèvement du roi du Hedjaz, Hussein et les futures couronnes de ses fils: Feyçal en Syrie ou en Mésopotamie, Abdullah en Transjordanie.

Entre temps, la politique britannique a subi un revirement. L'effondrement de la Russie tsariste offre une occasion de saisir Constantinople et les Détroits en s'abritant derrière une réduction de la Vieille - Turquie. Les Anglais s'installent sur les Détroits, prennent le sultan Mahomet VI en tutelle et jettent les Grecs en Asie-Mineure pour créer une flanc-garde contre un retour offensif du nationalisme turc.

Mauvais paratonnerre qui attire la foudre. L'offensive grecque, prépare la régénération de la Turquie. Constantinople et les Détroits sont perdus. Il faut revenir aux combinaisons arabes.

Or voici que, par une chance inespérée, la folie des kemalistes vient au-devant des aspirations britanniques. Les Anglais vont pouvoir relever le califat et atteler à leur char la grande puissance de l'Islam. Quel sera leur homme? Ils avaient pensé au roi d'Egypte, Fouad. Maintenant que Zagloul a triomphé dans la vallée du Nil, la position britannique devient trop incertaine. On va donc se retourner vers les Arabes et le roi Hussein qui a le prestige de la garde des Lieux Saints.

N'annonce-t-on pas déjà que les deux fils d'Hussein, Feyçal, roi de Mésopotamie, et Abdullah, roi de Transjordanie par la grâce des Anglais, ont proclamé leur père calife? Il ne faut pas exagérer la portée de ces proclamations. Les grandes masses musulmanes de l'Afrique et de l'Asie se défieront toujours des intrigues étrangères. Elles seraient beaucoup plus disposées à se tourner vers un chef indépendant, comme l'émir d'Afghanistan, si elles ratifiaient la décision d'Angora.

Au fait, pourquoi abandonneraient-elles le calife déchu dans son malheur? Renié par Angora, exilé, Abdul Medjid reste le chef légitime de la maison l'Osman. La papauté a-t-elle péri pour avoir pris temporairement le chemin d'Avignon?

SAINT BRICE

No. 225

Extract from The Economist (London), 8.3.1924

THE ABOLITION OF THE CALIPHATE

The repudiation of the Caliphate by the Turks marks an epoch in the expansion of Western ideas over the non-Western world, for our

Western principles of national sovereignty and self-government are the real forces to which the unfortunate Abdul Mejid Efendi has fallen a victim. Both by tradition and by theory, the Caliph is an absolute monarch over a united Islamic world, and it is, therefore almost impossible to find a place for him in a national state (whether it be called a republic or a constitutional monarchy) in which the sovereignty is vested in the parliamentary representatives of the people. The banishment of even the "spiritualised" Caliph (as contrasted with the "temporal" Caliph - Sultan who reigned at Constantinople down to the autumn of 1922) is the logical consequence of the policy which has been steadily pursued by the Turkish Nationalist (or "Defence of Rights") Party since its foundation in the summer of 1920. Mustafa Kemal Pasha and his associates have always had two main ends in view: that the Turkish nation should be absolute master in its own house, and that it should retain neither pretensions nor liabilities outside what it regards as the proper boundaries of its own "national home". This policy has the merit of being definite in its purposes and limited in its aims, and it has undoubtedly arisen out of the Turkish nation's painful experiences in the past. Under Abdul Hamid—and, indeed, for a full century before that skilful exploiter of the Caliphate ascended the throne—the Ottoman Government had ruled over broad lands, both in Europe and in Asia, and over numerous peoples, both Muslim and Christian, outside the Turkish territories and the Turkish population which were the foundations of its power; and at the same time its rule was everywhere ineffective, its sovereignty imperfect, and its power a shadow. Between these two phenomena, the Turkish Nationalists are now convinced that there was a profound logical connection. The Ottoman Empire, they maintain, was top-heavy, and the Turkish nation was attempting an impossible task in trying to support it, like Atlas, on its unaided shoulders. The nation was bowed down, and its vitality was exhausted, while the Empire continued to crumple and crack. What is the use of sacrificing oneself for an unattainable object? The Turkish nation will only be able to stand erect and to exercise its limbs when it has flung the useless burden of empire from it, and it should therefore divest itself of Sultanate and Caliphate, and should thank its enemies for having relieved it already of the Arab provinces and Macedonia. On the other hand, for its proper national domain, and for the nations complete sovereignty within that domain, it should fight to the last drop of its blood, for this is the national heritage on which depends the national future. This is the new orientation of Turkish Nationalism since 1920, in which it departs completely from the policy pursued by the Committee of Union and Progress between the Revolution of 1908 and the Armistice of 1918. The Union and Progress group who are now in opposition, made

the Revolution in order to save the empire; they differed from Abdu'l Hamid on questions of method and constitution, but not in ultimate aims. They pursued (and this far more actively than he had done) the policy of "Ottomanising" the Macedonians, Albanians and Arabs, and their opponents claim that their record during these ten years sufficiently proves the bankruptcy of their programme. The Nationalists are, therefore, not impressed by the present opposition of the Unionists to the repudiation of the Caliphate. They regard this as a continuation of the Unionists' general policy of grandiose "Ottomanism", as opposed to limited Turkish Nationalism, and as being just as wrong-headed as the other points in their programme. The Unionists, however, retort with some justice that the Nationalists are regarding the problem purely from the internal point of view, without considering its bearing upon Turkey's relations with the rest of the Muslim world. The banishment of the Caliph will not, perhaps, prejudice the friendship between Turkey and such countries as Egypt, Persia, or Afghanistan, where compact and fairly homogeneous Muslim peoples are just now awaking to national consciousness, and are following Turkey's example in reorganising their political life on national lines. For all these peoples the Western idea of nationality is in the ascendant, and the Caliphate is losing its power over the imagination. But what of the vast Muslim populations in India, Russia, China, and the African colonies of the Western Powers, who are "dispersed abroad among the Gentiles" and subjected to alien rule? For these Muslim subject minorities the spread of Nationalism throughout the world means submergence if not extinction, while the Caliphate carries a message of salvation through an international Muslim solidarity. This is the explanation of the Indian Muslims' distress at the Turkish Nationalists' action. We are possibly on the eve of a profound cleavage of policy within the Muslim world.

No. 226

Extract from The Daily Chronicle (London), 8.3.1924

ARAB KING WOULD - BE CALIPH

NEW RIDDLE OF THE WORLD OF ISLAM

PROPHET'S MANTLE

JERUSALEM, FRIDAY

The Trans-Jordanian Government has informed Reuter's correspondent that King Hussein of the Hedjaz in Arabia has accepted the offer of the Caliphate from the Moslems of Mesopotamia, Trans-Jordania, and the Hedjaz, who have proclaimed him Caliph.

It is expected that other Arab Moslem countries will follow their lead. — Reuter.

RIVAL COMMANDERS OF THE FAITHFUL
AFRICA, INDIA, AND MID - ASIA AS WELL AS THE HOLY LANDS

Here arises a state of affairs in the Moslem world which has had no parallel in the history of Islam.

Below are notes on the lands whose Moslem populations (numbering over 250,000,000, or a sixth of all the people in the world) have to settle the future of the Caliphate.

Hedjaz (Arabia). King Hussein, who joined with the Allies during the war, and is still considered to be persona grata with British diplomacy. Here are the holy cities of Mecca and Medina.

Iraq or Mesopotamia. British mandate. King Feisul (son of King Hussein), who fought on the side of the British in the Jordan Valley. Here is the city of the famous line of the Caliph Harounal - Raschid (Bagdad).

Transjordan. Ruled by Emir Abdallah, another son of King Hussein. Supposed to be friendly with the British mandated rule in Palestine.

“NO NEW CALIPH”

Turkey (Republic). Has just deposed and expelled the late Caliph and announced that no other Caliph will be recognised in Turkey. The ex-Caliph (as reported by Reuter last night) has just arrived at Territet, on the Lake of Geneva—near the Prison of Chillon.

Arabia. Central area is occupied largely by Wahabi Moslems, who are not on good terms with Hussein's family.

Syria. French mandate. Arabs are not unfriendly with Hussein's people.

Egypt. Ruled by King Fuad, whom many Nile Valley Moslems, propose to nominate to the Caliphate. These Moslems are not friendly to King Hussein, with whom Cairo had trouble last summer over the Holy Carpet (which Cairo holds in possession).

In India, Afghanistan, Persia, and the Soviet Republics of Central Asia, the Moslems are said to be angry at Turkey's “abolition” of the Caliphate. These regions (especially India) contain the great majority of the population of the world of Islam.

Extract from Irish Times (Dublin), 8.3.1924

THE CALIPHATE

The news that King Hussein of the Hedjaz "accepted" the offer of the Caliphate from the Moslems of Mesopotamia and Transjordanian will cause commotion in the world of Islam. Candidates for the Caliphate are numerous, and the decision of Ghazi Mustapha Kemal to abolish the office and to banish its occupant from the Turkish dominions has aroused passions and rekindled old feuds among Mohammedans which may result in a general upheaval. It is impossible for the *giaour* to appreciate the position of the Caliph. Every Friday prayers are offered for him in all the mosques of Islam, and the *Emir el Maumineen*, or Commander of the Faithful, is revered in every bazaar from Smyrna to Bokhara. Now that the Caliph has gone, however the necessity for the appointment of a successor has encouraged several potentates to press their claims. It seems that King Hussein has taken the matter into his own hands and has managed to secure his election by the people of Mesopotamia and Transjordanian, of which his two sons, Feisal and Abdullah, are the respective Kings. His chief rivals for the honour of the Caliphate are the Amir of Afghanistan, the King of Egypt and Sultan Ibn Saud of Nejd, none of whom has any particular affection for the King of the Hedjaz. It is suggested now that every one of them may decide to proclaim himself Caliph in his own dominions, while the hapless Abdul Medjid will be taken to Tunis by the French and appointed Caliph of Northern Africa. King Hussein has one great advantage over his competitors, inasmuch as he is already Sheriff of the two Holy Places of Mecca and Medina. Nevertheless, there is jealousy in Islam just as in the lands of the "infidel", and friends of peace in the Orient fear that Mustapha Kemal's rash act may throw the whole Middle East into confusion again.

Mustapha Kemal has attacked an institution which has been in existence for thirteen centuries, and, as an Indian newspaper says, his banishment of the Caliphate from Turkey will reduce the Sublime Porte from the dignity of a world State to the insignificance of a Balkan Power. Be that as it may, the settlement of the problem of succession is very urgent. Originally the Caliphate was an Arab institution and only fell into the hands of the Ottoman Turks in the sixteenth century, when the dignity was surrendered voluntarily to the well-known Sultan Selim. *Prima facie*, therefore, King Hussein seems to have the best title to the honour, and, from the British point of view, he would be an excellent choice; but India must be considered. The decision of the Angora Government has aroused

the fiercest indignation throughout the Dependency, where Mustapha Kemal is denounced as the greatest enemy of Islam. The natural reaction against Turkey will lead to more intimate relations with the British *Raj*, and, if British diplomacy plays its cards with skill, the banishment of the Caliph may prove to have been a boon to the Empire. Britain's supposed antagonism to the Caliphate was one of the spearheads of the Gandhi agitation, and Mr. Lloyd George's support of the Greeks against the Turks very nearly led to an Indian rebellion. The greatest sympathy is being expressed at present throughout India with the deposed Abdul Mejid. The situation obviously contains important possibilities, but the utmost caution must be exercised in dealing with it. If there are to be no disturbances in the Middle East or in India, an immediate solution of the problem must be found. The action of King Hussein has complicated matters; but, with tactful handling, there is no reason why British diplomacy should not help to settle them in a fashion which not only will satisfy Islam, but will improve its own *prestige* in the East.

NEW CALIPH

KING HUSSEIN'S ACCEPTANCE

INDIA ANGRY WITH ANGORA

KEMAL PASHA TO BE "EXCOMMUNICATED"

PARIS, *friday*

The announcement of King Hussein's acceptance of the Caliphate has aroused great interest in France, as one of the great Mahommedan Powers.

The development was not unexpected, as it had been represented in some quarters that it was a likely manœuvre on the part of Great Britain to obtain, through King Hussein, supremacy in the Mahommedan world. The same quarters urge that France should offer Abdul Medjid hospitality on French soil, for example, at Tunis.

Beyond the telegram from Reuter's Correspondent at Jerusalem, the *Quai d'Orsay* this evening had no confirmation of the news regarding King Hussein, and had no comment to make beyond the statement that the French Government adheres to the attitude that the fate of the Caliphate is a religious problem for Mahommedans to settle, in which the French Government is not directly interested, and in which it will not interfere. — (Reuter.)

IRISH TIMES FOREIGN SERVICE
FROM OUR OWN CORRESPONDENT

BOMBAY, *friday*

Indian Musulman, who have been the firmest supporters of Kemal Pasha, have virtually decided to excommunicate the man who dethroned the Caliph. A wave of indignation is sweeping over all India.

To the devout Musulman it is the greatest event since the Armistice.

The Caliphate movement, which was the Indian Musulman reaction against British policy in Turkey, is practically killed by the act of the Angora Assembly.

Indian Moslem now regard Turkey as the chief enemy of Islam. The effect of this event on the British Empire is incalculable. The danger, which the Caliphate incurred from the Christian encroachments through the family of King Hussein, was the foundation stone of Hindu Moslem unity.

Ghandi was able to draw the support of the Mussulman for his Swaraj programme on the basis of the Caliphate agreements. Now the Hindu-Moslem pact itself is endangered as a result of Kemal Pasha's action.

DEPOSED CALIPH'S EXILE
IRISH TIMES FOREIGN SERVICE
FROM OUR OWN CORRESPONDENT

BRIGUE, *friday*

The ex-Caliph, accompanied by a suite of ten persons, passed through there this evening *en route* for Montreux. In reply to an inquiry as to how long he intended to stay in Switzerland, the ex-Caliph intimated that he had no plans. He declined to make any further statement, though to my question whether he would eventually join his cousin Abdul Hamid, he shook his head vigorously.

No. 228

Extract form the New Castle Chronicle, 8.3.1924

CALIPHATE SURPRISE

SITUATION WITHOUT PARALLEL SINCE THE DAYS
OF MAHOMET

OFFER TO KING HUSSEIN

DEPOSED CALIPH ARRIVES IN SWITZERLAND

King Hussein, announces the Trans-Jordanian Government, has accepted the offer of the Caliphate from the Moslem of Mesopotamia, Trans - Jordania, and the Hedjaz, who have proclaimed him Caliph.

It is expected (says Reuter) that other Arab Moslem countries will follow the lead.

Here arises a state of affairs in the Moslem world which has had no parallel since the days of Mahomet.

Below are notes on the lands whose Moslem populations (numbering over 250,000,000 or a sixth of all the people in the world) have to settle the future of the Caliphate.

HEDJAZ (ARABIA). — King Hurssein, who joined with the Allies during the war, and is still considered to be "persona grata" with British diplomacy. Here are the holy cities of Mecca and Medina.

IRAQ (OR MESOPOTAMIA). — British mandate. King Feisul (son of King Hussein), who fought on the side of the British in the Jordan valley. Here is the city of the famous line of the Caliph Harounal-Raschid — Bagdad.

TRANS-JORDANIA. — Ruled by Emir Abdallah, another son of King Hussein. Supposed to be friendly with the British mandated rule in Palestine.

TURKEY (REPUBLIC) — Has just deposed and expelled the late Caliph, and announced that no other Caliph will recognised in Turkey. The ex-Cliph, Abdul Mejid and his family arrived in Switzerland last night, and a French proposal is that he should be set up in a French isle off Tunis, and resume his Caliph functions. The "Mantle of the Prophet" is supposed to be in Turkey.

EGYPT. — Ruled by King Fuad, whom many Nile Valley Moslems propose to nominate to the Caliphate. These moslem are not friendly to King Hussein, with whom Cairo had trouble last summer over the Holy Carpet (which Cairo holds in possession).

In India, Afghanistan, Persia, and the Soviet Republics of Central Asia the Moslems are said to be angry at Turkey's "abolition" of the Caliphate. These regions — especially India — contain the great majority of the population of the world of Islam.

Their only recognition of King Hussein would be based on his possession on the Holy Cities, the birthplace and tomb of the Prophet.

SIGN OF THE TIMES

An interesting fact that helps to explain the ease and speed with which the Turks turned their backs on so ancient an institution as the Caliphate is the move on the part of certain Nationalist Turks — burning to become completely modern and Europeanised — to abandon their own Turkish alphabet for the Latin alphabet.

Already a notable and responsible Constantinople journal the "Tanin", has begun to appear in French, and the plan to abolish the Turkish script has been expounded in the Angora Assembly by the famous deputy for Smyrna, Shukri Bey.

The warmth with which this revolutionary proposal is being espoused in Turkey shows that the passion to adopt modern methods is a very real one.

The announcement of King Hussein's acceptance of the Caliphate has aroused great interest in France, which is one of the great Mahometan Powers.

The development was not unexpected (wires Reuter), as it had been represented in some quarters that it was a likely manœuvre on the part of Great Britain to obtain through King Hussein, supremacy in the Mahomedan world.

The Quai d'Orsay had no confirmation of the news regarding King Hussein. The French Government holds that the fate of the Caliphate is a religious problem for Mahomedans to settle.

No. 229

Extract from the Cardiff Times, 8.3.1924

MORE DISESTABLISHMENT

To all appearances Church disestablishment is becoming popular. Only the other day BISHOP GORE advocated its extension to England, and now the Turks, of all people, have come under its spell. The latest decision of the Ottoman Republic, as pronounced by PRESIDENT KEMAL PASHA,

is that it is necessary "to purge religion from political ties", and with this object the National Assembly at Angora has decreed the abolition of the Khalifate and the expulsion of all members of the family of the holder of this sacred office. The present Khalif is ABDUL MEDJID, a kinsman of the last of the Sultans, who was deposed about a year ago, and the sacred office has been held by successive Sultans since the beginning of the sixteenth century, each in turn having derived almost as much prestige from the fact that he was "Commander of the Faithful" and "the Shadow of Allah" as from his positions as a political autocrat. The Turkish Nationalists make no apology for their decision, nor do they appear to have consulted the people thereon. With the Khalifate go the Ecclesiastical Courts and the teaching of religion in the schools. The Republic thus separates itself from the Moslem traditions, and puts an end to all official connection between Mohammedanism and the Turkish Government. It is a bold stroke that may have very far-reaching consequences, for while the Turkish people are perhaps willing to approve the separation of Church and State, they will not readily approve of the abolition of the Khalifate and the expulsion of the Khalif. In India it will certainly give a shock to Moslem opinion, which during and after the war criticised the British Government for reducing the prestige of the Khalif, and accused it of striking a covert blow at the Moslem faith. Indeed, the British Government was frequently urged to compromise with the Turks in order to placate the Indian Moslems in this matter. What the latter will say when they learn that KEMAL PASHA has now abolished the sacred office remains to be reported, but it seems incredible that the Turkish Republic has strengthened its position in the Moslem world by this drastic decision. Presumably the Khalifate will be re-established elsewhere, perhaps in Egypt, Arabia, Afghanistan, or even Morocco. The determination of the locale may be expected to cause considerable controversy in these countries, and sharp disputes about their rival claims.

No. 230

Extract from Overseas Daily Mail, 8.3.1924

A COMING CHANGE IN ISLAM

BY G. WARD PRICE

A RADICAL change is being rapidly carried into effect in Turkey which cannot fail to have profound consequences throughout the Moslem world.

Under the impulsion of the progressive Turkish President, Mustapha Kemal Pasha, the general who led the Nationalist Army to victory against the Greeks, steps have been taken to disestablish the Moslem religion in

Turkey, expel from country the remaining members of the imperial family in which the Caliphate been held, and even to abolish the Caliphate altogether.

These measures form part of Kemal's programme for modernising Turkey and assimilating her institutions to those of western states.

In 1922 the first reduction of the prestige of the Caliph was made, when it was separated from the office of Sultan of Turkey. It had been united to the Sultanate after the conquest of Egypte, where the Abbasid dynasty of Caliphs had exercised spiritual functions without temporal power for three hundred years. As the most important Moslem ruler, the sultan of Turkey thenceforth claimed the privilege of exercising spiritual supremacy over all Mahommedans.

After the victory of the Nationalist Government in Turkey in the autumn of 1922, however, the reigning Sultan fled from his dominions and was declared deposed, his religious dignity alone being passed on to his brother, the present Caliph, Abdul Medjid.

If the project of abolishing the Caliphate is carried through the pre-eminent position in the Moslem world, which Abdul Hamid especially built up for Turkey by emphasising the importance of the Caliph's position, will cease to have any foundation.

The field will moreover be open for some other Moslem ruler to assume the office which the Turks will have rejected. That ambitious young monarch, the Amir of Afghanistan, who has been a turbulent neighbour on our North - West Indian frontier, is known to covet the dignity. King Hussein of the Hedjaz might be another candidate. In any case, Mustapha Kemal's scheme will sow the seeds of much discord among the followers of the Prophet the whole world over.

MOSLEM POPE DETHRONED

RELIGIOUS HEAD OF 250,000,000

EXILED WITH HIS TWO WIVES

CONSTANTINOPLE, MARCH 3

The National Assembly to-day voted the deposition of the Caliph and the abolition of the Caliphate.

There is no question of making any-one else Caliph, and it is stated that no attention will be paid to any opinions expressed on the question in any other country, Moslem or otherwise.

CONSTANTINOPLE, MARCH 4

Abdul Medjid, Caliph of Islam, and members of his family were forced to leave the city during the night.

The Vali of Constantinople and the Director-General of Public Security, accompanied by police, went to Dolma Baghce Palace about 12 p.m., where they ordered the Caliph to seat himself upon the throne, whereupon the decree ordering his deposition was read.

The Caliph was then ordered to descend the throne and make arrangements for his immediate departure. An hour later, accompanied by two wives and his son, he was conveyed by motor-car to Chatalja, on the frontier, where a special train was in readiness to take him to Switzerland.

*** The Caliph was the Moslem Pope. The number of the adherents of the Moslem religion is given in the reference books as 250,000,000.

No. 231

Extract from Birmingham Evening Despatch, 8.3.1924

THE NEW CALIPH

The proclamation of King Hussein of the Hedjaz as Caliph or "Pope" of the Mohammedan world in succession to the deposed Turkish Prince Abdul Medjid is not surprising, for of all Mohammedan rulers Hussein has undoubtedly the strongest claims to the office. The world Caliph, or more properly "Khalif", means in Arabic "successor", signifying that the holder is the Prophet's successor, and Hussein not only claims to be of the actual family of Mohammed, but is the ruler of the holy cities of Mecca and Medina. The Sultans of Turkey held the title practically by right of conquest, since, after the fall of the Arab Caliphs, the Sultans were by far the most powerful rulers in the Mohammedan world. With the disappearance of their power little claim to the title remained with them. King Hussein has done very well out of the war. Previously he was Shereef (a title somewhat equivalent to Prince) of Mecca, and ruled there as vassal of the Sultan. Then he took the opportunity of Turkey's difficulties in the war to proclaim the independence of the Hedjaz with himself as King. It is not likely, however, that his assumption of the supreme headship of the Mohammedan world will go altogether unchallenged. The King of Egypt is said to have had designs on the title, while there are other rulers in Arabia itself who are jealous of Hussein's rise to fame.

No. 232

Extract from Dundee Advertiser, 8.3.1924

A NEW CALIPH

If the telegraphic message from Jerusalem is true that "King Hussein has accepted the offer of the Caliphate from the Moslems of Mesopotamia, Trans - Jordania, and Hedjaz," we shall not have long to wait lively proceedings in the Moslem world. King Hussein in this matter has a "pull", as the Americans would say, in his custodianship of the two holy cities of Mecca and Medina, for the protectorship of the holy places has always been an attribute of the Caliphate. But he is far from a popular person in the Hedjaz, and he is in a state of continual enmity with the Emirs of southern Arabia. It is already certain that his pretensions to the Caliphate will be contemptuously repudiated by the heads of other Mohammedan States outside Arabia. A party in Egypt is urging the assumption of the Caliphate by King Fuad, and there are rumours that the Emir of Afghanistan has thoughts in the same direction. Some Frenchmen are toying with the idea of making their puppet Emperor of Morocco Caliph, and using him as such to promote French policy in Africa. We may have a crop of Caliphs. An interesting point in connexion with the question is that the Turks, in expelling the last of the Ottoman Caliphs, have kept possession of his historical insignia of office, the sword and mantle of the prophet, with which every Caliph in turn has been invested. Will a Caliph be able to establish himself without these relics? The importance which Moslem attach to such material things is shown year by year in the fanatical demonstrations attending the transport to Mecca from Cairo of the Holy Carpet.

No. 233

Extract from Edinburgh Evening Despatch, 8.3.1924

NEW CALIPH

KING OF THE HEDJAZ PROCLAIMED

Following the abolition of the Caliphate and the expulsion of the Caliph Abdul Mejid by the Turkish Government, King Hussein of the Hedjaz, the guardian of the holy places of Mecca and Medina, has been proclaimed Caliph by a majority of the Arab Mahommedans of Mesopotamia, Transjordan, and the Hedjaz.

King Hussein, who is about 70, is father of King Faisal of Mesopotamia and of the Emir Abdullah of Transjordan. During the war he received £1 200,000 from the British Government for military services in the Middle East.

GAP BETWEEN TURKS AND ARABS

The first result of his proclamation as Caliph will be the deepening of the gap between the Turks and the Arabs, says the *Daily Mail*. It will be interesting to see whether the Arabs of Palestine and of Damascus, Beirut, Alepoo, and French Syria generally rally to this proclamation. The Egyptian Government will be none too pleased, not will the Sultan of Morocco.

India will be perhaps more favourable. It must be noted that a Caliph ruling over Mecca and Medina is in a very fortunate position indeed compared with any rivals.

But in any case it will be well to await the action of the Moslem world in general during the next few days or weeks before fixing the exact importance of King Hussein's act.

The British Government will be obliged sooner or later to define its attitude towards the Arab Caliphate.

EX-CALIPH "PROFOUNDLY HAPPY"

Geneva, Saturday (Central News.) — The ex-Caliph's arrival at Territet last night was kept a secret by the police authorities until he had reached the Grand Hotel where a suite of rooms had been prepared for him.

When the Chief of Police offered to post a police guard at the hotel the ex-Caliph replied. "No, thank you, I feel quite safe in Switzzeland, and I am profoundly happy".

No. 234

Extract from Yorkshire Evening News, 8.3.1924

ARAB KING ACCEPTS OFFER OF CALIPHATE

250,000,000 PEOPLE TO DECIDE NEW PROBLEM

MOSLEM DIFFICULTIES

The Trans - Jordanian Government has informed Reuter's correspondent that King Hussein of the Hedjaz in Arabia has accepted the offer of the Caliphate from the Moslem of Mesopotamia, Trans - Jordania, and the Hedjaz, who have proclaimed him Caliph.

It is expected that other Arab Moslem countries will follow their lead.

Here (remarks the "Daily Chronicle") arises a state of affairs in the Moslem world which has had no parallel since the days of Mohammed.

Below are notes on the lands whose Moslem populations (numbering over 250,000,000, or a sixth of all the people in the world) have to settle the future of the Caliphate.

Hedjaz (Arabia), King Hussein, who joined with the Allies during the war, and is still considered to be *persona grata* with British diplomacy. Here are the holy cities of Mecca and Medina.

IN MESOPOTAMIA

Iraq or Mesopotamia. British mandate. King Feisul (son of King Hussein), who fought on the side of the British in the Jordan Valley. Here is the city of the famous line of the Caliph Harounal-Raschid (Bagdad.)

Transjordan. Ruled by Emir Abdullah, another son of King Hussein. Supposed to be friendly with the British mandated rule in Palestine.

Turkey (Republic). Has just deposed and expelled the late Caliph and announced that no other Caliph will be recognised in Turkey. The ex-Caliph is somewhere in Europe; and a French proposal is that he should be set up in a French isle off Tunis and resume his caliphal function. The "Mantle of the Prophet" is supposed to be in Turkey.

Egypt. Ruled by King Fuad, whom many Nile Valley Moslems propose to nominate to the Caliphate. These Moslems are not friendly to King Hussein with whom Cairo had trouble last summer, over the Holy Carpet (which Cairo holds in possession).

MOSLEMS ANGRY

In India, Afghanistan, Persia and the Soviet Republics of Central Asia, the Moslems are said to be angry at Turkey's "abolition" of the Caliphate. These regions (especially India) contain the great majority of the population of the world of Islam. Their only recognition of King Hussein would be based on his possession of the holy cities, the birthplace and tomb of the Prophet.

All the male members of the Imperial Family have left Constantinople by the boat train, in accordance with the instructions of the Angora Assembly.

A few ladies remain (says Reuter), but they have been ordered to leave before Monday next.

No. 235

Extract from Sheffield Telegraph, 8.3.1924

A NEW KHALIF.

King Hussein of the Hedjaz has accepted the offer of the Khalifate from the Moslems of Mesopotamia, Transjordan, and the Hedjaz, and is reported to have been duly proclaimed. It remains to be seen whether his succession to the primacy of the Islamic world will be confirmed by the Moslems of other countries. King Hussein was one, and probably the strongest, of the candidates for the Khalifate vacancy caused by the deposition of Abdul Medjid by the Turkish National Assembly. But there are other candidates whose supporters may not agree with the Arab nomination, and whose claims, if they are pushed, may complete the disruption of the pan-Islamic movement which has been virtually assured by the action of the Angora Assembly. As an alternative to an Arab Khalifate, an Egyptian, or Afghan, or even a Moroccan Khalifate may still be entertained. France would perhaps welcome the deposed Khalif, Abdul Medjid, who is temporarily out of the running, as the holder of a North African Khalifate under French protection; Egyptian Nationalists would doubtless be agreeable to having King Fuad as the representative of "the shadow of Allah upon earth"; and the Moslem of India, though they are handicapped by religious dissensions, would probably not despise the opportunity of establishing a rallying point in the leadership of the Faithful. King Hussein however, has prior rights. He already has more than a nominal claim to be styled "Servant of the Holy Places of Mecca and Medina", and he can also restore the Arab Khalifate that was relinquished some centuries ago. His confirmation as the leader of Mohammedanism would certainly be the best issue from the sudden divorcement of religion from politics in Turkey. For, while Turkey's renunciation of the Khalifate is likely to make the relations between that country and another Moslem nation on the one hand and Western Europe on the other much smoother, there would be further complications in these relations if any other claimant to the Khalifate than King Hussein were to be so successful as to be able to consolidate on religious ground either the Nationalists of India or Egypt, whose disposition to Great Britain is at present far from friendly.

No. 236

Extract from Daily Mail (London), 8.3.1924

NEW CALIPH

KING OF THE HEDJAZ

PROCLAIMED BY ARABS

BRITAIN'S WAR ALLY

Following the abolition of the Caliphate and the expulsion of the Caliph Abdul Medjid by the Turkish Government, King Hussein of the Hedjaz, the Guardian of the Holy Places of Mecca and Medina, has been proclaimed Caliph by a majority of the Arab Mahommedans of Mesopotamia, Transjordan, and the Hedjaz.

King Hussein, who is about 70, is the father of King Feisal of Mesopotamia and of the Emir Abdullah of Transjordan. During the war he received £1, 200, 000 from the British Government for military services in the Middle East.

The first result of his proclamation as Caliph, that is, the spiritual head of Mahommedans, will be the deepening of the gap between the Turks and the Arabs. It will be interesting to see whether the Arabs of Palestine and of Damascus, Beyrout, Aleppo, and French Syria generally rally to this proclamation. The Egyptian Government will be none too pleased, nor will the Sultan of Morocco.

India will be perhaps more favourable. It must be noted that a Caliph ruling over Mecca and Medina is in a very fortunate position indeed, compared with any rivals.

But in any case it will be well to await the action of the Moslem world in general during the next few days or weeks before fixing the exact importance of King Hussein's act.

DEPOSED CALIPH

PROBLEM OF HIS FINANCES

GENEVA, FRIDAY

The deposed Caliph, Abdul Mejid, and his family arrived at Territet this evening. — Reuter.

FROM OUR OWN CORRESPONDENT

VEVEY, FRIDAY

One newspaper raises the question of the ex-Caliph's conjugal status, and asks whether the Government can lawfully allow him to reside in a country where polygamy is a punishable offence.

Before his departure Mejid announced his intention to live quietly in Switzerland and devote himself to studies. He was extremely preoccupied, however, regarding the financial affairs of his family, whose fortunes have been seized by the Turkish Government.

No. 237

Extract from Newcastle Journal, 8.3.1924

ITALY'S SUSPICION OF INTRIGUES

OFFERS TO THE CALIPH

ROME AS "A MOSLEM SPIRITUAL NUCLEUS"

(MORNING POST AND NEWSCASTLE DAILY JOURNAL CORRESPONDENT)

ROME, FRIDAY

In view of the wild attacks on England — suspected of scheming to catch and exploit the deposed Caliph — it is amusing to find the *Messaggero* this morning strongly urging that he should be "immediately" offered hospitality in the shape of a Royal palace in Italy. Such offer, the paper says, would be "an act of clever policy", a statement which seems to contradict the subsequent remark that Italy in sheltering the Caliph would not like England be endeavouring to weave intrigues in the Mohammedan world, but would merely be contributing to a solution.

This last mysterious utterance is explained by the further observation that Italy, in virtue of her geographical situation, is a natural bridge between the East and West, between Islam and Christianity, and therefore peculiarly adapted by offering a home to the Caliph to create "A Moslem spiritual nucleus entirely independent, but in contact with, Latin civilization".

The article is apparently motivated by a letter published yesterday in the French Press in which the novelist Farrere, with a similar idea of anticipating English machinations, recommends that the Caliph should be granted one of the French islands off the coast on Tunis.

CALIPH'S LAST DIGNITY

A breath of fresh air is brought into the discussion by some remarks of the distinguished Orientalist, Anllino, Professor of Islamic studies in the University here. He points out that the Caliph was never in any sense, as Western diplomatists seem to imagine, a sort of Mohammedan Pope, with spiritual and doctrinal authority over the whole Moslem world, but

was possessed essentially of temporal functions, that the claims of the Turkish Royal House to the dignity were baseless, having been advanced purely for political reasons, and that the last genuine Caliph was killed by the Mongols in the 13th Century, and finally, that in any case the dignity had lost all meaning in consequence of the separation of the Caliphate and the Sultanate last year.

“Since the Caliph was maintained simply in order to embarrass the European Powers all Europe has reason to rejoice at his disappearance. It signifies the birth of the Turkish National State, a creation totally opposed to the Moslem spirit, to which the idea of citizenship is unknown.

No. 238

Extract from Birmingham Post, 8.3.1924

THE KHALIFATE

King Hussein of the Hejaz, as was expected, is first in the field in the race for the Khalifate. One should, however, be chary of accepting at its face value the statement that he has been invited by the Moslems of Mesopotamia, Trans - Jordania, and the Hejaz to be Khalif, for the simple reason that the majority of Mesopotamian Moslem are not Sunnis but Shiahs, who want no Khalif. Certainly King Hussein has the advantage over all other possible claimants to the leadership of Sunni Islam in his possession of the Holy Places and in being a member of the Koreish tribe; but outside his own kingdom and the State of his son, Abdullah, he is heartily disliked. In the Arab Peninsula itself the powerful rulers of the Yemen and the Nejd flout his pretensions to spiritual eminence, and by the thousands of Sunni Indians he is distrusted personally, and also because of the utter lack of regard which he manifests towards pilgrims on their way to Mecca. The British Government are well aware of the scandalous absence of protection from marauding Bedouins which many devout Moslems have had in recent years to endure. There is, in short, small chance of India's accepting King Hussein as “Commander of the Faithful”. The attitude of India is that but for British assistance the Hashimite family could not possibly be in their apparently dominating position, and India will probably insist on an assembling of the Sunnis to elect a Khalif.

No. 239

Extract from Manchester Despatch, 8.3.1924

TALK OF NEW CALIPH

I frankly take a very unsensational view of the abolition of the Caliphate. For a long time there has been quite a number of Caliphs about the East; and the prestige of the Turkish one, who in the past was pre-eminent, has wilted lately.

It is now reported that the trans-Jordanian Government has stated that King Hussein — who enjoys British protection — has accepted the offer from his own Moslems and those of Mesopotamia. But will other Arab lands follow the lead? There is a large element of doubt. Islam is very perturbed, divided, and unsure about its future.

Whether world currents are tending slowly toward a *berak-down* of the Mohammedan religion and, whether this will give Christianity an opening, are fascinating speculations. To the accusation of disunity the Moslems might, and do, reply by pointing to the sectarianism in North and West Europe, though that does not apply to the Mediterranean lands. If—a large If—Christianity is to win even portions of the East, it will be by the efficiently organised, unified kind that is not at war with itself.

No. 240

Extract from Spectator (London), 8.3.1924

ABOLITION OF THE CALIPHATE

The Caliph Abdul Mejid and his family have been compelled to leave Constantinople as the result of the decision in the Grand National Assembly at Angora. The Caliphate is abolished, and though the Grand National Assembly pretends that there is general satisfaction, the Constantinople correspondent of the *Times* says, and we can well believe it, that this momentous step is by no means universally welcomed. It is reported that six members of the Popular Party have already resigned. More ominous is the establishment of a series of Tribunals of Independence, which the *Times* correspondent says will be armed with full powers of life and death, and will be independent of the Assembly. It is even said that the laws of treason are to be extended so that it will become an act of treason to discuss the Caliphate, or to mix up religion with politics.

* * * *

Mustapha Kemal Pasha is evidently an ultra-modernist and, although some form of words was thrown to the objectors in the Grand National Assembly to appease religious scruples, the secularization of Turkey has begun, and will probably be carried on successfully with the help of the special Tribunals, unless there should be a counterrevolution before the process is complete. The end of the theocracy in Turkey is a change even more startling than the downfall of European monarchies. In 1922 when the Sultan fled from Constantinople the Caliphate was separated from the throne, and his relation, Abdul Mejid was appointed in his stead, and now his turn, too, has come to be exiled.

The abolition of the Caliphate is an event whose reverberations may carry incalculably far. Its bearing on the policy of the Ottoman Government generally is hardly worth considering, for the Ottoman Government shows no sign of having developed anything that can be called a policy at all. Mustapha Kemal has, however, clearly decided that the theocratic State of the past is to disappear, and it has taken only a few rapid stages first to divide the Sultanate from the Caliphate, then to make the Caliphate elective instead of hereditary, and finally to abolish it altogether. For the effect of this last decision one must look to every quarter of the world where Sunni Moslems exist in any numbers. In India the Khalifat agitation, which reunited Hindu and Moslem in a common discontent, must disappear in its present form at any rate. That is something gained. But Islam will not remain for ever, or for long without a Caliph, and no one can tell what fierce tides of passion rivalry for accession to the office may unloose. Arab ambitions in particular cannot fail to be kindled by the sight of such a prize within possible grasp. King Hussein of the Hedjaz is the natural candidate, and the fact that he has one son nominally ruling Irak and another Transjordan puts him in a strong position, but his success would almost certainly embroil him with his forceful Puritan neighbour, the Emir of Nejd. Other possible claimants include King Fuad of Egypt, and it would clearly be a great stroke for Zagloul Pasha if at the moment of his own accession to power the Caliphate came to Cairo. Then there is the Ameer of Afghanistan, not perhaps a very likely candidate, but certainly among the possibilities. The effect of his succession on Moslem in India provokes some anxious thought. Finally it would suite the French well if neither Arabia nor Egypt but Morocco became the Caliph's home. Altogether Mustapha Kemal has given the world enough to think about.

No. 241

Extract from Weekkly Westminster (London), 8.3.1924

THE CALIPHATE

The Turkish Republicans of Angora have thrown a bombshell into the unrestful world of Islam by declaring the Caliphate abolished. It is as if the Italian Government were to declare the Papacy abolished; and there are bound to be violent reactions among Mohammedans both within and without the Turkish Empire. Mr. Amir Ali describes this act as "a disaster both to Islam and to civilisation." The Caliphate may possibly be re-established elsewhere—possibly in Egypt, possibly (though this is unlikely) in Arabia. In any case, Republican Turkey has by this act deliberately abdicated the leadership of the whole Mohammedan world which Despotism Turkey enjoyed for so many centuries, and which was its shield and buckler during the years of its weakness.

No. 242

Extract from Yorkshire Post (Leeds), 8.3.1924

KHALIFATE SUCCESSION

KING HUSSEIN ADOPTED IN MIDDLE EAST

The deposed Khalif Abdul Medjid Khan, and his family (Reuter reports) arrived at Terriet, Switzerland, last night, and are staying at the Grand Hotel. A Constantinople message says all the male members of the imperial family left there on Thursday by boat train in accordance with the instructions of the Angora Assembly. A few ladies remain, but they have been ordered to leave before Monday.

Almost simultaneously with the foreign news, there is to hand a message from Jerusalem, stating:—

"The Transjordanian Government has informed Reuter's correspondent that King Hussein has accepted the offer of the Khalifate from the Moslems of Mesopotamia, Transjordan, and the Hedjaz, who have proclaimed him Khalif. It is expected that other Arab Moslem countries will follow their lead".

King Hussein is the ruler of the Kingdom of the Hedjaz, Arabia, which attained its independence during the great war, and embraces a territory of 170,000 square miles, with an estimated population of about 900,000. It is the most important principality in Arabia by virtue of its

possessions of the Moslem holy cities of Mecca and Medina. King Hussein's third son Feisal is King of the mandated territory of Iraq (Mesopotamia), and his second son, the Emir Abdullah, is ruler of Transjordan, which is separate from Palestine, though it falls within the Palestine mandate.

The advancement of a claim to the Khalifate on behalf of King Hussein does not come as a surprise. His Majesty, who is at present in Amman, has been regarded as likely (a "Morning Post" correspondent writes) to take the opportunity to consolidate his claims to the hegemony of the Arabs by securing his own succession on the first place in Islam. The possibility has, of course, been in his mind for some time, and so far back as 1915 the British Government informed him that it would not view such a step with displeasure. If King Hussein ever means to bring back the Khalifate into the family of the Prophet, from which it has been divorced since the last Arab Khalif, who voluntarily resigned his authority to Sultan Selim in the sixteenth century, he will never have a better opportunity, and it is well within the bounds of possibility that the khotba in the mosques of Mecca on any Friday may style Hussein Khalif of the Moslems. In one respect at least no other candidate can compete with King Hussein, for one of the titles of the Khalif is "Servant of the Holy Places of Mecca and Medina", a title which in King Hussein's case would be no empty one. What the repercussions may be which such a step would have outside the Arab countries of Asia is doubtful. Egypt would probably not recognise him—indeed, King Fuad is mentioned in the Cario Press as a possible Khalif himself—and the Indian Moslems would also be unlikely to do so. But Hussein, as King of the Hedjaz, holds a trump card, since all the pilgrims who flock to Mecca every year would be forced to follow the prayers that would be framed in his name. There is, too, some doubt whether Ibn Saud, the powerful Sultan of Nejd, who has been none too friendly to the Hedjaz in the past, would be pleased with King Hussein's assumption of this great dignity.

INDIAN OPPOSITION

TURKEY NOW DEEMED ISLAM'S CHIEF ENEMY
(FROM A SPECIAL CORRESPONDENT)

BOMBAY, FRIDAY

Indian Mussulmans who have been the firmest supporters of Kemal Pasha have virtually decided to excommunicate the man who dethroned the Khalif. A wave of indignation is sweeping over all India. To the devout Musulman it is the greatest event since the armistice. The Khalifate movement, which was the Indian Mussulmans' reaction against British policy in Turlkey, is practically killed by the act of the Angora Assembly. Indian Moslems now regard Turkey as the chief enemy of Islam.

The effect of this event on the British Empire is incalculable. The danger which the Khalifate incurred from the Christian encroachments through the family of King Hussein was the foundation-stone of Hindu-Moslem unity. Gandhi was able to draw the support of the Mussulman for his Swaraj programme on the basis of the Khalifate agreements.

Interviews with leading Moslems show that the deposition of the Khalif marks a new era in Indian politics. While the Radicals, who were the most enthusiastic supporters of Kemal Pasha, are silent, the rank and file are loud in their denunciations of Turkey. Even Shaukat Ali one of Grandhi's most ardent followers, expressed anxiety at the news.

The Khalifate Committee, one of the leading opponents of the British Raj, has called a meeting for the 16th in Calcutta to consider the new situation. While pretending to still support Turkey as the foremost Mohammedan Power, the Committee are known to be preparing measures which aim at the adoption of a programme whereby the High Priest of Islam will be nominated by nations other than the Turks. All sympathy with the Turkish Republic has been annulled by the speeches in the Angora Assembly.

No. 243

Extrait du journal Tribune de Lausanne du 8.3.1924

LE CALIFE ET SA FAMILLE EN SUISSE

ABDUL - MEDJID II EST ARRIVE A TERRITET

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

DANS L'ATTENTE

Les nouvelles parues dans la presse, concernant la venue en Suisse de l'ex-calife et de sa famille, pour contradictoires qu'elles étaient, laissent néanmoins prévoir la prochaine arrivée de celui-ci dans notre pays.

Déjà hier, dans la matinée, nous apprenions que Berne pouvait bien ne pas être le but final de son voyage. Toutefois toute précision manquait quant aux intentions d'Abdul Medjid. En fait on ne savait d'exacte qu'une chose, c'est qu'il avait pris l'Orient - Express avec sa suite.

Toutefois, pour prévenir un trop long retard du train de luxe à Brigue toute mesure avait été prise à Berne pour qu'une autorisation rapide puisse être donnée au cas où l'ex-calife manifesterait l'intention de traverser la frontière. Cette autorisation devait être transmise de Berne par Sion, à Brigue.

UN TÉLÉGRAMME

Dans la matinée de vendredi, le Grand Hôtel et Hôtel des Alpes de Territet-Montreux, que dirige M. Jaussi et où, il y a plus d'une année, les chefs des gouvernements italien, français et britannique, MM. Mussolini, Poincaré et lord Curzon se réunirent avant l'ouverture de la Conférence de Lausanne, recevait un télégramme ainsi conçu :

"Zagreb (ou Agram ville de Croatic). Arrivons vendredi soir au Grand Hôtel de Territet. Prière réserver appartement."

"Signé: Prince Farouk."

Plus de doute; le calife avait choisi la Riviera vaudoise comme lieu de séjour tout au moins provisoire.

A BRIGUE

A l'heure horaire soit à 18 h. 58, l'Orient - Express stoppait en gare de Brigue. Un coup de téléphone nous avisait que le calife et sa famille avaient pris place dans le train. Toutefois les formalités d'entrée exigèrent environ une trentaine de minutes. Enfin l'autorisation étant venue de Berne via Sion, l'Orient - Express continuait sa route.

A MONTREUX

Une fois l'heure d'arrivée connue, nous nous rendions à Montreux, où devait descendre Abdul Medjid II.

Déjà trois automobiles du Grand Hôtel et Hôtel des Alpes stationnaient devant la gare. Sur le quai M. Jaquillard, chef du service de police au département de justice et police, accompagné de M. Pichard brigadier et de cinq agents de la sûreté venus tout exprès de Lausanne, organisait un service d'ordre discret et notamment pour prendre les mesures de police qu'Abdul Medjid jugerait éventuellement nécessaire, bien qu'il ne courût aucun danger dans notre pays où l'hospitalité, quoi qu'en aient dit et écrit les bolchevistes, n'est point un vain mot.

L'ARRIVÉE A MONTREUX

A peine le train est-il annoncé en gare de Montreux, qu'il arrive. Les quais sont presque déserts; seuls quelques commissionnaires font les cent pas; pas l'ombre d'un journaliste à l'horizon; deux ou trois voyageurs.

Nous nous dirigeons alors vers la queue du train où se trouve le sleeping-car No 1836A, et d'où descendent déjà des Turcs coiffés du traditionnel fez rouge; nous nous adressons au secrétaire privé de Sa Majesté, Salih Keramett bey, qui, très aimablement, nous déclare que le voyage

se fit sans interruption et sans incident, mais que l'ex-calife se ressent néanmoins de ce long voyage et qu'il est visiblement fatigué.

Pendant que nous causions Abdul Medjid était descendu du train. Coiffé également du fez turc rouge, l'ex-calife, avec sa grande barbe grise presque blanche, son oeil vif et profond, sa démarche alerte et son air distingué, semblait tout "désorienté" et jetait à la dérobée quelques regards autour de lui, comme l'aurait fait un étranger habillé à l'européenne, porteur d'une canne à corbin et drapé dans son manteau, sur le quai d'une gare où il descendrait pour la première fois et en pays inconnu.

Il vint à M. Jaquillard qui s'entretenait avec son secrétaire et lorsque celui-ci lui eut demandé quelle mesure il voulait qu'on prît, bien qu'il ne risquât rien, ni lui ni sa suite, Abdul Medjid répondit en français moitié souriant et laissa voir quelque étonnement; puis, se ravisant s'en remit aux autorités de police qui lui souhaitaient la bienvenue dans notre canton. Puis au chef de la compagnie des wagons-lits qui s'inclinait à plusieurs reprises devant lui, le calife frappa amicalement sur l'épaule, à l'exemple d'un supérieur qui veut mettre son subordonné à l'aise et effacer les distances que celui-ci observait par haute considération.

Abdul Medjid se dirigea vers la sortie aux côtés d'une de ses femmes et suivi des deux autres. Ces dames sont dévoillées toutes trois, mais comme embarrassées de leurs regards inhabitués à se poser aussi franchement sur les personnes étrangères qui les entourent, les cheveux encapuchonnés dans un voile noir et vêtues, à l'européenne de longs manteaux noirs, sauf pour l'une d'elles qui paraissait la plus âgée et qui était drapée dans un manteau beige. L'ex-calife était accompagné encore de son fils et de sa petite fille.

Sa fillette, qu'il affectionne tout particulièrement est encore une enfant de 12 à 14 ans; ses cheveux châtain, presque blonds, tombent dans le dos et sont noués par un ruban bleu; elle est coiffée d'un bonnet beige. C'est elle que l'ex-calife fait monter la première dans l'automobile où il prend place avec son fils, jeune homme de mise élégante, au profil turc accentué, notamment dans la courbe du nez le visage aminci où s'arrondit tout naturellement un monocle, une de ses femmes et son secrétaire privé. Dans la deuxième automobile prennent place ses deux autres femmes et une camériste.

AU GRAND HOTEL DE TERRITET

Prenant place dans une troisième automobile où M. Jaquillard avait obligeamment mis une place à notre disposition, nous suivons l'ex-calife à hôtel.

Dans le hall nous voyons défilér, une seconde fois ce petit groupe d'exilés. Neuf personnes en tout auxquels des amis qui furent nos hôtes recommandèrent la Riviera vaudoise comme le séjour apaisant par excellence et propice au repos. Evidemment les rives lémaniques ne pourront pas consoler l'ex-calife dans son exil. Le souvenir du Bosphore le hantera-t-il encore longtemps, toujours?

Si les personnages qui accompagnent le calife dissimulent leurs inquiétudes et entourent affectueusement ce vieillard au port noble et à la physiologie distinguée, les femmes elles, dans leur manteau noir, avec leurs écharpes multicolores sur le bras, avec leur étrange regard d'une infinie mélancolie, évoquent certaines pages de Loti, et notamment celles qui sont restées fameuses, sur les *Désenchantées*.

DANS SES APPARTEMENTS

Il est 21 h. 40 lorsque Abdul Medjid est conduit dans ses appartements. Une série de chambres lui sont réservées dans l'aile gauche (sud-est) du Grand Hôtel. Son salon, aménagé princièrement, donne sur le lac.

Lorsque nous arrivons au fond du long corridor qui conduit aux appartements de l'ex-calife, nous trouvons, outre les agents de la sûreté qui attendent les ordres de leur chef, M. Jaquillard, reçu en audience par Abdul Medjid, le chef de réception qui attends les ordres de cet hôte de marque. Les lourds bagages arrivent; tout l'hôtel est sur pied. Il y avait quelque chose de solennel dans cette arrivée, et tout naturellement les visages les plus gais à l'ordinaire prenaient des airs de circonstance. Il est là, nous dit-on, en désignant la porte No 37.

En effet, des bruits de voix parviennent jusqu'à nous.

Une conversation des plus amicales semble s'être engagé entre l'ex-calife et notre sympathique chef de la police vaudoise.

A sa sortie, nous l'interrogeons. L'ex-calife est heureux de se trouver dans un pays qu'il voit pour la première fois, mais dont on lui a dit grand bien. Il s'en remet aux mesures que voudra bien prendre le chef de la police; toutefois, il fait remarquer que ne s'occupant pas de politique, il ne croit pas avoir à craindre quoi que ce soit et juge par conséquent inutile une surveillance rigoureuse.

LES INTENTIONS DE L'EX - CALIFE

Peu après nous parvenons sur le seuil de la porte du salon où l'ex-calife et sa suite sont réunis. Avec l'aide de son secrétaire privé, il nous fait savoir qu'il est heureux d'être arrivé au but de son voyage, sans encombre:

“Je suis parti si précipitamment que je n’ai rien décidé encore. Mes projets? Je n’en ai pas. Je ne sais si je resterai dans votre pays où si j’irai ailleurs. Le voyage s’est effectué dans d’excellentes conditions. C’est tout ce que je saurais vous dire.”

Il est tard; l’installation de l’ex-calife et de sa suite demande encore quelques indispensables préparatifs. Aussi n’insistons-nous pas.

Il est fort probable que l’ex-calife séjournera chez nous quelques semaines, ne fût-ce que pour se remettre d’un long voyage, précipitamment effectué à la suite des circonstances que l’on sait. Abdul Medjid a droit à notre hospitalité et tout porte à croire qu’il pourra se reposer paisiblement dans cette petite ville riveraine de Territet, qui est déjà célèbre en Turquie...

R. MS.

LE DÉPART DES PRINCES DE CONSTANTINOPLE

CONSTANTINOPLE, 7 MARS

(HAVAS). — On mande de Pera:

Hier a commencé le départ des princes et des princesses. Le plus grand nombre partent ce soir, dernier délai, par voie de mer et de terre pour la Roumanie, la France, l’Italie, la Suisse, l’Égypte et la Syrie. On évalue à une trentaine le nombre des membres de la famille impériale bannis du territoire turc.

Chaque membre reçoit maintenant mille livres turques. Plus tard, une somme globale que votera l’Assemblée sera répartie.

No. 244

Article de fonds du journal bulgare Dnevnik (Sofia) du 9.3.1924

Traduction abrégée

NOUVELLES REFORMES EN TURQUIE

“Les premiers jours du mois de mars courant ont été manifestés en Turquie par une série de réformes religieuses radicales et exécutées d’un coup. La vitesse foudroyante de ces réformes a donné le prétexte à certains étrangers ignorant les moeurs et la religion musulmans de les qualifier d’“actes révolutionnaires”, tandisqu’elles sont dans la plus idéale harmonie avec les dogmes fondamentales de l’Islam.”

Ensuite l’auteur de l’article affirme que le pouvoir du calife n’a aucune ressemblance avec celle du pape ou d’un patriarche chrétien. Il cite le livre du ministre actuel de la justice Seid Bey, ancien professeur du droit

musulman à l'Université de Constantinople, intitulé "Les principes fondamentaux du droit musulman" ou il est dit que le pouvoir du calife n'a pas le caractère religieux et spirituel, comme celui des papes, mais est plutôt de nature administrative et politique semblable à celle des souverains d'Etat, et que le califat représente un contrat conclu entre le calife et le monde musulman.

De cela M. Galaboff tire la conclusion que le califat n'était qu'une institution historique que la Turquie républicaine, pour des considérations d'Etat et en plein accord avec les principes du droit musulman, trouve superflue et vient d'abolir. Il relève que les propositions pour l'abolition du califat et du ministère des cultes ont été présentées par des hodjas.

Tous les milieux influents en Turquie, tels que la presse, les milieux universitaires, les barreaux, les étudiants, etc. approuvent à l'unanimité ces réformes. Il cite les télégrammes de félicitation envoyés par le barreau et le conseil de professeurs de Constantinople. De même, d'après les journaux de Constantinople, Moustapha Kemal Pacha lors de son prochain séjour à Constantinople tiendrait un cours à l'Université.

"Ainsi est-il clair que ces réformes religieuses en Turquie ne sont pas faites sur l'ordre et par caprice d'Angora, mais sont le résultat d'un procès d'évolution naturelle de l'Islam et tenues dans l'esprit de cette religion. Ce sont des véritables réformes et non pas "des actes révolutionnaires", et la Turquie est heureuse d'avoir de si hardis gouvernants".

G. D. GALABOV

No. 245

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 9.3.1924

L'AFFAIRE DU CALIFAT

Le calife déposé Abdul-Medjid est arrivé hier sur les rives du Léman, refuge des rois en exil. Comme nous le supposions, ses malheurs mettent certains esprits en ébullition. Il est curieux d'entendre aujourd'hui nos kémalophiles les plus exaltés, ceux qui ont remué ciel et terre pour la plus grande gloire de la grande Assemblée nationale turque et de son prophète, proposer d'offrir la protection française à la victime de la G. A. N. T. et d'opposer le calife déposé, transformé en une sorte d'antipape, à Moustafa Kemal. Ainsi, de novembre 1918 à février 1924, les agents français ont sapé le pouvoir du sultan de Constantinople et du calife ottoman sous le prétexte qu'ils étaient des créatures de l'Angleterre, ils ont encouragé les pires excès du nationalisme turc, et les voici qui, reniant leurs fétiches, préconisent une politique qui détruirait tout espoir de bénéfices de leurs

complaisances passées, et nous engagerait dans une croisade islamique contre le calife arabe, Hussein, roi du Hedjaz! Ce sont là des péripéties propres à séduire des romanciers. Mais l'histoire de France n'est pas un roman à mettre en films.

La personne d'Abdul-Medjid n'inspire que des sympathies. Mais elle n'a nullement le caractère d'un pape de l'Islam. Tout d'abord, Abdul Medjid n'a exercé le califat qu'en apparence. Son rôle s'est borné à se rendre chaque vendredi à une mosquée, suivant le rite traditionnel. Il a rempli pour la dernière fois ce devoir à Constantinople, le 29 février, à la mosquée de Béchiktache, et tout le monde a remarqué ce jour-là que son carrosse était attelé de deux chevaux au lieu de quatre, et que la musique ne s'était pas fait entendre: signes avant-coureurs de l'orage. Les théologiens peuvent soutenir que, n'ayant pas été déposé par un fetva du Cheik-ul-Islam, il conserve en droit ses attributions. Mais en quoi cela nous regarde-t-il? Alors que nous avons si péniblement rétabli la paix religieuse chez nous, allons-nous nous jeter dans les querelles islamiques et soutenir un antipape musulman? Ce serait d'autant plus absurde que le sultan du Maroc se considère et est considéré dans l'empire chérifien comme indépendant religieusement des califes ottomans, et qu'un intérêt vital nous commande de prévenir toute effervescence religieuse dans nos possessions musulmanes.

Ensuite le califat est une institution aussi politique que religieuse, qui n'a pas de fondement solide. Seuls les premiers successeurs de Mahomet ont eu un caractère bien défini. Tous les autres ont été contestés. Des schismes se sont produits. Nous ne voyons aucun inconvénient à ce qu'ils durent. Mais nous n'avons pas d'intérêt non plus à nous y mêler. Enfin nous devons nous souvenir—on l'a trop oublié depuis cinq ans—que les musulmans de nos possessions africaines sont des Arabes ou des Berbères, non des Turcs.

AUGUSTE GAUVAIN

* * *

LA PROSCRIPTION DU CALIFE ET LES MUSULMANS HINDOUS

Londres, le 8 mars. — On mande de Bombay que les musulmans hindous qui, jusqu'à présent avaient soutenu vigoureusement Kemal pacha et lui savaient gré de ses victoires sur les chrétiens, viennent de décider de l'excommunier pour avoir détrôné le calife. La vague d'indignation s'étend dans tout le monde musulman des Indes où l'on s'était habitué à voir dans le califat de Stamboul une forteresse morale à opposer à l'influence britannique. C'est pourquoi l'animosité est d'autant plus grande contre l'Assemblée d'Angora.

Certains agitateurs vont même jusqu'à dire que la Turquie, telle que la représente l'Assemblée d'Angora, est l'ennemie principale de l'Islam. — (Radio.)

LES TURCS ET LE PÈLERINAGE DE LA MECQUE

Londres, le 8 mars. — On mande de Jérusalem que la décision d'Angora interdisant aux Turcs de se rendre actuellement au pèlerinage de la Mecque a causé une émotion considérable dans les milieux musulmans arabes.

Une haute personnalité musulmane interrogée à ce sujet a déclaré que l'initiative du gouvernement turc était due aux craintes de voir les pèlerins subir des influences étrangères qui, profitant de leur enthousiasme religieux, pourraient atténuer leur attachement à la République turque.

Il est également possible que les Turcs désirent affaiblir l'influence du roi Hussein, du Hedjaz, peut-être même commence-t-on à s'apercevoir à Angora que la déposition et l'exil du calife Abdul Medjid ont été une faute grave. — (Radio.)

No. 246

Extrait du journal L'Événement (Paris) du 9.3.1924

QUI VEUT TROP PROUVER...!

Notre confrère *Le Temps* a publié hier soir, en Bulletin, un article qui ressemble étrangement à une réponse aux rares français ayant traité, dans leurs colonnes — *l'Événement* l'a fait —, des conséquences de la suppression du khalifat en Turquie. Cet article, visiblement inspiré par M. Hussein Raghîb Bey, qui représente à Paris comme chargé d'affaires, le gouvernement de la République turque, mérite quelques commentaires en ce qu'il tend à infirmer la thèse que nous avons soutenue ici, à savoir que l'exil du khalife n'aurait pas l'importance politique et sociale que nous lui avons attribuée.

Tout d'abord, notons une heureuse confirmation de nos pronostics avant que d'en arriver à la négation de leurs conséquences. "Des informations de Londres annoncent que la suppression du khalifat indigné les Musulmans de l'Inde". Voilà le fait précis que nous avons prévu; et voici comment on va essayer de se tirer de là par une pirouette dont le moins que l'on puisse dire c'est qu'elle manque de tremplin solide pour son exécution.

Le rédacteur du *Temps écrit*, en effet: "Si l'on entend par là qu'on essayera d'exploiter le vote de l'Assemblée nationale turque pour faire de la propagande dans l'Inde, contre les amis de la Turquie et contre l'indépendance des nations asiatiques, on ne dit rien que de très vraisemblable. Mais, si l'on prétend prouver que cette propagande réussira ou que les Turcs manquent à leur tradition nationale et religieuse en supprimant le khalifat, on va trop loin." Comme nos lecteurs l'apercevront sans peine, c'est tout à fait ce que nous avons soutenu.

Et l'on ajoute aussitôt: "Pour connaître la tradition turque, recourons à des témoignages qu'on ne pourra pas récuser: ils remontent à des époques où la Turquie n'était certes pas en République et où les musulmans de l'Inde ne donnaient encore aucune inquiétude aux Anglais."

Les témoignages que cite notre confrère, disons-le lui tout de suite, n'ont que la valeur qu'il lui plaît de leur prêter et suivant l'interprétation qu'il est loisible d'en faire, ils peuvent même porter un coup mortel à plaider. Nous allons nous efforcer de le démontrer.

Tout d'abord, c'est une citation de l'abbé Mignot, qui écrivait dans la seconde moitié du dix-huitième siècle et a raconté comment le sultan Selim I^{er} opéra la conquête du khalifat par une invasion de l'Égypte où résidait le khalife qui fut par l'armée turque victorieuse, ramené à Constantinople.

L'abbé Mignot affirme et le fait est rigoureusement contrôlé par Renan lui-même que, le sultan Selim, entrînt le khalife prisonnier aux frais du Trésor public et qu'après la mort de ce prince, le pontife musulman s'en retourna au Caire. Avant que d'envahir l'Égypte, dit Hammer, un autre historien de la Turquie, Selim s'était fait donner par le grand mufti de Constantinople une *fetva* qui autorisait l'expédition et à ramener dans capitale impériale le pape de l'Islam.

Notre confrère en appelle encore à l'autorité — beaucoup plus contestable d'ailleurs — d'un autre Français, nommé Rigaut, qui, sous le règne de Charles II d'Angleterre, fut secrétaire du comte de Winchesley, ambassadeur pour le Royaume-Uni auprès du grand seigneur et narre que le mufti est le chef principal de la religion mahometane, qu'ils est fort respecté mais nommé par le sultan qui choisit toujours, pour remplir cette fonction, un homme de probité, savant dans la Loi et considérable pour sa vertu.

De tout cela, paraît-il, découler cette incontestable vérité que le khalifat n'a jamais plus existé depuis Selim I^{er} et que seul le mufti nommé par les sultans, a été le véritable représentant visible de Mahomet.

Enchaînos ces témoignages et nous allons voir toutes ces choses se placer d'elles-mêmes dans leur sens historique.

Selim I^{er}, dit *le Féroce*, n'a régné que huit ans, de 1512 à 1520. Sentant son pouvoir s'affaiblir, il comprit combien lui serait utile la présence à Constantinople du khalife, grâce auquel il pourrait, mieux qu'avec un simple mufti, gouverner les *ulémas* qui prêchaient la révolte contre lui. Il arracha au faible patriarche mahométan une sorte d'autorisation pour aller chercher le khalife et atteint ainsi un double but politique; faire guerroyer ses armées qui s'ennuyant de leur inactivité conspiraient et apporter aux ulémas le pontife, envers lequel il exagérera les marques de respect pour détourner leur attention de ses fautes personnelles. Il n'en reste pas moins que Selim n'abolit pas le khalifat, il le change de résidence sous le fallacieux prétexte que les soudans mameluks d'Egypte font peser sur le pontife une sorte de sujétion qui contrarie l'exercice complet de ses droits religieux et de ses prérogatives spirituelles.

Bien loin d'être une abolition, l'acte du sultan Féroce constitue une reconnaissance de fait. Après la mort de ce souverain le khalife regagnera le Caire sans que le successeur de Selim ose l'en empêcher et le mufti reprendra l'autorité suprême en matière religieuse, mais en continuant à se considérer comme le vicaire du khalife pour communauté turque. Par la suite, Rigaut pourra, en effet, écrire que "la puissance et la grandeur temporelles des khalifes fut transférée au mufti par la force des armes" ce qui évoque tout naturellement l'idée d'un schisme, mais n'apporte pas la preuve de l'abolition du khalifat. Le pape catholique a bien pu perdre son domaine temporel sans être pour cela dépouillé de sa dignité religieuse. Et puis, enfin, pourquoi l'assemblée d'Angora prendrait-elle la peine d'abolir quelque chose qui n'existe plus depuis le xv^e siècle?

Mais, après cette incursion dans le domaine historique, revenons aux réalités de l'heure. Notre confrère déclare que l'on va tenter d'exploiter le vote de l'assemblée nationale turque pour faire de la propagande dans l'Inde contre les amis de la Turquie et contre l'indépendance des nations asiatiques. J'avoue humblement ne pas comprendre, à moins que l'on ne puisse me démontrer — ce que je tiens pour impossible — que la *khalifat-delegation*, venue en Europe en 1920-21, pour réclamer les droits imprescriptibles du khalife de Constantinople menacés par l'occupation anglaise était une invention de la politique britannique.

Comment? Voilà des hommes — et des hommes de valeur — qui franchissent les Océans pour venir dire aux citoyens du Royaume - Uni et aux nôtres: "Nos compatriotes luttent en ce moment pour leur indépendance politique. Or, si l'Angleterre met la main sur Constantinople, comme notre chef religieux réside, nous avons tout lieu de craindre qu'il ne devienne un instrument de domination et sont amené un jour, parlant *ex-cathedra* nous ordonner la résignation sous la botte des oppresseurs, ce qui dimi-

nuerait nos chances de succès en raison de l'autorité que nous lui reconnaissons!"

Et voilà que tout à coup c'est le gouvernement turc lui-même qui exile le khalife; et où le fait-il conduire? En Egypte; c'est-à-dire qu'il le remet aux mains de l'Angleterre. Et vous voudriez que les Hindous ne se montrent pas indignés? C'est exactement comme si vous nous demandiez, messieurs d'Angora, de n'être pas étonnés de votre hâte à renouer vos relations avec l'Allemagne et peiné des menaces que vous faites peser sur nos écoles en Turquie!

Je disais, l'autre jour: "La jeune république n'a plus une faute à commettre". Elle a continué depuis; et il apparait assez que si les Hindous sont déjà mécontents, ils seront bien davantage en apprenant d'abord la servilité de leurs frères en religion envers l'Allemagne que beaucoup d'entre eux sont venus combattre et que les reliques du prophète appartiendront désormais à la nation turque exclusivement.

En fait la grande assemblée met en pratique des doctrines bolcheviques qui peuvent la conduire à une crise redoutable de xénophobie contre les conséquences de laquelle nous avons lieu de nous prémunir. Nous savons que les avertissements de notre part, tout en demeurant amicaux, n'ont point manqué aux jacobins d'Angora; mais nous savons aussi que déjà Mustapha Kemal est dépassé par son entourage; aussi, M. Hussein Raghîp bey ne peut-il guère s'étonner de ce que la France rappelle le brillant officier qui la représentait à Angora?

Peut-être n'est-il point au bout de ses surprises et nous pensons que la première sera que nous n'avons point été convaincus par son plaidoyer *pro domo*, sur la suppression du khalifat qui n'existait plus... que pour les mahométans des Indes anglaises!

CH. LE GENDRE

No. 247

Extrait du journal Le Figaro (Paris) du 9.3.1924

LA PRISE DU CALIFAT PAR HUSSEIN SOULEVE LES PROTESTATIONS DU MONDE MUSULMAN

LONDRES, 9 mars — Ainsi que nous l'annoncions hier matin, le roi Hussein a été proclamé calife par ses fils, Fayçal, roi de l'Irak, et Abdullah, roi de Transjordanie. Cette petite affaire de famille ne démontrerait, par elle-même, pas grand' chose si l'Angleterre n'était pour beaucoup dans cet événement. Il faut convenir que ni Londres ni ses vasseaux arabes de Mésopotamie, de Transjordanie et d'Arabie n'ont perdu de temps pour recu-

eillir — du droit du plus habile et du plus empressé — la succession du malheureux Abdul Medjid.

A cette hâte, les Turcs d'Angora, s'ils savent encore penser, mesureront peut-être la sottise qu'ils ont commise en se privant du prestige que le calife de Stamboul exerçait sur le monde islamique.

L'Angleterre compte bien profiter de cette sottise et, par Hussein, rattraper l'affection des musulmans arabes et hindous. Car Hussein est une créature du "Colonial Office", comme Fayçal est une créature de ce fameux colonel Lawrence qui dirigea longtemps la politique arabe du "Colonial Office".

Deux bonnes cartes dans le jeu anglais.

Il ne faut pas s'imaginer que l'Égypte — où Zaghoul pacha, à peine revenu de son exil des îles Seychelles et de Gibraltar, où l'avait envoyé Angleterre, inquiète des ses tendances nationalistes, occupe le poste de premier ministre — va se rallier d'enthousiasme à Hussein. Pour les Indes, le fait que Hussein est roi de la région où se trouvent La Mecque et Médine, les villes saintes de l'Islam, pourra valoir au roi du Hedjaz quelques adhésions. Quant aux musulmans français, il appartient à la politique française de déterminer son attitude.

Enfin, même exilé, Abdul Medjid, entouré de cette auréole du malheur, demeurera cher au cœur de nombreux fidèles turcs et arabes. Et cette persistance de la fidélité est une impondérable qu'il ne faut pas négliger.

LA COLERE AUX INDES BRITANNIQUES CONTRE LES TURCS D'ANGORA

ALIGARH (Inde Britannique) 8 mars. — Mahomed Ali, l'un des chefs des musulmans hindous, a prononcé hier dans la mosquée, après la prière, une allocution contre les Turcs d'Angora qui, a-t-il dit, sans aucun droit, ont déposé le calife et supprimé le califat.

L'orateur craint que cette décision humiliante ne provoque une guerre civile en Turquie. Il estime qu'il faudra convoquer une conférence des musulmans du monde entier.

LONDRES, 8 mars. — On mande de Bombay que les musulmans hindous qui, jusqu'à présent, avaient soutenu vigoureusement Kemal pacha et lui savaient gré de ses victoires sur les chrétiens, viennent de décider de l'excommunier pour avoir détrôné le calife. La vague d'indignation s'étend dans tout le monde musulman des Indes où l'on s'était habitué à voir dans le califat de Stamboul une forteresse morale à opposer à l'influence britannique. C'est pourquoi l'animosité est d'autant plus grande contre l'assemblée d'Angora.

Certains agitateurs vont même jusqu'à dire que la Turquie, telle que la représente l'assemblée d'Angora, est l'ennemie principale de l'Islam.

L'INTERDICTION DU PELERINAGE DE LA MECQUE
SOULEVE UNE FORTE ÉMOTION

LONDRES, 8 mars. — On mande de Jérusalem que la décision d'Angora interdisant aux Turcs de se rendre actuellement au pèlerinage de la Mecque a causé une émotion considérable dans les milieux musulmans arabes.

Une haute personnalité musulmane, interrogée à ce sujet, a déclaré que l'initiative du gouvernement turc était due aux craintes de voir les pèlerins subir des influences étrangères qui, profitant de leur enthousiasme religieux, pourraient atténuer leur attachement à la République turque.

Il est également possible que les Turcs désirent affaiblir l'influence du roi Hussein, du Hedjaz, peut-être même commence-t-on à s'apercevoir à Angora que la déposition et l'exil du calife Abdul Medjid ont été une faute grave.

LE CALIFE DÉCHU AURAIT L'INTENTION DE VENIR
EN FRANCE

BERNE, 8 mars. — Ce n'est qu'hier soir que le département fédéral de justice et de police a été avisé par la police de la frontière, à Brigue, que le calife arriverait par l'Orient - express à Domodossola avec une suite de dix personnes et se proposait de séjourner en Suisse.

Comme le calife était muni d'un préavis favorable parfaitement en règle délivré par l'Union suisse de Constantinople qui, en l'absence d'un consulat suisse dans cette ville, s'occupe des états d'entrée, le département fédéral, bien que n'ayant pas été avisé par l'Union suisse, a donné immédiatement l'ordre d'autoriser cette entrée.

Le calife n'a fait encore aucune déclaration précise sur ses intentions, mais il n'est pas impossible, qu'après un séjour en Suisse, il se rende en France.

A son arrivée en gare, le calife a été salué par M. Jaquillard, chef de la Sûreté vaudoise. Lorsqu'on lui a demandé s'il désirait qu'on exerçât un rigoureux service de surveillance autour de lui et de sa suite, le visage d'Abdul Medjid s'est étonné et il a dit: "Il n'y a rien ou pas grand' chose à craindre".

Extrait du journal *Le Gaulois* (Paris) du 9.3.1924

LE NOUVEAU CALIFE

L'AGITATION DANS LE MONDE MUSULMAN

C'était prévu: le roi Hussein a accepté le califat qui vient de lui être offert par la Mésopotamie, la Transjordanie et le Hedjaz.

Le *New-York Herald* dit à ce sujet que tous les pays se trouvant sous le mandat ou l'influence de l'Angleterre il n'est pas du tout sûr que les autres pays musulmans et arabes reconnaissent le nouveau Calife. Il est vrai que le roi Hussein est un des descendants directs du Prophète, comme nous le disions hier, mais le sultan du Maroc aussi est un descendant direct du Prophète; il descend de Fatma, fille de Mahomet et femme d'Ali, neveu de Mahomet et quatrième Calife. Nous ajouterons même que le Maroc est le seul pays musulman orthodoxe, c'est-à-dire sunnite — les Persans et autres sectes religieuses sont des dissidents, des schismatiques, des musulmans séhites — qui resta en dehors de cette agitation qu'on remarque dans le monde musulman à la suite de la crise califate et de la déposition et le bannissement du Calife, le prince Abdul Medjid. Les Marocains ne reconnaissent que leur Calife, le sultan du Maroc. Il est vrai que le Roi Hussein est favorisé par sa situation de souverain d'un pays indépendant, tandis que le Maroc, dit le *New-York Herald*, se trouve sous la souveraineté partagée de la France et de l'Espagne. D'après *Daily Mail*, le roi Hussein a un autre avantage encore: Il est le gardien des Lieux-Saints de l'Islam, les villes de la Mecque et de Médine ce qui constitue une des attributions fondamentales du Calife.

D'après les dépêches des journaux anglais, les musulmans des Indes, indignés de la déposition du Calife se montrent favorables à la candidature — les dépêches sont antérieures à la nouvelle de l'acceptation par le roi Hussein de la dignité du califat — de Hussein. Mais des nouvelles d'autres sources disent, au contraire, que les mahométans des Indes ne paraissent pas prêts de reconnaître le nouveau Calife, pour la raison capitale qu'il est le protégé de l'Angleterre. Un autre pays musulman qui hésitera à reconnaître Hussein c'est l'Egypte, toujours à cause de l'Angleterre. Les Egyptiens disent qu'ils ne reconnaîtront pas Hussein, devenu Calife par la grâce de l'Angleterre. Un journal qui passe pour interpréter l'opinion de Zagloul pacha, président du conseil, le *Mahroussa*, demande: "Et pourquoi le roi d'Egypte ne serait-il pas Calife des musulmans?" Les Egyptiens rappellent que le Caire a été autrefois le siège du califat — les Califes Fatimistes et Abbassides jusqu'au moment où les Turcs ravirent

cette dignité au dernier des Abbassides. Et puis, ajoutent les Egyptiens, l'Égypte est aujourd'hui le plus grand Etat musulman indépendant.

Une dépêche de Londres dit qu'à la suite de l'acceptation précitée du califat par Hussien, on s'attend à voir surgir d'autres candidatures. Les cercles gouvernementaux gardent une réserve absolue au sujet de l'élection de Hussein. En tout cas, nous avons, à l'heure actuelle, quatre Califes, les deux Califes turcs exilés, (l'ancien sultan Mehmet VI, et le prince Abdul Medjid) le sultan - Calife du Maroc et le Calife Hussein. Si le roi d'Égypte est à son tour, proclamé Calife, il y en aura cinq.

* * *

Le roi Hussein est âgé de soixante-dix ans. Ses deux fils, Faïçal et Abdullah, règnent l'un sur la Mésopotamie, le second sur la Transjordanie. Pendant la guerre Hussein a reçu de l'Angleterre un million 200,000 livres sterling "pour services militaires".

L'ex-calife Abdul Medjid est arrivé avant hier soir, avec sa famille, à Territet, par le Simplon-Express. Il est descendu au Grand-Hôtel. Il est accompagné d'une dizaine de personnes. Il a déclaré qu'il a pris la résolution de résider en Suisse et de se livrer à des études. Mais il se préoccupe de la situation économique de sa famille, car toute sa fortune a été saisie par le gouvernement turc.

L'agence Radio reçoit de Lausanne la dépêche suivante:

"Le droit d'asile est accordé à l'ex-Calife. La question de savoir si sa suite bénéficiera également de ce droit devra être tranchée par le conseil fédéral au moment où l'on saura de qui elle se compose. Le conseil fédéral devra également trancher la question de la vie en commun du Calife et de ses trois femmes, puisqu'en Suisse on ne peut vivre conjugalement qu'avec une seule femme, d'après les lois en vigueur".

Le *Messagero* de Rome publie une note dans laquelle il déclare que l'Italie devrait offrir l'hospitalité au Calife déchu expulsé de Turquie et qu'une résidence royale devrait lui être affectée.

G. C.

No. 249

L'éditorial du journal Le Temps (Paris) du 9.3.1924

UN KHALIFE DISQUALIFIÉ

La suppression du khalifat, votée par l'Assemblée nationale turque et exécutée aussitôt, a été suivie par une opération politique et par une discussion religieuse. Examinons successivement ces deux phénomènes.

L'opération politique, a été annoncée hier par un télégramme de Londres. Elle se résume en ceci: le roi du Hedjaz, Hocéin, a été proclamé khalife par ses deux fils, Faïçal et Abdullah, qui sont les protégés de l'Angleterre. On se souvient en effet que, grâce à l'appui politique et militaire de l'Angleterre, Faïçal règne sur la Mésopotamie et Abdullah sur la Transjordanie. Quant à leur père, Hocéin, il fut nommé chérif de la Mecque par le gouvernement turc, sous le ministère de Kiamil pacha. Pendant la guerre, comme le rappelait ce matin le *Daily Mail*, il reçut 1,200,000 livres sterling du gouvernement britannique. Il se proclama indépendant les 30 mai et 10 juin 1916, après avoir conclu avec l'Angleterre le traité de 1915. Ce traité a été publié par le roi du Hedjaz lui-même, dans son journal *Qibla*. Voici la traduction de l'article 2, telle qu'elle a été donnée par M. L. Massignon dans la *Revue du Monde musulman* (volume LIII, page 43):

“La Grande - Bretagne s'engage à protéger et à préserver le gouvernement du Hedjaz contre toute intrusion, de quelque nature qu'elle soit, menaçant sa paix intérieure ou l'intégrité de ses frontières; à tel point que, si un mouvement se produisait à l'intérieur, dû soit aux intrigues des ennemis soit à la jalousie d'un des émirs, la Grande - Bretagne aidera le gouvernement précité, matériellement et moralement, à résister à ce soulèvement jusqu'à sa répression, étant convenu que cette aide contre les insurrections et révoltes intérieures sera temporaire, et durera jusqu'à ce que les difficultés matérielles aient cessé pour le gouvernement arabe précité”.

S'il fallait donner à ce traité un nom approprié, l'on devrait évidemment dire que c'est un traité de protectorat. Le royaume du Hedjaz comprend les trois anciens sandjaks turcs de la Mecque, de Médine et de Djedda. Mais l'autorité du roi est précaire. Le pays est divisé en tribus — on compte une douzaine de groupements principaux dont les effectifs varient entre 400 et 22,000 hommes — et le trésor royal accueille volontiers les subsides. Le 3 mars 1922, lord Crawford racontait à la Chambre des lords que l'Angleterre verse à Hocéin 400,000 livres sterling par an.

Tel est le personnage que ses deux fils, protégés britanniques, proposent pour khalife aux musulmans. Il est vrai que deux prédécesseurs de Hocéin, tentèrent la même entreprise: l'un voulut se faire proclamer khalife vers l'an 1011 de notre ère, et l'autre deux siècles plus tard. Mais il ne s'agissait alors que de compétitions entre Arabes. Aujourd'hui Hocéin et ses fils sont au contraire les instruments d'une grande puissance européenne. Des agents britanniques, résolus à dominer les pays situés entre la Méditerranée et les Indes, et désireux aussi de soustraire les musulmans de l'Inde à l'influence de la Turquie indépendante, voudraient constituer

un khalifat arabe qui consoliderait la domination britannique de Haïffa et de Djedda jusqu'à Bassora et qui en ordonnant aux musulmans de l'Inde de ne plus regarder vers Angora, permettrait de les utiliser à nouveau pour faire échec aux Hindous qui s'émanent. Le khalifat arabe pourrait aussi, dans l'esprit de ses inventeurs, exercer une action en Syrie, en Libye, en Tunisie et en Algérie, voire jusqu'aux Indes néerlandaises. Un jour, peut-être, ce moyen d'intervention religieuse deviendrait un outil politique, — un outil bien graissé dont quelque résident britannique tiendrait le manche.

Les auteurs de ces calculs grandioses, mais peu recommandables, semblent pourtant oublier un élément fondamental du problème: c'est l'élément religieux. Pour jouer d'une religion, comme ils projettent de la faire, encore faudrait-il connaître un peu son esprit. Or s'il est une chose que l'islam repousse avec horreur, c'est bien la mainmise d'un pouvoir infidèle sur l'autorité spirituelle qui commande aux croyants. "O croyants, lit-on au chapitre LX du Coran, n'entretenez aucune liaison avec mes ennemis et les vôtres." Par une coïncidence qu'on pourrait bien appeler prophétique, les "ennemis" dont il s'agit ici étaient précisément les habitants de la Mecque, capitale actuelle de Hocéin. "Peut-être, lit-on dans le même chapitre, Dieu fera-t-il régner un jour la concorde entre vous et vos ennemis. . . Mais il vous interdit toute liaison avec ceux qui, les armes à la main vous ont chassés de vos foyers et ont voulu abolir votre religion." Dans le chapitre IX du Coran, on trouve d'autres passages que les fabricants de khalifats postiches auraient pu méditer. Il y est question des gens qui vivent des lieux saints, en abreuvant les pèlerins moyennant salaire, et il y est fait allusion également aux pèlerins eux-mêmes: "Pensez-vous que ceux qui portent de l'eau aux voyageurs, ou ceux qui visitent les lieux saints, ont un mérite égal aux croyants qui défendent la foi, les armes à la main? . . . O croyants! sachez que la plupart des prêtres et des moines dévorent inutilement les biens d'autrui, et écartent les hommes de la voie du salut." Entre le roi du Hedjaz, qui rançonne volontiers les visiteurs des lieux saints, et les nationalistes turcs, "qui défendant la foi, les armes à la main", les croyants n'hésiteront guère.

D'ailleurs, les enseignements du Coran ont été interprétés depuis longtemps par des commentateurs qui font autorité. D'après l'imam Maderidi et d'autres auteurs, le khalife des musulmans ne saurait résider sur un territoire soumis à une domination non musulmane. Si ce point pouvait intéresser des publicistes britanniques, ils trouveraient des renseignements dans l'article qu'un des frères Ali, l'un des chefs des musulmans de l'Inde, a publié en langue anglaise dans la *Review of Reviews*. Comme on l'a vu par le traité que nous avons cité plus haut, et comme une évidence

quotidienne en témoigne du reste, le roi Hocéin habite un territoire qui est placé, en réalité, sous la domination protectrice de l'Angleterre. Il en est de même pour ses deux fils, qui prétendent le proclamer khalife. Trois fonctionnaires britanniques, même largement appointés, ne suffisent vraiment pas pour donner un chef spirituel à l'Islam.

De peur que la manœuvre ne réussisse, cependant, quelques-uns de nos compatriotes voudraient que la France prît parti pour l'ancien khalifat. D'après eux, ce serait le meilleur moyen de barrer la route au roi du Hedjaz. Ils voudraient donc qu'on fit fête à l'ex-khalife de Constantinople, s'il avait la singulière idée de se réfugier en France. En attendant, ils gémissent contre la prétendue impiété ou contre la prétendue maladie des Turcs, qui possédaient un khalifate et qui l'ont fait partir. Mais les personnes qui voudraient fêter l'ex-khalife en France, se représentent-elles la stupeur où ces démonstrations jetteraient beaucoup de Turcs? La France a inscrit la laïcité dans ses lois. Le chef de son gouvernement répète qu'il est un républicain de gauche. S'il y a un pays chez lequel les Turcs ont appris à séparer l'Eglise de l'Etat, c'est bien la France. Et cette même France ferait en l'honneur de l'ex-khalife, une manifestation qui protesterait contre la laïcisation de l'Etat turc?

Quant aux conseils qu'on veut bien donner aux Turcs, ils ont la malechance d'avoir été réfutés depuis plus de quarante ans, par un écrivain français que personne n'a jamais accusé d'être un "sectaire": M. Gabriel Charmes. Critiquant la politique du sultan Abdul Hamid, qui cherchait à ressusciter le prestige du khalifat, M. Gabriel Charmes écrivait dans son livre sur *l'Avenir de la Turquie*:

"Lorsqu' Abdul Hamid essaye de rajeunir, de renouveler en lui le prestige du khalifat, il ne s'aperçoit pas que c'est l'autorité religieuse de ses prédécesseurs qui a fait avorter politiquement la régénération intérieure de l'empire ottoman et qui, diplomatiquement, ne lui a jamais permis d'occuper dans le concert européen la place que sa puissance matérielle et le texte des traités lui donnaient le droit d'occuper. Si les sultans n'avaient eu qu'une autorité temporelle, s'ils avaient été des souverains ordinaires ils auraient mis l'intérêt de leur pays au-dessus de l'intérêt de leur foi; mais, comme ils étaient khalifes, ou du moins croyaient l'être, ils ont sacrifié le premier au second. Faute capitale qui a amené tous les désastres de la Turquie!"

En supprimant le khalifat, les Turcs viennent de corriger, radicalement, l'abus mortel que M. Gabriel Charmes dénonçait dès 1883. Comment des Français pourraient-ils s'en plaindre? Pour barrer la route au fantôme du khalifat arabe, nous n'avons vraiment pas besoin d'agiter les défroques d'Abdul Hamid.

No. 250

Editorial of The Observer (London), 9.3.1924

CHANGE IN ISLAM

The Angora Government has carried a large part of its policy through. Not only has the Turkish Caliph gone, summarily directed to a railway train and hustled over the Greek frontier. The Turkish Caliphate has also gone. The East has contributed to the pile of war wreckage something stranger in its way and more surprising than anything from the West. Abdul Mejids' predecessors in the Caliphate have known expulsion before now and fates worse than that. The touch of Angora's audacity lies in the abolition of the office and the deliberate renunciation of whatever spiritual and, by consequence, political precedence Turkey enjoyed in the Moslem world by virtue of its possession. No half-measures are to hamper the reconstruction of Turkey as a compact national unit on the Western pattern, whatever the susceptibilities of orthodox Mohammedans. The last vestiges of supersecular authority are swept from competition with the pretensions of Angora. Constantinople, already degraded from among political capitals, loses that which gave it a more powerful claim to diplomatic deference. From the Rome of the East it drops with all its historical memories to a cosmopolitan city of provincial status. The Kemalists, facing Westward, prefer to rest Turkish prestige on the accomplishments of a modernised State than on the vague hold which the Caliphate gave Turkey upon Eastern loyalties.

The Western countries are spectators merely, neither unsympathetic to the efforts at regeneration which Turkey is putting forth nor in any way concerned in the problem which lies before Islam, though its decision can hardly fail to have important political consequences for them. Kemal and his party have pushed their discipline far. In the nature of things a reaction at some time to the ruthless remodelling of institutions is probable. In the meantime the Caliphate is not extinct except in the house of Othman. We shall see another Caliph or Caliphs. King Hussein, the most likely claimant, is already reported to have assumed the office. He has Mecca and Medina in his keeping to strengthen his title to succeed. What Turkey has discarded would clothe him with added authority for the assumption of other dignities as overlord of a united Arabia. Egypt would be glad to improve on her independence by reviving in favour of King Fuad the shadowy tradition of the Caliphs of Cairo and so recovering what she believes to be her historic due. Mohammedan India, Afghanistan, and other Moslem countries have also to adjust themselves to an unforeseen change. In India a subtle change of direction will have to be contrived

by the Caliphate movement. It would be entitled, with its propaganda left in air, to complain that its services have been rewarded by somewhat inconsiderate treatment at Kemal's hands. France and Italy, with prompt and emulous hospitality, are offering through their Press an asylum to the dispossessed Caliph. Britain will not depart a second time from the neutrality which was compromised at great cost by the Greek policy of a few years ago, but will await developments with interest. Whatever they may be, in Turkey or elsewhere, the action of Angora may be taken as the symbol of a spirit and movement in the East that the West will have, more and more, to take account of.

No. 251

Extract from The Observer (London), 9.3.1924

THE CALIPHATE

STORY OF DECLINE AND FALL

TEMPORAL OF ABDUL HAMID

KING HUSSEIN AND HIS NEW TITLE

EFFECTS IN INDIA

(BY D. C. HOGARTH)

“Abolition of the Caliphate” — so run the headlines, suggesting that a most potent and venerable institution, dating back more than a millennium to the morrow of the Prophet's death in Medina, has suddenly, by the action of the Turkish Assembly, vanished from the earth. Of course, it has not. Even if the Ottoman Turks never reinstate a Caliph of their own, other Sunnites will. Not the Caliphate, but the Ottoman Caliphate has gone. There are others even now. The Sultan of Morocco is a Caliph, like his ancestors for nearly four centuries. Amirs of Afghanistan have often been acclaimed Caliphs. King Husein of the Hejaz might have had the title from more than his own subjects eight years ago had he so desired, but he did not, and gave very good reasons for refusal. He has reconsidered that decision now that there is no longer a Caliph in Rum; but he is an open-eyed old man, with few illusions about the actual measure of his temporal power, though he cherishes some about what might have been had we but willed. Nor had he illusions in 1917 about Caliphs of any kind in the modern world, where the Faithful live under twenty different political dispensations, and in as many differing kinds of civilisation. He thought then, as many Doctors of the Law hold, that no real Caliph has been since the thirteenth century at latest — none, that is, who has cont-

rolled, in fact, so large a proportions of the Moslems in the world as could have conferred a warrant on his successorship. If Husein thought that in 1917, he is in no position in 1924 to hear himself acclaimed Khalifa with any sense that his title could be other than an empty name.

* * *

The Caliphate has always been the most doubted and debated of Moslem institutions. The ideal Caliph is a *de facto* ruler of all Islam, who carries on not only the Prophet's temporal and spiritual control of the Faithful but also his mediation between them and Allah. If one cannot have the ideal — and it has never been realised except, according to one section of Moslems, in the person of Ali for a fleeting moment — which qualification can best be modified or dispensed with and there be still a Caliph? Some millions of the faithful, the Shiites, hold and have always held that none can be modified or dispensed with and least of all the last the mystic qualification. Therefore for them there have been and are no Caliphs, Ottoman or other since Ali. The other and larger half of the Moslem world has been less exacting; but it has never agreed whether the mystic qualification is indispensable or not, and if not, in virtue of what it attaches — whether of direct blood-descent from the Prophet himself, or of no more than a strain of the blood of his tribe, or, as sectaries have maintained from time to time, of mere preeminence in learning and piety. Therefore the Caliphs of history have fallen into two main categories — those acclaimed in virtue of a mystic qualification primarily and a temporal qualification secondarily; and those whose temporal qualification has been not only primary, but virtually stood alone — Caliphs by grace of God and Caliphs by favour of man — Caliphs of conscience and Caliphs of convenience.

* * *

The Ottoman Caliphate has been of the second kind. The great mass of Moslems who accepted it did not, of course, distinguish; but some — for example, certain temporising border-line Shiite doctors, such as the Zeidis of the Yemen, whose motto is *Speramus meliora, deteriora sequimur* — have confessed it frankly a mere expedient, valid just so far as the Caliphates of the three first successors, or all the Ommeyads, or, for that matter, even the Abbasids of Baghdad, were valid. This opportunism in the matter of the succession — this practice of accepting the successor who is most likely to get and keep for the faithful the good things of this world — follows logically from the Prophet's own doctrine that the good things of the other accrue automatically to whose extends the Kingdom of Allah on earth. If Abubakr, Omar, and Uthman could be credited with some esoteric qualification owing to long intimacy with the Inspired of God, any such

claim made for the founder of the Ommeyad Caliphate, an eleventh-hour convert from a hostile family, can have carried but little weight. When this news of Ali's murder came to hand in Syria and Muawiya proclaimed himself Caliph in Jerusalem — on that day the principle of determining the succession by the temporal advantage of the Moslem world was confirmed, and the Ottoman Caliphate was engendered in the womb of the future. The doctors of the Sunna might excogitate then, or thereafter, what peculiar qualifications they pleased to legitimise this or that dynasty. Alid blood, blood of the Kureish, control of the Haramain, possession of a holy banner or a holy sword or what not that had been the Prophet's — these things were second thoughts. The first and last thing really needful was that a Caliph should wield, in fact such a secular sword as could give Islam hope of the earth.

* * *

No Caliphate, however, has been assumed on that sole ground quite so patently as the Ottoman. Muawiya did prefer for the Ommeyad some sort of Apostolic warrant through the medium of still living Companions of the Prophet. He had submitted his case to their arbitration and claimed (how far correctly is not known) to have obtained the verdict. The Abbasid Caliphate was justified by the unquestioned descent of its first holder from the Prophet's uncle, who, if not his spiritual heir, was by Meccan law his natural heir when all his sons had predeceased him. The Fatimites claimed in virtue of admitted descent from the Prophet, and so, in succession to them, did the Sherifian Caliphs of Taflet, whose descendant is still nominal ruler of Morocco. Other Caliphs, springing from Abbasids and Fatimites, could likewise plead succession by blood. Only Selim the Turk could throw nothing but his sword and some make-weights in the shape of holy relics into the scale. He did not, as is well known, assume the title at once when he had overthrown the Mameluke Sultan; but in imitation attached to his train the same refugee Abbasid "Caliph," whose presence and subservience had been exploited by the Egyptian Turks, and not till the latter died with none to succeed to his shadowy honour, did the descendant of Osman call himself Caliph.

* * *

Neither he nor most of his successors seems to have attached much importance to the title. They kept it for negative reasons rather than positive — to have ground for denying it to anyone else. It was Abdul Aziz who, after the middle of the nineteenth century, first made any great case of his Caliphate — it was a symptom of his insanity — and his successor, Abdul Hamid very far from mad, who first turned it to serious account.

That astute halfbreed, recognising that a European empire was never likely to be recovered by his Sultanate, turned his thoughts to Asia. There spiritual dominion, far transcending his territorial domain, might well be his, and, once obtained, be used for all sorts of secular ends. A Caliph's spiritual power, however, as well he knew, varies with the prestige of his temporal power. Therefore he set to work, and with remarkable success, to make his control of the Asiatic provinces a reality, using, besides such material means as he had — not the piety of the orthodox Asiatic and African Moslem towards the Caliph — his claim reposed on too secular a basis for that — but the many organisations of the unorthodox, who repudiate tradition, such as certain Dervish orders and fraternities. But his eyes were travelling beyond his Eastern frontiers to rest, first and foremost, on India, a new world whence influence could be called in good time to redress the balance of the old.

* * *

As it was upon the mind of the Indian Moslem that the Hamidian revival of the Ottoman Caliphate was directed with the greatest effect, so it is in that mind that the eclipse will be felt most poignantly. For nearly two generations the thought that in a House of Bondage and of Hindu contempt, they were spiritual subjects of a great Moslem ruler of free Islam by whom their allegiance was courted and welcomed has comforted the Faithful of India. Their belief has comforted also not a little, it must be confessed, British officials who, on occasion, may have needed a stick for Hindus. It has often been said, and not without some truth, that Abdul Hamid hardly did more to exalt the Ottoman Caliphate than we did for him! From the Himalayas to Cape Comorin, and in Moslem lands of the Farther East, the extinction of the Ottoman Caliphate, shadowy as its holder's power has been for half a generations past, will, beyond question, leave a felt want. But in the provinces of Islam nearer to Constantinople the effect is nowhere likely to be great. Their peoples have known much better the true state of things in recent years, and even those who are not, like most Arabs and all Persians, indifferent at any time to a Caliph not of the Blood, will not be deeply moved by the passing of a Caliphate which had lost all semblance of the temporal power on which alone its claim reposed. Those who still live under Christian domination will feel the Ottoman eclipse in proportion as that domination is patent and powerful. The French may be made more conscious of it in Algeria than we in Egypt. But through the length and breadth of Arabia, in Mesopotamia, and in Syria, it will probably be talked of about as long as a physical eclipse, and as soon forgotten.

TURKEY'S BREAK WITH THE PAST
 HOPES OF BENEFICIAL RESULTS
 (FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE

It will, of course, be a long time before it is possible to say whether Turkey has been wise in the sweeping changes she has consented to make in abolishing the Caliphate at the bidding of her energetic President. There are many people who think that she might have achieved her essential ambitions without such a drastic severance with history and tradition, and that in taking this step she has wantonly thrown away a powerful weapon and a source of prestige which other hands will be ready enough to grasp.

Such views, however, are not much in public evidence and there has been a chorus of approval that the work begun when the ex-Sultan was deposed on November 1, 1922, and when the Republic was proclaimed, has now been carried to its logical conclusion. In other respects there is reason to imagine that the innovations will be beneficial and that the removal of antiquated religious ceremonies and modes of thought from the domain of national politics, education, and administration will make for the public welfare.

No. 252

Extract from the Sunday Pictorial (London), 9.3.1924

FIGHT FOR PROPHET'S MANTLE

HOW CALIPHATE SUCCESSION WILL AFFECT BRITAIN

BY G. WARD PRICE

Who shows that the action of the young Turks in getting rid of the Caliphate may have far-reaching consequences for us.

We Britons are concerned very directly by the crisis which the suppression of the Caliphate by the Young Turks is bound to provoke in the Mahomedan religion, for more than one of every three Moslems is a British subject.

Of the world's great faiths, the religion founded by Mahomet the Prophet, an Arab camel-driver, thirteen hundred years ago, is the most militant, and probably one of the most quickly growing. In Africa especially it has been spreading rapidly these last few years.

Of this proud and proselytising faith the Sultan of Turkey was, until November 1, 1922, the most widely recognised Head. He claimed the title of Caliph as a descendant of the Prophet himself, and the most prized insignia of his office were Mahomet's green mantle and banner.

One effect of the Great War was to send the strong wine of democracy circulating in Turkey. Under its influence Mustapha Kemal Pasha and his fellow-rulers of the country have shown great boldness in following aims which they describe as the liberation and the modernisation of the Turkish nation.

In pursuit of these ends they first dethroned the Sultan and reduced the Caliphate to a nominal religious function exercised by a junior member of the Imperial family, whom they kept a virtual prisoner.

Now they have gone further and deliberately proclaimed that the Caliphate is abolished. The ex-Caliph himself has been promised a pension and banished from the country.

By the bold and energetic young Turkish statesmen at Angora this may be regarded as a final settlement of the whole question. *But what of the Moslems of Africa, Arabia, and India?*

In the first years after the war, when it was Britain that was accused of showing disrespect to the dignity of the Caliphate, the 70,000,000 Moslems of India even joined with their inveterate adversaries the Hindus to revenge our supposed hostility.

The sting of the Indian Caliphate agitation is clearly drawn for good, and the old bogey of a pan-Islamic rising against all Christian Powers which like the French and ourselves, rule over Moslems has vanished.

But though in one way the shifting of Moslem resentment from our backs to that of the Turkish Government may lighten the British Empire's burden, we must realise the immediate possibility of dangerous feuds breaking out among Mahomedans themselves.

Already it is reported that the succession to the Caliphate has been claimed by King Hussein of the Hedjaz, a part of Arabia. He can put forward a strong case. He is of the family of the Prophet, and he is the guardian of the Holy Places of Mecca and Medina—one of the most important of the recognised qualifications.

To great Britain King Hussein is connected by intimate ties forged during the war, and since then we have raised his whole family to a position of predominance in the Middle East by promoting one of his sons, Feisul, to be King of Mesopotamia, while the other, Abdullah, has been made ruler of Transjordan.

To this Arab Confederation of States the possession of the Caliphate would add immense prestige and so long as they remain faithful allies of Britain, our Empire, which contains 100,000,000 Moslems, would be safeguarded from religious disaffection.

But there will doubtless be other claimants of the exalted function that the Turks have tried to abolish. There is a warlike Arabian chief, named the Imam Yahia, in the Yemen, who for years before the Great War was in rebellion against the Turkish Sultan.

King Fuad of Egypt, too, might manifest aspirations for the Caliphate, but another and more formidable rival for King Hussein will be the Sultan of Morocco, Muley Yussuf, who is already regarded as Caliph by his own subjects. He is a puppet sovereign who lives at Fez under the efficient protection of the French Government, exercised through General Lyautey. To France, which has a very large Moslem population in her various colonies, the idea of having the Vice-regent of the Prophet under her tutelage is naturally attractive.

Last of all comes the Amir of Afghanistan, a young monarch who was at open war with us four years ago, and is still a source of great pre-occupation to the men who guard that most difficult British frontier of all, the North - West Frontier of India. Should he succeed our position there may become a matter of grave concern.

G. WARD PRICE

No. 253

Extract from Sunday Times (London), 9.3.1924

THE TURKS AND THE CALIPHATE

EFFECT ON INDIA

BY LORD MESTON

There was an air of Greek tragedy about the final scene in the Ottoman drama which was played out at Constantinople on Monday night. As in Greek tragedy, the *dénouement* was logical, if not indeed inevitable. In November, 1922, the new Turkish Assembly had deposed the Sultan and converted Turkey into a republic. It may well have seemed to them the only possible form in which to reconstruct an ancient Empire, threatened with disintegration and already shorn by war of some of its greatest provinces. But, like all reformers, they had to reckon with a Conservative opposition. For four centuries the Sultan had been also *ex officio* Defender of the Faith, and the orthodox Moslem demanded that, whatever else

befell the throne, its theocratic function should not perish. A compromise was effected. A cadet of the House of Othman was installed as Caliph with no territorial authority, being invested with the mantle of the Prophet but not his sword. In this piece of symbolism the hollowness of the compromise was apparent; for without his sword the Caliph is but a shadow, impotent to discharge his primary function of repelling the infidel and protecting the Holy Places.

The mockery of the arrangement soon became a danger. The ardent republicans of Angora were quick to find a theocratic puppet at Constantinople incompatible with their new constitution, and he has accordingly been driven into exile.

A STUNNING BLOW TO MILLIONS

Inevitable though the *coup d'état* may seem to us now, it will fall as a stunning blow on many millions of pious Mussulmans all the world over, and not least on our Indian Moslems. Of them the vast majority care little about Turkey or its domestic politics, but their religion is their proudest possession, and they will be deeply stirred by the profanity which has deposed Allah's vicegerent on earth. We cannot refer their feeling to any analogy familiar to ourselves, the disestablishment of a Church, for example, or the expulsion of a Pope, it is all that and something more, a sense of communal defencelessness which is not readily understood in the individualistic West.

It is, however, as in all Indian questions, unsafe to generalise; emotions of the most diverse character will be aroused by the Caliph's fall. To several sects it will bring no theological grievance; to the Shiah in particular, that small but influential body who are dotted all over the country, but are specially found in such centres as Lucknow and Hyderabad. They recognise no Caliph who is not a lineal descendant of the Prophet himself; they await the coming of the Mahdi, and they have never bowed down to the descendants of Othman.

RIVAL INTERESTS

Others there are, thoughtful men, of the Sunni or non-schismatic creed, by whom the catastrophe had long been foreseen. The dethronement of Abdul Hamid by the Committee of Union and Progress in 1908 had opened their eyes to the wave of frank agnosticism which has been sweeping through the younger generation of Turks, and they had envisaged the possibility of having to find a Caliph who would be immune from such influences. Some years ago, a tentative suggestion emanated from a great strictly orthodox priestly college in Northern India that the Mos-

lems of the country should have their own Caliph, in the person of the Nizam of Hyderabad. At the time the idea received little support, but it will quite possibly be revived now, while followers may not be wanting for other candidates whose claims are sure to be urged — the King of the Hejaz, King Fuad of Egypt, or even the ruler of Afghanistan. There will be diversity of counsel, and much bewildering controversy.

“THE SERVANTS OF THE SHRINE”

There is a third group, whose voice will be heard out of all proportion to their worth either as Moslems or as Indians. They are the Caliphate agitators of recent years, the truculent young Mahommedan party who joined Mr. Gandhi in clamouring for the end of British rule in India. They have been fishing in troubled water since before the war, when they formed the association of “Servants of the Shrine” as a sort of Indian branch of the C. U. P., and fleeced an ignorant peasantry for subscriptions to build a Red Sea fleet which would defend Mecca! They made capital out of Italy’s war in Tripoli, out of the Balkan War of 1912, out of the Great War and its sequels, and in a supreme degree out of the long and confused struggle, military and diplomatic, which preceded the Treaty of Lausanne.

In every case their propaganda was bitterly anti-British; and they fanned the fires of disaffection by the cry that England was bent on the destruction of the Ottoman Empire. The generous terms of our peace with Turkey spiked their guns to some extent; but how will their tactics survive the destruction not by us but by the Turks themselves, first of the Sultanate and now of the Caliphate? Just as the weapon of non-co-operation has broken in the hands of the Hindu extremists, so has the Caliphate agitation in the hands of the Moslem extremists.

THE INDIAN MOSLEMS

As political units the Moslems of India divide themselves into two broad types. On the one hand are those who look for a great Mahommedan *risorgimento*. Many of them are perfectly sincere: in their hearts there is only one real allegiance, the community of Islam, and one ambition, the reunion of its scattered members in a power which will dominate the world. Brigaded nominally with them are baser spirits, who render lip-service to the faith, and draw their living from political intrigue. They have long attempted to flirt with the “Young Turk” party, but the courting has been one-sided, and the Turks have never shown them any special cordiality or consideration. They are now whining, say the cables, that they were not consulted before the drastic action taken at Constantinople last week. The episode will have its lessons, both for them and for their

more single-minded compatriots who have been wandering among the delusions of pan-Islamism.

Very different in their outlook are the Indian Moslems of the second type. They are older-fashioned people as a rule, equally devoted to their faith and often more punctilious in its formal observances. They form the great bulk of the community, the landed classes, the peasantry, the men of business, and the petty artisans.

To the Moslem of this class the abolition of the Caliphate will be a bitter pill, but he will know who is to blame for it, and it will kindle him to a warmer appreciation of the shelter of the British power. If the result is to identify our Mussulman fellow-subjects more closely with the development of India as one of their national homes, and to bring them into more cordial association with us in what has yet to be accomplished before India can take over its own governance, we shall have special cause to be grateful for the Ottoman downfall.

A BAD RECORD

That indeed, may come to be the verdict of civilisation as a whole. The Caliphate may be regretted as a picturesque and even a venerable institution; but we cannot forget the traditions it inherited and the record it leaves behind. The Osmanli and the hordes of their Mongol kindred brought destruction wherever they came in the centuries before they settled in their present lands. They destroyed the culture of Baghdad and Damascus, the treasures of Byzantium and Alexandria, and they gave the nothing in their stead.

When they anchored in Turkey they became more dangerous still, as a permanent obstacle to the concord of Europe; and in their decay they had begun to threaten also our work on India. Forms of government will not change the heart of the Ottoman Turk; but freed from the baleful absolutism under which he has always lived, he will have a chance of taking a healthier share in the world's progress.

No. 254

Extract from Sunday Express (London), 9.3.1924

AFGHAN AMIR THE NEW CALIPH?

MOSLEMS UNLIKELY TO RECOGNISE HUSSEIN

A suggestion is put forward in well-informed Moslem circles in London that the Amir of Afghanistan might be the new Caliph in succession to the banished Turkish Sultan.

This is a counter-blast to the French Press contention that the British Government has intrigued with King Hussein of the Hedjaz to proclaim himself Caliph, a contention which is looked upon as absurd in British official circles.

A well-known authority on Islam told a "Sunday Express" representative that he thought it very doubtful whether Moslems outside the Hedjaz would accept King Hussein's claim.

NOT A POPE

"The spiritual powers of the Caliphate", he said, "are in no way analogous to those of the Pope, and since the war and the collapse of Pan-Islamism have only an ephemeral claim on the Mohammedan world outside Turkey.

"Perhaps the only person who could replace the Sultan as spiritual and temporal Caliph would be the Amir of Afghanistan."

When the ex-Caliph arrived at Territet on Friday night he declined the offer of the chief of police to provide a special guard, remarking that he felt perfectly safe in Switzerland.

An accomplished painter, Abdul Mejid has never seen any pictures because of his close confinement in a prison palace. A dream of his life, which he now intends to realise (says the "Daily Express" Paris correspondent), is to visit the Louvre and other famous art galleries.

No. 255

Extract from Sunday Pictorial (London), 9.3.1924

CALIPH HUSSEIN

TALK IN THE FRENCH NEWSPAPERS OF "INTRIGUE" BY
BRITAIN

PARIS, SATURDAY

The announcement that King Hussein had accepted the offer of the Caliphate from the Moslems of Mesopotamia, Trans - Jordania and the Hedjaz is the signal for an outburst in the French newspapers of charges of British intrigue.

The importance of the event is, however, dismissed with the comment that in any case, the offer of the dignity has come only from the King's sons. — Reuter.

The ex-Caliph's arrival at Territet was kept a secret by the Swiss police authorities (cables the Central News) until he had reached the Grand Hotel, where a suite of rooms had been prepared for him.

He was the only one of the party of six wearing a red fez.

When the police chief offered to post a guard at the hotel the ex-Caliph replied: "No, thank you. I feel quite safe in Switzerland and I am profoundly happy."

TURKISH CALIPHATE

The abolition of the Turkish Caliphate may make less stir in the Moslem world than some observers imagine. Caliphs have been deposed — and in that case usually strangled — often enough already, and the Children of the Prophet have not been convulsed by the tragedy, knowing that a new Caliph will come along in due course.

UPSTARTS AND HERETICS

The Caliphate has passed from Arabia to Mesopotamia, and then to Egypt, Morocco, Spain and Turkey. The Ottoman Caliphate is comparatively new being only about three and a half centuries old. For 650 years before that the dignity was held by princes of Arabic origin, and the Arabs always regarded the Turkish Caliphs as upstarts, while the Persians and other Shiah Mahomedans considered them heretics.

No. 256

Extrait du journal La Gironda (Roma) du 9.3.1924

Traduction

LES NOUVEAUX HORIZONS DE L'ISLAM

La séparation de l'Eglise de l'Etat, qui devait se produire en Russie pour ainsi dire automatiquement, avec la chute des Tzars, Souverains à la fois du pouvoir religieux et civil, s'est virtuellement accomplie hier parmi les 250 millions de musulmans avec le départ de Constantinople, du dernier Calife Abdul Medjid.

Ce fait du jour est strictement lié à toute une nouvelle conception dans la renouvellement politique profond, social et religieux de la Turquie constitutionnelle, populaire, nationaliste et révolutionnaire. Pour en comprendre la valeur intrinsèque et la valeur morale et religieuse, il nous paraît indispensable de nous référer au texte de la proposition votée par l'Assemblée d'Angora, qui décrétait l'abolition du Sultanat avec l'exil du dernier Sultan Mehemet VI.

“La Nation Turque, en présence de la trahison du Palais et de la Porte, a promulgué une nouvelle constitution.

“En vertu de l’art. premier de la loi fondamentale, reprenant ses propres droits, elle succède au Sultanat. Par l’article 2 elle revendique l’exercice des pouvoirs législatifs et exécutifs, le droit de déclarer la guerre et de conclure la paix.

“A partir de ce moment la dynastie est abolie... pour toutes ces considérations la Grande Assemblée décide le transfert de tous les droits de la dynastie à la Nation. La Califat appartient à la Famille d’Ali Osman, son représentant choisi par l’Assemblée entre ses membres les plus instruits”.

La déposition du dernier Sultan Vahdeddin Effendi, eut lieu en base à un nouveau droit souverain de la Représentance Nationale, sur l’avis canonique écrit, Fetwa du Cheikh-ul-islam, qui précéda la proposition et le vote même de l’Assemblée Nationale.

Le Fetwa du 13 Novembre 1922, demandait textuellement: “si le Chef de la Religion en guerre avec l’ennemi, se soumet à des conditions susceptibles de secouer les bases mêmes de l’Islam; si, de plein accord avec l’ennemi, il s’abandonne à des actes préjudiciables aux musulmans, ou qui paralysent leurs efforts de résistance dans la lutte entreprise; si, après cela, celui-ci en se réfugiant sur un navire étranger abandonne le siège du Califat, doit-il être considéré comme démissionnaire?

“Est-il permis, dans ces conditions, de s’adresser à une autre personne qui est digne de remplir les fonctions du Califat, pour la sauvegarde des intérêts et des droits des musulmans?”

La réponse du Cheikh-il-islam et des Ulémas fut alors affirmative.

Les journaux ne nous disent pas si comme pour la suppression du Sultanat en Novembre 1922, le vote de l’Assemblée d’Angora pour la suppression du Califat, ait été précédé de cette même formalité canonique, à laquelle l’Assemblée Nationale d’Angora — en suivant la tradition du vieux régime — ne crut pas devoir se soustraire.

Il nous paraît probable que pour un acte, d’une aussi grande importance religieuse, même en cette occasion, le Cheikh-ul-Islam et les Ulémas aient été consultés préalablement, et qu’ils aient, après, émis un autre Fetwa, d’accord avec la grave décision d’Angora.

Si comme nous le pensions, cette formalité religieuse substantielle a été accomplie, beaucoup de préoccupations prospectées par les journaux italiens et étrangers, sur la répercussion et les conséquences religieuses de cette décision dans le monde islamique, au Maroc, en Algérie en Tripolitaine, en Egypte, en Abissinie, en Arabie, en Syrie, en Asie

Mineure, en Perse, dans l'Afghanistan, dans le Turkestan, dans le Turkestan oriental, aux Indes anglaises, devraient être atténuées. Et nous paraissent d'autre part prématurées les hypothèses d'une sorte de concurrence entre les vieilles diplomaties européennes pour s'assurer les faveurs et le protectorat d'un futur Calife.

Il ne faut pas oublier que si les Califes - Sultans de ces derniers deux siècles, pouvaient représenter une forme particulière d'aristocratie théocratique, il semblerait plutôt aujourd'hui qu'un représentant suprême de la foi Coranique puisse être élu, à l'avenir, par l'Assemblée nationale d'Angora laquelle concentre provisoirement par entier la souveraineté, les droits et les pouvoirs religieux du monde musulman.

C'est ainsi que, à un régime d'aristocratie théocratique, succéderait un régime de démocratie théocratique.

Et c'est justement un pareil caractère qu'eurent dans l'histoire, les Califat de la Mecque, et le fameux Califes Abou Bekr et Omar élus par le peuple arabe, responsables par devant l'opinion publique de leurs actes et de leur vie.

Tandisque lorsque le Califat passa à Damas et en Perse l'on ressentit des influences prédominantes en ces populations essentiellement orientales, avec des tendances despotiques et absolutistes. Et ce fut, ainsi qu'il est notoire, de la Perse, qu'eurent origine les grandes scissions et les nouvelles églises musulmanes.

Assisterons-nous aujourd'hui à un retour aux origines? A un retour à la Mecque?

Pour évaluer ces probabilités, de même que pour empêcher les conséquences, il faut se rendre compte de cette préjudicielle nécessaire. Savoir que si la guerre européenne a économiquement bouleversé l'Europe elle a, dans ses repercussions, secoué aussi profondément l'Orient, qui se trouve à ce moment en plein reveil, et au premiers souffles rénovateurs d'une véritable et propre grande révolution sociale.

Et l'on peut dire que celle-ci eut son commencement trois années après la révolution russe, par cet imposant "Congrès des peuples d'Orient" qui se tint à Bakou, en Septembre 1920, où 2000 délégués étaient accourus de toutes les terres islamiques.

Ces mémorables assises du prolétariat oriental signent le commencement de l'ère nouvelle de l'émancipation politique, sociale et religieuse de l'Islam.

L'invitation à ce Congrès, il faut le rappeler, fut lancée par la Troisième Internationale de Moscou, aux paysans et aux ouvriers de la terre, aux paysans de la Mésopotamie, de l'Anatolie, de l'Arménie, de la Syrie et de l'Arabie, de l'Inde, de l'Extrême Orient.

La destinée veut qu'à la tête la plus grande Puissance européenne, se trouve aujourd'hui l'homme nouveau, l'homme libre capable de comprendre ce reveil immense et imposant du monde islamique, à la lumière de l'éternel et profond sentiment de la fraternité et de l'égalité humaine.

Ramsay Mac Donald, qui parcourut et étudia ce monde à travers les Indes, ne pourrait certainement pas commettre l'erreur de son prédécesseur du vieux Lord Curzon, qui observait et modérait sa politique orientale à un point de vue de 200 ans auparavant...

Nous nous refusons à croire qu'il puisse se prêter demain au vieux et inutile jeu que Lloyd George lui même dut reconnaître désormais désastreux pour l'Empire Britannique et pour l'avenir du progrès et de la civilisation mondiale.

Gare si l'Europe osait dépasser les limites de cette triomphante et sacrée liberté conquise des 250 millions d'hommes libres, émancipés de la tyrannie la plus terrible, libres croyants d'une libre foi.

Contre ces velléités devrait servir comme un avertissement suffisant à la vieille Europe le souvenir épouvantable de la guerre civile en Russie, à l'Angleterre le désastre anatolique et la défaite de Lausanne et le spectre immobile et fier de Gandhi aux Indes.

Puisque l'Orient est définitivement en marche, après un arrêt millénaire.

Et, spirituellement, il n'y a pas de doute qu'il s'agisse d'une marche contre les "Barbares d'Occident."

DIPLOMATICUS

No. 257

Extrait du journal La Bulgarie (Sofia) du 10.3.1924

LES REFORMES EN TURQUIE

Voici le texte des trois réformes importantes en Turquie sur l'abolition du Califat, la suppression du commissariat du Chéri et de l'Efkak et l'unification de l'enseignement.

I. — LE CALIFAT

Le projet de loi comporte 13 articles, à savoir :

- 1 — Le calife est destitué et le califat dissous;
- 2 — Tous les membres de la dynastie califale, hommes et femmes ainsi que les épouses des princes en vie se voient à jamais interdire le séjour en Turquie. Les enfants nés des princesses de la dynastie ne sont plus considérés, comme les descendants de la maison d'Osman;

3 — Les membres de la dynastie califale doivent quitter le territoire de la République dans l'espace de dix jours;

4 — Ils perdent leurs titres et droits de citoyens turcs;

5 — En vue de régler leurs affaires en suspens ils pourront dans l'intervalle d'une année et par procuration recourir aux tribunaux de l'Etat;

6 — A titre de frais de voyage, une somme fixe et unique leur sera versée, en tenant compte de leur état de fortune;

7 — Ils sont tenus de liquider dans l'espace d'une année tous leurs biens immeubles, faute de quoi le gouvernement assumerait cette tâche et leur ferait parvenir la contrevaletur;

8 — Toute propriété possédée par toute personne ayant été sultan devient bien de la nation;

9 — Les palais impériaux, ainsi que tout le mobilier, les tableaux, etc. passent à la nation;

10 — Les biens impériaux, le trésor, ainsi que tous les biens de la Liste Civile passent à la nation;

11 — Un règlement sera rédigé par le gouvernement pour la conservation de tous ces biens;

12 — Cette loi entre en vigueur à partir du jour de sa publication;

13 — Le Conseil des commissaires est chargé de l'application de cette loi.

II. — LOI SUR L'EVKAF ET LE CÉRI

Elle comporte 5 articles:

1 — Les commissariats du Chéri et de l'Evkaf sont supprimés;

2 — Le chef des affaires religieuses est nommé par le président de la République sur la proposition du président du Conseil;

3 — La présidence spirituelle relève de la présidence du Conseil, de même que son budget;

4 — L'administration des mosquées, des tékés, des fontaines publiques et tous autres établissements similaires; la nomination des imams, prédicateurs, orateurs, chéikhs, muezzins et autres religieux appartiennent au chef spirituel;

5 — Les muftis relèvent du chef spirituel.

III. — LOI DE L'UNIFICATION DE L'ENSEIGNEMENT

1 — Toutes les institutions des sciences et d'enseignement sont rattachées au département de l'instruction publique;

2 — Les établissements scolaires et les médressés appartenant au Chéri et à l'Evkaf passant sous la gestion du ministère de l'instruction publique;

3 — Le budget des écoles du chéri est ajouté à celui de l'instruction publique;

4 — Le commissariat de l'enseignement aura à créer dans l'Université une faculté de théologie pour la préparation de maîtres spécialistes. Des institutions seront créées en outre pour la formation d'imams et de prédicateurs;

5 — Les écoles relevant des commissariats de la défense nationale, de l'économie, de l'hygiène publique et des vilayets seront placées sous la dépendance du ministère de l'instruction publique.

No. 258

Article de fonds du journal Preporetz (Sofia) du 11 Mars 1924

Traduction

LA REORGANISATION DE LA TURQUIE

Le journal dit qu'après ses succès militaires et diplomatiques, Moustapha Kemal pacha et ses partisans s'occupent énergiquement d'une reconstruction radicale de la Turquie. Les réformes tendant à la sécularisation complète de l'Etat ont une énorme importance non seulement pour le développement intérieur de la Turquie, mais aussi du point de vue internationale.

“Les craintes sérieuses d'un soulèvement du monde musulman et de l'organisation d'un mouvement panislamiste, sur une base politique et poursuivant des buts politiques, disparaissent. Avec l'abolition du califat... les liens religieux entre les peuples musulmans s'affaiblissent; le principe national prendra le dessus. Entre la Turquie qui devient un Etat national, et les autres peuples musulmans seront créés de nouveaux rapports qui ne seront plus basés sur la religion. Les jeunes turcs eux-mêmes renoncent à l'idée — qui était leur propre — d'organiser un mouvement panislamiste. Cela contribuera à l'apaisement du monde musulman et sera accueilli avec soulagement par les grandes puissances, surtout par la Grande - Bretagne. Mais ce changement aura sa répercussion aussi dans les Etats plus petits où il existe une population musulmane compacte. A Belgrade on a appris avec satisfaction l'abolition du califat, car on y est persuadé que cela facilitera l'établissement des bons rapports entre la Turquie et la Yougoslavie.

“L'idée principale dont s'animent Moustapha Kemal pacha et ses partisans c'est de charger complètement le caractère de l'Etat turc. Ils veulent en faire un Etat démocratique moderne et créer toutes les conditions nécessaires à son développement et prospérité.”

“En notre qualité de voisins immédiats et bienveillants des Turcs, nous exprimons notre sincère souhait que les constructeurs de la nouvelle Turquie aient les plus grands et durables succès dans cette voie nouvelle.”

No. 259

Extrait du journal Slovo (Sofia) du 11.3.1924

Traduction abrégée

LA TURQUIE APRES LES NOUVELLES REFORMES LA REFORME DE L'INSTRUCTION

LETTRE DE M. N. MILEFF

CONSTANTINOPLE, LE 8 MARS 1924

“Le sort des princes turcs et de leurs biens n'est seulement que la petite histoire des grands changements qui ont lieu en Turquie pendant la semaine dernière. Ce serait une erreur de ne voir dans tous ces événements inattendus et dramatiques que le détronement d'une dynastie qui personnifiait la Turquie d'hier. Les changements portent sur toute la vie spirituelle et sociale des Turcs. Je les ai énoncés dans ma première lettre tels qu'ils furent formulés dans le discours prononcé le 1^{er} mars par Moustapha Kemal pacha. Ces projets sont déjà devenus lois et leur application est déjà commencé avec toute l'énergie que montre Angora dans son activité réformatrice.”

“En ce qui regarde le degré de l'influence que ces réformes pourront exercer sur l'évolution spirituelle du peuple turc, il faut mettre en premier lieu la réforme de l'instruction. L'instruction devient uniforme, est unifiée... Outre les écoles et institutions d'instruction qui se trouvaient dans le ressort du Ministère de l'Instruction publique, et où partant l'Etat pouvait agir en accord avec l'esprit du temps et les buts de la société, il existait en Turquie tout un système d'instruction religieuse, libre de toute influence de la part du pouvoir séculier. A Constantinople et ailleurs de nombreux hodjas enseignaient des milliers de jeunes gens dans l'interprétation des saints livres islamiques, c.à.d. répandaient le fanatisme et la haine envers la culture matérielle et le progrès social de notre temps. Aujourd'hui ce privilège est aboli. Tous les jeunes gens feront leurs études aux gymnases, et ce n'est qu'après avoir terminé l'enseignement secondaire

qu'ils auront le droit de se consacrer aux études théologiques. Cette mesure est évidemment dirigée contre l'influence politique du clergé musulman qui est bien organisé et adversaire de toutes les innovations."

Que les gouvernants actuels ont en vue des buts politiques, M. Mileff cherche à le démontrer aussi en signalant les mesures prises pour la restriction et la réglementation dans la nomination des religieux et le droit de prédication. — Cependant, toutes ces réformes n'ont pas un caractère anti-religieux. Moustapha Kemal a déclaré être fier d'appartenir à la religion musulmane; le jour de vendredi est devenu fête obligatoire. — Celui qui voudrait assimiler les mesures turcs à celles de Robespierre ou des bolcheviks, commettrait une erreur.

"L'unification s'étend aussi sur les écoles militaires. Dans ce cas aussi il ne faut pas porter un jugement général, mais prendre en considération les conditions du pays. Les gouvernants actuels de la Turquie appartiennent principalement aux milieux militaires. S'il existe un danger pour leur puissance, ce-dernier ne pourrait venir que de la part de l'armée même. C'est pourquoi cette dernière est séparée de la politique. C'était dit dans le discours historique du 1^{er} mars. En même temps que le commissariat du chariat, on a supprimé le droit du chef de l'Etat-major d'assister aux séances du conseil des commissaires comme membre de ce-dernier. Maintenant on supprime l'enseignement militaire secondaire qui était donné dans certaines écoles et il ne reste que l'enseignement militaire spécial."

Ensuite M. Mileff parle de la réforme projetée de l'alphabet (l'introduction de l'alphabet latin), dont les partisans attendent le progrès de l'instruction publique.

"Leurs arguments sont concluants. En effet, l'instruction des masses sera facilitée beaucoup. Mais ici il y a des traditions et des coutumes générales, et il sera en effet un grand succès pour les réformateurs turcs s'ils pourront vaincre ce que leurs adversaires voudront représenter comme un élément le plus essentiel de la religion."

No. 260

Extrait du journal L'Action Française (Paris) du 10.3.1924

LA QUESTION DU CALIFAT

Notre ami Paul Olanier nous adresse ce nouvel article qui intéressera nos lecteurs comme le précédent. Les idées qu'il exprime et qui lui sont toutes personnelles ont pour elles l'autorité de sa compétence particulière dans les affaires d'Orient.

1924. Pour qui n'a pas suivi de près la politique turque depuis le traité de Versailles, la décision de procéder à l'expulsion du Calife Abdul Medjid

peut apparaître comme inexplicable et contraire aux intérêts de la Turquie qui avait le privilège de posséder le Commandeur des Croyants.

Ce serait juger cette mesure sans tenir compte de l'état d'esprit dont elle est la résultante.

Les dirigeants d'Angora, Kemal Pacha et Ismet Pacha, auxquels on ne peut refuser un grand sens politique, ont certainement fait le bilan de ses avantages et de ses inconvénients: ils ont évidemment estimé que ceux-ci étaient moins grands que ceux-là.

Ils ont donc fait le procès du Califat, de l'institution en elle-même, au point de vue de la politique intérieure turque, beaucoup plus que celui d'Abdul Medjid auquel il n'y avait pas grand'chose à reprocher.

Ce dernier a payé les fautes, pour ne pas dire plus, de son prédécesseur Méhémet VI qui avait véritablement vendu son pays à l'étranger, au point de décréter de haute trahison et de faire condamner à mort, sur l'injonction de l'Angleterre, les patriotes admirables d'Angora qui ont sauvé l'existence même de la Turquie et repoussé — avec quel éclat! — l'invasion grecque déchainée par l'Angleterre.

Ceux-ci n'ont donc plus vu dans le Califat turc qu'un moyen d'intrusions étrangères dans la politique intérieure de leur pays — et ils ont agi en conséquence.

Cette question de politique intérieure échappe à notre appréciation et nous ne prétendons pas donner au gouvernement turc des conseils inopportuns. Seulement, il n'a pas tenu compte des répercussions internationales de cette mesure.

Nous en connaissons déjà la première: le roi du Hedjaz Hussein vient d'être proclamé Calife par les territoires arabes soumis à l'influence anglaise, Arabie, Mésopotamie, Transjordanie.

L'Islam avait trois centres religieux de première importance: Constantinople, siège du Califat, La Mecque et Médine, objets du pèlerinage, Le Caire, siège de l'Université d'El Ahzar qui forme tous ulimas et muphtis du monde musulman.

Toute la politique orientale de l'Angleterre a tendu à s'en emparer d'abord pour tenir les musulmans soumis à son empire; ensuite pour, pouvoir créer, quand bon lui semblerait, des mouvements religieux chez les musulmans des autres pays — notamment de la France.

Après le traité de Versailles, l'Angleterre pouvait croire qu'elle avait atteint son but: elle tenait le calife par l'occupation de Constantinople, la Mecque par le roi du Hedjaz Hussein, largement subventionné et entouré de conseillers anglais, l'Université d'El Ahzar par l'occupation de l'Egypte.

Menacée d'évacuer l'Égypte par la poussée irrésistible du nationalisme égyptien, elle va perdre son emprise sur El Ahzar; ne tenant plus Constantinople, elle ne tenait plus le calife; alors elle a très habilement joué du nationalisme turc pour le faire déposer et expulser — et, comme suite de cette mesure, lui substituer Hussein.

Ainsi, elle conserverait, au moins deux sur trois des positions politiques et religieuses de l'Islam qu'elle entendait confisquer à son profit.

Si cet état de choses devait se consolider, elle pourrait à son gré nous susciter les pires difficultés dans l'Afrique du Nord.

* * *

Une dépêche de Rome nous apprenait hier que la presse italienne suggérait à son gouvernement d'offrir à Abdul Medjid l'hospitalité que nous voudrions lui voir offrir par le bey de Tunis dans un territoire où le calife et ses successeurs auraient la pleine souveraineté.

Ce faisant, ni le bey de Tunis, ni la France, n'entendraient protester "contre la laïcisation de l'Etat turc", comme l'imprimait le *Temps* d'hier. Il s'agirait simplement d'assurer au calife et à ses successeurs l'indépendance complète résultant d'une souveraineté absolue sur une terre d'Islam qui ne dépendrait plus dès lors que d'eux. Ce serait une assurance contre un calife anglais: rien de plus, rien de moins. Et il serait très aisé, croyons-nous, de le faire comprendre au gouvernement d'Angora.

Il faut se convaincre de cette vérité, c'est que les musulmans ne se passeront pas plus d'un calife que les catholiques d'un pape. Si on laisse seul celui de l'Angleterre, il finira par s'imposer à tous — et nous serons bien avancés...

Abdul Medjid a la possession d'Etat: la prière se dit encore en son nom des frontières de l'Algérie à la mer de Chine: la solution la plus simple n'est-elle pas de lui fournir le moyen de conserver cette possession d'Etat?

* * *

Il y a, il est vrai, l'émir d'Afghanistan...

PAUL OLAGNIER

No. 261

Extrait du Journal (Paris) du 10.3.1924

LE CALIFAT, L'EGYPTE ET LE ROI HUSSEIN

L'expulsion de Constantinople du calife Abdul Medjid et de sa famille par le gouvernement d'Angora qui leur a même retiré la qualité de citoyen turc, donne une acuité profonde à la question du califat, à l'ordre du

jour dans le monde musulman depuis la destitution de Mehmet VI et l'abolition du sultanat.

Tout d'abord, le sultan détrôné, Mehmet VI a continué à se considérer comme le seul calife. En janvier dernier, dans une interview qui fit beaucoup de bruit dans l'Islam, il se comparait au Prophète obligé de fuir l'invasion des infidèles et de se réfugier de la Mecque à Médine.

Je proteste, déclarait-il, contre le droit que s'arrogent six millions de Turcs d'attenter à la dignité du califat, institution qui a duré plus de treize siècles et qui a vaillamment résisté aux assauts des infidèles. Je suis par conséquent et demeure seul calife, tandis que celui qui se trouve à Constantinople n'est nullement calife, parce qu'il est entièrement dépourvu de toute autorité temporelle ou spirituelle, et qu'il a même été dépossédé du pouvoir qui doit être conféré au calife.

Abdul Medjid, de son côté, s'estimait dans le même moment (déclarations au journal égyptien *Akhbar*) "légalement élu au trône du califat".

Entre temps, Aga Khan, chef des musulmans des Indes, et l'émir Ali, dans une lettre ouverte, réclamaient, au nom de tous les musulmans non Turcs, le maintien intégral des prérogatives du califat, en conformité de la loi sacrée.

On n'a pas oublié les conséquences de la publication de cette lettre par certains journaux turcs: l'arrestation immédiate des journalistes responsables et de certaines personnes appartenant à l'entourage d'Abdul Medjid.

Les débats au tribunal de l'indépendance, qui jugeait journalistes et autres inculpés, furent suivis avec passion dans tous les pays musulmans, qui, tous, se montrèrent nettement favorables aux inculpés. Le mouvement d'opinion fut tel que le tribunal dut prononcer des acquittements ou seulement des peines légères.

Or, le gouvernement d'Angora veut être seul maître en Turquie. Le calife est une occasion pour des éléments non turcs de se mêler aux affaires de Turquie.

Donc, il expulse purement et simplement le calife et sa famille.

La solution est simple, en apparence. Mais ses conséquences risquent d'être très graves.

Car le calife, d'après la tradition islamique, est le souverain chef temporel des croyants, leur chef et champion dans la guerre sainte.

La destitution de Mehmet VI, puis l'expulsion d'Abdul Medjid, équivalent ainsi à décapiter moralement l'Islam, c'est-à-dire un groupement humain d'environ 300 millions d'individus.

La nécessité pour l'Islam de se donner un nouveau calife, pour rétablir le lien plusieurs fois séculaire de ses divers groupements, va permettre l'entrée en jeu d'intérêts étrangers, non musulmans, contradictoires aussi et dont le choc, demain, pourrait avoir des conséquences désastreuses.

De sages musulmans d'Égypte notamment, avaient, bien avant l'expulsion d'Abdul Medjid, réclamé la convocation d'un congrès qui réunirait les plus hautes personnalités religieuses de l'Islam pour trancher d'un commun accord la question du califat.

C'était la sagesse même.

Le roi du Hedjaz, Hussein, a pris les devants. Depuis plusieurs mois il s'agit pour se faire désigner calife, sinon par tous les musulmans, du moins par les Arabes, qu'une grande puissance travaille en sa faveur. Car les Anglais espèrent que la venue au trône du calife, d'un souverain à eux, entièrement dévoué, aurait, en ce qui concerne leur politique musulmane, dans leur empire — et dans les autres pays d'Islam ne leur appartenant pas — les plus heureuses conséquences. Résultat : d'aucuns ont mis en avant, comme riposte, la candidature du sultan du Maroc, d'autres, celle de l'émir d'Afghanistan.

Le sultan du Maroc est protégé par la France. Le Maroc est à l'extrême occident de l'Islam et en liaison matérielle longue et difficile avec le reste de l'Islam. Il est déjà le chef religieux du Maroc, mais comme tel, du temps du califat, faisait un peu, aux yeux des musulmans, figure de dissident.

L'émir d'Afghanistan, en tant que souverain indépendant, adversaire des Anglais, est sympathique à tous les musulmans. Mais il est bien isolé dans ses montagnes, d'où il ne peut rayonner vers le reste du monde, si les Anglais ne veulent point le lui permettre.

Reste — officiellement et jusqu'à présent le roi Hussein. Il possède les villes saintes de l'Islam : la Mecque et Médine. Le Prophète était Arabe et il est lui-même Arabe. Il peut donc paraître, à première vue, le candidat le mieux désigné au trône de calife. C'est bien ce que prétendent les Anglais.

Seulement, il y a les musulmans non sujets du roi Hussein. Et pour ceux-là, précisément, le fait que le roi Hussein est possesseur de la Mecque et de Médine, est le meilleur argument contre sa candidature. Car tous ceux qui ont fait le pèlerinage de la Mecque, et ils sont des millions, sont revenus de la Ville Sainte, mécontents et furieux même, contre les Mecquois et leur chef qui, de tout temps, ont vécu et se sont enrichis aux dépens des pèlerins. Ils ont tous gardé de celui que les plus respectueux appellent simplement Hussein Ibn Aly, gouverneur de la Mecque, un souvenir dont le moins qu'on puisse dire, est qu'il est peu sympathique.

Quelque chose d'ailleurs a bien permis, l'année dernière, en juillet 1923, de mesurer exactement la sympathie que pouvait inspirer Hussein en pays musulman. C'est l'incident égypto-hedjazien.

Suivant une coutume séculaire, le gouvernement égyptien envoie officiellement chaque année à la Mecque, à l'époque du pèlerinage le Mahmal, le voile sacré de la Kaaba, en même temps qu'une très sérieuse quantité de sacs de blé destinés aux indigents de la Ville Sainte.

Depuis quelque temps, une mission médicale accompagnait le Mahmal pour donner les soins nécessaires aux pèlerins d'Egypte. Cette année, le roi Hussein, sous prétexte que le service sanitaire du Hedjaz était suffisamment bien organisé pour subvenir aux besoins de tous les pèlerins, interdit à la mission médicale égyptienne l'entrée de son territoire. Suivant certains, Hussein prétendit même autour de lui que les caisses médicales de la mission en question contenaient du poison destiné à contaminer les puits du Hedjaz.

Toute négociation fut vaine. Le 14 Juillet, le gouvernement égyptien ordonnait le retour en Egypte du Mahmal, de la mission et, naturellement des sacs de blé destinés à la Mecque. Fureur du roi qui prétendit que ce blé, provenant de fondations pieuses, ne pouvait être donné ou refusé à volonté par le gouvernement du Caire.

Ici, intervient l'université d'El-Azhar. Le cheikh, recteur d'El-Azhar, rendit alors une "fetva" (sentence-décision) qui justifiait l'attitude du gouvernement égyptien.

Or, ceci est capital. Car l'université d'El-Azhar groupe plus de 15,000 étudiants, venus de toutes les parties de l'Islam, du Soudan français et du Maroc à la Chine, en passant par les Indes, la Malaisie, l'Afghanistan, la Perse, la Turquie, l'Arabie, etc., etc.

Ces étudiants restent à El-Azhar pendant 17 années, durant lesquelles ils étudient le Coran, son interprétation, la doctrine islamique orthodoxe et les autres sciences.

Ils s'imprègnent là d'une même doctrine d'une même méthode, qu'ils vont ensuite enseigner à leur tour dans leurs pays respectifs. Il est facile de comprendre l'importance d'une pareille université au regard de l'Islam dont on peut dire qu'elle constitue réellement le cerveau — le centre de pensée.

Et c'est pourquoi une fetva rendue par le cheikh, recteur d'El-Azhar est extrêmement significative, parce qu'elle traduit toujours une façon de penser conforme à la doctrine admise et enseignée dans tout l'Islam.

L'université d'El-Azhar combattant et réfutant la théorie émise et soutenue par Hussein, ce n'était rien moins qu'une désapprobation solennelle — non pas égyptienne, mais islamique.

Cette désapprobation devint vite de la méfiance lorsqu'il fut avéré que Hussein manœuvrait pour arriver au califat, et même de la colère, parce que compliquée de l'antipathie des pèlerins dont j'ai parlé plus haut.

On peut donc prévoir que l'université d'El-Azhar — (Saad pacha Zaghloul, président du conseil, est un ancien Azhariste et le roi Fouad, lui aussi, témoigne beaucoup d'intérêt à l'université) — appuiera l'attitude de l'Égypte par une action dont la répercussion se fera sentir immédiatement jusqu'aux confins les plus éloignés de l'Islam, et notamment dans des pays où l'influence anglaise est subie, sans être aimée, comme aux Indes.

Suivant les nouvelles qui parviennent d'un peu partout, l'idée, d'origine égyptienne, d'une conférence interislamique pour la désignation du futur calife, gagne du terrain.

Nous sommes en présence de deux califes destitués par les Turcs et de plusieurs candidats qui, pour les raisons indiquées plus haut, n'ont guère de chances d'être agréés par l'ensemble de l'Islam.

Une candidature nouvelle pourrait se produire.

L'événement est encore trop récent pour qu'il soit possible, en dehors des constatations qui précèdent, de se livrer à des pronostics précis.

JEAN LEUNE

No. 262

Editorial of The Birmingham Post and Journal, March 10, 1924

THE COMMANDER OF THE FAITHFUL

We have still to learn the nature of the "reservations," the "subtle distinctions" and "obscure theological arguments" with which, apparently, the agnostic politicians of Angora sought to conciliate Moslem orthodoxy last week, they decreed the abolition of the Caliphate in the person of Abdul Medjid. Presumably, they drew a perfectly legitimate distinction between the total suppression of a great religious dignity sanctified by fourteen hundred years of history, and the extinction of that dignity in a decayed family for which the new Turkey has no use. Possibly they had even some idea of maintaining a Turkish Commandership of the Faithful in being, thought in a state of suspended animation, or, as it were, in commission. All this is guesswork still but one begins now to see at least some of the first consequences of a rash decision, calculated to excite religious passions over the greater part of the Moslem world. "The greater

part," we say, because, as far as Turkey herself is concerned, it is quite likely the act of Mustapha Kemal will be accepted quietly enough. The Sultanate has gone, and nobody at present seems to regret its passing. The Ottoman Khalifate lost much of its reason for existing when the spiritual leader of Islam installed at Constantinople lost all power either to protect the Holy Places or to protect pilgrims on their way thither, either to command the material forces of the Ottoman State, or to lead the scattered communities of Islam along the ways of spiritual union and material aggrandisement. In Turkey itself the real impotence of the nominal Khalif has long been quietly recognised. There will be the less excitement, then, over his final eclipse. The trouble is that Turkey is not Islam, neither is the new Turkish State in the least representative of Mohammedan feeling. In order to get rid of what (perhaps with good cause) is regarded as a "reactionary" power at home, Mustapha Kemal has at once excited new ambitions all over the Middle East, opened a way to the swift development of new animosities, and robbed his own country of that (surely valuable) moral authority pertinaciously built up since the era of Abdul Aziz. Just as the rivalries of the Succession States have shown why our forefathers in their wisdom deemed it necessary to bring into existence the triune State of Austria - Hungary - Croatia, so with the disappearance of the Khalif from Constantinople we may see why even academic discussion of the Khalifate and its future was so generally discountenanced during the years of war.

There is no temptation even now to go through the list of Pretenders and their claims. The position at the moment is that Abdul Medjid does not acknowledge himself to have abdicated, denies the legality of the Angora decision, and may or may not proceed to make some sort of appeal for Moslem sympathy and support. The presumption is that if he should take such a step he would obtain not very much of the former and of the latter none; for the Padishah is supposed to be able to defend himself and others, too; and the tendency everywhere will probably be to look round for a leader actually enjoying some of the authority Abdul Medjid has never possessed. Thus Mesopotamia, Trans - Jordania and the Hedjaz acclaim already a new Commander of the Faithful in the person of King Hussein; Egypt talks of a new dignity for King Fuad; the Sultan of Morocco — already a minor Khalif — dreams, no doubt, of an augmentation of his own prestige; while in Afghanistan, the Amir sees the way open for a new ambition. And unhappily, it is not possible even for non-Moslem States to watch the progress of events with the serene indifference that comes of comfortable detachment. Moscow, for instance, will back or refrain from backing, any Afghan claim in accordance with the Bolshevik view of what best serves the cause of Bolshevism in Asia — including

India. France, which protects the Sultan of Morocco, is to-day invited to regard the policy of King Husein as prepared and instigated by Great Britain. And the British Government obviously cannot remain wholly aloof when an Arab sovereign, the subsidized head of a State of its own making, advances claims which may presently involve extremely inconvenient consequences in Egypt and elsewhere. King Hussein — a valuable and a faithful ally during the war — is of the tribe of the Prophet; he is already guardian of the Holy Places of Arabia; yet we can neither assist him at this juncture, not rightly dissuade him, nor ignore the consequences of any endeavour upon his part to assume a dignity so coveted by other people.

Meanwhile what will be the consequences of Angora's move in India? On Saturday, Mohammed Ali, that leader of a virulently anti-British campaign, was denouncing this Turkish move to an Aligarh congregation. Describing the Khalifate as "The essence of Islam", he expressed anxiety to "discuss with the Angora authorities" ways and means for restoring alike its "political greatness" and temporal power. Turkey, he declared, "had acted irreligiously." "There could be no sympathy with people who wanted to break their ties with Islam in their hankering after Europe's recognition of their 'profoundness.'" Naturally, holding these views, he declared the need for Khalifate Committees in India "more urgent than ever"; but obviously the campaign he and his friends have been conducting for so long in un-natural alliance with Hindu non-co-operators and obstructionists, will have to assume a new form. They have declaimed against British policy, as directed to the destruction of the Ottoman Empire, and therefore to the enfeeblement of Moslem power in the world; and there is no denying that by agitation on these lines they have spread disaffection broadcast. Now, by the abolition first of the Sultanate and then of the Khalifate, their own friend have struck this weapon from their hands. For the future the religious indignation of the Ali brothers and other followers — in as far as it is genuine — will have to be directed elsewhere than against the British Government. But of course, we have still to see what extent it is genuine. One's impression is that the Khalifate, say, in India, was largely insincere — a mere stick to beat a dog with; and it will be surprising if those who have raised it do not very soon indeed discover a new grievance. In any case their tactics will have to undergo a change — and in any case, we fancy, it will take them some time to recover from the blow the politicians of Angora have dealt.

No. 263

Extract from Daily Chronicle (London), 10.3.1924

WITH THE CALIPH IN THE ALPS

STOPPED BY GENDARMES; RELEASED; AT A LAKE HOTEL;
HIS VIEWS.
HOPES FOR THE FUTURE

Abdul Medjid, the deposed Caliph of Islam and cousin of Mehmed VI., the deposed Sultan, has reached Territet, on Lake Geneva.

When the Caliph was held up at the Swiss end of the Simplon Tunnel by gendarmes, he refused to be separated from his family, and sent a telegram to the Federal authorities, who gave him permission to reside temporarily on the Lake of Geneva.

Mr. Martin H. Donohoe, the "Daily Chronicle" Special Correspondent, has visited him in his hotel, and describes his attitude of dignified resignation to the will of Allah, and his hopes of restoration to the spiritual headship of the Moslem world.

OUTLOOK ON THE ALPS AND THE WORLD

"ALLAH'S HANDS IS HEAVY UPON ME. HIS WILL BE DONE"

(FROM THE "DAILY CHRONICLE" SPECIAL CORRESPONDENT,
MARTIN H. DONOHOE)

TERRITET (LAKE GENEVA), SUNDAY

When the exiled Caliph Abdul Medjid arrived on Swiss territory on Friday night by the Orient express he only found fresh vexations awaiting him — which reduced him to tears.

At Brigue (Brieg), at the Swiss end of the Simplon tunnel, gendarmes mounted the train to examine passports, and informed the ex-Caliph that, while the members of his family might enter Swiss territory, he himself would be refused admission.

Surprised at this order from the Swiss gendarmes, the Caliph (if I may still call him so) expressed his astonishment and indignation, and pleaded repeatedly for some consideration. He declared that it was understood that he would be allowed ingress to Switzerland.

Maintaining his calm under this unexpected additional misfortune, the Caliph ultimately took a firm and dignified attitude, and refused to leave the train. He was, of course, already in Switzerland.

HE SAID HE PREFERRED DEATH TO SEPARATION FROM
HIS FAMILY

After some more pourparlers the Caliph himself suggested his telegraphing to Berne to ask the Federal Government to withdraw its exclusion order.

As a political exile and as a lawabiding citizen, expelled unjustly from his own country, he would ask the Berne authorities to take pity on his helplessness, and to afford him at least a temporary asylum.

With his own hand the Caliph wrote the Pleading message at the telegraph office at Brigue, while two gendarmes stood at his elbow. Then he sat down a prey to great agitation, his forehead resting on his left hand to await the verdict as to his fate.

FAVOURABLE ANSWER

He refused speech with everyone who approached him. Once he exclaimed aloud, in French.

“Allah, indeed, has laid a heavy hand upon me. His will be done”.

In about 20 minutes the reply was received from Berne. It was favourable. The exiled Caliph was informed that he could proceed to Montreux on the Lake of Geneva, and reside there for the present, while his special case was considered by the Federal Government.

Overjoyed at this good news, the poor exile hastily boarded the train, rejoining the members of his family, who had been very anxious concerning the upshot of the “negotiations.”

This incident had delayed the train for over half an hour.

WHERE EAST AND WEST MET

On reaching Montreux, 80 miles further on, the Caliph and his entourage descended. The former Commander of the Faithful was very glad to find somewhere rest for his weary head.

When the action of the Federal Government became known at Montreux and Territet, some surprise was expressed, for it was remembered that Switzerland is opposed to polygamy, and that the Caliph, like many other pious Moslems, has a plurality of wives.

It is in these days of warm spring sunshine a pleasant walk from Montreux to Territet along the shore of the Lake of Geneva.

The Grand Hotel is full of British tourists, whose plus-four habiliments excite the wonder and admiration of the natives.

Into their midst on Friday night at the dinner-jacket hour, came a staid, elderly gentleman with a long white beard, wearing the tarboosh and a rusty black frock-coat.

He was accompanied by the members of his family and a small suite — the latter also wearing the traditional tarboosh of Osmanli.

The gentleman with the white beard was Abdul Medjid, the deposed Caliph of Islam, who has just been so unceremoniously dragged from his spiritual throne and so brutally expelled from his country by order of the new Republican rulers of old Turkey.

Bent, but not broken, by the misfortune which had overtaken him, the Caliph is a philosopher with a large optimism.

Although the most cosmopolitan and most occidental-minded ruler that ever wielded spiritual dominion during the 13 centuries of the Caliphate, he has, for all this, a leavening of Oriental fatalism. He is a firm believer in the inscrutable ways of Divine Providence.

While bowing to the will of Allah, his unshaken faith in the Divine justice fortifies him in belief that the shadow of persecution will pass from him, and that his chastening will end, and that Providence may yet deem him worthy to be restored to spiritual power as the Commander of the Faithful and the Shadow of God on Earth.

When I called at the Grand Hotel to-day, and was shown into his suite on the ground floor of a wing of the hotel, I found that his Majesty (so his secretary informed me) had not left his private apartments. He was still suffering from the effects of the harshness — almost brutality — of his expulsion, from the fatigue of his journey, and from the disagreeable incident at Brigue, the threshold of Switzerland, where gendarmes had first refused to allow him to enter Swiss territory.

I was told that this latter point was now settled amicably, and the ruffled feelings of the Caliph had been smoothed by a handsome apology from the Swiss Federal Government. It had been explained as a regrettable misunderstanding, due to want of tact and discretion on the part of over-zealous frontier officials.

It was pointed out to me that the Caliph's passport bore the Swiss visa, and the Federal Government had never intended to repudiate the signature of its diplomatic officers or to refuse the unhappy exile a shelter on Swiss territory.

His Majesty has an ordinary well-furnished hotel sitting-room, with large bay windows looking out to the Lake of Geneva.

To-day the waters of the lake were sun-kissed, without a ripple to disturb the surface.

From beyond the opposite shore of the lake rise the tall mountains of French Savoy, whose summits are now of a kind of piebald of brown and dirty grey, where the hidden earth is reacting under the warming influence of spring and beginning to assert itself to cast aside its encumbering mantle of snow.

All this the Caliph can see from his window — looking south towards the Dent du Midi and Mont Blanc.

As the Caliph is, beside being a musician, an artist of considerable ability, he contemplates committing the view of canvas as a souvenir of the days of the exile which is just beginning, but of which no one can foretell the end.

“THE PRISONER”

Then, too close-by, almost rubbing topographical shoulders with Territet, is Chillon; and the “Prisoner of Territet” has studied Byron and is acquainted with the story of the “Prisoner of Chillon.”

To-day the Caliph is entering upon a regime of self-imposed seclusion. He is seeking to readjust his daily life so as to fit into the frame of his altered surroundings. He is, so to speak, looking for a fresh orientation and he thinks it will come.

The recluse of Territet has determined above all to shun the public gaze. He is sensitive to the smiles or frowns of the man in the street. Therefore he will not go out; and he is disinclined to receive the average caller.

While I am not — in deference to his expressed wishes, and in accordance with my own promise — permitted to write all this in the form of a personal interview with the Caliph, I can however, say that he eschews politics, whether spiritual or temporal.

He thinks this is no time to engage in newspaper polemics or to discuss controversial subjects which at the present juncture might do more harm than good, both to the present Republican regime and to Turkey — the land which he loves so well, and to the full depth of his emotional and patriotic soul.

He has no plans, and what the future has in store for him no one can say.

In a sense, he is weary of strife — of the national strife that for years has torn Turkey asunder and has now driven himself — stripped bare of his sacerdotal functions — from out his home and country to eat the bitter bread of exile in the land of the stranger.

I think I may say, too, that this is entirely attributed to the craze for experimental legislation, for the replacing of the old order by the new,

for the pulling down and partially modernising of the national edifice which has been so marked a feature of the laborious efforts of the political architects of old Turkey during the last 14 years.

NO INTRIGUE

Further, Abdul Medjid has already learned that a section of the French Press charges him with being the intriguing tool of the British, and that this in a measure led to his downfall.

In view of his known and invariably-manifested sympathy with France and with many things French, this unfounded accusation has wounded him deeply.

Some enemy must have done this. He never intrigued with any Power, British or other.

He applied himself diligently to the task which God had allotted him — the promotion of the purely spiritual well being of all the Moslem peoples.

Although Abdul Medjid is deposed, thousands of pious Moslems throughout the world still look upon him as their lawful Caliph, if one can judge by the many telegrams breating sympathy, hope, and encouragement which the Prisoner of Territet is now receiving from his co-religionists in three Continents.

So be it!

No. 264

Extract from the Yorkshire Post (Leeds), 10.3.1924

THE EXILED KHALIFAT

TURK'S ACTION DECLARED ILLEGAL

(REUTER'S TELEGRAM)

GENEVA, SATURDAY

The ex-Khalif has so far made no statement regarding his intentions, but it is not improbable that after a sojourn in Switzerland he will go to France. On his arrival at Domodossola on the frontier, he objected to the strict police supervision, declaring that he and his suite were in possession of regular papers issued by the Swiss authorities in Constantinople.

(PRESS ASSOCIATION SPECIAL TELEGRAMS)

TERRITET, SATURDAY

The ex-Khalif Abdul Medjid is resting to-day from the fatigue of his long journey, which was uneventful.

Reuter's correspondent endeavoured to obtain an interview with him, but apparently he has decided not to grant any interviews to the Press, nor to make any statement for publication for the present. His future plans are uncertain. In conversation with members of his suite, it was learned that the views of his followers are that the ex-Khalif has not abdicated, but that he has merely bowed to the decision of the Angora Assembly, which, moreover, is regarded as illegal, inasmuch as the present Assembly was not elected for the purpose of abolishing the Khalifate and of expelling the Khalif.

Much interest is shown in the opinions of the Moslem world, especially of Indian Moslems, regarding the action of the Turkish Government. The Turkish flag is flying from the roof of the hotel where Abdul Medjid is staying.

SOFIA, SATURDAY

A party of about 30 members of the Turkish Royal family, male and female, have passed through this country. Some of the party are breaking their journey in Sofia.

Interviewed by Press representatives, several of the Princes declared that they would have liked to settle in Bulgaria, as Musulmans enjoy more freedom here than anywhere else, but as this country borders on Turkey, their residence here might create trouble for Bulgaria, and they had consequently given up the idea. In addition the Princes said they wanted to bring up their children "in a strong patriotic and military spirit," and there were more facilities for an education of that kind, they asserted, in Hungary than anywhere else. For that reason they had all determined to settle in Hungary, which had given its consent. All of them, they added, were leaving the Fatherland with a heavy heart, but they had to bow to the decision of the Angora Assembly.

GENEVA, SUNDAY

The deposed Khalif, Abdul Medjid, arrived in Switzerland, bearing a letter of recommendation from the Swiss officials at Constantinople, but without a passport. The Federal Council discussed the matter, but as the Khalif's stay in Switzerland will be a short one, the Council will take no action. The Khalif is accompanied by three wives. — Central News.

No. 265

Extract from the Newcastle Journal, 10.3.1924

KING HUSSEIN AS CALIPH

OFFER ACCEPTED

CAIRO MANIFESTO TO MOSLEM WORLD

(MORNING POST AND NEWCASTLE DAILY JOURNAL CORRESPONDENT)

JERUSALEM

The Trans - Jordanian Government has stated that King Hussein has accepted the offer of the Caliphate from the Moslems of Mesopotamia, Trans - Jordania, and the Hedjaz, who have proclaimed him Caliph.

ISLAM WARNED

CAIRO

The Ulema of Egypt have addressed to the Moslem world a manifesto declaring the existence of the Caliphate as necessary to every believer as reason is to man, and describing his deposition as illegal, being the act of certain persons who have not a voice in the matter. They urge Moslems to hasten to meet in general Congress to settle the question of the Caliphate in accordance with the law, and warn Islam against any action taken before the meeting of this Congress.

They beg believers to be upon their guard to defend the Caliphate, and see that the settlement of this question does not weaken the prestige of Islam.

FRENCH COMMENT

PARIS

The announcement of King Hussein's acceptance of the Caliphate has aroused great interest in France as one of the great Mohammedan Powers. The development was not unexpected, as it had been represented in some quarters that it was a likely manoeuvre on the part of Great Britain to obtain through King Hussein supremacy in the Mohammedan world.

The same quarters urge that France should offer Abdul Medjid hospitality on French soil. — Reuter.

No. 266

*Extract from the Daily Mail (London), 10.3.1924***EX - CALIPH IN SWITZERLAND****ARRIVAL WITH FOUR WIVES****(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)**

VEVEY, SATURDAY

The ex-Caliph, who arrived at the Grand Hotel, Territet, last night, was held up for half an hour at Brigue while the frontier officials communicated with the Ministry of the Interior at Berne, which eventually granted the necessary permission for him to enter Switzerland. Abdul Medjid was accompanied by his son and daughter and four wives, three of whom were veiled. They shrank timidly from the gaze of the few people who were assembled in the vestibule of the hotel, and appeared thankful to reach the suite of rooms which had been hurriedly prepared for their use.

The party was closely guarded by Swiss detectives, a precaution which Abdul Medjid later intimated was unnecessary for the future, inasmuch as, not being occupied with politics, he had nothing to fear.

Fatigued by the long journey, Medjid remained in his room to-day.

A member of his suite told me that to Medjid, who had never before left Constantinople, the journey was one unceasing wonderment. He has expressed delight in the fact now he will be able to gratify his desire to study Western customs more thoroughly.

His plans for the future are unsettled. The private fortunes of the entire dynasty having been confiscated, everything depends upon the conditions the Turkish Government may decide to impose before granting him an adequate allowance. One thing, however, is certain, Medjid, would never voluntarily relinquish the Caliphate, of which, he maintains he was illegally divested.

No. 267

Extract from The Daily Telegraph (London), 10.3.1924

DEPOSED KHALIF IN SWITZERLAND

INTERVIEWS REFUSED

OPINIONS OF HIS SUITE

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

GENEVA, SUNDAY

The exiled Khalif reached Territet unannounced to the Swiss authorities. The news of his approaching arrival in Switzerland was contained in a telegram from Agram despatched by his son, Prince Farukh, to the management of the Grand Hotel at Territet ordering rooms. This message reached the hotel management on Friday morning, while the Political Department at Berne only became cognisant upon the actual arrival of the distinguished travellers at the frontier station, where the usual formalities were undergone. Consequently, a telegram was despatched in all haste to the frontier authorities to permit the entry of the Khalif and his suite, while the Chief of Police at Lausanne was instructed to proceed to Territet for the purpose of receiving the exiles and afford them any assistance.

The arrival, therefore, being generally unknown, there were very few people present at the little station of Territet when the Khalif reached his present destination. The Khalif and his suite, who were wearing the traditional red fez, instead of the Anatolian kalpak headdress of the Angora party, immediately proceeded to the Grand Hotel, situated about 100 paces from the railway station. It will be seen, therefore, that the Imperial exiles entered the hospitable country of the Swiss as ordinary travellers, possessed of a Turkish passport, accompanied by a letter of introduction from the Swiss Commercial Union at Constantinople, there being no Swiss Legation or Consulate in the former Turkish capital. It is also not without interest to note that some surprise was caused in official circles at Berne by the fact that *The Daily Telegraph* was able already on Wednesday to announce that the Khalif and his party would alight on the shores of Lake Lemman somewhere between Territet and Vevey, while the Federal Political Department was apparently kept in ignorance.

I proceeded yesterday to Territet in the hope of seeing the Khalif and getting the story of his sudden expulsion and his views on the grave situation thus created and his future plans. Then I arrived there I found a group of journalists, among whom were several British, on the same

errand. Our efforts, however, proved fruitless, the Khalif having decided to grant no Press interviews for the present or to make any statement for publication. Abdul Medjid is apparently awaiting developments before expressing his views. His private secretary received the journalists and replied as far as possible to their questions. He observed great reserve and could only express his personal opinions, which doubtless reflected those of the Khalif himself. These were, roughly, that the Khalif had by no means abdicated his titles, and that, moreover, the action of the Angora National Assembly in abolishing the Khalifate and deposing and banishing the lawful Khalif was quite illegal, seeing that the Deputies of that Assembly were not elected for that purpose. Had so grave a question been put before the Turkish public the latter, it is felt, would certainly have opposed it.

That candidates for the Khalifate were cropping up did not surprise the members of the khalif's suite, though some doubt was expressed regarding the recognition of the King of the Hedjaz as Khalif by the entire Moslem world. Great interest was shown in the attitude of the Indian Moslems, and the developments in that quarter are impatiently awaited. The Indian Moslems, it is felt, will have a preponderating voice in the matter.

The Khalif yesterday spent the day in rest, and accompanied by his family, enjoyed a walk on the terrace of the hotel in the bright sunshine. He and the members of his family, excepting the ladies, who were invisible, were photographed. Thus, although his Majesty managed to escape the journalists, he could not avoid the inevitable photographer, who had come straight from London for the purpose. I noticed that the hotel was flying the Turkish flag with the Khalif's own flag side by side with the Swiss colours, and I learned that an official from the Federal Political Department was coming to Territet in order to ascertain the future plans of the Khalif, there being some talk of his eventually going to France.

INDIAN MOSLEMS
ANTI - TURKISH FEELING
(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

ALLAHABAD, SATURDAY

Apparently no objection is raised here to the deposition and expulsion of the Khalif, provided that Angora elects another Khalif and invests him with full temporal and spiritual powers. When Indian Khalifatists find that Angora has not the slightest intention of doing anything of the sort, but is determined to repudiate the Khalifate altogether, a revulsion of feeling against Turkey may be looked for. Already the opinion is expressed

that failing a satisfactory Turkish explanation a new Khalif should be elected at a conference of Moslems. The announcement that the Sharif of Mecca has been proclaimed Khalif by the Moslems of the Hedjaz, Transjordan, and Mesopotamia should prove acceptable to many orthodox, nonpolitical Mohammedans here, since he has the qualifications of being a member of the Koreish tribe and in actual possession of the Holy Places, but he is anathema to political Mohammedans, who have never forgiven his support of Great Britain against Turkey during the war. The suggestion has been mooted that Indian Moslems should recognise the Amir of Afghanistan as Khalif, but is not likely to meet with much support.

That a section of Turkish opinion was in favour of the abolition of the Khalifate was known for some time to pious Mohammedans in this country, who, however, did not believe in the possibility of that faction dominating the Assembly, and they also failed to realise that the Angora leaders are a set of cosmopolitan agnostics for whom Islam is merely a nominal religion, which is useful for political purposes, but which cannot be allowed to interfere with Angora's political aims.

MOHAMED ALI'S PROTEST
(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

ALLAHABAD, SUNDAY

Indian Moslems continue stunned by the news of the suppression of the Khalifate. The most divergent views are expressed, some people being still frankly incredulous. A prominent Madras Moslem declares that all the sacrifices made by Indian Moslems on behalf of Turkey in recent years have been in order that the Khalifate shall remain inviolate, but all these sacrifices have come to nought, and the Turks have treated Indian Mohammedans as so much dirt.

Mr. Mohammed Ali has at last broken silence. Addressing the congregation at the mosque of Aligarh, he strongly condemned the action of the Turks in deposing the Khalif and abolishing the Khalifate, which was the essence of Islam. His anguish was the greater, he said, because blow at Islam was struck by their own historic champion. The Turks had acted irreligiously, and there could be no sympathy with people who wanted to break the ties of Islam because they hankered for Europe's recognition and progressiveness. Moslems were the enemies of those who would destroy the Khalifate, whether English or Turks. He could not believe that the Turks as a nation would take the changes lying down, no matter how strong Mustapha Kemal might be, and it was the fear of a bloody revolution which caused him (Mohamed Ali) great disquiet. If a revolution broke out, the European Powers would intervene, and the

fruits of the victory would be lost. The Khalifate was imperishable, and the need of Khalifate committees was more urgent than before.

EGYPTIAN PROTEST
(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CAIRO, FRIDAY

The Ulema of Egypt have issued a strongly-worded manifesto addressed to the Moslems of the world denouncing the action of Angora in deposing the Khalif, whose existence, they say, is as necessary to every true believer as reason is to man. They urge Moslems to hasten to meet in general congress and finally settle the question of the Khalifate in accordance with the religious law, in the meantime, warning them against any action which might weaken the prestige of Islam.

No. 268

Extract from Manchester Dispatch, 10.3.1924

DEPOSED CALIPH
ANGORA'S DECISION NOT ACCEPTED
(FROM A SPECIAL CORRESPONDENT)

TERRITET, SUNDAY

Abdul Medjid, the deposed Caliph, who has arrived at the Grand Hotel, Territet, is accompanied by his two wives, his son, Prince Farouk, and his daughter, Princess Duruchavar. All the women of his party are dressed in Parisian fashion without veils. They wear expensive jewels and all seem well supplied with money.

The Caliph declares that owing to the important political and religious situation arising from the deposition of the Caliphate he is unable at present to make a public statement, but hopes to do so shortly.

The Caliph's secretary maintains that he has by no means abdicated, and challenges the validity of the decision of the Angora Assembly, which was not given in the name of the Turkish people. Millions of Moslems throughout the world will therefore, he says, not accept it.

When informed that King Hussein had been appointed to the Caliphate, the secretary smiled and said:

"Probably there will be other candidates in the future, but Abdul Mejid will maintain his legal position."

Reports that Abdul Mejid intends to reside in Morocco or Egypt are incorrect. No plans have been made so far. The Caliph is awaiting events and expects much sympathy and help from Indian Moslems.

BRITAIN'S STOCK GOES UP

Of one thing I am heartily glad — that the Caliph's expulsion from Turkey will not do England harm in India's eyes. On the other hand, it will show that British shelter is better than Turkish.

A pretty situation is working up. Abdul Mejid, the deposed Caliph, is in Switzerland. There is talk of Italy offering him a home, in order that touch can be kept with Moslem feeling by Latin civilisation. Meantime, King Hussein's "coup," as possible new Caliph, and guardian of Mecca, is interpreted in Paris as a likely manoeuvre of Britain's to obtain through him supremacy in the Mohammedan world. France, too, would like to offer Abdul hospitality. Nothing is likely to come of this. The French Government prefers non-intervention.

It is a bad day for Indian anti-British agitators. Our peace terms to Turkey halfspiked their guns; this new development will complete the operation. But King Hussein has many opponents in the Moslem world — in Egypt, India and North Africa.

KEMAL TO BE "EXCOMMUNICATED"

I hear from India that the Caliphate Committee, one of the leading opponents of the British Raj, has been summoned to a meeting this day week to consider the new situation. Its agenda consists of two items — the excommunication of Kemal Pasha and the adoption of a programme whereby the High Priest of Islam is to be nominated by nations other than the Turks or those over which Great Britain exercises a mandate. (Apparently the Indian Moslems do not accept the assumption of the Caliphate by King Hussein).

The Hindu-Moslem pact itself is also now in danger.

No. 269

Extract from Newcastle Chronicle, 10.3.1924

THE EX - CALIPH IN EXILE

FRONTIER INCIDENT

REFUSED ADMISSION TO SWITZERLAND AT FIRST

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT MARTIN H. DONOHONE)

TERRITET (LAKE GENEVA), SUNDAY

When the exiled Caliph, Abdul Medjid, arrived on Swiss territory on Friday night by the Orient express, he only found fresh vexations awaiting him, which reduced him to tears.

At Brique, at the Swiss end of the Simplon Tunnel, gendarmes mounted the train to examine passports and informed the ex-Caliph that while the members of his family might enter Swiss territory, he himself would be refused admission.

Surprised at this order from the Swiss gendarmes, the Caliph expressed his astonishment and indignation and pleaded repeatedly for some consideration. He declared that it was understood that he would be allowed ingress to Switzerland.

The Caliph ultimately took a firm and dignified attitude, and refused to leave the train. He was, of course, already in Switzerland. He said he preferred death to separation from his family.

After some more pourparlers, the Caliph himself suggested his telegraphing to Berne to ask the Federal Government to withdraw its exclusion order as a political exile and as a law-abiding citizen, expelled unjustly from his own country, he would ask the Berne authorities to take pity on his helplessness, and to afford him at least a temporary asylum.

The Caliph wrote the pleading message, while the gendarmes stood at his elbow. Whilst awaiting the reply he refused speech with everyone who approached him. Once he exclaimed aloud in French: "Allah indeed has laid a heavy hand upon me. His will be done!"

In about 20 minutes the reply was received from Berne. It was favourable. The exiled Caliph was informed that he could proceed to Montreux on the Lake of Geneva, and reside there for the present, while his special case was considered by the French Government.

"REGRETTABLE MISUNDERSTANDING"

Overjoyed at this good news, the poor exile hastily boarded the train, rejoining the members of his family, who had been very anxious concerning the upshot of the "negotiations." This incident had delayed the train for over an hour.

On reaching Montreux, 80 miles further on, the Caliph and his entourage descended.

When the action of the Federal Government became known at Montreux and Territet, some surprise was expressed for it was remembered that Switzerland is opposed to polygamy, and that the Caliph, like many other pious Moslems, has a plurality of wives.

When I called at Grand Hotel, to-day, I was told that the Swiss Government had apologised for the incident at Brique.

It had been explained as "a regrettable misunderstanding," due to want of tact and discretion on the part of over-zealous frontier officials.

It was pointed out to me that the Caliph passport bore the Swiss visa, and the Federal Government had never intended to repudiate the signature of its diplomatic officers or to refuse the unhappy exile a shelter on Swiss territory.

To-day the Caliph is entering upon a regime of self-imposed seclusion. He is seeking to re-adjust his daily life so as to fit into the frame of his altered surroundings. He is, so to speak, looking for a fresh orientation, and he thinks it will come.

The recluse of Territet has determined, above all, to shun the public gaze. He is sensitive to the smiles or frowns of the man in the street. Therefore, he will not go out, and he is disinclined to receive the average caller.

While I am not permitted to write all this in the form of a personal interview with the Caliph. I can, however, say that he eschews politics, whether spiritual or temporal.

He thinks this is no time to engage in newspaper polemics or to discuss controversial subjects, which, at the present juncture, might do more harm than good, both to the present Republican regime and to Turkey.

He has no plans, and what the future has in store for him no one can say.

In a sense he is weary of the national strife that for years has torn Turkey asunder, and has now driven himself from out his home and country.

*

The Egyptian Government has informed the Turkish Government that it will not allow the expelled members of the dynasty to enter Egyptian territory.

No. 270

Extract from Western Press (Bristol), 10.3.1924

CLAIMANTS FOR THE CALIPHATE

The summary decreed of the Angora Government that the Caliphate should be abolished, and that the holder of the office should be banished from the country, threatens to precipitate complications which may become mischievous. At all events the subject is engaging widespread attention not in Turkey alone, but amongst the Moslems all over the world, and amongst the well-informed Anglo-Indian writers. Lord Meston, who at one time was a statesman of high distinction in India, predicts that the abolition of the Caliphate will be a bitter pill for a very large number of Moslems in British India, but he arrives at the conclusion that

these persons will probably appreciate the fact that Great Britain has had nothing whatever to do with the enforcement of the new dispensation, which is entirely the work of the Kemalist Turks themselves. From that fact some consolation may be derived, but it is not quite so certain that this explanation of the episode will be accepted, and there are consequently fears that a fresh anti-British propaganda may be launched in the Dependency. Amongst the more orthodox and less restrained section of the Moslem community the humiliation forced on the ex-Caliph may stimulate the pan-Islamic movement. We must be prepared for repercussions of this character more especially as India is still in a restless mood. A telegram from Geneva on Saturday reported that the ex-Caliph and his male and female entourage have taken up their quarters in Switzerland, and it is reported that the deposed potentate has already made it clear that he was compulsorily deported from Constantinople, and that he signed no act of abdication. He and his friends regard the action of the Angora Assembly as illegal, and urge that the Assembly had no mandate for such a decision. Whether he intends to make an appeal to the Moslem world is at present unknown. Some commentators appear to believe that the great majority of Moslems will not be much perturbed by these drastic proceedings. Others regard the situation far more seriously. It will be remembered that a similar conflict of opinion arose in 1922 when the Caliphate was declared to possess religious significance only, the holder of the office being deprived of all temporal authority. Surprisingly little notice was taken of that startling change in the Moslem world.

It is impossible to predict what indirect effects this momentous step of Kemal Pasha and his reforming school may have. France is a Mohammedan Power, and her interests are not unlikely to be affected. But what seems to be already fairly clear is that there is to be a struggle for the Caliphate, even though the exiled holder of the office may issue a moving appeal for a show of loyalty towards himself. Amongst the claimants, named is the Ameer of Afghanistan, who is a Mohammedan of distinction. King Hussein, of the Hedjaz, is also credited with the desire to put forward a claim to the Caliphate. King Hussein owes his advancement and his present status to the goodwill of Great Britain, to whom also prominent members of his family are indebted. Some of the French writers appear to be unnecessarily alarming themselves by regarding the possibility of King Hussein's acceptance of the office as a victory for British diplomacy. Our own Government, we imagine, has adopted a policy of strict neutrality in regard to the whole matter. It is in the position of an interested spectator watching the course of events which may follow Kemal's daring attempt to Westernise Turkey and to free it from the old influence wielded by the Sultans, who have had a double authority owing to their combining

the temporal Monarchy with the headship of the Mohammedan Church. This pan - Islamic movement in the Middle East cannot be ignored, because we are still responsible for commitments there. They are in process of reduction, of course; but the onus of the mandate continues to rest on British shoulders. Some claimants of less distinction may seek to secure the Caliphate, but the more likely candidates include the Sultan of Egypt, or, as he is now known, King Fuad. The transformation of Egypt into the centre of the Moslem faith would be an event of far-reaching importance in that part of the world, though we do not see that it could upset the arrangements already concluded between Egypt and Great Britain, even though it may be admitted that these are again under review as a result of the accession of the Zaghulist Ministry. It has been pointed out that the French may put forward a candidate for the Caliphate in the person of the so-called Sultan of Morocco, who is practically a political marionette. But the fixing of the seat of the Caliphate in French territory and under French supervision might create embarrassments, the nature of which at present cannot be predicted with accuracy. The whole problem is one of deep interest, and it cannot be viewed in a spirit of complete detachment, because it impinges on the religious belief of millions of persons who are British subjects, and into this vast community the apple of discord may be flung with unwelcome results.

No. 271

Extract form The Evening Star (Washington), March 11, 1924

DOUBT IF MOSLEMS WILL OBEY ANGORA

BRITISH SEE REBELLION OUTSIDE TURKEY OVER OUSTING
CALIPHATE IN ASSEMBLY
TURKS LIKELY TO ACCEPT
MOVE RADICAL DEPARTURE FROM TRADITION OF CENTURIES

LONDON, March 11. — The announcement by the Turkish president, Mustapha Kemal Pasha, that the caliphate in the future will be vested in the Turkish parliament, learned of in Constantinople dispatches, was received with incredulity in London.

It is believed here, however, that a great part of the peasant population in Turkey may be disposed to accept this radical departure from the tradition of centuries, but that Moslems generally will refuse to recognize any merely secular institution like the Angora assembly possessing spiritual sovereignty over 300,000,000 Mohammedans scattered throughout the world and attempting to exercise powers of Allah's vice regent on earth.

WILL LET CALIPH REST

BERN, March 11. — The Swiss government is willing to allow the deposed caliph to rest after his sudden departure and hard journey from Constantinople, deciding later whether Prince Abdul Medjid and his wives may remain.

To an official who talked with him at Territet, on the shore of Lake Geneva, the caliph said he had left Constantinople so hurriedly he had not had time to take plans, but he hoped he could have a peaceful time in Switzerland for a few weeks or months anyway. The government, feeling it only courteous to comply with this request, decided to postpone its decision.

STOP POLYGAMY, TURKISH WOMEN'S APPEAL TO ANGORA
BY THE ASSOCIATED PRESS

CONSTANTINOPLE, March 11. — At a meeting of Turkish women yesterday an appeal was addressed to the grand national assembly in Angora for abolition of Polygamy and for legislation making marriage and divorce more difficult.

Articles in the press indicate there is a feeling in Angora in favor of suppression of patriarchates and the rabbinate.

No. 272

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 11.3.1924

LA SUPPRESSION DU CALIFAT

ABDUL - MEDJID EN SUISSE
(DE NOTRE CORRESPONDANT)

GENEVE, LE 9 MARS

On est encore un peu sous le coup en Suisse de l'arrivée à peu près inattendue de l'ex-calife Abdul Medjid II. Comme celui-ci, pour ne pas attirer l'attention ou pressé par les événements, s'était abstenu de demander le visa de son passeport au consul suisse et s'était contenté d'une simple lettre de recommandation de l'Union suisse de Constantinople, le gouvernement suisse a ignoré, jusqu'à son entrée sur le territoire de la Confédération, la venue de l'ex-calife. Ce ne fut qu'à la visite des bagages à Brigue, que les fonctionnaires fédéraux s'aperçurent de l'irrégularité des papiers d'Abdul Medjid et en référèrent par téléphone à Berne. Le chef du département fédéral de justice et police, M. Haerberlin, donna aussitôt l'ordre de laisser passer le voyageur.

Dans une courte séance, M. Haerberlin mit au courant ses collègues du Conseil fédéral et leur fit savoir que certains renseignements lui donnaient à penser qu'Abdul Medjid ne comptait pas faire un long séjour en Suisse. Il semblerait qu'après être resté quelque temps à Territet, l'ex-calife se proposerait de s'établir en France.

Dans ces conditions, la question de polygamie que pose la présence auprès d'Abdul Medjid de ses trois épouses, et qui occupe beaucoup les juristes, n'a pas été retenue par le Conseil fédéral. Celui-ci s'est borné à charger le conseiller de légation attaché au Département politique fédéral de se renseigner à Montreux sur les intentions ultérieures du sultan en exil.

Des mesures ont été prises par la police vaudoise pour garantir la sécurité d'Abdul Medjid. Dès l'arrivée du train en gare de Montreux, le chef de la Sûreté vaudoise s'est mis entièrement à sa disposition. Mais Abdul Medjid n'a manifesté aucune crainte, car il ne voit pas qui pourrait songer à troubler son repos sur la terre classique du droit d'asile.

L'exilé est arrivé en Suisse dans le plus simple équipage et a gagné ainsi immédiatement les sympathies de la population, qui ne veut voir que son infortune et ne savoir rien d'autre de lui sinon qu'il fut un prince tranquille et qui s'intéressa beaucoup aux arts et aux lettres. On a beaucoup remarqué aussi que ses trois femmes avaient pris le costume européen et avaient remplacé le voile par des écharpes multicolores.

L'ex-calife cependant ne paraît pas s'incliner purement et simplement devant la décision qui l'a obligé à abandonner la Turquie. Il considère que celle-ci a violenté la volonté du monde musulman et qu'elle constitue un acte de reniement de la part des élus de l'Assemblée d'Angora qui, dans leur programme électoral, avaient affirmé vouloir défendre le califat. Il attend donc avec confiance la suite des événements et n'attache pas grande importance aux candidatures au califat qui ont surgi immédiatement après son départ.

ED. B.

* * *

UN MANIFESTE ÉGYPTIEN

On mande du Caire que l'Association égyptienne "Ulema" vient de publier un manifeste énergique adressé à tous les mahométans du monde dénonçant l'attitude du gouvernement d'Angora en déposant le calife, "dont l'existence est aussi nécessaire à chaque citoyen que la raison à l'homme".

No. 273

Extrait du journal L'Eclair (Paris) du 11.3.1924

LE COUP D'ETAT DE CONSTANTINOPLE

QU'EST - CE QUE LE KHALIFAT?

LA CASSURE SE FERA - T - ELLE ENTRE ARABES ET TURCS?

Quand Angora a détruit le sultanat, d'aucuns se sont demandé pourquoi on n'avait pas, en même temps, balayé le khalifat, faisant table rase d'une institution comme de l'autre. Les nationalistes avaient alors de bonnes raisons, tant de politique intérieure que de politique extérieure pour ne pas aller d'un bond aux mesures les plus extrêmes. Mais s'ils conservaient le khalifat, du fait même que la dynastie d'Osman était déchue du sultanat, le droit d'hérédité que s'étaient arrogé les Commandeurs des Croyants, depuis l'usurpation de Moahviah, et qu'une tradition plus que millénaire avait consacré, était frappé, de caducité. Le khalifat redevint donc électif comme aux premiers temps de l'Islam. Seulement si l'élection s'était pratiquée dans la stricte acception du terme, le khalifat aurait certainement échappé aux Turcs pour revenir aux Arabes. Afin de parer à cette éventualité l'Assemblée d'Angora imagina un système électif hybride, déclarant le khalifat l'apanage de la nation ottomane et le privilège de la maison d'Osman.

Cette dernière disposition devait avoir forcément pour résultat de constituer le khalife un ennemi-né des nouvelles institutions politiques de la Turquie. Quelque dégénérés que pussent être les princes de la maison d'Osman, il se serait toujours trouvé dans l'entourage du khalife un ambitieux, homme de tête et de main, pour entreprendre de rendre à celui-ci le pouvoir effectif du padischah. A peine Abd'ul était-il proclamé khalife que la lutte commençait sourdement. Sous l'appréhension d'un pronunciamiento militaire, coïncidant avec un soulèvement de Stamboul, les nationalistes n'ont plus hésité: ils ont brisé le khalife ainsi qu'ils avaient fait du sultan.

L'abrogation du sultanat avait été une révolution purement intérieure qui n'importait qu'à la Turquie. La suppression du khalifat est d'une portée générale, on peut même dire universelle. Elle intéresse en effet, l'Islam tout entier et partant, les puissances européennes, en tête la France et la Grande - Bretagne, dont l'empire colonial renferme des millions et des millions de musulmans. Le khalifat n'est pas la propriété des Turcs; il appartient à tous les fidèles de Mahomet. Si les Turcs, qui ne représentent qu'une infime minorité dans le monde musulman, sont libres de renier le khalifat, leurs coreligionnaires qui forment l'immense majorité de la masse Sunnite, sont également libres de le conserver et de le révéler

ainsi qu'il leur plaira. Dans cette éventualité qui se produira certainement, une sécession se produira dans l'Islam, laquelle sera loin de tourner à l'avantage des Turcs.

Sans doute, théoriquement, au point de vue canonique strict, peu importe qu'il y ait ou non un khalife. L'existence de celui-ci n'est nullement obligatoire. Nombre de docteurs islamites des plus autorisés ont toujours professé qu'il est facultatif pour les musulmans d'avoir ou non un khalifat. Les Koran et les Ehadiss sont muets sur cette question. Mahomet n'a rien statué pour la réglementation de sa succession. Quelques passages seulement du Koran sur l'obligation de choisir l'imam ou le khalife parmi les Koréichetes et la prescription d'obéir à celui qui détient le pouvoir. Mais sur les conditions de la nomination du khalife et ses attributions, sur l'essence du khalifat et son fonctionnement rien. Toutefois, dans la pratique, la règle primordiale a dérogé du tout au tout. Une tradition ininterrompue de plus de douze siècles a transformé le khalifat en une institution inhérente à l'Islam et en quelque sorte constitutive de lui. Le droit de consuetude a acquis la forme et la force d'un dogme. Proscrit à Stamboul, le khalifat ressuscitera à bref délai.

Qu'est-ce, au juste, que le khalife. Le "successeur" du Prophète, mais son remplaçant au point de vue temporel et politique et nullement son continuateur au titre spirituel et religieux. En matière de dogme et de rite, le khalife ne compte pas plus que le dernier des mendiants. Il ne peut légiférer canoniquement. Une opinion généralement reçue — que la politique des hommes d'État turcs, au siècle dernier, a largement contribué à répandre et à accréditer — a érigé le khalife en chef religieux suprême de l'orthodoxie sunnite. Cette théorie, contre laquelle s'inscrivent en faux le droit koranique et l'histoire de l'Islam est connexe au panislamisme à qui elle sert de base. Le sultan de Roum se disant, en sa qualité de khalife, le souverain pontife de tous les musulmans du globe, ceux-ci devaient, la religion constituant la nationalité, être ses sujets au temporel comme ses féaux au spirituel. Certains hommes d'État européens ont même cru nécessaire, pour la réussite de leurs desseins politiques de soutenir ces prétentions de la Cour ottomane. La diplomatie les a consacrées, témoin ce traité d'annexion de la Bosnie - Herzégovine à l'Autriche - Hongrie, en 1909 qui reconnaît cette primauté spirituelle du sultan-khalife. Cette disposition se retrouve dans le traité d'Ouchy cédant le Tripolitaine à l'Italie

Dans la réalité, le khalife, à qui on a prêté bien à tort dans l'Islam, un rôle analogue à celui du pape dans catholicité, n'a pas plus d'autorité spirituelle sur les musulmans que le roi d'Angleterre, par exemple, sur l'Eglise anglicane. Tous les ulémas sunnites, dans leurs controverses avec

les schiites, s'accordent à enseigner que la question du khalifat est, au point de vue religieux, d'ordre secondaire, appartenant au domaine juridique et devant être considérée comme une affaire politique et temporelle. Si, disent-ils, la question du khalifat était un principe fondamental de l'islam, il faudrait en conclure que la religion musulmane était incomplète au temps du Prophète. Or, le Koran dit expressément le contraire.

Abou-Bekr, le beau-père de Mahomet, qui lui succéda, portait déjà le titre de khalife du vivant du Prophète, lorsque celui-ci lui confia l'administration de Médine. Le khalifat n'était qu'une lieutenance générale et n'impliquait aucunement la délégation ou la continuation de l'autorité spirituelle du prophète. Pour parer à toute interprétation erronée en la matière, le second khalife Omar, substitue officiellement à l'appellation de khalife celle d'*Emir-el-Mouméin*, Commandeur des Croyants, que portèrent après lui tous les khalifes.

L'histoire de l'islam démontre que la puissance du khalife a toujours, avant tout, été temporelle. Quand l'unité politique de l'islam se rompit et que des dynasties indépendantes se fondèrent de ci de là, refusant toute allégeance au khalife, quand trois khalifats existèrent simultanément, qui s'anathématisaient réciproquement, le Commandeur des Croyants n'était reconnu que dans les contrées qu'administraient ses vizirs et ses généraux. Et lorsque le dernier Abbasside eut été étranglé par l'ordre du Khan des Mongols, Mangou, le Fathimite — le khalife du Cordouc, confiné en Espagne, n'ayant d'action que sur le Maghreb, ne comptait pas — était profondément ignoré du monde musulman. Ombre falote d'un khalife fainéant, il n'était qu'un pantin entre les mains des sultans mameluks, détenteurs du pouvoir, de la force. Par soi-même, le khalife n'est rien. Il ne peut devenir quelqu'un que s'il est, en même temps, sultan, c'est-à-dire s'il possède la plénitude de la souveraineté.

Jusqu'au seizième siècle, les padischahs ottomans avaient ignoré le khalife et le khalifat. Ce ne fut qu'après la conquête de la Palestine et de l'Égypte par Bayezid II et par Sélim I^{er}, que le sultan contraignit le Fathimite, tenu en charte privée par les Mameluks, à lui céder ses droits au khalifat et à le reconnaître pour son héritier et successeur légitime. Mais de longtemps, il n'entra dans l'esprit des sultans, pas même de Suleyman-el-Kanouni, qui avait essayé de domestiquer les ulémas, de prétendre consolider, au moyen d'une puissance spirituelle fictive, la puissance temporelle qu'ils tenaient du sabre. Il a fallu la décadence de l'empire ottoman et ses premiers démembrements amenant la Porte à chercher les moyens de compenser ses pertes en soulevant tous les musulmans contre les ghiaours; il a fallu l'orgueil insensé d'Abdul - Aziz, l'astuce et la cautele endiablées d'Abdul - Hamid, la poussée mégalomane et fanatique

dans les masses populaires sous l'influence du panislamisme, sans compter l'ignorance ou la complicité intéressée de certaine diplomatie européenne, pour ériger en sentence le sophisme d'un pontificat islamite au profit du sultan de Roum.

Toujours est-il que l'idée d'une primauté religieuse du khalifat dans l'Islam a fait son chemin à tel point qu'elle est ancrée solidement dans l'esprit des masses simplistes à qui peu en chaut des considérations theologiques ainsi que des enseignements de l'histoire. Et puis les candidats au khalifat ne manquent pas et ce n'est pas d'aujourd'hui que des combinaisons politiques ont été ébauchées pour son accaparement. Il est notamment un prétendant qui peut devenir des plus gênants pour Angora, car non seulement en sa qualité de descendant de Mahomet, il est autrement qualifié que les princes d'Osman pour devenir Commandeur des Croyants, mais il est à la tête d'un royaume et il personnifie les aspirations, les revendications d'une notable partie du monde musulman. C'est le sultan du Hedjaz, Husséin. Pour décider l'émir de La Mecque à prendre les armes contre les Turcs et à lancer sur eux les Arabes, les Anglais lui avaient promis en 1915 de le reconnaître non seulement comme sultan du Hedjaz mais comme khalife, la politique britannique étant alors orientée vers l'éviction des Turcs hors d'Europe et, par conséquent, l'expulsion de Constantinople du sultan-khalife. Après l'armistice, l'Angleterre atermoya, tergiversa et, finalement, Husséin dut faire son deuil du khalifat. Le Foreign Office avait d'autres visées. Il avait espéré confisquer Constantinople en amenant le sultan à n'être que l'homme-lige de l'Angleterre.

Quelque dépit qu'Husséin en ait ressenti, il a été obligé de filer doux. D'abord, les Anglais le tiennent en bride par les Wahabites dont l'émir Ibn Séoud, aujourd'hui sultan de l'Arabie centrale, est depuis des années à leur dévotion. Ensuite, un de ses fils, l'émir Abdullah a été doté par les Anglais de la principauté de Transjordanie, laquelle est un repaire d'intrigues contre l'occupation française en Syrie. Un autre fils, l'émir Faiçal, est, toujours par la grâce des Anglais, devenu roi de l'Irak et, pour être en état de lutter contre un retour offensif des Turcs — lequel figure au programme d'Angora — l'aide de la Grande-Bretagne lui est indispensable. Néanmoins, Husséin n'a pas renoncé à ses prétentions. *L'Officiel* de La Mecque a même publié à ce sujet une déclaration catégorique. Mais l'ex-chérif ne veut pas brusquer les choses: il attend son heure. Jusqu'ici les événements ont travaillé pour lui.

Et même, à en croire une dépêche de Londres du 7 mars — qui mérite confirmation, car ce peut n'être qu'un ballon d'essai — le gouvernement de l'Irak et celui de la Transjordanie ont offert le khalifat au roi Hussein, qui l'a accepté. Si la nouvelle est vraie, elle dénoterait d'abord

un revirement de la politique anglaise — lequel semble très peu probable avec le ministère Mac Donald — car le roi Faïçal et l'émir Abdullah n'auraient jamais pris une pareille initiative sans être convaincus qu'elle serait agréée par la Grande - Bretagne. Ce serait ensuite la cassure complète entre le monde arabe et le monde turc. Maître des villes saintes par excellence, La Mecque et Médine, dont le pèlerinage est canoniquement obligatoire pour tous les musulmans de l'univers, Husséin possède une puissance de propagande qui manque totalement aux gens d'Angora. Les Osmanlys, que les fêtes des ulémas arabes dénonceront à tous les musulmans comme des mécréants, risqueront fort de jouer dans l'Islam le rôle non pas d'excommuniés, le terme est impropre, mais de parias.

A. DE LA JONQUIERE.

No. 274

Extrait du journal L'Echo National (Paris) du 11.3.1924

LA QUESTION DU CALIFAT

HUSSEIN DÉNONCÉ PAR LES MUSULMANS D'EGYPTE COMME
PROTÉGÉ DE L'ANGLETERRE

On mande du Caire à l'agence Havas:

“La presse indigène publie une lettre de l'Uléma d'Alazhar protestant contre la nomination au califat du roi Hussein qui est, dit-il, une créature de l'Angleterre.”

La même dépêche fait, en outre, mention d'une démarche intéressante:

“Une cinquantaine de cheiks, d'Ulémas et d'autres dignitaires musulmans d'Assiout ont adressé au roi Hussein un message déclarant que tous les candidats du califat doivent attendre la décision du monde musulman entier pour la nomination d'un calife unique.”

C'est un fait que la démarche des rois de l'Irak et de la Transjordanie offrant la dignité de calife à Hussein, roi du Hedjaz, a suivi de très près la déposition d'Abdul Mejid par l'Assemblée d'Angora. Le calife détrôné n'avait pas encore quitté, pour la route de l'exil, son palais de Constantinople, que le roi arabe avait déjà non seulement reçu l'offre de sa succession, mais qu'il l'avait acceptée.

Tant de précipitation était d'autant mieux faite pour surprendre, que les princes qui ont pris cette initiative étrange sont les propres fils d'Hussein et règnent sur des contrées placées sous mandat britannique,

Fayçal et Abdullah sont les protégés de l'Angleterre, alors que leur père est à la fois l'allié et le pensionné du gouvernement de Londres.

Les personnages de l'intrigue étant ainsi situés, on est tenté de partager la surprise des ulémas, cheiks et autres dignitaires musulmans mentionnés par la dépêche Havas datée du Caire.

Il est possible que leur protestation soit affaire de jalousie régionale et que l'Égypte ambitionne pour son roi Fuad la dignité califale.

Il y aurait, selon nous, moyen d'arranger les choses. Pourquoi chaque Etat musulman n'aurait-il pas son calife? Il y a eu, sauf erreur, des califes successifs, mais aussi, si l'on peut dire, simultanés, à Médine, au Caire, à Bagdad, à Damas, à Cordoue et enfin, à Constantinople. Notre protectorat marocain n'a jamais reconnu d'autre calife que son sultan qui est, paraît-il, en mesure de prouver qu'il descend, par les femmes, naturellement, du Prophète.

L'Arabie, Pétrée ou non, veut avoir son calife? Qu'à cela ne tienne; qu'Hussein et ses fils satisfassent leur fantaisie. Que le roi Fuad, du Caire, ceigne lui aussi la couronne de chef religieux.

Il y a l'Inde, il est vrai, où les musulmans sont nombreux. Mais il se trouve que c'est parmi ces sectateurs de Mahomet que se recrutent en grande partie les partisans de l'autonomie, hostiles à l'Angleterre. Lorsqu'on leur aura dit — et cela doit être déjà chose faite — que le calife Hussein est, comme dit l'uléma d'Alazhar, la créature de l'Angleterre, ils ne voudront pas entendre parler de lui, et ils se décideront à en choisir un autre pour leur usage particulier.

La question de la succession d'Abdul Mejid n'a donc pas l'importance qu'on est tenté de lui attribuer. Au surplus, qu'est ce qu'un calife dont l'autorité ne s'appuie pas sur de nombreuses baïonnettes? Et, en vérité, le roi du Hedjaz, à cet égard, manque de prestige. Et par surcroît, la protection avérée de l'Angleterre lui nuit plus qu'elle le sert.

L. MARCELLIN

No. 275

Extrait du Petit Journal (Paris) du 11.3.1924

LA QUESTION DU CALIFAT

LES MUSULMANS DE PALASTINE SONT CONVOQUÉS A

JÉRUSALEM

LONDRES, 10 Mars. — On mande de Jérusalem.

A son retour de Transjordanie après la conférence qu'il a tenue avec le roi Hussein, le grand mufti de Palestine, au nom du Conseil suprême

musulman, a télégraphié à toute la Palestine en invitant tous les muftis, ulémas et notables à conférer à Jérusalem pour discuter la question du califat!

On mande d'autre part du Caire:

La presse indigène publie une lettre de l'uléma d'Alazhar, protestant contre la nomination au califat du roi Hussein, qui est, dit-il, une créature de l'Angleterre.

Un cinquantaine de cheiks, d'ulémas et d'autres dignitaires musulmans d'Assiout ont adressé au roi Hussein un message déclarant que tous les candidats du califat doivent attendre la décision du monde musulman entier pour la nomination d'un calife unique!

“LE PARLEMENT TURC PERSONNIFIE LE CALIFAT”

DIT MUSTAPHA KEMAL

LONDRES, 10 Mars. — Un message de Constantinople à *l'Exchange Telegraph* dit que Mustapha Kemal pacha a fait parvenir un télégramme aux leaders mahométans des Indes, les informant officiellement des décisions prises par le gouvernement turc au sujet du califat. “A l'avenir, déclara Mustapha Kemal, le Parlement turc personnifiera le califat.”

H. D. D.

No. 276

Extract from du Daily Chronicle (London), 11.3.1924

THE CALIPH AND HIS WIVES

BERNE GOVERNMENT IN A QUANDARY

THE BLIND EYE

NO BREACH OF SWISS HOSPITALITY

(FROM THE “DAILY CHRONICLE” SPECIAL CORRESPONDENT,

MARTIN H. DONOHUE)

BERNE, MONDAY

BECAUSE of his conjugal situation the Caliph of Islam is proving an embarrassing guest of the Swiss Federal Government.

Bigamy — not to mention trigamy — is strictly forbidden in the Helvetian Republic, and here is the possibility of a clash between the Koranic law, as laid down by Mohammed, and the Swiss penal code, as interpreted for “tourists” in Switzerland.

No one wishes to persecute the fallen Caliph, or to compel him to seek a fresh political asylum.

No one questions his legal right to three wives under the Moslem law; but in Switzerland the legal conjugal allowance is strictly defined as "one man one wife"; and this applies equally to peasant, king or caliph.

MILD GOVERNMENT VIEW

When I discussed the question with a high official of the Political Department of the Federal Government to-day I found there was a tendency to be as lenient as possible in view of the extraordinary circumstances of the Caliph's case.

I was told that in the ordinary way, a foreign bigamist or trigamist would be refused admission; and even if he entered and, if his irregular conjugal status from the point of view of the Swiss law were discovered afterwards, the offender would be expelled.

No such drastic step is, however, contemplated towards the exile at Territet.

The Swiss authorities are turning, for the moment, a blind eye upon the matrimonial situation of the Caliph; and, as the goddess of justice is proverbially reputed to be blind anyhow, there is not much harm done.

IF CALIPH CAME TO LONDON

"The Caliph might perhaps have been allowed to sejour in England, because of Britain's large Moslem interests," said my informant, "but he would not be permitted to land in America with his plurality of wives.

"It is a delicate problem; one that never confronted us before; and the Federal Government is seeking to find some amicable solution, satisfactory alike to the Swiss law and to the Caliph's religious scruples.

"The Caliph told us that he was unable to state definitely the duration of his stay at Territet. He contemplates going to France sooner or later. His departure would settle the whole matter.

"For this reason there is at present a sort of interregnum; and the Federal Government has not yet considered all the problems and comities arising from his visit; and, therefore, will take no decision until it is ascertained whether or not the Caliph is making a prolonged stay at Territet.

"In the meantime the visitor will be treated with all the respect and courtesy due to his exalted rank."

THE LOST FIDDLE

HOTEL ORCHESTRA CHIEF FINDS THE CALIPH A SUBSTITUTE
(FROM THE "DAILY CHRONICLE" SPECIAL CORRESPONDENT)

MONTREUX, MONDAY NIGHT

Arriving back in Territet to-night, I find the Caliph settling down to his new life in his hotel home.

His first visit to the Occident furnished him with much food for contemplation and reflection in the passing show as seen from his window.

In his palace home overlooking the Bosphorus he was the first violinist in the family orchestra. In his hurried departure he forgot his beloved fiddle, and he has grieved ever since.

The old adage — one touch of nature makes the whole world kin — finds fresh exemplification in Territet. The exile has made friends with the chief of the hotel orchestra; and the latter, a sympathetic soul, learning of the Caliph's grief over his lost fiddle, has contrived to find him a superannuated one which he has fitted with new strings and other needful accessories.

It has a somewhat wheezy tone, but the poor exile is delighted with its possession and is as happy as a child with a new toy, while he seeks to kill ennui by scraping out tunes on this ancient, discarded instrument.

CAIRO, MONDAY

In the vernacular Press appear telegrams from the Ulema and Moslem religious bodies throughout Egypt, protesting against the deposition of the Caliph by the Turkish National Assembly at Angora.

Fifty ulema, sheiks, and Moslem dignitaries at Assiut have telegraphed to Reuter's correspondent a copy of the message which they have sent to King Hussein, in which they insist that "all candidates for the Caliphate must await the decision of the whole Moslem world for the nomination of a single Caliph." — Reuter.

CONSTANTINOPLE, MONDAY

Mustapha Kemal Pasha has telegraphed to the leaders of the Mohamedans in India acquainting them with the decisions recently taken by the Turkish Government with regard to the Caliphate.

The Caliphate (he adds) will henceforth be personified with the Turkish Parliament. — Ex. Tel. Co.

No. 277

Extract from Daily Mail (London), 11.3.1924

CLERGY OF ISLAM

BY A BRITISH MOSLEM

The abolition of the Caliphate by the Turks has awakened an interest in the constitution of the Mohamedan religion and has made people wonder what Mohamedanism really is.

To most people in this country the word Islam has a mysterious — almost an awe-inspiring — sound, and although they talk glibly enough of “Mohamedans” (often more incorrectly still of “Mahometans”), they have only the foggiest notion of what “heathen” sect may be.

I myself, who have lived for twelve years in Egypt and Turkey and am of the Moslem faith, am sometimes almost tempted to call myself a “Mohamedan” in order to make my meaning clear.

It is easier to explain (in the space at my disposal) what Islam *is not* rather than what it *is* — though I shall also attempt the latter very briefly. To begin with, then, Islam is *not* anti-Christian in the sense of considering Christians outside the pale.

Just as Christians believe their faith to be a newer dispensation following on an older (Jewish) faith which they accept, but as a thing of the past, so do we Moslems consider our faith to be a dispensation following on the Jewish *and* the Christian. We do not deny Christ — in fact, we refer to Him in all reverence as “Scidna Issa” (Our Lord Jesus), but we do not believe Him to be God. We consider God (“Allah” in Arabic) too great and above man in infinite magnitude to be confounded with any being — be he prophet messenger, or what you will.

And we equally do not consider Mohamed to have been anything but a mere man, subject to sin and death like us all. And in the Koran (which to us is as a *newer* New Testament) there are abundant references to Mohamed being nothing but a man.

* * *

There are no priests in Islam and no sacerdotal functions of any kind, no sacraments — in fact nothing but the general duties of kindness, justice, charity, and love and fear of an Almighty God. The imam of a mosque who reads the prayers only does so as a kind of convenience just as a stroke oar is one of the crew but a man who gives the time to the others.

A Moslem has the duties of prayer (“Salat”) five times a day, the pilgrimage to Mecca once in his lifetime if he is able to undertake the “Hadj,” the giving to the poor of one-fortieth of his annual income, the fast of Ramadhan (“Ramazan” in Turkey), and the Profession of the Faith, “Eshedou en la ilaha El Allah wa cshedou en Mohamed abdouhou wa ressoulouhou.” (“I bear witness that there is no God but God, and I bear witness that Mohamed is His servants and messenger.”) Those are the essentials of Islam, together with a life based on the precepts of the Koran.

Therefore a Moslem has no *need* of any Khalif or imam in the sense that, say, a Roman Catholic *does* need Pope and priest. A Moslem (if it

does not sound irreverent to put it that way) deals direct with his God and needs no human intermediary to plead his cause or transmit to him blessings and sacraments.

The ulema of Islam are not clergy at all; they are only men wise and learned in the study of the Koran and tradition, and it will therefore be seen that Islam is an almost perfectly democratic religion, and in no way hostile to Christendom as a whole — in fact, there is far less of a gap between a Moslem and a Unitarian than between the latter and a Roman Catholic.

EX - CALIPH AT A GALA DANCE
4 DISCONSOLATE WIVES
(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

TERRITET, MONDAY

A representative of the Swiss Government called on the ex-Caliph Abdul Mejid yesterday and intimated that he was a welcome guest so long as he refrained from political activity.

The ex-Caliph said he would conform to the wishes of the Swiss authorities, and therefore he was not asked to sign a formal undertaking, similar to that exacted from the late Emperor Carl.

The ex-Caliph appears to be much enjoying his first experiences of Western civilisation. With his son, he was for more than an hour last night an interested spectator at a gala dance at one of the principal hotels here. He spends the afternoons on the terrace of his hotel admiring the panorama of the Alps.

His four wives, however, have not yet left their rooms. I am informed that they find it difficult to accustom themselves to their strange surroundings and spend most of the day in gazing disconsolately through the windows. They appear reluctant to come into contact with even the female staff of the hotel, and at the appearance of maidservants they hurriedly withdraw from observation.

No. 278

Extract from The Manchester Guardian, 11.3.1924

KING HUSSEIN IN TRANSJORDANIA

FRANK REPLY TO ARAB DELEGATES
THE NEW KHALIF'S PERSONALITY

(Since the following article was written King Hussein has been proclaimed Khalif by the Moslems of Mesopotamia, Transjordan, and the Hedjaz.)

(FROM OUR CORRESPONDENT)

JERUSALEM, FEBRUARY

The visit of King Hussein to Amman has not produced any of the sensations which rumour had predicted. It was stated, for instance, with considerable assurance, that the French were in intimate contact with Hussein, and that they were urging him on to a declaration of an Arab Khalifate, and an Arab Confederation, and that they had even promised to put one of his sons, probably Zaid, upon the throne of Syria. Those that spread the story made it clear that what the French had in view was an intrigue directed against England, for it was supposed that England would be greatly embarrassed both by the proclamation of an Arab Khalifate and by the announcement of an Arab Confederation to include Palestine. For this particular rumour there would appear to be no foundation whatsoever. The French in Syria, so far from either sending their High Commissioner to Amman to greet the King of the Hedjaz, refused to allow delegations from their territory to cross into Transjordan to meet Hussein. It is quite well known that King Hussein is rather incensed with the chilly or hostile attitude of the French, and that one of his chief desires is to break down the opposition to his house which the French have consistently maintained since they drove the Emir Feisul out of Damascus.

The Arab press in the Near East was predicting before King Hussein's arrival that at Amman he would proclaim a Confederation of all the Arab States under his control or influence and including Palestine and Syria. From the French point of view, the objections were clear so long as France and Hussein were not reconciled. In regard to Palestine, the difficulties were not less considerable. There is no particular desire on the part of the British Government to allow Palestine to enter an Arab Confederation at this stage, and in any case it has been made clear that a preliminary condition is the recognition by Hussein of the Zionist position here. Of course, moves of that kind cannot be taken too officially or too publicly.

RIVAL ARAB PARTIES

Another difficulty so far as Palestine is concerned is constituted by the fact that Arab Palestine speaks with a multiplicity of voices. There was a time when the Moslem - Christian Society dominated the politics of this country, but for some months now it has been only the shadow of a name. Two other parties are striving with the Moslem - Christian Society, the Arab National party and the Agricultural party. The first of these professes to be just as extreme in its political sentiments as the Moslem - Christian Society, but its real purpose is to break the yoke of

the Effendis who control that body, and there can be no doubt that they would be very willing to work with the British Government once that was achieved. The Agricultural party professes to represent agricultural interests without distinction of race, and to aim at the economic interests of the peasantry without political extravagances.

All three Arab parties sent a delegation to Amman to greet Hussein. The Moslem - Christian Society arranged a hostile demonstration for the other two, and there was something like a scuffle. King Hussein and Abdullah were exceedingly annoyed at this discourtesy, practically almost in their presence, and made every apology. The effect was further to diminish the credit of the Moslem - Christian Society and to demonstrate the weakness of the Arab movement in this country.

It would appear that such delegates as arrived from Syria and the Moslem - Christian Society pressed upon King Hussein the necessity, on the one hand, of not concluding a treaty with England without consulting them, and, on the other hand, of pressing for the full independence of Palestine and Syria. King Hussein replied by saying that he fully appreciated their sentiments, but directed attention to certain difficulties. If they could satisfy him that they had the military forces to drive out the English from Palestine and the French from Syria he would set himself at the head of the armies. But it was clear that they could not, and, therefore, they must adjust their policy to realities. This directing of their attention to hard facts seems to have chilled the delegates somewhat.

It should be noted that King Feisul of Iraq was not present at Amman and has no intention of being there. That fact is significant because it shows that he had no intention of taking part in the formation of an Arab Confederation or an Arab Khalifate. An Arab Confederation without Iraq would have no meaning. With regard to the Khalifate, there was doubtless a certain amount of manœuvring. It is known that the Moslem Supreme Council discussed on more than one occasion the advisability of recognising King Hussein's Khalifate, but in the end nobody seems to have had the courage to take this step, and King Hussein himself has issued a proclamation to say that he is not seeking the Khalifate.

HIGH COMMISSIONER'S VISIT

The High Commissioner visited King Hussein at Amman. Very little that is political seems to have been discussed, and, indeed, the Palestine Government is hardly empowered and is still less desirous of entering into large political questions with him. It would appear that a decision has been reached by the Colonial Office to put Transjordan under the influence of Palestine, so that the British Representative at Amman shall

be an official of the Palestine Government taking his instructions from the Palestine High Commissioner. It is understood that this arrangement is responsible for the resignation of Mr. Philby, the British Representative at Amman. Mr. Philby is opposed to mandates over Arab territories, and in any case desires that the British Representative at Amman should be answerable directly to the Secretary of State.

Colonel Kisch and Chief Rabbi Meir and Mr. David Yellin, on behalf of the Zionist Organisation and the Jewish National Council in Palestine, constituted a delegation which visited King Hussein. They were received by the Emir Abdullah and then by the King and afterwards dined with the King and the Emir. They were warmly welcomed, and both King Hussein and his Prime Minister discussed the Zionist question very sympathetically with Colonel Kisch. King Hussein conferred upon Chief Rabbi Meir the Grand Cordon of his Order. It is pretty clear that King Hussein is not particularly interested in Palestine, and that if only the faction leaders in Palestine would permit him, he would very speedily meet all the demands of this British Government in that regard.

HUSSEIN AS A MAN

Everybody who has seen King Hussein at Amman speaks highly of his qualities. He is a man in the middle seventies, white bearded, very simple, and plainly dressed, and full of dignity and decision. He knows exactly what he wishes to say, says it with the utmost clearness and precision, and can never be induced to commit himself precipitately. His authority over his own family is very noticeable. He treats his children, who are princes, as though they were infants, and they do not dream of resisting his paternal discipline. Particularly so is this the case with the Emir Abdullah. It would appear that King Hussein is not at all satisfied with the state of affairs he has discovered in Amman, and there is a general impression that he understands that Abdullah has not been a great success. What finally shattered the authority of Abdullah was his conduct during the revolt last summer of the Adwan tribe. On that occasion so far from taking the lead of his troops against the rebels, Abdullah's only thought was to pack up his valuables and be ready for instant flight. The smallest gift of a prince of Transjordan should be personal courage. It would not surprise close observers if Abdullah were replaced soon in Transjordan by another prince of the house of Hedjaz. He has just been made a Field Marshal by King Hussein, and there are those who think that that is a preliminary step to sending him back to Medina to command troops.

AFTER THE KHALIFATE
 TURKS MAY EXPEL PATRIARCHS AND GRAND RABBI
 (FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, MONDAY

Mustapha Kemal has telegraphed to the Moslem leaders in India the decision of the Assembly, stating that the Khalifate is now personified in the Parliament and Government.

An influential deputy has declared to an interviewer that further reforms are necessary, including the suppression of the Greek and Armenian Patriarchates and the Grand Rabbinate. He also advocates the abolition of archaic family traditions, the adoption of Latin characters for languages, and freedom for Turks to wear any headdress. He declares there is no further necessity for private Greek, Armenian, and Jewish schools.

HUSSEIN & KHALIFATE
 INVITATION BY PALESTINE MOSLEMS

JERUSALEM, MONDAY

A hundred accredited delegates from different parts of Palestine conferred with the Moslem supreme council to-day and unanimously offered King Hussein the khalifate on behalf of the Palestine Moslems — Reuter.

PROTEST FROM EGYPT

CAIRO, MONDAY

The vernacular press publishes telegrams from the Ulema and other Moslem religious bodies throughout Egypt protesting against the deposition of the Khalif by the Angora Assembly. A letter is also published from the Ulema of Al Azhar warning the Moslems of the world against King Hussein, "the creature of the English."

Fifty Ulema, sheikhs, and Moslem dignitaries at Assiut have telegraphed to Reuter's correspondent a copy of the message which they have sent to King Hussein, in which they insist that all candidates for the Khalifate must await the decision of the whole Moslem world for the nomination of a single Khalif. — Reuter.

MR. MACDONALD & BRITAIN'S ATTITUDE

Answering a question in the House of Commons yesterday concerning the extinction of the Khalifate, Mr. Mac Donald said his Majesty's Government were not entitled either on political or on religious grounds to com-

ment on or interfere in any way in a matter in which their policy had consistently been and would remain one of complete disinterestedness.

No. 279

Extract from The Daily Telegraph (London), 11.3.1924

THE KHALIFATE

RIVAL CLAIMANTS

A delayed telegram from Reuter's Jerusalem correspondent, dated Friday, says:

"The Grand Mufti of Palestine, on returning from Trans - Jordania after a conference with King Hussein, sent telegrams throughout Palestine in the name of the Moslem Supreme Council inviting all muftis, ulema, and other notables to a conference at Jerusalem to discuss the Khalifate question."

A further telegram from the same correspondent of yesterday's date states:

"A hundred accredited delegates from different parts of Palestine conferred with the Moslem Supreme Council to-day and unanimously offered King Hussein the Khalifate on behalf of the Palestine Moslems."

(FROM OUR DIPLOMATIC CORRESPONDENT)

So far as can be gauged from a cursory perusal of the Turkish Press and of the latest public utterances of Turkish politicians, Turkey is supremely indifferent to the assumption of the Khalifate by any Moslem potentate outside her boundaries. But it is well to bear in mind that the ominous revival of the so-called "Independence Tribunals," with the power to inflict capital punishment, is both designed and calculated to impress upon the conservative-minded and the devout the need of silence. On the other hand, the hatred and contempt of the "Popular" leaders for the Khalifate as an institution admit of no doubt whatever. At a recent private meeting of these leaders the Ghazi President declared that "these constant references to the Khalifate are intolerable, and drive thorns into the eyes of our immaculate Republic." This picturesque phrase was eagerly seized upon by Dr. Younous Nadi Bey, the chief author, with Vassif Bey, of the Deposition Bill, and served as the cue to the frenzied anti-Khalifal campaign in the *Yeni Gun*.

The Soviet Commercial Delegation at Constantinople, and the Soviet Embassy at Angora, would both appear to have played a prominent part

in encouraging the anti-religious movement, one Comrade Maknissian being especially conspicuous.

Even the older Turkish Khalifs are now denounced in the Turkish organs as "degenerates," as "slaves of the French kings or the Austrian emperors," &c. As for King Hussein of the Hedjaz, his recent initiative, it is asserted, had been duly expected, and is of no consequence. Indeed, attempts are made by the Turks to dismiss him contemptuously as a puppet monarch in foreign tutelage. As a matter of fact, it is not Turkish opinion, but Arab and Moslem opinion beyond Turkey that will in the end determine and delimitate his future spiritual sway. It is not likely that Ibn Saud will essay a repetition of the Wahabi march on the Holy Places in 1832. But a good deal may depend on whether Hussein will secure the good will of the influential Imam of the Yemen and of other holy men in the greater Arabia who also claim direct descent from the Prophet. The Imam is not believed to favour Hussein's claims. The Indian Moslems, according to the latest reports, are strongly opposed to a Hedjaz Khalifate, and both they and the Egyptians cling to their demand for a general Islamic conference, to which it is quite conceivable that Hussein will himself agree. Otherwise the idea of turning to the Nizam of Hyderabad, probably the most populated Moslem State in the world, may be resuscitated.

A few Indian extremists and some of the foreign "Archaeological" and other missions at Kabul, which have recently distinguished themselves by their anti-British propaganda, are seeking to induce the Amir to claim the Khalifate for himself. But it is well to remember that only Kabul and its neighbourhood show a Sunni preponderance, the rest of the country being, even as Persia, predominantly Shiah. Besides, neither the Amir nor the Shah can relish the anti-Monarchical propaganda of the Angora Turk, which threatens the introduction of Republican and even Sovietic ideas.

Not content with excluding Marshal Fevzi Pasha from its own ranks, the Kemalists Cabinet now challenges the right of the Chief of State to a seat in the Assembly on the grounds that politics and the army must be severed.

EX - KHALIF AT TERRITET
(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

GENEVA, MONDAY

The deposed Khalif is gradually settling down at the Grand Hotel, Territet. He is expecting, in the course of the next few days, several members of the Imperial family, for whom rooms have been secured at the

same hotel. Abdul Medjid thus far has received no letters or telegrams from Constantinople, where, doubtless, a rigorous censorship is exercised. I understand that the Turkish Legation at Berne is still without instructions regarding the stay of the deposed Khalif in Switzerland. The whole situation concerning the Khalif and the Khalifate is one of expectancy for the present. Meanwhile the comments of the leading papers of the world are followed with the greatest interest by the members of the Khalif's suite. Brilliant sunshine continues to prevail on the shores of Lake Lemman, and the Khalif is much impressed with the beauty of the surrounding country, the lake reminding him of the Bosphorus. As a painter and a musician the works of nature appeal to him more vividly than to the ordinary mind.

GENEVA, MONDAY (LATER)

It is announced from Berne that an official of the Federal Political Department called upon the deposed Khalif at Territet yesterday for the purpose of ascertaining the plans of Abdul Medjid, but the latter could furnish no information regarding his future place of residence. He added that his departure from Constantinople was so precipitate, only two hours being granted him in which to make his preparations, that he had no time to take the necessary steps for his admission to Switzerland. The Federal Council does not consider this question as urgent and has no intention to press the Khalif for a prompt decision, and will leave the latter ample time for the purpose of rest and making his future arrangements.

No. 280

Extract from Irish Times (Dublin), 11.3.1924

THE CALIPHATE

ITS PLACE IN ISLAM

(BY COLONEL SIR WOLSELEY HAIG)

There appear to be some who believe that the recent decision of the National Assembly at Angora is fraught with dire consequences to Islam, and that the election or appointment of a new Caliph is a matter which will brook no delay. This belief is based on the traditional ideals of Islam rather than on the evidence of history.

The necessity for a Caliph, a successor to Muhammad, and, like him, vested with absolute authority, both civil and religious, over all Muslims, is established by the traditions. According to the belief of the Sunnis, the orthodox Muslims, Muhammad named no successor, but left the choice of a Caliph to those who had adopted his faith, and his first six successors

were elected by their suffrages; but the Caliphate became hereditary in the family of the sixth, Muawiya, the grandson of Umayya, of the Quraish, Muhammad's tribe. This breach of orthodox tradition was inevitable; for the elective principle, though well adapted to a small community of free Arabs dwelling in one neighbourhood, obviously not be followed in an empire which under Muawiya, included the whole of Arabia, Egypt, Syria, Mesopotamia, Persia, and a large part of Asia Minor and before a century had clasped extended from the Pyrenees and the shores of Portugal to the steppes of Central Asia. Nevertheless, its necessity was maintained, and the doctors of the law, arrogating to themselves the representation of the whole body of the faithful, always insisted on the formality of an election.

The Umayyads reigned at Damascus until 749, when they were overthrown, by Abul Abbas, fourth in descent from Abbas, the uncle of Muhammad, who founded a new line of Caliphs, the Abbasids. These reigned at Bagdad, but Abdur Rahman, a descendant of Muawiya, established himself at Cordova, and in 755 founded a line of Umayyad Caliphs, who reigned there until the city was captured in 1236 by Ferdinand of Leon and Castile, and were succeeded in the Western Caliphate by the Sultans of Granada, who bore the title until their capital was taken and the Moors were expelled from Spain by Ferdinand and Isabella in 1492.

DESCENDANTS OF FATIMA

The Abbasids, or Eastern Caliphs, reigned at Bagdad for four centuries; but in 908 Ubaid Ullah, who claimed descent from Muhammad through his daughter, Fatima, subdued the rulers of the provinces of Northern Africa, who had become independent of the Abbasids, and assumed the title of Caliph. His great-grandson conquered Egypt, and the Fatimid Caliphs, as they were called, ruled that country and Syria, Palestine, and Northern Africa until 1171, when they were overthrown by the famous Salah-ud-din (Saladin), who established himself as independent Sultan of Egypt, but acknowledged the pontifical authority of the Abbasid Caliphs of Bagdad. Thus for more than two centuries and a half there had been three Caliphs in Islam, each anathematising the other two.

Meanwhile the power of the Abbasids had declined. Governors of provinces had grown into independent princes, and in return for complimentary gifts had demanded and received the Caliph's recognition of their sovereignty in their own dominions. The later Caliphs were mere puppets in the hands of mayors of the place, usually of Turkish blood. In the first half of the thirteenth century the Mongols overran and conquered Persia, and in 1258 Hulagu, the grandson of Jengiz Khan, captured Bagdad and put to death al-Mustasim, the last reigning Caliph.

The Caliphs uncle sought refuge in Egypt, at the Court of the recently-established Mamluk Sultans, and founded there a line of nominal Caliphs, who pretended to spiritual authority over the world of Islam, but were, in fact, dependent for their mere existence on the good-will of the temporal sovereign.

In 1517 the Ottoman Sultan, Salim I., captured Cairo, slew the last Mamluk Sultan, and found himself possessor of the person of Mutawakkil, the nominal Caliph, a wretched creature, enfeebled both in body and mind by the abuse of strong drink. It was no difficult matter to persuade him to resign his dignity into the hands of the conqueror, and from that date the Ottoman Sultans have styled themselves Caliphs and Rulers of the Faithful.

RIVAL CLAIMANTS

The Caliphate being elective, it was beyond Mutawakkil's power to transfer his dignity to another and all orthodox authorities concur in restricting it to a member of the Quraish tribe, in accordance with the traditional saying of Muhammad: "The Caliph shall be in the Quarish tribe as long as there are two persons in it, one to rule and another to serve." The usurpation of the title by the Ottoman Sultans is regarded by strict jurists as illegal and heretical, and their claim has never been universally admitted by orthodox Muslims. The Sultan of Morocco, a member of the Quraish, claims and uses the title of Caliph. The Mughul emperors of India used it, and, though they never formally claimed spiritual jurisdiction over all Muslims, none of them would have permitted his subjects to recognise the authority of the Ottoman in either temporal or spiritual affairs. The Indian fashion of acknowledging this authority has grown up since the great Mutiny, when the last vestiges of the Mughul Empire were swept away, and the Government of India have refrained from interference, partly because the Sultan of Turkey was usually our very good friend, partly because the question was regarded as one of religion, with which it is their settled policy not to meddle, and partly because it was believed that the acknowledgment of a purely spiritual authority was in no way inconsistent with unreserved loyalty to a temporal sovereign.

Such recognition as the Ottoman Sultans have received has been largely due to their abstention from exercising the spiritual functions of their office. It has been customary to pronounce each war against Russia to be a *jihad*, or holy war, undertaken for the defence or propagation of the faith, but although participation in a *jihad* is incumbent on all Muslims, no appeal has been made to others than subjects or the Turkish Empire. On the last occasion on which a Sultan attempted to assert his

pontifical authority by declaring the war against the *Entente* Powers to be a *jihād*, the great majority of orthodox Muslims throughout the world withheld their obedience from him, and many fought against him. Since the war the question of the Caliphate has been used by sedition-mongers in India as a pretext for rebellion, and it will be interesting to see how the action of the Turkish Assembly is regarded by these disturbers of the peace. Islam has existed and flourished with one, two and three Caliphs. It has continued to flourish with Caliphs who have ceased to function, and there appears to be no reason why it should not continue to flourish without a Caliph.

Raheny, Co. Dublin.

No. 281

Extract from the Morning Post (London), 11.3.1924

THE CALIPHATE

BITTER FEELING IN INDIA

THE ALI BROTHERS DECEPTION

(FROM OUR CORRESPONDENT)

DELHI, MARCH 9

The expulsion of the Caliph from Turkey is common talk among political Moslems in this country, who now realise how hopelessly they were misled and deceived by the Ali brothers. When they began their agitation even pious Moslems were accustomed to ask the meaning of the Caliphate and requested enlightenment on the problem. The agitation from first to last was entirely spurious, though millions of Indian Moslems were induced to part with their money, and opposed the British Raj on the ground of its supposed anti-Moslem bias.

The expulsion of the Caliph is calculated to drive yet another wedge into Hindu - Moslems solidarity, which was wholly due, on the Moslem side, to the Caliphate agitation.

A CONFERENCE AT JERUSALEM

GRAND MUFTI'S APPEAL

JERUSALEM, MARCH 8 (DELAYED)

The Grand Mufti of Palestine, on returning from Transjordan after a conference with King Hussein, sent telegrams throughout Palestine in the name of the Moslem Supreme Council, inviting all muftis, ulema and other notables to a conference at Jerusalem to discuss the Caliphate question. — *Reuter*.

HUSSEIN THE MAN
A DISCIPLE OF STRICT RELIGION

If King Hussein ever manages to make his personal influence felt in the religious life of Islam it will be in the direction of bringing back that religion to something of its pristine asceticism. The fast of Ramadan is a very real and severe thing in the Hedjaz. From before sunrise until the following sunset the new Caliph allows neither food nor drink to pass his lips, and the same is expected of others. Wine, or any alcoholic liquor, is strictly banned, and rumour has it that the pleasure loving aristocracy of Mecca who used to indulge their taste for cognac, and more recently for whisky, find prohibition in the Hedjaz a very real thing.

Yet this tall, swarthy son of the Koreish can be genial and amusing when occasion offers. Like all true Arabs, who in this resemble the Roman nobles, he has a keen literary sense, is learned in his own splendid literature, and can write poetry himself which is said to compare favourably with most royal effusions of the kind. A sense of humour, too, is his which crops up even in official despatches, often to the discomfiture of his officials, who are less learned in classical lore and cannot grasp his allusions.

Like most other Arabs, too, who have been merchants from time immemorial he has a good idea of the value of money. His own private fortune is large, a good deal of it, it is said being in real estate in Cairo. Thanks to its shrewd King there is no need of the "axe" in the Hedjaz.

No. 282

Extract from the Liverpool Post, 11.3.1924

THE EX - KHALIF'S THREE WIVES

SWISS EMBARRASSMENT
(FROM MARTIN H. DONOHUE)

BERNE, Monday. — Because of his conjugal situation, the Khalif of Islam is proving an embarrassing guest of the Swiss Federal Government. Bigamy — not to mention trigamy — is strictly forbidden in the Helvetian Republic, and there is the possibility of a clash between the Koranic law as laid down by Mahomet and the Swiss penal code as interpreted for "tourists" in Switzerland.

No one wishes to persecute the fallen Khalif, or to compel him to seek a fresh political asylum. No one questions his legal right to three wives under the Moslem law, but in Switzerland the legal conjugal allowance is strictly defined as "one man, one wife," and this applies equally to peasant, King, or Khalif.

A BLIND EYE

When I discussed the question with a high official of the political department of the Federal Government to-day, I found there was a tendency to be as lenient as possible in view of the extraordinary circumstances of the Khalif's case. I was told that in the ordinary way a foreign bigamist or trigamist would be refused admission and even if he entered and and if his irregular conjugal status from the point of view of the Swiss law were discovered afterwards the offender would be expelled. No such drastic step is, however, contemplated towards the exile at Territet. The Swiss authorities are turning for the moment a blind eye upon the matrimonial situation of the Khalif, and as the Goddess of Justice is proverbially reputed to be blind anyhow, there is not much harm done.

FRANCE HIS ULTIMATE GOAL

"The Khalif might perhaps have been allowed to sojourn in England because of Britain's large Moslem interest" said my informant, "but he would not be permitted to land in America with his plurality of wives. It is a delicate problem, one that never confronted us before, and the Federal Government is seeking to find some amicable solution satisfactory alike to the Swiss law and to the Khalif's religious scruples. The Khalif told us that he was unable to state definitely the duration of his stay at Territet. He contemplates going to France sooner or later. His departure would settle the whole matter.

"For this reason there is at present a sort of interregnum and the Federal Government has not yet considered all the problems and comities arising from his visit, and, therefore, will take no decision until it is ascertained whether or not the Khalif is making a prolonged stay at Territet. In the meantime the visitor will be treated with all the respect and courtesy due to his exalted rank."

No. 283

Extract from the Freemans Journal (Dublin), 11.3.1924

"ILLEGAL ACT"

CALIPH DEFIES ANGORA GOVERNMENT
(FROM A SPECIAL CORRESPONDENT)

GENEVA, MONDAY

"Abdul Medjid intends to remain Caliph. He has never renounced his rights."

The Caliph has caused a statement to be given out through his secretary, says a message from Territet, Switzerland.

"The illegal act of the Angora Assembly in deposing him and expelling him from the country did not go as far as to demand the abandonment of his rights," continues the statement.

"Had it done so, the Caliph would have formally refused to resign. Only his Musulman subjects themselves can pronounce finally on the Caliphate. Abdul Medjid will await their decision, although necessarily some time must elapse before the various Mohammedan communities can make a pronouncement.

"However, agitation with this end in view is apparent throughout the entire Musulman Empire.

"The nomination of Hussein as Caliph can never be accepted by the Mohammedan world, by whom he is regarded as a traitor to Islam.

"The Caliph has not yet considered the possibility of going to France." — (Copyright in America and the Dominions.)

PROTESTS FROM EGYPT

KING HUSSEIN DESCRIBED AS "CREATURE OF THE ENGLISH"

CAIRO, MONDAY

The vernacular Press publishes telegrams from the Ulema and Moslem religious bodies throughout Egypt protesting against the deposition of the Caliph by the Angora Assembly.

A letter is also published from the Ulema of Al Azhar warning the Moslems of the world against King Hussein, the "creature of the English."

Fifty Ulema sheiks and Moslem dignitaries at Assiut have telegraphed to King Hussein in which they insist that all candidates for the Caliphate must await the decision of the whole Moslem world for the nomination of a single Caliph.

(The Ulema is a college or corporation composed of what might be called the Moslem hierarchy, including ministers of religion, doctors of law, and administrators of justice.)

PALESTINE SATISFIED

JERUSALEM, MONDAY

A hundred accredited delegates from different parts of Palestine conferred with the Moslem Supreme Council to-day, and unanimously offered King Hussein the Caliphate on behalf of the Palestine Moslems.

— Reuter.

No. 284

Extract from The Times (London), 11.3.1924

HOUSE OF COMMONS

THE CALIPHATE

MR. MAC DONALD, replying to BRIGADIER - GENERAL MAKINS, (Knutsford, U.), who asked whether, in view of the contemplated extinction of the Caliphate by the Turks, he would consider the desirability of issuing a statement of the fact for the information of our Moslem subjects, and to avoid any misconceptions which might react on public tranquillity in the different parts of the Empire, said: — His Majesty's Government are not entitled, either on political or religious grounds, to comment on or interfere in any way in a matter in which their policy has consistently been, and will remain one of complete disinterestedness.

No. 285

Extrait du journal L'Echo de Paris du 12.3.1924

ABDUL MEDJID PROTESTE CONTRE SA DEPOSITION

IL ANNONCE LA CONVOCATION FUTURE D'UN CONCILE
INTERISLAMIQUE

Territet, 11 mars. — Abdul Medjid, calife en exil depuis moins d'une semaine, adresse un appel au monde musulman.

Voici le texte de ce message:

Au nom de Dieu clément et miséricordieux.

Banni de mon pays chéri par la décision de la République laïque turque qui prétend à supprimer l'institution sacrée du Califat, j'adresse de cette terre hospitalière d'exil ce message de salut paternel et de ralliement fidèle au monde musulman.

La décision de la majorité actuelle de l'Assemblée nationale turque étant incompatible avec l'esprit de l'islamisme et son intérêt supérieur, ainsi qu'avec la condition fondamentale de l'élection de cette Assemblée représentative de la noble et vaillante nation turque qui l'a chargée en conformité de nos glorieuses traditions islamiques et nationales, de l'insigne honneur de continuer à servir de soutien à cette institution sacrée je juge de mon devoir impérieux de déclarer aujourd'hui au monde musulman que je considère cette mesure foncièrement sacrilège comme nulle et non avenue.

Par son approbation unanime de mon élection d'il y a un an et demi à la magistrature suprême de l'Islam, le monde musulman m'ayant confirmé dans l'exercice de cette auguste fonction et la République laïque s'étant, par son empiètement sur la

véritable souveraineté nationale, désisté entièrement de tout droit de participation aux interventions, c'est maintenant au monde musulman seul qu'appartient la faculté exclusive de statuer en toute autorité et en toute liberté sur cette question vitale.

J'invite, en conséquence, les chefs et représentants les plus puissants des communautés musulmanes du monde entier à coopérer activement à ce plan et à me faire parvenir dans le plus bref délai possible leurs propositions et contributions concrètes pour la réunion d'un grand congrès religieux interislamique que je me propose de convoquer en temps et lieu opportuns, afin de prendre en commun telles décisions que comporte la situation. Dépourvu de toute autre ressource que celle infiniment précieuse qui m'est prodiguée par la puissante et très réconfortable solidarité musulmane dont les généreuses manifestations me vont au coeur, j'implore du Tout-Puissant sa bénédiction compatissante pour le succès final de notre cause religieuse.

Donné à Territet en Suisse, le 5 chaban 1342.

No. 286

Extract from Birmingham Mail, 12.3.1924

POPE AND KHALIF

If the report be true that the long quarrel between the Quirinal and the Vatican is to be adjusted, the event will give pleasure to many outside as well as inside the Roman Catholic faith. It is dangerous for one not at the elect to venture even the mildest opinion on the internal politics of Catholicism, yet we will hazard the view that the fiercest of Ultramontanists will nowadays admit that there were disadvantages — to put it mildly — connected with the Temporal Rule of the Pope. Whatever standpoint may be adopted with regard to that rule itself, when it resulted in armed resistance to the patriotic aspirations of the nation, the position plainly became impossible. Though there were faults on both sides, when in 1870 Pius IX. took refuge in the Vatican and declared himself a prisoner there until the revolution was annulled, the Papal gesture was neither wise nor dignified. Though the passage of time has assuaged the passions which gave rise to it, the fifty odd years have not made the resulting deadlock any the less awkward. But the interval has clarified the situation in another direction. Everyone sees now that the loss of the Temporal Power did not mean a diminution of the importance or influence of the Papacy. Rather was it a blessing undisguised in that it brought the spiritual side of the Holy Fathers office into prominence, freed at last from the mundane considerations which had so long obscured it. It is but a truism to say that the power for good of the successors of Pius IX. is infinitely greater than that of his predecessors. The saintly Leo XIII. by his

wise life rescued the Papacy from the mistake of his predecessor, though he was never able fully to retrieve it. Yet from his day the relations between Church and State in Italy have grown more and more cordial and normal. If the last barrier can be removed, it will have immense effect not merely on the national life of Italy but throughout Christendom. Shallow minds will doubtless see in the event the victory of the State — which all along has been inevitable — but those who look deeper will rather ascribe it to the growing strength and confidence of the Church. Anyway, no person of goodwill would desire to say anything at the moment to disturb the new-found harmony, so the less speculation on such a point the better. The Concordat — if it be achieved — is the only thing that matters.

It is somewhat interesting to the philosophic mind, however, to note that this report comes at the moment when another Spiritual-cum-Temporal Power is going through a somewhat similar process to that endured by the Papacy fifty-four years ago. The Turks have been much more drastic in their treatment of the Khalif than the Italians were of the Pope. Not content with separating the Temporal from the Spiritual office, they have now abolished the Khalifate altogether and banished the holder to a non-Moslem country. Except for the freethinkers who are all for the sweeping away of the spiritual element lock, stock and barrel, most observers will be of opinion that the Italian precedent was the wiser as well as the more considerate course. There must be many sincere Turks who will be painfully shocked by this last manifestation of the reforming spirit of the Angora authorities. They might acquiesce more or less gladly in the deposition of the Sultan, in the abolition of polygamy, in the Westernising of their land generally; but to sweep away the Khalifate will seem a monstrous, an unnecessary, a dangerous thing. That, however, is a purely domestic affair of the Turks, and need not concern outsiders greatly. But reverberations throughout the Moslem world are another matter. Already the affair has brought consequences — good and bad — of moment to Great Britain as the most important Mohammedan Power in the world. It has knocked the bottom out of the Khalifate agitation in India, for instance, and so made our task there the easier. On the other hand, it has excited alarm in France, which sees in the affair another instance of the dark machinations of perfidious Albion, a view confirmed by the haste of King Hussein, one of our proteges, to claim the coveted distinction. For though the Turks may abolish the Khalifate, that does not put an end to the office. It is as indispensable to the Moslem world as the Pope to Roman Catholicism. It has changed hands and home before, and this latest development will almost certainly only mean another shifting of the centre of gravity of the Moslem world. Until that is accomplished

there will be a period of unrest, rivalry and dissension which may make serious trouble in many directions, of which the amusing French suspicions are only one example. For it is hard for other nations to understand that we are entirely disinterested in an affair of this kind, holding that as a matter of faith it is entirely a thing for those concerned to settle to their spiritual satisfaction.

NEW KHALIF
CONDITIONAL OFFER TO KING HUSSEIN
INDIAN MOSLEMS OPPOSITION

The Moslem Supreme Council has informed Reuters representative at Jerusalem that the Khalifate was offered to King Hussein of the Hedjaz on condition that he used his best endeavours towards the establishment of constitutional independent Governments in all Arabicspeaking countries coming under his Khalifate. The Grand Mufti members of the Supreme Council and the Palestine delegates are leaving for Transjordan to offer King Hussein the Khalifate on these conditions.

Reuter's Agency learns that a telegram has been received from official Arab sources in Transjordan confirming King Husseins acceptance of the Khalifate.

Indian Moslem opinion, representing all shades of religious thought, has almost unanimously expressed strong condemnation of the action of the Popular party in Turkey in abolishing the Khalifate and turning out the Khalif and the Imperial family from Constantinople. It is felt in Delhi, says a Reuter telegram, that not only have the Turkish dealt a very severe blow at Islam, but also have let down Indian Moslems in this vital matter.

The news of the abolition of the Khalifate came as a thunderbolt. All through the Turkish crisis, since the Treaty of Sevres in 1920, scores of Indian Moslems had supported the Turks by reason of the Khalifate being in danger. As a result of the disintegration of Turkey, a number of Indian Moslems even refused to co-operate with the British Government, as they felt that Mr. Lloyd George's "pro-Greek and anti-Turkish policy" constituted a grave menace to Islam.

ABOLITION DENOUNCED

Now the Turks themselves have abolished the very institution for the maintenance of whose dignity and prestige Indian Moslems had striven throughout this period. In Moslem circles, it is considered that the action

of the Turkish Popular party is a grave insult to Indian Moslems. Even the leaders of the Indian Khalifate party have openly denounced the action of the Angora Assembly.

Mohamed Ali has received the following cable from the secretary of the ex-Khalif:

Convey the fatherly appreciation of our Khalif, Abdul Medjid, to the generous Indian Moslems for their noble co-operation in the defence of the holy Khalifate.

Mohamed Ali has sent the following reply to the ex-Khalif's message:

I am grateful for the Amir ul Momameer's fatherly appreciation. Please convey to him the assurance that the Indian Musulmans, while not desiring any interference in the purely national affairs of their Turkish brethren, are determined to maintain the sacred Khalifate.

The proclamation of King Hussein as Khalif is not likely to be accepted in India. The Egyptian idea of holding an Islamic Conference of the leading Ulemas and of representatives from all over the world in order to elect a Khalif is generally favoured.

EX - KHALIF TO CALL CONGRESS

PARIS, WEDNESDAY

The ex-Khalif has addressed a message from Territet to the Musulman people protesting against the measures taken for the suppression of the Khalifate and stating: "I invite the powerful chiefs of Mussulman communities throughout the world to co-operate with me and let me have as soon as possible what proposals and contributions they think fit for consideration at the great religious congress which I intend calling at the opportune moment to take decisions dictated by the present situation." Exchange.

LEADERS OF OLD REGIME TO BE EXPELLED

CONSTANTINOPLE, WEDNESDAY

The newspapers announce that the expulsion from Turkey is imminent of certain political personalities of the old regime, notably the former Grand Viziers Tewfik Pasha, Marshal Ahmed Izzet Pasha, Marshal Ali Riza Pasha, and General Salih Pasha. — Exchange.

No. 287

Extract form the Daily Telegraph (London), 12.3.1924

KHALIF'S APPEAL TO MOSLEM WORLD

KEMALISTS DENOUNCED
A PAN - ISLAMIC CONFERENCE

TERRITET, TUESDAY

The ex-Khalif this evening received representatives of the principal news agencies, and communicated to them a message addressed to the Moslem world. The deposed head of Islam declares the act of the Angora Assembly to be sacrilegious and null and void, and states that he proposes to convoke a Pan - Islamic conference to take a decision on the question. The message is as follows:

"In the name of God, clement and merciful — Banished from my beloved country by the decision of the lay Turkish Republic, which pretends to have abolished the sacred institution of the Khalifate, I address from this hospitable soil of exile this message of paternal salutation and faithful concord to the Moslem world. The impious decision of the present majority of the Turkish National Assembly being incompatible with the spirit of Islam and its superior interests as well as with the fundamental condition of election of that representative Assembly by the noble and valiant Turkish nation which had expressly charged it, in accordance with our glorious Islamic and national traditions, with the signal honour to continue to serve and uphold that sacred institution, I consider it my imperious duty to declare to-day to the Moslem world that I believe that measure fundamentally sacrilegious, null, and void. By its unanimous approval of my election a year and a half ago to the supreme magistracy of Islam, the Moslem world having confirmed me in the exercise of that august function and the lay Turkish Republic having by infringement of real national sovereignty entirely desisted from all right of participation or intervention, it is now to the Moslem world solely that the exclusive faculty belongs to pronounce in all authority and with entire freedom upon this vital question.

"I consequently invite the most authorised chiefs and representatives of Moslem communities in the whole world to co-operate actively for that end and communicate to me with the shortest possible delay their proposals and concrete contributions for assembling the grand religious inter-Islamic congress which I propose to convoke at an opportune time and place in order to accept in common the decision required by the situation. Deprived of all other resources but the one infinitely precious bestowed

upon me by the powerful and comforting Moslem solidarity whose generous and touching manifestations go to my heart, I implore from the Almighty His compassionate blessing on the final success of our sacred religious cause.

“Given under my hand at Territet, in Switzerland, the 5th of Shaban, A. H 1342.” — *Reuter*.

No. 288

Extract from the Daily Telegraph (London), 12.3.1924

HUSSEIN AS KHALIF

UNLIKELY TO BE ACCEPTED BY INDIAN MOSLEMS
TURKEY'S "GRAVE INSULT"

DELHI, TUESDAY

Indian Moslem opinion, representing all shades of religious thought, has almost unanimously expressed strong condemnation of the action of the Popular party in Turkey, headed by Mustapha Kemal Pasha and Ismet Pasha, in abolishing the Khalifate and turning out the Khalif and the Imperial Family from Constantinople. It is felt here that not only have the Turks dealt a very severe blow at Islam, but also they have let down Indian Moslems in this vital matter. The news of the abolition of the Khalifate came as a thunderbolt.

All through the Turkish crisis since the Treaty of Sevres in 1920, scores of Indian Moslems had supported the Turk by reason of the Khalifate being in danger. As a result of the disintegration of Turkey a number of Indian Moslems even refused to co-operate with the British Government, as they felt that Mr. Lloyd George's "pro-Greek and anti-Turkish policy" constituted a grave menace to Islam. Now the Turks themselves by their action have abolished the very institution for the maintenance of whose dignity and prestige Indian Moslems had striven throughout this period.

In Moslem quarters it is considered that the action of the Turkish Popular party is a grave insult to Indian Moslems. Even the leaders of the India Khalifa party have openly denounced the action of the Angora Assembly.

The proclamation of King Hussein as Khalif by his sons in Mesopotamia, Transjordan, and Hedjaz is not likely to be accepted in India. The Egyptian idea of holding an Islamic conference of the leading Ulemas and of representatives from all over the world in order to elect a Khalif is generally favoured here.

The Turkish Red Crescent Mission which came to India for the purpose of collecting money for the orphans and the wounded in the Graeco-Turkish War have asked Angora for news and for permission to return to Turkey. Mustapha Kemal Pasha has telegraphed in reply that the Khalifate has been abolished. The mission have already collected £ 10,000 in Delhi. — Reuter.

No. 289

Extract from the Daily Chronicle (London), 12.3.1924

ISLAM IN INDIA WANTS A CALIPH

NEW TURKEY'S INSULT TO THE MOSLEMS

DELHI, TUESDAY

Indian Moslems opinion has almost unanimously expressed strong condemnation of the action of the Popular party in Turkey in abolishing the Caliphate and turning out the Caliph and the Imperial Family from Constantinople.

It is felt here that the Turks have dealt a very severe blow at Islam, and have let down Indian Moslems.

News of the abolition of the Caliphate came as a thunderbolt.

All through the Turkish crisis, since the 1920 Treaty, scores of Indian Moslems had supported the Turks by reason of the Caliphate being in danger.

The action of the Turkish Popular party is considered a grave insult to Indian Moslems.

The proclamation of the Arab King Hussein as Caliph by his sons in Mesopotamia and Trans-Jordania and by his Hedjaz people is not likely to be accepted in India.

The Egyptian idea of holding an Islamic Conference of the leading Ulema (wise men of the faith) and of representatives from all over the world in order to elect a Caliph is generally favoured here. — Reuter.

OTHER THREATS

CONSTANTINOPLE, TUESDAY

The newspapers are discussing — in view of pronouncements of a number of influential members of the National Assembly — the suppression of the Greek Patriarchate in Armenia, and the Grand Rabbinate in Constantinople, as corollaries of the suppression of the Caliphate. — Ex. Tel. Co.

No. 290

Extract from the Nottingham Guardian, 12.3.1924

LAST OF THE CALIPHS

DRAB ENDING IN A RAILWAY WAITING - ROOM

"SIC TRANSIT GLORIA"

(BY JOHN CITIZEN)

A railway-station waiting-room is of all places in the world the most desolate. The mere mention of the world is sufficient to conjure up melancholy memories of a bitter bareness, of sullen fires in rusted grates, of chairs that were never meant to be sat on, of a scheme of decoration beginning and ending with a few hideous advertisements, of a period of boredom punctuated by the rattle of milkcans, the screech of locomotive whistles, and the thunder and rush of non-stop expresses.

Nobody could ever have any happy recollections or even tragic recollections of railway waiting-rooms, one would say: they are too sordid for it, are a sort of grey damp blur of a background for the fierce noises of a railway line.

And yet within their walls as dramatic scenes have been set, I dare say, as were ever staged in lofty Council Chambers or in the palaces of kings.

A THIRTEEN - HOUR WAIT

It is but a day or two ago that an elderly gentleman came in his comfortable motor car to a certain railway station in the morning about the time when other and happier elderly gentlemen are having a glass of milk and a biscuit (or whatever it is they have between breakfast and lunch), and he went into a waiting-room — and waited.

He waited there in that monstrous, impossible, cheerless apartment from eleven o'clock in the morning until twelve o'clock at night, when a roaring train came in, and he was bundled with all imaginable speed into a reserved compartment, the while somebody thrust on him a fat envelope bursting with notes and a passport.

And when that train had whistled and coughed as trains will, and had panted a moment, and the guard had rushed round slamming doors and calling "All clear," or its equivalent, it drew clear of the station. And as it drew clear of the station, so it bore into exile the last of the Caliphs, the last of the Commanders of the Faithful to lord it in Constantinople, that great city their forebears had wrested from Christendom four hundred and odd years ago.

A DRAB ENDING

What a drab ending to the great House of Ottoman, in whose hands for four centuries had been the overlordship spiritual and temporal of the Moslem world — an elderly gentleman waiting in a draughty station for thirteen hours, climbing into a railway train tears in his eyes, having an envelope full of notes thrust upon him!

Sic transit gloria mundi - - so has passed the glory handed down in blood-stained succession from Mohammed the Conqueror and Suleiman the Magnificent. Once upon a time the mere name of the Grand Seignior was a word of fear to all Europe, was used by mothers to frighten naughty children, was a synonym for all the magic and pageantry and treasure of the East. Four hundred titles had that Caesar - Pope of Paganie; to the Churchman he was anti-Christ, to the soldier he was a fierce and evil foe, to peaceful hamlets along the Mediterranean littoral he was the Devil personified with his raidings and his rapings.

So much glory and power and splendour and terror — and all of it ending in a railway waiting-room, the curtain falling on its tale with the whistle of the Orient express running smoothly out of Chatalja and policemen on a platform watching the winking rear rights glittering on the rails and vanish in the darkness.

What an ending! I wonder whether, in his heart of hearts that last Caliph would not rather have met his end by dagger thrust or bowstring, as many a Caliph has — anything rather than that pitiful drab ending to the House of Othman.

UNDER POLICE OBSERVATION

Perhaps, too, in the 13 hours he sat patiently under the eyes of the police — like a pickpocket — in the waiting-room he thought with envy of the finish of the last Greek Emperor of the East, whom his great ancestor Mohammed II., defeated and slew under the walls of Constantinople one May day in the year of Grace 1453.

For, whereas the last Commander of the Faithful to rule in the City of Constantine the Great was packed out of the country like an undesirable, the last Defender of the Christian Faith fell like a man in battle, and was found beneath a pile of the slain, unrecognisable but for the golden eagles embroidered upon his shoes.

Sic transit — so passes the glory of the world. Sometimes the very passing of that glory may in itself be glorious; sometimes, as the poor ex-Caliph will agree, it may not.

Extract from the Yorkshire Post (Leeds), 12.3.1924

THE EXILED KHALIF

INDIAN MOSLEMS AND SUCCESSION

The intentions of the exiled Khalif, now in Switzerland, yesterday formed the subject of a report presented to the Swiss Federal Political Department by M. Traversini as the result of a visit which he has paid to the ex-Khalif. This stated (the Central News says) that Abdul Medjid said he was in complete uncertainty, but whilst waiting to go elsewhere he would stay at Territet. The ex-Khalif asked M. Traversini to express to the Swiss Government his gratitude for the hospitality afforded. The ex-Khalif had great trouble in inducing his wives to go on the terrace of his hotel, and they remained veiled, apparently not even wishing to admire the lake. The wife of his son, a lady of honour, and a governess are expected at Territet. The Swiss Federal Council will not require the ex-Khalif to make a speedy decision, but will give the time necessary for rest. The Federal Council will consider the situation later.

Reuter's Delhi correspondent says Indian Moslem opinion, representing all shades of religious thought, has almost unanimously expressed strong condemnation of the action of the Popular party in Turkey, headed by Mustapha Kemal Pasha and Ismet Pasha, in abolishing the Khalifate and turning out the Khalif and the Imperial Family from Constantinople. The proclamation of King Hussein as Khalif by his sons in Mesopotamia, Trans-Jordania, and the Hedjaz, is not likely to be accepted in India. The Egyptian idea of holding an Islamic Conference of the leading Ulemas and of representatives from all over the world, in order to elect a Khalif, is generally favoured in Delhi. The Turkish Red Crescent Mission, which came to India for the purpose of collecting money for the orphans and the wounded in the Greco-Turkish war, have asked Angora for news and for permission to return to Turkey. Mustapha Kemal Pasha has telegraphed in reply that the Khalifate has been abolished. The Mission have already collected £10,000 in Delhi.

Reuter's Agency learns that a telegram has been received from official Arab sources in Trans-Jordania confirming King Hussein's acceptance of the Khalifate. Arab telegrams from Amman show that King Hussein is still at that place with his son, the Emir Abdullah, and that he is expected to leave shortly for Mecca. These messages state that it was only after the receipt of a formal request from the Guardians and Ulemas of the holy places — Mecca and Medina — and the Supreme Moslem Council

of Jerusalem, that the King agreed to accept the Khalifate. Well-informed Moslem quarters point out that, so long as the last Turkish Khalif remained at Constantinople, King Hussein would not have accepted this invitation. Some four centuries ago the last Arab Khalif, who was in Cairo, consented to the transfer of the Khalifate to the Othman dynasty at Constantinople. The ancestors of King Hussein who have been Sheriffs of Mecca and the Guardians of Mecca and Medina, themselves agreed to this transfer, an act that naturally bound the Sherifian family to-day. But with the recent decision of the Angora Government the Sherifian Family was no longer bound to abide by the agreement of their ancestors. Arab telegrams received up to Saturday state that representatives of the entire Moslem population of the surrounding countries, including the Bedouin chiefs, had come into Amman to offer their allegiance. The latest message from Jerusalem shows that the Moslem Supreme Council has already met there, and as a result of its decision the King has confirmed his pleasure to accept its unanimous vote, and become Khalif and leader of the faithful.

No. 292

Extract from Birmingham Post, 12.3.1924

THE TURKS' DEPOSITION OF THE KHALIF

"A GRAVE INSULT TO INDIAN MOSLEMS"

DELHI, MARCH 11

Indian Moslem opinion, representing all shades of religious thought, has almost unanimously expressed strong condemnation of the action of the Popular Party in Turkey in abolishing the Khalifate and turning out the Khalifate and the Imperial Family from Constantinople. It is felt here that not only have the Turks dealt a very severe blow at Islam, but also have let down Indian in this vital matter.

The news of the abolition of the Khalifate came as a thunderbolt. All through the Turkish crisis, since the Treaty of Sevres in 1920, scores of Indian Moslems had supported the Turks by reason of the Khalifate being in danger. As a result of the disintegration of Turkey, a number of Indian Moslems even refused to cooperate with the British Government, as they felt that Mr. Lloyd George's "pro-Greek and anti-Turkish policy" constituted a grave menace to Islam. Now the Turks themselves have abolished the very institution for the maintenance of whose dignity and prestige Indian Moslems had striven throughout this period. In Moslem circles, it is considered that the action of the Turkish Popular Party is a grave insult to Indian Moslems. Even the leaders of the Indian Khalifate Party have openly denounced the action of the Angora Assembly.

The proclamation of King Hussein as Khalif is not likely to be accepted in India. The Egyptian idea of holding an Islam Conference of the leading Ulemas and of representatives from all over the world in order to elect a Khalif is generally favoured here.

The Turkish Red Crescent Mission, which came to India for the purpose of collecting money for the orphans and the wounded in the Greco-Turkish war, have asked Angora for news and for permission to return to Turkey. Mustapha Kemal Pacha has telegraphed in reply that the Khalifate has been abolished. The Mission have already collected £10,000 in Delhi. — Reuter.

No. 293

Extract from the Sheffield Telegraph, 12.3.1924

HIS SOLEMN DUTY

WHY KING HUSSEIN ACCEPTED THE CALIPHATE

Reuter's Agency learns that a telegram has been received from official Arab sources in Trans-Jordania, confirming King Hussein's acceptance of the Caliphate.

Arab telegrams from Amman show that King Hussein is still at that place with his son, the Emir Abdullah, and that he is expected to leave shortly for Mecca. These messages state that it was only after the receipt of a formal request from the guardians and ulemas of the holy places, Mecca and Medina, and the Supreme Moslem Council of Jerusalem, that the King agreed to accept the Caliphate.

Well informed Moslem quarters point out that so long as the last Turkish Caliph remained at Constantinople, King Hussein would have not accepted the invitation.

Some four centuries ago the last Arab Caliph, who was in Cairo, consented to the transfer of the Caliphate to the Othman Dynasty at Constantinople. The ancestors of King Hussein, who have been sheriffs of Mecca and the Guardians of Mecca and Medina themselves, agreed to its transfer, an act that naturally bound the Sherifian Family to-day.

But with the recent decision of the Angora Government, the Sherifian Family was no longer bound to abide by the agreement of their ancestors as to the Caliphate at Constantinople.

As the Moslem world was thereby deprived of its chief temporal and spiritual representative, it was, it is declared, King Hussein's solemn duty to accept the Caliphate.

Arab telegrams received up to Saturday state that representatives of the entire Moslem population of the surrounding countries, including the Bedouin chiefs, had come into Amman to offer their allegiance.

The latest message from Jerusalem shows that the Moslem Supreme Council has already met there, and as a result of its decision the King has confirmed his pleasure to accept its unanimous vote and become Caliph and Leader of the Faithful.

No. 294

Extract from the Morning Post (London), 12.3.1924

AFTER THE CALIPHATE

FATE OF PATRIARCHATE AND GRAND RABBINATE
(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, MARCH 10

It is rumoured that the Patriarchate and Grand Rabbinate will suffer the same fate as the Caliphate. An agitation is also springing up for the adoption of Latin instead of Arabic characters, in order to make the learning of Turkish easier and to facilitate the assimilation of Western civilisation. One Deputy has also launched the idea that all should have the right to wear any kind of headdress they choose.

The jealousy with which the power of the Grand Assembly is regarded was seen in the debate which began yesterday on the Constitutional charter. The main sources of objection were to those proposed clauses which grant the President the right of veto and also the right to dissolve the Chamber. Ab-ed-Din, Deputy for Sarouhan, was the principal critic of these powers, as derogating from the sovereignty of the people, and not only were his words well received, but he was also supported by other speakers, who spoke in much the same sense. Rafet Bey, Deputy for Broussa, advocated a Second Chamber, which should act as a kind of regulator between the Assembly and the Cabinet.

ABDUL MEDJID'S MESSAGE TO INDIA

DELHI, MARCH 11

Mohammed Ali has received a message from the ex-Caliph placing on record his appreciation of the "noble co-operation" of Indian Moslems in the defence of the Caliphate. — *Reuter*.

No. 295

Extract from Scotsman (Edinburgh), 12.3.1924

THE CALIPHATE

AN INSULT TO INDIAN MOSLEMS
ANGORA ASSEMBLY DENOUNCED

DELHI, MARCH 11

Indian Moslem opinion, representing all shades of religious thought, has almost unanimously expressed strong condemnation of the action of the Popular party in Turkey, headed by Mustapha Kemal Pasha and Ismet Pasha, in abolishing the Caliphate and turning out the Caliph and the Imperial Family from Constantinople. It is felt here that not only have the Turks dealt a very severe blow at Islam, but also they have let down Indian Moslems in this vital matter.

The news of the abolition of the Caliphate came as a thunderbolt. All through the Turkish crisis, since the Treaty of Sevres in 1920, scores of Indian Moslems had supported the Turks by reason of the Caliphate being in danger. As a result of the disintegration of Turkey a number of Indian Moslems even refused to co-operate with the British Government, as they felt that Mr Lloyd George's "pro-Greek and anti-Turkish policy constituted a grave menace to Islam. Now the Turks themselves, by their action, have abolished the very institution for the maintenance of whose dignity and prestige Indian Moslems had striven throughout this period. In Moslem circles it is considered that the action of the Turkish Popular party is a grave insult to Indian Moslems. Even the leaders of the Indian Caliph party have openly denounced the action of the Angora Assembly.

The proclamation of King Hussein as Caliph by his sons in Mesopotamia, Trans-Jordania, and the Hejaz is not likely to be accepted in India. The Egyptian idea of holding an Islamic conference of the leading Ulemas and of representatives from all over the world in order to elect a Caliph is generally favoured here.

The Turkish Red Crescent Mission, which came to India for the purpose of collecting money for the orphans and the wounded in the Greco-Turkish War, have asked Angora for news and for permission to return to Turkey. Mustapha Kemal Pasha has telegraphed in reply that the Caliphate has been abolished. The Mission have already collected £10,000 in Delhi. — Reuter.

MESSAGE FROM EX - CALIPH

DELHI, MARCH 11

Mohamed Ali has received the following cable from the secretary of the ex-Caliph:

"Convey the fatherly appreciation of our Caliph, Abdul Mejid, to the generous Indian Moslems for their noble co-operation in the defence of the Holy Caliphate."

Mohamed Ali has sent the following reply to the ex-Caliph's message:

"I am grateful for the Amir ul Momeneen's fatherly appreciation. Please convey to him the assurance that Indian Musulmans, while not desiring any interference in the purely national affairs of their Turkish brethren, are determined to maintain the sacred Caliphate." — Reuter.

COMPLETE UNCERTAINTY

EX - CALIPH'S STATEMENT

GENEVA, MARCH 10

M. Traversini, the delegate of the Federal Political Department, has given an account of his visit to the ex-Caliph with reference to his stay in Switzerland.

The ex-Caliph stated that he was in a condition of complete uncertainty, but whilst waiting to go elsewhere he would stay at Territet. The ex-Caliph asked M. Traversini to express to the Swiss Government his gratitude for the hospitality afforded. His departure from Constantinople had been very precipitate. He was allowed two hours to leave the city, and was unable to make arrangements for his entry into Switzerland.

The Federal Council will not require the ex-Caliph to make a speedy decision, but will give the time necessary for rest. The Federal Council will consider the situation later. — Central News.

KING HUSSEIN AND THE CALIPHATE

ARAB VIEW OF SITUATION

A telegram has been received from official Arab sources in Trans-Jordania (says Reuter) confirming King Hussein's acceptance of the Caliphate. Arab telegrams from Amman show that King Hussein is still at that place with his son, the Emir Abdullah, and that he is expected to leave shortly for Mecca. These messages state that it was only after the receipt of a formal request from the Guardians and Ulemas of the Holy Places (Mecca and Medina) and the Supreme Moslem Council of Jerusalem that the King agreed to accept the Caliphate.

Well-informed Moslem quarters point out that so long as the last Turkish Caliph remained at Constantinople King Hussein would not have accepted the invitation. Some four centuries ago the last Arab Caliph, who was in Cairo, consented to the transfer of the Caliphate to the Othman dynasty at Constantinople. The ancestors of King Hussein who have been Sheriffs of Mecca and the Guardians of Mecca and Medina, themselves agreed to this transfer, an act that naturally bound the Sherifian family to-day. But with the recent decision of the Angora Government the Sherifian family was no longer bound to abide by the agreement of their ancestors as to the Caliphate at Constantinople. As the Moslem world was thereby deprived of its chief temporal and spiritual representative, it was, it is declared, King Hussein's solemn duty to accept the Caliphate.

Arab telegrams received up to Saturday state that representatives of the entire Moslem population of the surrounding countries, including the Bedouin chiefs, had come into Amman to offer their allegiance.

The latest message from Jerusalem shows that the Moslem Supreme Council has already met there and as a result of its decision the King has confirmed his pleasure to accept its unanimous vote and become Caliph and leader of the faithful.

No. 296

Extract from The Times (London), 12.3.1924

THE TURKISH CALIPHATE

ANGORA ATTACKS

THE REPUBLIC AND RELIGION

(BY OUR CONSTANTINOPLE CORRESPONDENT)

Barely 15 months ago Prince Abdul Mejid Effendi was informed by Rafet Pasha that by 148 out of 162 votes the Grand National Assembly had pronounced him to be the "most cultured, upright, and noble member of the Imperial House of Othman," and had chosen him to be Caliph in succession to the fugitive ex-Sultan Wahid-ed-Din. Now, so soon afterwards, that same Assembly — composed in great part of the same men who had taken part in that election — has dethroned his Majesty, has virtually swept away the historic institution of the Caliphate, and has driven out into exile for ever all the members of a dynasty which had once carried the Turkish arms through the sands of Mesopotamia, Syria, Arabia, and Egypt, and had planted the Crescent before the very walls of Vienna.

By a curious coincidence the news of this momentous decision reached Constantinople on the evening of the day on which is celebrated the ascension of the Prophet to Heaven, and the mosques lit up with their fairy lights twinkled ironically over the city, which for nearly five centuries had been until the other day, the capital of a great Empire, and which was now to house for only a few more hours the last of those spiritual chieftains who had been the "Shadow of Allah."

That this radical revolution was likely to come had been evident for some time past. Although General Ismet Pasha, the Bash Vekil, now denies such a thing as an insult to the dead soldiers, there is little doubt that when the Nationalist movement was in its first stages most of those who enrolled under the banner of Mustapha Kemal Pasha that they were fighting to liberate the Sultan - Caliph from his bondage among the enemy. Article 4 of the National Pact had proclaimed that "the security of Constantinople, the capital of the Ottoman Empire, and the seat of the Caliphate and of the Government, as also the security of the Sea of Marmara, ought to be protected from any attack." Little by little, however, the breach between Angora and Constantinople grew wider and wider, and the final split came on November 1, 1922, when the Sultanate was solemnly abolished. The outward manifestation of the new policy was seen three weeks later when Abdul Mejid was invested with the Caliphate. The new Caliph was not allowed to go, like so many of his predecessors had gone, to Eyoub to be girt with the famous sword of Osman, the founder of Turkey, the self-same damascened weapon which Sultan Mahomet the Conqueror had carried when he rode in triumph through the streets of Constantinople in 1453.

The position thus created was admittedly anomalous, and the fear that there might be trouble was seen in the passage of the Treason Act, under "all who willingly, by act or writing, work against the decision of November 1 deciding on the abolition of the Sultanate and the incorporation in the personality of the National Assembly of the rights of sovereignty or against the legality of the National Assembly, are considered traitors to the Fatherland." But, while there was much latent discontent, and while here in Constantinople one heard a good deal about the chances of the Caliph recovering the title of Padishah, the minds of many Deputies in Angora were evolving towards that Republican form of government which Ghazi Mustapha Kemal Pasha and his lieutenants had previously decried. A significant Press campaign, started by the Ghazi himself in an interview in the *Neue Freie Presse*, suddenly broke out at the end of September last. The idea of a Republic was not too well received, especially here in Constantinople. For the moment the project seemed to have been

dropped, but the political crisis engineered by the fall of the Fethi Cabinet was adroitly seized upon by the Ghazi as a pretext to insist that the only solution lay in the immediate proclamation of the Turkish Republic, and, after a few hectic hours of discussion, he was chosen President on his own — and those very far-reaching — terms. Simultaneously with this sudden development (which brought the world face to face with a Turkey where, for the first time in over 400 years, there was, instead of a single ruler uniting in his hands the secular and religious authority, a Caliph in Constantinople who could not draw the sword of the Conqueror and an elected President of the Republic in Angora) there began an ominous Press campaign against the Caliph and against the whole Imperial Family.

THE AGA KHAN'S LETTER

The Republicans were in the happy position of being able to concentrate a double-barrelled fire on their victims. Since the Caliph was admittedly in fact what he had officially been pronounced to be, the most distinguished member of the Imperial Family, and since he had always shown himself to be a gentleman of great tact and good sense, and had already endeared himself by his dignity, talents, and kindly nature to the public of Constantinople, the cry was raised that he was aiming at the restoration of the Sultanate. On the other hand, the other members of the Family were insulted as being licentious good-for-nothings, who had never done anything but hang about bars and frequent balls given by the Allies, and generally squander the money foolishly given them by the State. So virulent was this campaign that it provoked a sharp reaction here, and the Republicans would probably have set back their cause had it not been for the letter of the Aga Khan. The contents of the letter, with its demand for a settlement of the position of the Caliphate, coupled with the unfortunate circumstances of its publication in the Constantinople Press before it had been received by its addressee, General Ismet Pasha, raised a storm of fury at Angora where it was thought that the whole affair was not only an unwarranted interference in the internal affairs of Turkey, but indicated that the Caliph's partisans in Constantinople were in touch with the enemies of the Republic. The arrest of various prominent personalities and their trial for high treason before the abnormal Tribunal of Independence, composed entirely of Deputies, ended however, in an almost complete fiasco. Nothing treasonable was proved against the accused and the ridicule attaching to much of the proceedings was only thinly covered up afterwards by praise of the impartiality and clemency of Turkish justice.

During the weeks of his convalescence down at Smyrna the fertile mind of Mustapha Kemal Pasha now conceived the final and successful

assault on the position of the Caliphate. The evacuation of Constantinople by the Allies and the outburst of exuberant nationalism had brought anything but prosperity to the country. The Budget showed a deficit which is known to be much higher than it is officially stated to be. Trade had been falling off to an alarming extent, and the idea sprang up that many of the reforms so urgently needed could not be carried through until the Republic had been completely secularized. It is significant that scarcely a voice has been raised against the policy of suppressing the Commissariats for Religious Affairs and for Pious Foundations, with their antiquated and cumbrous procedure.

One of the Turkish newspapers cited the other day two examples of the quaint procedure which still obtains in the religious tribunals under the Sheriat (Moslem Canon Law). A high official of the Government dies. His heirs are in course of dividing up his property when an individual intervenes and states that the dead man was his slave and that therefore his goods belong to the claimant as his master. Whereupon the case is solemnly argued out before the Court, and the heirs finally win their case by bringing witnesses to prove that if the dead had been a slave he had subsequently gained his freedom. Another instance cited was the procedure requisite to establish the beginning of the month of Ramazan. The plaintiff Ahmed presents himself before the Judge and says that Mehmed owes him one piastre, which was due for repayment on the first day of Ramazan but which has not yet been repaid. Mehmed admits the debt, but says, in defence, that the appointed day has not yet arrived. Where-upon the plaintiff produces two witnesses who swear to having seen the new moon. The Judge then orders Mehmed to repay the debt, and thus indirectly is established the beginning of the great Mahomedan fast.

THE REPUBLICAN CASE

Nothing, however, has been more striking than the very feeble case put up by the special pleaders for the abolition of the Caliphate at this particular juncture. Their arguments have been characterized by gross personal abuse of the Imperial Family and assumptions that every member of the dynasty was as great a "traitor" as Sultan Wahid-ed-Din, coupled with theological arguments which, if valid to-day, must have held equally good at any time since 30 years after the death of the Prophet. It is obvious, therefore, that the real reasons for the attack on the Caliphate are political. It is perfectly intelligible that logical and whole-hearted Republicans should find the existence of a Caliphate inconsistent with the Sovereignty of the People, and that they should object even to the subtlety whereby the abstract notion "Caliphate" is held to be inherent in the abstract,

notion "Government." This logical standpoint has, however, been almost completely smothered in assertions tending to show that the Caliphate has never been of any practical value to Turkey and has not availed to save the loss one by one of many of her fairest provinces and dependencies.

The abolition of the Caliphate is, of course, the affair of Turkey, and there is no doubt that, sudden as the final decision has been, it had long been under consideration by the Ghazi and his intimate confidants. From the day when Ismet Pasha, returning from Lausanne with a copy of the Treaty in his pocket, did not think it worth while to pay a visit of courtesy to his Majesty while passing through Constantinople, down to the eve of the Caliph's expulsion, when his string band was ordered by telegram to proceed to Angora, there had been a constant series of petty acts and utterances designed to slight the Caliph and to hold him and his family up to ridicule and contempt. But even those who had silently marked all these happenings did not think that rancour would go so far as to turn out of his home in the middle of the night an elderly gentleman, who had never shown himself anything but a patriot and who had only accepted the post of Caliph out of deference to the formally expressed desire of his countrymen.

No. 297

Extract from The Truth (London), 12.3.1924

THE END OF THE TURKISH KHALIFAT

The suppression of the Ottoman Khalifat will make a notable event in history, and must create at once a prodigious sensation in the East. Though people in this country hardly notice it amid the events of the day, it may have practical consequences for us as well as for the Turks. The fact that the Sultan of Turkey was the Commander of the Faithful to all Indian Moslems, except the Shiah, has been an ever-present consideration with the British Government in its dealings with the Turks since the Crimean War, and was a perpetual embarrassment to us during the late war with Turkey as well as in the making of peace. All who were at all behind the scenes know how it exercised great minds in Whitehall.

The Sultanate has now been suppressed, the Khalifat has followed it, and it is the Turks themselves who have committed this sacrilege. It is almost as if Mussolini were to suppress the Papacy. The last outward visible sign of unity among the countless millions of eastern Moslems is destroyed. The Arabs have chosen a Khalif for themselves. The Egyptians are expected to do the same. What will the Indians do?

No. 298

Extract from the Washington Herald, 13.3.1924

WAR BREWING IN ISLAM; EXILED CALIPH TO FIGHT

(BY EARL H. VON WEIGAND)

UNIVERSAL SERVICE

BERLIN, MARCH 12

War is brewing among the factions of the Islamic world.

From his place of exile in Switzerland, Abdul Medjid Effendi has issued a statement declaring a fight to the bitter end "against the blasphemous decree of the Turkish lay republic."

The decree deposed Abdul Medjid as Caliph, head of the Mohammedan faith. He announces he will call a religious congress of all Islamic peoples to deal with the situation.

No. 299

L' Editorial du journal Demokratitcheski Zgovor (Sofia) du 13.3.1924
Traduction

LA TURQUIE

Ce qui se passe en Turquie à partir de la guerre et surtout ces derniers jours semble incroyable, fantastique. Car les réformes introduites par Moustapha Kemal Pacha et ses partisans ne sont pas des réformes ordinaires qui ne changent que certaines parties de l'organisation d'Etat. Au contraire ces changements, ces réformes sont une véritable révolution dans la vie sociale de la nouvelle Turquie. Les changements qui se font actuellement en Turquie peuvent être comparés quant à leur grandeur et importance à ceux faits en Russie. Et c'est peut-être la confiance fanatique seule du peuple turc en Moustapha Kemal Pacha, couronné de l'auréole du vainqueur et sauveur qui a fait possible que ces changements se fassent si paisible presque sans être remarqués, et non au prix d'une sanglante révolution. Car, proclamer la république en Turquie et abolir le califat c'est presque la même chose que de proclamer, par exemple, la monarchie en France et rétablir le pouvoir absolu du pape. Et si incroyables

que nous semblent les évènements qui se passent chez notre voisin du sud, c'est un fait d'une grande importance historique. Un procès double se fait en Turquie — la destruction des vieilles formes et traditions surannées et la création des nouvelles. La démolition des pétrifications de l'ancienne culture orientale asiatique qui est remplacée par des institutions et formes de la culture des Etats modernes de l'Europe occidentale. Les coups vigoureux et créateurs des réformateurs sont portés dans tous les sens: justice, instruction, armée, église, administration etc. Au cours d'une année un hardi bras a attaqué les institutions et traditions avec lesquelles le peuple turc vivait pendant quatorze siècles et qui sont liées au sublime passé de l'empire turc.

Tout le monde s'est habitué à considérer la Turquie et le peuple turc comme un malade dont la mort est attendu à moment, un peuple qui avait déjà donné dans le passé sa part à la culture humaine, mais qui n'est plus capable de progresser, n'est pas capable de s'approprier les acquisitions de la culture moderne et moins encore de montrer une volonté créatrice. Et subitement comme un miracle se dresse aux yeux du monde. L'Etat que tout le monde croyait perdu pour jamais, que les Grecs s'apprétaient à ensevelir solennellement dans la capitale de l'ancien empire bysantin, est aujourd'hui le seul de tous les pays vaincus qui se dresse fier et plus indépendant qu'il n'était avant et pendant la guerre. Le peuple qu'on croyait incapable du progrès culturel et de volonté créatrice, a étonné tout le monde par son élan inattendu vers la lumière et le progrès culturel et a montré une volonté inébranlable vers une action créatrice dans l'Etat et la société, volonté qu'on refusait jusqu'à présent au caractère phlegmatique et oriental du peuple turc.

Ce qui se fait aujourd'hui en Turquie est, en effet, un miracle. Un miracle fait par le sentiment national éclairé et la conscience des intellectuels turcs, animés et unis par un noble idéal de sauvegarde et de progrès de leur patrie. La Turquie sert de nouvelle exemple de ce qui est en état de faire la classe intellectuelle d'un peuple, dont l'âme contient la flamme d'un sain sentiment national et qui n'est pas rongée par l'égoïsme et les passions mesquines de parti.

Les intellectuels bulgares ont que apprendre des intellectuels turcs qu'ils ont regardés jusqu'à présent avec dédain et préjugé...

No. 300

Extrait du journal Slovo (Sofia) du 13.3.1924

LA TURQUIE APRÈS LES NOUVELLES RÉFORMES,—LA RÉFORME JUDICIAIRE ; L'ABOLITION DES TRIBUNAUX (DE CHÉRIAT) ET DES VAKOUFS. —RÉUSSIRA-T-ON?

Traduction en résumé

Lettre de Constantinople par N. Mileff.

9.III.924

M. Mileff considère l'abolition des tribunaux religieux et des vakoufs comme la réforme la plus importante du gouvernement turc. Il décrit la juridiction des tribunaux de chériat qui se basaient exclusivement sur le Coran, en lui donnant une interprétation qu'ils croyaient utile ou avantageux dans le cas. La procédure ne donnait aucune garantie aux intérêts des parties et deux faux témoins pouvaient donner un tournant évident inique au procès.

L'abolition des vakoufs privera le clergé turc qui, bien qu'ignorant et fanatique, était assez fort et organisé pour empêcher toutes les tentatives de réformes sérieuses dans le passé, de sa puissance matérielle les biens d'evkafs dont la valeur est évaluée à 2 milliard de livres turques-bank-notes, passent à l'Etat qui prendra sur lui aussi le maintien des mosquées, fontaines publiques, etc. De même tous les religieux seront nommés par un commissaire spécial.

M. Mileff observe que pour le moment cette réforme radicale n'a rencontré aucune opposition de la part du clergé ni dans la masse.

* * *

“La question qu'on se pose avec droit, en présence des changements si profonds dans les mœurs et la vie sociale des Turcs, décrétés par une législative presque sans opposition, est la suivante: la hardiesse des réformateurs d'Angora, aura-t-elle des résultats durables. On ne peut pas donner une réponse positive à cette question en base des observations de si courte durée que les miennes... Constantinople n'est pas le pays des courants politiques et sociaux turcs... Son âme n'est pas turque, elle est dans un grand degré levantin, très peu sympathique. L'âme turque est en Anatolie, à Angora. C'est là qu'on doit étudier la Turquie d'aujourd'hui.

“Cette Turquie est un Etat national, et sa politique est nationaliste. C'est cette constatation qu'on doit prendre comme point du départ, lorsqu'on considère l'oeuvre de ses gouvernants. Une autre chose qu'on doit prendre en considération, c'est que les Turcs, race gouvernante pendant

des siècles, possèdent l'art de gouverner, et la masse est habituée à l'obéissance. C'est pourquoi je crois que, tant que la Turquie est gouvernée par une classe intellectuelle énergique, éclairée et patriotique, tant qu'une pleine entente règne entre les chefs politiques et les chefs militaires, les réformes même les plus hardies seront acceptées sans opposition. Il y aura du mécontentement et du murmure, cela est hors de doute; mais la réaction ne se laissera voir qu'au moment où une grave crise intérieure extraordinaire ou un grand insuccès extérieur compromettra le régime actuel."

No. 301

Extrait du journal L'Humanité (Paris) du 13.3.1924

LA QUESTION DU CALIFAT N'EST PAS ENCORE

REGLEE

L'ex-calife Abdul-Medjid ne renonce pas volontairement au califat. Il vient d'adresser un appel au monde mahométan. Il déclare qu'il considère sa déposition comme un crime. Il dit notamment:

"J'invite les chefs et les représentants les plus puissants des communautés mahométanes du monde entier à collaborer activement avec moi et à me soumettre le plus tôt possible leurs propositions d'une réunion d'un grand Congrès religieux que je me propose de convoquer à un moment opportun afin d'obtenir une décision sur la situation."

Le gouvernement fédéral suisse s'est ému de ces déclarations et paraît ne vouloir accepter le séjour de l'ex-calife à Territet que s'il s'abstient de toute propagande politique ou religieuse.

Mais certains groupes musulmans restent fidèles à Abdul Medjid.

Mahomet Ali, l'un des dirigeants des musulmans indiens, a reçu du secrétaire de l'ancien calife le télégramme suivant:

"Veuillez faire connaître aux généraux musulmans de l'Inde les sentiments paternels d'affection que notre calife Abdul Medjid éprouve à leur égard pour la noble part souvent prise à la défense du Saint-Califat."

Mahomet Ali a répondu par un télégramme exprimant sa reconnaissance au Calife et l'assurant que les musulmans de l'Inde, tout en ne désirant pas s'immiscer dans les affaires purement nationales de leurs frères de Turquie, sont bien résolus à maintenir le Califat sacré.

La question du Califat n'est donc, on le voit, pas encore réglée et les amis britanniques du roi Hussein croient nécessaire ainsi que le confirme une nouvelle de l'agence Reuter, de préciser que le califat a été offert au

roi Hussein à la condition que celui-ci s'efforce de faire établir un gouvernement constitutionnel indépendant dans tous les pays de langue arabe dont il serait le calife.

Le grand mufti, les membres du conseil suprême et les délégués de la Palestine vont se rendre en Transjordanie pour offrir le califat à ces conditions au roi Hussein.

No. 302

Extrait du journal La Liberté (Paris) du 13.3.1924

ABDUL MEDJID ACCEPTERAIT NOTRE HOSPITALITE

QU'ATTEND - ON POUR LA LUI OFFRIR?

De plus en plus, la question du califat préoccupe l'opinion. De toutes parts nous parviennent en France de précieuses approbations touchant l'offre préconisée ici même par M. Claude Farrère d'une résidence en terre islamique française au khalife dépossédé.

N'est-ce pas déjà la France qui, obéissant à une sorte de pressentiment, a fait — la première en Europe — édifier dans sa capitale une mosquée destinée à devenir un centre de culture musulmane?

Nous croyons savoir que le khalife Abdul Medjid accepterait volontiers de résider sur notre territoire. Mais encore faudrait-il que le gouvernement français l'y invitât officiellement, et cela sans tarder, car le bruit court en Suisse que déjà l'Italie nous aurait devancé. Or, pour qui connaît les sentiments du gouvernement italien touchant l'expansion latine dans l'Afrique du Nord, il y aurait grand péril pour nous à arriver trop tard.

— Péril extrême, nous disait ce matin encore M. Claude Farrère, car l'installation du califat en territoire italien, ce serait proprement la faillite de toutes nos institutions françaises dans le monde islamique. Et ne croyez pas qu'il s'agisse seulement ici d'une perte d'influence morale. Le désastre serait, en même temps, industriel et commercial."

No. 303

L'Editorial du journal Le Temps (Paris) du 13.3.1924

LE CONCILE D'ABDUL MEDJID

Un télégramme de Territet, la charmante petite ville suisse où réside maintenant l'ex-khalife de Constantinople, annonce que le gouvernement italien aurait fait des ouvertures à Abdul Medjid. L'Italie se proposerait

d'inviter l'ex-khalife à résider chez elle afin d'utiliser son influence spirituelle sur les musulmans de Libye. On ne sait pas encore si cette nouvelle a été lancée pour faire du tort à l'ex-khalife dans l'esprit de tous les musulmans, ou pour faire du tort à l'Italie dans l'esprit des Turcs et des Arabes. D'ailleurs, elle sera peut-être démentie avant d'avoir produit le second de ces deux effets.

En attendant, l'ex-khalife a envoyé de Territet aux agences une sorte d'encyclique, dont on pourra lire le texte plus loin. Abdul Medjid ne ménage certes point la "République laïque" de Turquie, aux frais de laquelle il vivait jusqu'à ces jours derniers. Il déclare que l'Assemblée nationale turque a pris, en supprimant le khalif, une "mesure foncièrement sacrilège". Ayant ainsi fulminé contre la Turquie une sorte d'excommunication, il s'adresse aux "chefs et représentants les plus puissants des communautés musulmanes du monde entier", et il les invite à coopérer sous sa direction "pour la réunion d'un grand congrès religieux interislamique".

La publication de ce document, "donné à Territet", ne sera guère embarrassante que pour un seul gouvernement: pour le gouvernement de la Confédération helvétique qui avait laissé entrer Abdul Medjid à la condition que celui-ci s'abstint de toute propagande indiscreète. Ni la Turquie, ni aucun autre Etat où vivent des musulmans, ne pourrait voir avec indifférence le foyer d'agitation que l'ex-khalife et son entourage semblent désireux de créer en Suisse. Les Européens, aussi bien que les Turcs et d'autres nations musulmanes, ont eu assez d'ennuis grâce au panislamisme d'Abdul Hamid. Il ne leur conviendra certainement pas qu'une entreprise du même genre soit montée au centre même de l'Europe, chez un peuple dont l'hospitalité mérite plus d'égards.

Voilà l'aspect politique de la question. Voyons maintenant son aspect religieux, puisqu'il s'agit d'une initiative soi-disant religieuse.

La circulaire d'Abdul Medjid méconnaît, semble-t-il, les éléments essentiels de la tradition religieuse qu'elle invoque. D'abord, nul ne saurait rester khalife sans résider en terre d'Islam. Dans le volume 237 de l'*Edinburg Review* (et non dans la *Review of Reviews*), M. Seyid Amir Ali, l'un des chefs politiques des musulmans de l'Inde, écrivait en janvier 1923, à propos de la décision par laquelle Abdul Medjid avait été nommé khalife: "Le khalife ne peut, en aucune circonstance, être subordonné à un Etat chrétien."

Cette doctrine n'est que la conséquence d'une vérité fondamentale que le gouvernement turc a fait dernièrement ressortir, comme nous le verrons dans un instant. Aussi retrouve-t-on la même doctrine chez des auteurs fort anciens. L'imam Mawerdi' (on prononce aussi, Mawardi et Maweridi), qui enseignait en Mésopotamie au onzième siècle de notre ère,

développe déjà l'idée que le khalife ne peut pas garder son titre s'il est retenu chez des infidèles ou même chez des musulmans dissidents. On trouvera cet intéressant exposé aux pages 39 et suivantes de l'ouvrage sur *les Statuts gouvernementaux*, traduit et publié à Alger par M. Fagnan. A partir du moment où le khalife ne peut plus avoir l'espérance de retourner parmi les siens, explique Mawerdi, il est déchu. A la vérité, le raisonnement de Mawerdi s'applique au cas où le khalife serait prisonnier à l'étranger, et non au cas où il serait chassé par ses propres concitoyens. Mais l'ex-khalife de Constantinople ne gagnerait rien à exciper de cette distinction; car on le renverrait alors aux passages où Mawerdi raconte comment un khalife peut être choisi et destitué par ses concitoyens eux-mêmes.

C'est précisément sur ce point que l'ex-khalife se met en contradiction éclatante avec l'histoire de sa religion. Le Coran ne prévoit point de khalifes. On lit seulement au chapitre IV: "O vous qui croyez, obéissez à Dieu, obéissez au Prophète et à ceux d'entre vous qui commandent." Il n'y eut jamais de "congrès religieux interislamique" pour désigner ni pour soutenir un khalife. Il n'existe aucun document ni aucune tradition qui confère des pouvoirs à une telle assemblée. L'ouvrage de Mawerdi montre que le choix d'un khalife peut être fait, soit par des "électeurs ayant pouvoir de lier et de délier", soit par trois personnes seulement dont l'une est le candidat au khalifat, soit même par une seule personne. Quant à réunir les délégués de toutes les nations musulmanes, pour les opposer au gouvernement constitué par l'une de ces nations, c'est une conception qui paraît incompatible avec la nature même du khalifat. Nous sommes là au nocud du problème. Voici pourquoi.

En principe, ainsi que l'explique encore Mawerdi, le khalife est un homme auquel incombent des devoirs comme ceux-ci: "Protéger les pays d'Islam et en faire respecter les abords;... approvisionner les places frontières et y mettre des garnisons suffisantes;... s'occuper personnellement de la surveillance des affaires et étudier les circonstances diverses à l'effet de pourvoir à l'administration de la nation et à la défense de la religion." C'est dire que le khalife est la personnification d'une nation armée — d'une nation qui se considère comme choisie par Dieu pour faire régner un certain idéal sur la terre. Si l'on se place sur le terrain religieux, voilà la vérité historique. Les Turcs d'aujourd'hui s'en rendent parfaitement compte. Dans le débat qui a eu lieu le 3 mars, à l'Assemblée nationale d'Angora avant le vote qui a supprimé le khalifat, on a entendu Cheikh Safvet effendi, théologien connu et député d'Ourfa. "Exercer le khalifat, a-t-il dit, ne signifie pas autre chose que régner sur la terre conformément à la justice et à l'équité." Seyid bey, ministre de la justice et ancien professeur de droit musulman à la faculté de Constantinople, a déclaré de son côté: "Le mot khalifat veut simplement dire gouverne-

ment... Notre Prophète, avant sa mort, avait délégué le khalifat à la nation entière. Aujourd'hui, c'est notre peuple lui-même qui gère ses affaires. Telle est la volonté divine... Expliquons la vérité au peuple, et marchons dans la voie du progrès."

En somme le khalifat, par cela même qu'il est le gouvernement, est une institution nationale. Il n'est pas, comme Abdul Medjid voudrait le faire croire en convoquant son espèce de concile oecuménique, une institution internationale et supérieure aux gouvernements.

On nous pardonnera de commenter en détail ces questions musulmanes. Elles ont la plus grande importance pour la politique de la France en Orient et même pour sa politique dans l'Afrique du nord. Achevons donc de caractériser la situation en citant les paroles par lesquelles Ismet pacha, président du conseil de la République turque, a décidé l'Assemblée nationale à voter la suppression du khalifat. Il a dit :

"Comment pourrions-nous concevoir que khalifat constitue une institution politique supérieure au gouvernement? Aucun pays indépendant ne peut accepter une pareille tutelle... Quel est le lien politique qui attache au khalifat les différents Etats musulmans et indépendants? Il est faux que le khalifat seul soit capable de nous procurer les sympathies des musulmans. La sympathie qui s'est manifestée jusqu'ici à notre égard, dans tous les pays musulmans, n'est due qu'aux efforts déployés par le peuple turc."

Et le président du conseil, qui est en même temps ministre des affaires étrangères, terminait en repoussant toute ingérence d'un prétendu khalif dans les relations extérieures de la Turquie. Il s'écriait :

"Seul, notre ministère des affaires étrangères doit être responsable de la conduite de nos relations extérieures. Pour qu'il n'y ait plus de dualisme, ni dans notre politique extérieure, ni dans notre politique intérieure, il faut supprimer le khalifat... Votez pour l'indépendance de la Turquie, afin de répondre aux lourds sacrifices et aux grands efforts accomplis par le peuple turc dans sa lutte pour l'indépendance!"

Tels sont les arguments qui ont amené les députés turcs à supprimer le titre de khalife et à faire du peuple entier, représenté par son gouvernement, le détenteur de cette autorité traditionnelle que l'ancienne famille régnante a mérité de perdre : car elle l'a mise, il y a quelques années, au service de l'envahisseur.

Les protestations de l'ex-khalife ne sauraient donc intéresser ni la France républicaine et laïque, ni les musulmans qui vivent sous son drapeau.

No. 304

Extract from The Manchester Guardian, 13.3.1924

THE RIVAL KHALIFS

Two Khalifs are now in the field, and to-day we print statements from them both. The Khalif Abdul, uprooted from Turkey, issues to the Moslem world a manifesto bearing the alien address of Territet, in Switzerland. At the same time the Khalif Hussein, Prince of the Hedjaz and guardian of the sacred cities of Mecca and Medina, has received our Jerusalem correspondent in the winter camp of the Prince Abdullah, in Transjordan, and has explained how the Khalifate was thrust upon him by the Arabs and could not be refused. The Khalif states his case, so far as the Arab peoples are concerned persuasively. The Turks, he says simply, have expelled the Khalif, suppressed the Khalifate, and made war upon religion; the Arabs have turned to him, Hussein, as a true Moslem, an independent ruler, a member of the sacred tribe, zealous and orthodox. He describes himself as compelled to submit, but fearful of the burden to be cast upon him; "I am," he says, "a man without luck." The Khalif Abdul, who would perhaps say the same about himself, insists that he still holds the sacred office, and he proposes to summon a great religious Congress to discuss the position. Mr. Ameer Ali, whose views we have obtained, holds that the Khalif Abdul is justified in his claims, since he has in no way transgressed the religious laws of Islam and cannot be removed from his position except by formal pronouncement of the Moslem divines. And yet the history of Islam does not suggest that a Khalif who has lost not only his temporal authority but the very seat of his power would be able for long to hold his own beside the other great Princes, some of them also considerable powers, of the Moslem world. It is entirely in accord with tradition and with probability that on the fall of the Ottoman Khalifate claimants should arise elsewhere, and, above all, in Arabia, which has never acknowledged the Ottoman Khalif and has always maintained the superior title of the prince who rules in Mecca. It does not follow that any large section of the Moslem world outside Arabia will accept, or at all events soon accept, the authority of the Arabian Khalif. The Amir of Afghanistan, for instance, may have views of his own about the influence which he might acquire in Central Asia if he could get himself accepted as Khalif. At the moment the one certain result of the action of the Angora Turks is that a new bond unites the various sections of the Arabs and that all the countries where the Arabs live, whether independent or "mandated," will feel the effects.

No. 305

Extract from The Manchester Guardian, 13.3.1924

HUSSEIN THE NEW KHALIF

SPECIAL INTERVIEW IN THE CAMP AT TRANSJORNANIA
 ARAB CLAIMS TO MOSLEM LEADERSHIP
 DANGERS TO HEDJAZ FROM ARABIA: REPROACH FOR THE ALLIES
 EMIR ABDULLAH CONFIDENT
 (FROM OUR SPECIAL CORRESPONDENT)

JERUSALEM, TUESDAY

Yesterday I was received in audience by King Hussein, and afterwards by the Emir Abdullah, in the winter camp at Shuneh. King Hussein's tone throughout was melancholy and diffident, like that of a man shouldering a heavy burden from a sense of duty, and more conscious of difficulties and dangers than of glories. He said:

"When the Prophet was dying he appointed Abu Bekr to read the prayer and succeed him as Khalif. The Khalif's chief duty was to maintain the purity of the religion and to defend it. Abu Bekr, best fitted to be a religious leader and the protector of Islam, belonged to the tribe of Koreish. These are necessary qualifications of the Khalif. Abu Bekr appointed Omar for like reasons to succeed him. When Omar was dying he asked the leading Companions of the Prophet to chose a successor. These asked Ali, and Ali answered: "Inshallah, if God wills I am ready." That answer was too qualified for the Khalif, and the offer was transferred to another.

"These were the only Khalifs lawfully appointed. Thereafter the Khalifate fell to any hand strong enough to seize it, and in time the title was assumed by the Sultans of Turkey, who had not the proper qualifications. The Turks used the Khalifate for political and personal advantage and intrigue. They did not protect religion, and because of their intrigues other Powers made reprisals on Moslems. Now they behave as no religious people would. They have driven out the Khalif with all his family. They have suppressed the Khalifate and made war upon religion as though it were a secularised State. The French made a revolution and a Republic but they do not war upon religion, and French Ministers themselves, attend church. Now nobody can say the Turks are Moslems.

AN IMPERATIVE CALL

"I have not sought or desired the Khalifate; it has been thrust upon me. From everywhere they come to me and say: 'Islam must have a Khalif to protect it, and the Khalifate must not be allowed to die out. You are

the only Prince competent to fill it. You are the independent ruler of a great Moslem and Arab State. In your charge are the Holy Cities. You are of the tribe of Koreish. Your orthodoxy and zeal for the true faith are beyond all question. You are an Arab of the Arabs'. If I had not accepted I should have failed in my duty, and my people would have turned against me.

"The Arabs of Hedjaz, Transjordan, and Palestine have proclaimed Khalif; I do not know what the rest of the Moslem world will do. I hear rumours that the King of Egypt or the Emir of Afghanistan or the Sultan of Morocco may proclaim themselves Khalifs. That is for them and their peoples to decide, but if Moslems want a real and not a sham Khalif they cannot choose any of these, for they have not the necessary qualifications prescribed by law and by the facts of the situation.

ALLIES' WAR PROMISES

"My position is very critical. In Arabia there are dangers from Ibn Saoud and the Imam of Yehia. Then there is the situation created by the war. I joined the Allies at the darkest hour. The British made me promises for the Arab people in writing. I have the letters; if there is any doubt about the meaning of those promises the letters can decide. Before I joined the Allies the Turks made in writing the same promises and offered the guarantee of the German Emperor. I showed the Turkish offers to the Allies and joined the Allies. Now the Allies promises are not being kept. They made peace with Turkey without even consulting me.

"Before the Turks left Mecca and Medina they took away the Holy Relics. I have asked for them back, but they still keep them, and the Allies have done nothing to get them restored. My peoples come to me and say: 'The Allies have not kept their promises, and you broke the unity of Islam by joining them. They hold me responsible, and my situation is critical. I will be patient, but my situation is critical. Now on top of all these difficulties there comes the burden of the Khalifate. I am a man without luck.'

THE EMIR ABDULLAH

The Emir Abdullah revealed none of the melancholy or careworn responsibility of his father. He was in high spirits, obviously pleased with the new glory of his house and untroubled by the dangers and difficulties. He said:

"The Turks have committed suicide. They had in the Khalifate one of the greatest political forces, and have thrown it away. The Publicans were afraid even a shadowy Khalif might some day imperil the Republic.

They have rendered the greatest possible service to the Arabs. I feel like sending a telegram thanking Mustapha Kemal. The Khalifate is an Arab institution. The Prophet was an Arab, the Koran is in Arabic, the Holy Places are in Arabia, and the Khalif should be an Arab of the tribe of Koreish. We have never recognised the Sultan of Turkey as Khalif, but only as Sultan. Now the Khalifate has come back to Arabia.

“On Wednesday the Mufti of Mecca proclaimed King Hussein Khalif before the pilgrims, and pilgrims from all the Moslem world approved. He telegraphed to King Hussein, and King Hussein accepted. Next week he will be officially proclaimed Khalif at Amman, and in three days we expect him proclaimed in Palestine. We have already received telegrams from the Mufti of Gaza recognising him. The Wahabis will not recognise a new Khalif because they are not orthodox Sunni, nor will the Yemenites. I think the Indians will recognise him.”

CONDITIONS OF THE OFFER TO HUSSEIN
ARAB GOVERNMENTS

JERUSALEM, WEDNESDAY

The Moslem Supreme Council has informed Reuter's representative that the Khalifate was offered to King Hussein on condition that he used his best endeavours towards the establishment of constitutional, independent Governments in all the Arabic-speaking countries coming under his Khalifate.

The Grand Mufti, members of the Supreme Council, and the Palestine delegates are leaving for Transjordan to offer King Hussein the Khalifate on these conditions. — Reuter.

HUSSEIN'S CLAIM DISCUSSED

“KHALIFATE NOT YET VACANT”
EXPERT COMMENT IN LONDON
(FROM OUR LONDON STAFF)

FLEET STREET, WEDNESDAY

The British Government has officially no views on the subject of the assumption of the Khalifate by King Hussein. Their negative attitude was defined by the Prime Minister, in answering a question on Monday, when he said:

“The Government are not entitled on either political or religious grounds to comment on or interfere in any way in a matter on which their policy has consistently been and will remain one of complete disinterestedness.”

King Hussein's explanation of his action, as explained to your correspondent in Jerusalem, was commented upon to-day by Mr. Ameer - Ali, a former member of the Legislative Council of India, and who now sits on the Judicial Committee of the Privy Council. He said: "I am surprised at the announcement of King Hussein's intention to assume the Khalifate at this stage, as in my opinion, according to the religious law of Mohammedans, the Khalifate is not yet vacant. Khalif Abdul Medjid was duly elected with all the prescribed formalities and with the cordial assent of all the deputies who were sent from Angora to swear to him the sacramental oath of fealty. Prayers were offered for him in all the mosques of Islam. His title to the Khalifate was thus complete, and the office cannot be taken away from him except for some transgression of the religious laws, and then only by the formal pronouncement of the ulemas and divines of Islam regularly convoked in a synod.

ABDUL STILL KHALIF

"The Khalif Abdul has simply been expelled from the seat of the Khalifate. He has not been convicted of any transgression of the religious law, and it seems to me therefore that he is still Khalif, and the spiritual leader (Imman) of the Sunni world. The Khalif is not merely a temporal sovereign, but the spiritual head of the Sunni congregation. He is entitled by virtue of his office as Vicegerent of the Prophet to lead personally or by proxy at the congregational prayers on Fridays. To the Sunni world at large the Immanate is a far more important office than any temporal dignity.

"As regards the necessity of his being a Koreishite, I may refer to an early Moslem jurist of the thirteenth century, who stated that the Prophet only recommended that the Imman should be taken from the Koreishite, as that was in his time the most cultivated and advanced of the Arab tribes. The eligibility of the Khalif is not confined to the tribe of Koreish at all."

MR. ARNOLD TOYNBEE'S VIEW

Mr. Arnold Toynbee, in commenting on the interview to-day said it seemed clear that King Hussein had a lively sense of the troubles which might follow his action, especially from the other Powers in Arabia. The new dignity would probably make his relations more difficult with the Wahabis, who are nonconformists, and the Yemenites who are Shias, and who are both in any case afraid of his asserting his supremacy over them.

Apart from external support Mr. Toynbee pointed out, the Hedjaz was the weakest of the three Powers in Arabia. While King Hussein could not reject the Khalifate which his own people have offered him, he was probably afraid also that he would by doing so weaken his position with the Moslems abroad. He is anxious not to put himself wrong with the other Moslem States, as his own position in Arabia depends upon the support of the outside Moslem Powers, and upon pilgrims, without whom his cities would starve.

As to Abdulla's opinion that the King's Khalifate will be recognised by the Indians, Mr. Toynbee pointed out that during the war the Indian Moslems were extremely hostile to the Arab movement as tending to weaken the Turkish Khalifate. Now that the Turks had overthrown the Khalifate the Indians might swing round in favour of Hussein.

It was possible that some new Khalifate would obtain the adhesion of the scattered Mohammedan communities in India, Russia, or China, which, being too weak to form national States of their own, would obtain by that means a kind of international bond. Hussein's Khalifate might be accepted by the Arabic-speaking Moslems in the mandated areas of Syria, Mesopotamia, and Palestine as a means of co-operation against the French, British, and Zionist regime. It would provide a centre of Arab unity. He thought that the important Mohammedan Powers would be either indifferent or hostile to the Khalifate of Hussein, and would follow their own strong national policies with or without the creation of Khalifates of their own.

THE EX - KHALIF

TURKISH DECISION "NULL AND VOID"

TERRITET, TUESDAY

The ex-Khalif this evening received representatives of the principal news agencies and communicated to them the following message addressed to the Mussulman world:

"In the name of God, clement and misericordial, banished from my beloved country by the decision of the lay Turkish Republic, which pretends to have abolished the sacred institution of the Khalifate, I address from this hospitable soil of exile this message of paternal salutation and faithful concord to the Mussulman world.

"The impious decision of the present majority of the Turkish National Assembly, being incompatible with the spirit of Islam and its superior interest as well as with the fundamental condition of the election of that representative Assembly by the noble and valiant Turkish nation, which

had expressly charged it, in accordance with our glorious Islamic and national traditions, with the signal honour to continue to serve and uphold that sacred institution, I consider it my imperious duty to declare to-day to the Mussulman world that I consider that measure, fundamentally sacrilegious, null and void.

“By its unanimous approval of my election a year and a half ago to the supreme magistracy of Islam, the Moslem world having confirmed me in the exercise of that august function, and the lay Turkish Republic having by infringement of real national sovereignty entirely deprived itself of all right of participation or intervention, it is now to the Moslem world solely that the exclusive function belongs of pronouncing, with all authority and with entire freedom, upon this vital question.

“I consequently invite the most authorised chiefs and representatives of Mussulman communities in the whole world to cooperate actively for that end and communicate to me as speedily as possible their proposals and concrete contributions for assembling the Grand Religious Inter-Islamic Congress which I propose to convoke at an opportune time and place in order to adopt in common the decision required by the situation. Deprived of all other resources but the one, infinitely precious, bestowed upon me by the powerful and comforting solidarity of Mussulmans, whose generous and touching manifestations go to my heart, I implore from the Almighty His compassionate blessing on the final success of our sacred religious cause.

“Given under my hand at Territet, Switzerland, the 5th Shaban, 1340.” — Reuter.

No. 306

Extract from The Near East (London), No. 670, Vol. XXV., 13.3.1924

NOTES OF THE WEEK

THE TRANSFER OF THE KHALIFATE

Within a few days of the abolition of the Ottoman Khalifate by Republican Turkey the vacant headship of the world of Islam has been assumed by King Hussein of the Hejaz. It needs the jaundiced outlook of a French publicist to discover in this step the darkly scheming mind of perfidious Albion. Those better versed in Eastern affairs will decide, first, that if Great Britain wanted a “British” Khalif she would have looked elsewhere; and, secondly, that King Hussein, who is at the moment in Transjordan, required no encouragement on the part of Great Britain to take the most

obvious course open to him. It would be idle to suppose that the idea of usurping the Khalifate has never occurred to the Shereef of Mecca since he led the revolt of the Arabs against the Turks; but the fact remains that so long as there was a Turkish Khalif he made no move in this direction. Now that the Turks themselves have repudiated the Khalifate, King Hussein has, no doubt, tried to obviate competition for the post by losing no time in having himself proclaimed Khalif. Moslem opinion, it is to be inferred, endorses the contention that there ought to be no long interregnum in the headship of Islam; but whether it will call for a more regular election than that which has taken place at Amman remains to be seen.

THE SECULARISATION OF TURKEY

The rapidity with which the Khalifate has been taken over by another people may well cause the Angora Assembly to wonder whether it has done well to sever quite so suddenly Turkey from the headship of Islam. Just as the Tribunal of Independence sent to Constantinople to lay bare plots against the Republic could find nothing to confirm the Government's suspicions, so there has been no circumstance attending the expulsion of the Khalif which would lend any colour to the idea that Turkey is rid of an arch-enemy. The Khalif Abdul Mejid left the country as he has lived in it, a loyal and dignified Prince, more concerned for the welfare of his country than for his own position or personal safety. The suddenness of his expulsion may have reflected prudence born of military instinct or genuine anxiety for the safety of the new order, which is dependent on force rather than on popular support. Republican Turkey, however, is resolved to be thorough in all it does, although there may be little thoroughness in the reflection preceding its actions. It has decided upon a clean slate, and any institution affecting the political life of the people that existed prior to 1918 is liable to be abolished. The experiment merits the respect that boldness can command, and it will be interesting to note whether it proves to be the opinion of the new rulers of Turkey that the Moslem religion is incompatible with the success of a modern State, or merely that certain features of that religion are a clog on the material progress of a State. In either case, they are dealing with a thorny subject, which it might be thought they would have preferred to keep in abeyance until the new order has been able to establish itself more securely in a much-tried nation.

INDIA AND THE KHALIFATE

For Great Britain the only interest in the Khalifate developments is the additional confirmation that they provide of the gross dishonesty of the Khalifate agitation in India. When it is recalled that one of the

leaders of that agitation solemnly assured the British Government that the retention by Turkey of its pre-War territories was a spiritual necessity — an article of Moslem faith associated with the Khalifate which admitted of no discussion — and that any encroachment on those territories would absolve the true Moslem of allegiance to Great Britain, it will be seen to what lengths the agitators were prepared to go in the hope of embarrassing Great Britain. They made no move when the Sultanate was abolished, and may still have deceived themselves into the belief that the sanctity of the dual office belonged to the Khalifate part alone. Now that the Turks have abolished that as well, it will be of interest to see what steps the Khalifate agitators propose to take. That they will try to make amends to the British or India Government need not be expected. For their own sake, however, it would be thought that they will endeavour to make an intelligent contribution to the Khalifate question. If King Hussein wishes to find support in India for claims to the Khalifate his first concern will be to meet Indian objections to certain aspects of the great pilgrimage to Mecca. Indeed, one of the advantages to be derived from a conference representative of the Moslem world would be that it could at one and the same time regularise the appointment of the Khalif and help to remove grievances connected with the *Haj*.

No. 307

Extract from The Near East, (London) No. 670 - Vol. XXV., 13.3.1924

THE KHALIFATE

CONSTANTINOPLE, MARCH 4

The bomb has gone off since I wrote a week ago in an atmosphere of expectancy. The scene was not staged as well as it might have been, for there were several premature attempts at raising the curtain, and even now one is not allowed to know quite all that is intended to be done.

There are two principal questions *en jeu* — the fate of the Khalif and of the other members of the ex-Imperial family, and the fate of the institution, the Khalifate. As far as the first question is concerned, there does not appear to be any doubt that the Assembly, as the source of legislative and executive measures in the Republic of Turkey, has a perfect right to make any measure it pleases with regard to the ex-Imperial family within the limits of justice and decency. Presumably, also, as the present Khalif has never been more than the puppet of the National Assembly, and his nomination to the post of Khalif was made without the participation of the rest of the Moslem world, the National Assembly is again within its rights in withdrawing from Abdul Medjid Effendi the Khalifial dignity.

The second and more important question — the fate of the Khalifate — is not so simple, and at the time of writing no definite public decision has been taken upon it. The intention of the Turkish Government is to decree the abolition of the institution of the Khalifate. At the meeting of the Assembly on March 2, the Minister of Justice, Seid Bey, who is said to be a learned ecclesiastical lawyer, brought forward a number of arguments, based on the early history of Islam, on the Koran itself and on the Hadith, to show that from the religious point of view there is no need of a Khalif at all. He maintained that the Koran enjoins obedience to God, the Prophet, and those who govern. The meaning of the term is merely Successor — i.e., of the Prophet, and that the nomination of a Khalif is not an indispensable condition of the Moslem religious organism. He illustrates by the fact that the Prophet himself made no provision for such an office; the first Khalif, Abou Bekr, was chosen after the Prophet's death by his entourage, and after the death of Omar, the second Khalif, a council of six persons elected Osman. He concluded his arguments by the statement that from the religious point of view there was no objection to the abolition of the office, and from the political point of view it was purely a matter for the decision of the Assembly. Neither of these arguments is likely to be accepted as valid by the Moslem world as a whole, for a pronouncement of the Turkish National Assembly on a matter of religion can hardly be considered as binding on non-Turks who form the overwhelming majority of Moslem and the conclusion that the political aspect of the Khalifate concern no one but the Turks can be effectively countered by the statement that the Khalifate is not, and never was, an exclusively Turkish institution.

All this argumentation is, however, of little practical value, for it is certain that to-day or tomorrow the Assembly will have passed by a comfortable majority the law which purports to abolish the Khalifate. Who of all the eligible personages in the Islamic world will claim or acquire the dignity rejected by the Turks it cannot yet be foreseen. There remains the possibility of piquant developments when the further intentions of the Government are known concerning the organism which is destined to replace the present Khalifate. Two solutions have been discussed: the total abolition of the institution, as far as Turkey is concerned. This would transfer the whole of religious property, including the relics transferred during the War from the Hejaz, to the Turkish State, and entail the administration of religious affairs by a functionary appointed by Angora to replace the Minister of Cults, who is to disappear from the Cabinet. This solution is the logical conclusion of the arguments adduced by the Minister of Justice in his speech. The alternative would be the attribution to the Assembly, or a person or persons delegated by it, of the Khalifial powers

and dignities. To judge from the various papers, it would seem that the more liberal and advanced section of the Assembly stands for the former plan, whereas the Conservatives are making a virtue of necessity and trying to persuade the President of the Republic to assume the post as the representative of the nation. According to the *Tevhid*, Mustapha Kemal, yielding to the pressure of the party, has definitely refused to consider the suggestion of assuming the office.

No. 308

Extract from The Observer (London), 13.4.1924

THE EXPULSION OF THE CALIPH

INDIAN RESENTMENT

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE

The body of Turks which recently went to India in order to collect money for their distressed compatriots in Anatolia is reported to have returned with empty hands, and with the reply that if any money were forthcoming it would be given in preference to the Caliph. Whether this report is true or not, it is pretty evident that the summary expulsion of the Caliph is likely to cause the Turkish Republic certain difficulties in the future, as we have learned during the last few days that the absence of active protests in Anatolia has not meant that step was unanimously accepted as desirable.

The Assembly is going through an uncomfortable time just now, and there are strong rumours that it will soon be dissolved of its own accord. Why this should be so it is hard to understand, because the Opposition is getting the bit well between its teeth and is busily engaged in showing to Ismet Pasha and to Mustapha Kemal himself that it has no idea of allowing itself to be trampled upon. At the same time there seems to be no desire to turn Ismet out of his post as Prime Minister, because he is generally regarded as the best available man for the post.

No. 309

Extract from The Patriot (London), 13.3.1924

ICONOCLASM AT ANGORA

The recent decision of the Assembly at Angora to abolish the venerable Caliphate root and branch will have results which no one can foresee. Having evicted one Caliph and set up another, limited in power to spiri-

tual functions, the successors of the Young Turk Party, which betrayed the country to the Germans in the war, have now made a clean sweep of the last representative of the Prophet and his family who have been ignominiously sent across the frontier. The Caliphate was inconvenient alike to the autocratic ambitions of Mustapha Kemal, and to the democratic aspirations of most of the members of one of the least representative Chambers in the world. Orthodox Moslem sentiment was expressed apparently only by two Deputies; but it does not follow that the rest of the Assembly has abandoned the faith of Islam. The *quasi*-theocracy which, with changes and vicissitudes, has existed for 1,300 years, has been brought to a sudden end in Turkey because it was regarded as incompatible with the brand-new Republic which is supposed to have been created. Politics and religion clashed, and the Deputies at Angora are nothing if not politicians in the making.

For the Turks, who, under Mahomet II., took Constantinople in 1453 and ended the Roman Eastern Empire, the abolition of Caliphate, associated with all their successes and failures, is a revolution with far-reaching implications. If it should prove universally acceptable throughout Ottoman territory, we shall have to assume that, among Turks, at least Islam has ceased to be the living force that has existed for centuries. Although the real opinion of the genuinely Turkish population may not be ascertainable, signs of restlessness may be expected if the inspired dictates of Angora are resented.

The leading position of Turkey in the Mohammedan world has depended entirely on the Caliphate, which is sacred to all Sunni Moslems, in whose mosques the Sultan has been prayed for every week. While the Ottoman dynasty now deposed was not recognised as valid by orthodox Shias, they held it in reverence, and when the dangerous Khalifat agitation was started in India, both sections became involved. Can it be that, in deliberately abandoning the spiritual headship of Islam, the military party, flushed with easy victory over the Greeks, trusts to its present prestige and to that of the progressive independent State it believes itself, capable of creating as an equivalent in the eyes of the Moslem world to what it has flung aside? This may be a question for Turks but Mohammedans throughout the world will be gravely perturbed, and will claim that the dominant faction in Turkey had no right to dispose of their religious head.

In India, the iniquitous Khalifat movement started by the Ali brothers began to take definite form in 1919 as a protest against peace terms proclaimed to be derogatory to the Caliph, and, therefore, proving British hostility to Islam. The movement was at once appropriated by Gandhi, and turned to account in his violent campaign against the "Satanic Govern-

ment." Later, it gathered weight, and in February, 1920, the All-India Moslem League passed a resolution expressing "indignation and alarm at the frenzied outbursts of Christian bigotry in England." Mr. Montagu, who at that time was posing as a champion of Mohammedans, received a deputation from these extremists headed by a person who had been interned for treasonable practices, and had refused to take the oath of allegiance to the King! The Khilafat movement, which Mr. Montagu thus encouraged, led to the loss of thousands of Indian lives. In June of the same year the exodus of Muhajirin from India to Afghanistan began under directions from the extremists, assisted by Gandhi. In Sind alone about 600 poor people sold their small belongings and began the march to the frontier to escape from British rule, while the Government of India looked on. Many died or were killed; all were robbed, and in time the miserable stream of ruined survivors set back to India. The appalling atrocities of the Moplah rebellion, which began in 1921, were due to this evil movement; but neither the Ali brothers nor Gandhi can now maintain a pro-Turk agitation, and the spurious political alliance between Moslem and Hindus will end. Nor can more funds be collected and in great part embezzled for Turkish purposes. The Indian Mohammedans will seek another spiritual head, and may endeavour to organise a Moslem Congress to discuss the selection.

It was the intention of the Prophet that his successors should belong to an Arab tribe, and King Hussein of the Hedjas, who as a Syed has hereditary claims, has apparently been nominated by some Mohammedans of Iraq, Transjordan, and Southern Arabia. He has for some time been directing an Arab movement in the Near East, and our Government, at one period, gave encouragement to the transference of the Caliphate to Mecca, which he is not likely to forget. On the other hand, he will have formidable opponents, and it is by no means clear that his assumption of the title will receive acceptance.

During a long past the Caliphate has been associated with military force, and the Indian extremists laid stress on the indignities suffered by their spiritual head and their religion from the crushing defeat of the Turkish army. An Arab military renaissance is improbable, and of independent Moslem States Persia and Afghanistan remain. Persia is mainly Shia, and, largely by reason of Bolshevik machinations, is in a chaotic condition. The Afghanis are Sunnis, and the Amir might not be unwilling to assume the headship of Islam, to which he has no hereditary claim. In 1919 the Indian agitators planned an Afghan invasion in connection with a widespread rebellion centred in the Punjab. Thanks to Sir M. O'Dwyer and General Dyer, the rebellion was broken before the invasion could develop; but among the Moslem enemies of Britain the idea of reliance on the Amir

has been inculcated. To some of them a Caliphate at Kabul might seem attractive, while from our point of view and that of all loyal Hindus and Moslems, it would be regarded as dangerous. These are only speculations; but it may at least be assumed that the attitude of orthodox non-political Moslem in India, some of whom were caught in the Khilafat movement, will be definitely hostile to the Turks, and will be directed in the first instance to seek a Pan-Islamic agreement. That the Mohammedan world will demand a new spiritual head or will be split seems the only certain outcome of the confused and complicated situation brought about by the forces now dominant at Angora — forces not entirely Turkish. Meanwhile, the Angora Government has handed over property of the Greek Church to the Bolshevists, showing equal contempt for Christian and Moslem rights. The outstanding effect of the new secular Republic will be an increase of Jewish influence throughout Turkish territory.

HISTORICUS

No. 310

Extract from Yorkshire Observer (Bradford), 13.3.1924

CALIPH EXILED

What a drab ending to the great House of Othman, in whose hands for four centuries had been the overlordship, spiritual and temporal, of the Moslem world — an elderly-ish gentleman waiting in a draughty station for thirteen hours, climbing into a railway train with tears in his eyes, having an envelope full of notes thrust upon him!

Sic transit gloria mundi — so has passed the glory handed down in blood-stained succession from Mohammed the Conqueror and Suleiman the Magnificent. Once upon a time the mere name of the Grand Seignior was a word of fear to all Europe, was used by mothers to frighten naughty children, was a synonym for all the magic and pageantry and treasure of the East. Four hundred titles had that Caesar-Pope of Paganie; to the Churchman he was Anti-Christ; to the soldier he was a fierce and evil foe; to peaceful hamlets along the Mediterranean littoral he was the devil personified, with his raidings and his rapings.

So much glory and power and splendour and terror — and all of it ending in a railway waiting-room, the curtain falling on its tale with the whistle of the Orient express running smoothly out of Chatalja and policemen on a platform watching the winking rear-lights glittering on the rails and vanishing in the darknees!

What an ending!

I wonder whether in his heart of hearts that last Caliph would not rather have met his end by dagger thrust or bow-string as many a Caliph has — anything rather than that pitiful, drab ending to the House of Othman.

Perhaps, too, in the thirteen hours he sat patiently under the eyes of the police — like a pick-pocket — in the waiting-room, he thought with envy of the finish of the last Greek Emperor of the East whom his great ancestor Mohammed II. defeated and slew under the walls of Constantinople one May day in the year of grace 1453. For whereas the last Commander of the Faithful to rule in the city of Constantine the Great was packet out of the country like an undesirable, the last Defender of the Christian Faith fell like a man in battle, and was found beneath a pile of the slain, unrecognisable but for the golden eagles broidered upon his shoes.

No. 311

Extract from The Times (London), 13.3.1924

THE ARAB CALIPHATE

AN OTTOMAN CALIPH'S RECOGNITION
(FROM OUR CORRESPONDENT)

JERUSALEM, MARCH 12

To-day has been fixed for the formal ceremony of the popular acclamation of King Husein as Caliph at Shunch. Vast crowds of Arabs from all over Transjordan, from the Hauran, and all the towns of Palestine and the Hejaz, and all available Arab soldiers have been assembling there, as well as the Sheikhs of the Beni Sakhr Beduin and notables and Muftis from Palestine, together with delegations from most Moslem parties and Arab organizations. The Arab National and Peasant Parties have sent no representatives, but have dispatched telegrams of approval.

Many Moslems from Egypt are present unofficially, but there are neither representatives nor telegrams from the Lebanon or Syria, and it is alleged that the Moslems of these regions are adhering to the Caliph Abdul Mejid, or else that France has forbidden any dealings with King Husein, in spite of sympathy which is said to exist for him in Syria.

King Husein's candidature has received a powerful impetus from the action of Sultan Wahid-ed-Din, who has sent a telegram from Italy

supporting King Husein's claim to be Caliph. This has allayed much local opposition and is supposed to be by way of retaliation against the Turkish Government.

The Moslems at Jaffa at the Friday prayers have already acclaimed King Husein as Caliph. There is some hesitation among the Nablus Moslems, who wish to make their recognition conditional on King Husein's settlement of the Palestine question, but the Jerusalem Moslems are wholly favourable to his assumption of the Caliphate.

Sultan Wahid-ed-Din, who was deposed by the Government of Angora on November 1, 1922, has hitherto refused to abdicate either the Sultanate or the Caliphate. His Majesty visited Mecca last year, and is a personal friend of King Husein. The Caliph Abdul Mejid, who was deposed by the Government of Angora on March 3, has refused to recognize his deposition and has issued an appeal to all Moslems from Territet claiming their allegiance.

No. 312

Extract from Morning Post (London), 13.3.1924

THE CALIPHATE

SWISS GOVERNMENT'S ATTITUDE TO ABDUL MEDJID

BERNE, MARCH 12

At to-day's session of the Federal Council M. Motta, the chief of the Political Department, acquainted his colleagues on the Council with the contents of the Report on the entry into Swiss territory of the ex-Caliph.

The Council will decide later if certain conditions are to be attached to the prolonged stay of the ex-Caliph in Switzerland. For the time being the latter's desire to prolong his stay at Territet will be taken into consideration by the Swiss authorities on the understanding that the ex-Caliph abstains from all propaganda whether political or religious. — Reuter.

PALESTINE'S OFFER TO KING HUSSEIN
POLITICAL CONDITIONS

JERUSALEM, MARCH 12

The Moslem Supreme Council states that the Caliphate was offered to King Hussein on condition that he used his best endeavours towards the establishment of constitutional independent Governments in all the Arabic-speaking countries coming under his Caliphate.

The Grand Mufti, members of the Supreme Council and the Palestine delegates are leaving for Transjordanian to offer King Hussein the Caliphate on these conditions. — *Reuter*.

No. 313

Extract from Daily Mail (London), 13.3.1924

KING HUSSEIN AND CALIPHATE

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

JERUSALEM, WEDNESDAY

I learn that the Palestine Moslems acceptance of King Hussein of the Hedjaz as Caliph was neither unanimous nor unconditional.

It is appearing every day more probable that his assumption of the Caliphate is being artificially pushed by interested parties, probably against his own will, as he is far too shrewd to rush matters without the general consideration of the Moslem world.

It is reported in Constantinople, says the Jewish Telegraphic Agency, that, having got rid of the Caliph, the Angora Assembly proposes now to get rid of the Greek Patriarch and the Chief Rabbi.

No. 314

Extract from Daily Express (London), 13.3.1924

HUSSEIN CALIPH

HIS MESSAGE OF PEACE TO THE WORLD

(“DAILY EXPRESS” CORRESPONDENT)

JERUSALEM, WEDNESDAY, MARCH 12

King Hussein of the Hedjaz was solemnly proclaimed Caliph of all the Moslems yesterday.

The ceremony took place at the King's camp at Shunet Nimrin, in Transjordanian, and was indescribably beautiful and impressive.

A great Palestinian delegation composed of muftis, kadis, ulema, sheiks, and notables arrived in the morning to attend the ceremony. All the Arab parties combined to send one delegation in order to show the world the unity of the Arabs of Palestine. Syria was also represented.

Mehmed VI., the deposed Sultan of Turkey, cabled to King Hussein congratulations in the name of the whole Turkish Imperial Family.

After the ceremony King Hussein received me and asked me to convey through the "Daily Express" a message of peace and good will to all the peoples of the world.

"The task of the Caliph is not to dominate but to serve justice," said the King. "My Caliphate will be a caliphate of peace."

No. 315

Extract from Christian World, 13.3.1924

THE CALIPHATE

ABDUL MEDJID AT MONTREUX
KING HUSSEIN ACCEPTS CALIPHATE

After being hurried from Constantinople by night to the frontier, the deposed Caliph Abdul Medjid, spent a day in the waiting-room at Chatalja and at midnight joined the Simplon - Orient express, after a special coach had been reserved for him by the Government who also provided passports and some ready money for the otherwise penniless refugee. With two wives and his son and daughter he was held up again at Brigue (near the Swiss frontier), but a Government telegram soon released him, and he found refuge for the present at a Territet (Montreux) hotel. His swift deposition has roused widespread excitement in the Moslem world. It should be understood that he was the Ottoman (Turkish) Caliph whom the great mass of Mohammedans regarded as their religious head, and Commander of the Faithful, but there have been, and are, other Caliphates besides the Ottoman. The Moslems of Mesopotamia, Trans - Jordania, and the Hejaz have proclaimed King Hussein (of the Hejaz) Caliph and he has accepted the honour. The sacred city of Mecca is in his territory. But the Egyptian Moslems do not recognise him as Caliph, and there is an agitation to have the King of Egypt proclaimed Caliph. The Egyptians protest against the Turkish National Assembly deposing the late Caliph, and maintain that all candidates for the Caliphate must await the decision of the whole Moslem world for the nomination of a single Caliph. Mustapha Kemal Pasha has sent a telegram to the leaders of the Indian Mohammedans, announcing the decision of the Turkish Government and explaining that the Caliphate will be personified by the Turkish Parliament. Last Friday the "State Prayers" at Constantinople omitted all reference to the Caliph and instead the favour of Allah was besought for the Republican Government and the Moslem nation.

No. 316

Extract from Yorkshire Herald, 13.3.1924

THE EX - KHALIF

ACTION OF SWISS AUTHORITIES

BERNE, WEDNESDAY

At to-day's session of the Federal Council M. Motta, the chief of the Political Department, acquainted his colleagues on the Council with the contents of the report on the entry into Swiss territory of the ex-Khalif drawn up by M. Traversini, Counsellor of Legation who went to Territet on Sunday to have an interview with the ex-Khalif. According to the report the ex-Khalif desires for the present to remain in Switzerland.

No decision in the matter, however, has yet been taken by the Federal Council in view of the absence of M. Haeberlin, the chief of the Department of Justice, and the Council will decide later if certain conditions are to be attached to a prolonged stay of the ex-Khalif in Switzerland. For the time being the latter's desire to prolong his stay at Territet will be taken into consideration by the Swiss authorities on the understanding, of course, that the ex-Khalif abstains from all propaganda, whether political or religious. — Reuter.

TERMS OF THE KHALIFATE

The Moslem Supreme Council has informed Reuter's representative that the Khalifate was offered to King Hussein, on condition that he used his best endeavours towards the establishment of Constitutional Independent Governments in all the Arabic speaking countries coming under his Khalifate.

The Grand Mufti, Members of the Supreme Council, and the Palestine delegates are leaving for Transjordan to offer King Hussein the Khalifate on these conditions.

No. 317

*Extract from Birmingham Post, 13.3.1924*EX - KHALIF'S MESSAGE TO THE MUSSULMAN
PEOPLE

TO CALL A GREAT RELIGIOUS CONFERENCE

PARIS, MARCH 12

The ex-Khalif has addressed a message from Territet to the Mussulman people protesting against the measures taken for the suppression

of the Khalifate, and starting: "I invite the powerful chiefs of Musulman communities throughout the world to co-operate with me, and let me have as soon as possible what proposals and contributions they think fit for consideration at the great religious congress which I intent calling at the opportune moment to take decision dictated by the present situation." — Exchange.

KING HUSSEIN AND THE KHALIFATE

JERUSALEM, MARCH 12

The Moslem Supreme Council states that the Khalifate was offered to King Hussein on condition that he used his best endeavours towards the establishment of constitutional independent Governments in all the Arabic-speaking countries coming under his Khalifate.

The Grand Mufti, members of the Supreme Council, and the Palestine delegates are leaving for Trans - Jordania to offer King Hussein the Khalifate on these conditions. — Reuter.

Reuter's Agency learns that a telegram has been received from official Arab sources in Trans - Jordania confirming King Hussein's acceptance of the Khalifate.

No. 318

Extract from Manchester Despatch, 13.3.1924

CALIPH OF ALL THE MOSLEMS

PROCLAMATION OF KING HUSSEIN
(FROM A SPECIAL CORRESPONDENT)

JERUSALEM, WEDNESDAY

King Hussein of the Hedjaz was solemnly proclaimed Caliph of all the Moslems yesterday.

The ceremony took place at the King's Camp at Shunet Nimrin, in Transjordan, and was indescribably beautiful and impressive. A great Palestinian delegation composed of muftis, kadis, sheiks, and notables arrived in the morning to attend the ceremony. All the Arab parties combined to send one delegation in order to show the world the unity of the Arabs of Palestine. Syria was also represented.

Mehmed IV, the deposed Sultan of Turkey, cabled to King Hussein congratulations in the name of the whole Turkish Imperial family.

After the ceremony King Hussein received me and asked me to convey a message of peace and goodwill to all the peoples of the world.

“The task of the Caliph is not to dominate but to serve justice” said the King. “May Caliphate will be a Caliphate of peace.”

I asked the King his views on Zionism. He said that the present type of Zionism, more political than religious, was unjust towards the Moslems, Christians, and even the orthodox Jews of Palestine.

“As a servant of justice,” he added, “I feel obliged to mobilise the whole Moslem world against the present Zionist organisation.”

No. 319

Extrait du journal La Suisse du 13.3.1924

EXILE, LE CALIFE JETTE L'ANATHEME SUR ANGORA

ET IL CONDAMNE LA DÉCISION IMPIE

Voici le texte intégral du message remis par le calife aux représentants des grandes agences mandés par lui à Territet:

“Au nom du Dieu clément et miséricordieux;

“Banni de mon pays chéri dans la décision de la République laïque turque, qui prétend avoir supprimé l'institution sacrée du califat, j'adresse, de cette terre hospitalière d'exil, ce message de salut paternel et de ralliement fidèle au monde musulman.

“La décision impie de la majorité actuelle de l'Assemblée nationale turque étant incompatible avec l'esprit de l'islam et son intérêt supérieur, ainsi qu'avec les conditions fondamentales de l'élection de cette Assemblée représentative par la noble et vaillante nation turque qui l'a expressément chargée en conformité de nos glorieuses traditions islamiques et nationales, de l'insigne honneur de continuer à servir de soutien à cette institution sacrée, je juge de mon devoir impérieux de déclarer aujourd'hui au monde musulman que je considère cette mesure foncièrement sacrilège comme nulle et non avenue.

“Par son approbation unanime de mon élection d'il y a un an et demi à la magistrature suprême de l'islam, le monde musulman m'ayant confirmé dans l'exercice de cette auguste fonction et la république laïque turque s'étant, par son empiètement sur la véritable souveraineté nationale, désistée entièrement de tout droit de protestation ou d'intervention, c'est maintenant au monde musulman seul qu'appartient la faculté exclusive de statuer en toute autorité et en toute liberté sur cette question vitale.

“J'invite en conséquence les chefs et représentants les plus autorisés des communautés musulmanes du monde entier à coopérer activement à cette fin et à me faire parvenir dans le plus bref délai possible leurs pro-

positions et contributions concrètes pour la réunion d'un grand congrès religieux interislamique que je me propose de convoquer en temps et lieu opportuns, afin de prendre en commun telles décisions que comporte la situation.

“Dépourvu de toute autre ressource que celle infiniment précieuse qui m'est prodiguée par la puissante et très réconfortante solidarité musulmane dont les généreuses et touchantes manifestations me vont au coeur, j'implore du Tout - Puissant sa bénédiction compatissante pour le succès final de notre cause religieuse sacrée.

”Donné à Territet, en Suisse, le 5 schaban 1342 (11 mars 1924).”

LA SUISSE CONSERVERA - T - ELLE ABDUL MEDJID?
SON MESSAGE PROVOQUERA L'INTERVENTION DU CONSEIL
FÉDÉRAL

BERNE, 13

Le message du calife au monde musulman a soulevé la question de savoir si cet acte est en accord avec la réserve que la Suisse a demandée au chef religieux de l'islamisme en lui accordant asile.

On pense que le Conseil fédéral, dans sa prochaine séance, s'occupera de cette question.

LE CONSULAT DE TURQUIE A BERNE RESTE INDIFFÉRENT

BERNE, 13

Le message de l'ex-calife a surpris les milieux diplomatiques de Berne. On pensait qu'Abdul-Medjid s'abstiendrait, pendant son séjour en Suisse, de tout acte pouvant être interprété comme étant de la propagande politique ou pouvant être susceptible de causer des difficultés au pays dont il est l'hôte.

Au consulat de Turquie, on manifeste l'indifférence la plus complète au sujet du calife:

“Nous ne nous occupons pas de lui, nous a déclaré un familier du consulat turc, pas plus que de son dernier manifeste. Tous deux sont, inexistants. Toutefois, il est à supposer que le gouvernement suisse ne tolérera pas que le calife se livre, sur son territoire, à une propagande politique.”

L'Orient-express est arrivé aujourd'hui à Lausanne sans les quatre princesses attendues. Elles sont restées à Constantinople.

EN ATTENDANT, LE CONSEIL SUPREME MUSULMAN OFFRE
LE CALIFAT AU ROI HUSSEIN

LONDRES, 12

On mande de Jérusalem que le Conseil suprême musulman a informé le représentant de l'agence Reuter que le califat a été offert au roi Hussein, à la condition que celui-ci s'efforce de faire établir un gouvernement constitutionnel indépendant dans tous les pays de langue arabe dont il serait le calife.

Les grands muphtis, les membres du Conseil suprême et les délégués de la Palestine vont se rendre en Transjordanie, pour offrir le califat au roi Hussein.

No. 320

Extrait du journal Zora (Sofia) du 14.3.1924

Traduction

LA PLUS NOUVELLE TURQUIE

(LETTRE DE STAMBOUL, LE 6.3.24, PAR HR. D. BR.)

YACHA... MOUSTAPHA KEMAL PACHA, YACHA

Celui qui a visité la Turquie plus souvent pendant ces dernières années et qui la connaît du passé ne peut ne pas remarquer le changement, la différence radicale entre la Turquie des sultans et la Turquie "kémaliste". Le fait curieux que même les sujets britanniques à Constantinople portent des fez signe remarquable de ce changement. Et cela a une apparence encore plus curieuse pour celui qui a vu Constantinople décoré des drapeaux bicolores grecs et le portrait de Veniselos dans toutes les vitrines. Hélas! Les Grecs méritent le sort qui leur est réservé par les gouvernants actuels de Constantinople. Sous le fardeau des impôts et obligations nombreux, plus de 100 mille grecs ont quitté la "terre promise", et ceux qui sont restés à Constantinople tournent leurs regards vers la frontière.

Mais, avec le coupable souffre aussi l'innocent... Et bien qu'on ne puisse dire que les Bulgares sont en général dans une mauvaise situation, ils ne jouissent plus de la liberté dont ils avaient joui autrefois. Le même s'applique aux sujets même des plus puissants Etats. Peut-être cet état ne serait-il toléré par les grandes puissances, si ce n'était par l'adroitesse de Moustapha Kemal Pacha qui a pris pour sa devise le dire: "Le but justifie les moyens",... et le but poursuivi par lui c'est la modernisation, la consolidation de la Turquie, son entrée dans les rangs des peuples civilisés.

En persécutant les Grecs, Moustapha Kemal Pacha interdit l'alcoolisme en Turquie... Naturellement, le président des Etats-Unis lui adresse un télégramme enthousiaste... Et une grande partie de la population grecque en Turquie s'occupait de la production et du commerce d'alcool, et cette population reste sans moyens de vie.

Un matin, le calife est expulsé et son vaste palais est transformé en... université. Un autre palais du sultan — "Ildiz Kiosk" — est transformé en une musée. . . Dans les écoles turques on introduit plusieurs langues étrangères, et aux écoles étrangères la langue turque doit être enseignée 5-6 heures par jour! Naturellement tout cela est un pas en avant vers la culture, mais seulement si on ne regarde les choses que d'un côté.

Mais ce ne sont pas seulement les étrangers qui sont touchés par le nouvel état des choses. La population turque elle aussi est tenue dans un tel respect qu'il n'y a même pas aujourd'hui d'opposition. On parle même que Kemal prend des mesures artificielles pour en créer une...

Son dernier coup et le plus grand triomphe sur le "ennemis intérieurs" c'est l'expulsion du calife et des princes. Plus de 150 princes, princesses et partisans du sultan ont quitté le pays munis de quelques milliers de livres.

"A bas les préjugés! A bas les comitas menteurs!" — voici la nouvelle devise de Kemal. Et les foules hypnotisées l'applaudissent.

Mais tout de même, Kemal ne vient pas à Constantinople... Ne sont pas nombreux ceux qui l'ont vu; mais son portrait se porte de main en main comme une image sainte, et cela augmente sa gloire.

Le jour de vendredi est jour de fête solennelle à Constantinople et en province. Tous les magasins et kiosques sont fermés et parés des drapaux. Le Bosphore, la Corne d'or et la côte asiatique fourmillent des bateaux, et sous le ciel du sud se répand la chanson aimée, qui est en même temps hymne, prière et maané: "Yacha... Moustapha Kemal Pacha... Yacha..."

HR. D. BR.

No. 321

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 14.3.1924

LA TRANSFORMATION DU CALIFAT

Par une décision plus audacieuse encore que celle qui supprime le calife, la Grande Assemblée Nationale Turque s'est investie elle-même de l'autorité califale. Le calife déposé proteste à la fois contre sa déposition

irrégulière et contre l'atteinte portée à l'institution califale. Le public occidental est déconcerté par un événement qui bouleverse les idées dont il était imbu. Lors de la crise kémaliste nous avons plusieurs fois relevé les inexactitudes invétérées en Europe sur le Commandeur des Croyants et sur le rôle de pape de l'Islam qu'on lui attribuait. Il est bon aujourd'hui de citer l'opinion du commissaire turc à la Justice, Seid Bey, jurisconsulte éminent, qui avait autrefois exposé devant le défunt Sénat les principes du droit musulman en la matière. Les explications qu'il a présentées la semaine dernière à la G. A. N. T. ne sont pas seulement des arguments de circonstance. Elles précisent plusieurs points de fait de première importance, et élucident des questions dont les Occidentaux ont l'idée la plus vague. Seid Bey a commencé par déclarer qu'il parlerait du califat au point de vue exclusivement religieux, en laissant de côté l'aspect politique. Puis il s'est exprimé ainsi :

“Lorsque nous consultons le Coran sacré, nous remarquons qu'il n'y existe aucun verset au sujet du Califat sous la forme qui lui est attribuée aujourd'hui. Au point de vue du gouvernement et de l'administration du pays, le Coran renferme deux formules divines dont l'une dit : “Les musulmans s'occupent entre eux de leurs affaires”, et l'autre recommande “obéissance à Dieu, à son Prophète et aux chefs”.

“Le premier précepte indique le principe consultatif, le système de réunions; le second nous invite à nous soumettre aux ordres des hommes d'Etat autorisés. Dans le livre sacré, les termes de Calife et d'*imam* existent, mais il ne s'agit là ni de notre Prophète, ni de ses successeurs. Aux yeux du Tout-Puissant, le Califat a pour objectif essentiel la restitution des droits et la confusion du méchant, autrement dit la distribution de la justice. Un passage du Coran rapporte le dialogue échangé entre Dieu et Abraham. “Je te fais, — lui dit le Créateur, — imam sur la terre.” — “O Seigneur, — dit Abraham, — accorde cette faveur à ma descendance” — “Mon ministère, — répondit Dieu, — ne passe pas entre les mains des tyrans.”

“On voit par là que le terme de Calife et d'*imam* a été employé pour d'autres patriarches. Pour ce qui est de leur signification, Calife veut dire successeur et *imam*, chef conducteur...

“Quant aux prophéties de Mahomet, elles ne font aucune allusion au Calife. Les questions comme celle de savoir ce que signifie le terme et quelles conditions doit remplir celui qui est investi du Califat ne sont pas posées. Y a-t-il dans ces prophéties quelque parole qui prescrive la nécessité d'avoir un Calife? Non.

“Notre Prophète ne s'est pas non plus expliqué à ce sujet, durant les jours qui précédèrent sa mort. Cette question, il l'a laissée au peuple comme étant une question intéressant l'administration du pays et de la nation.

“Après sa mort, les notables élirent calife Abou-Bekr qui, vers la fin de ses jours, désigna Omar comme son héritier présomptif, si bien que les notables hésitèrent sur le titre à donner à Omar pendant son califat. On songea à l’appeler le “calife du calife du Prophète” (le successeur du successeur de Mahomet). Mais on remarqua qu’avec le temps ce titre devait s’allonger indéfiniment; on y renonça et l’on se contenta de l’appellation unique de Calife, que d’autres ont remplacée aussi par *émir ul muîminine* (commandeur des croyants).

“Omar, dans ses vieux jours, n’ayant trouvé personne digne de recueillir son pontificat, mourut sans avoir nommé son successeur. Il s’en remit à la décision d’un conseil composé de six personnes et ce conseil choisit Osman. On voit donc que les notables eux-mêmes n’ont pu résoudre explicitement la question du califat.

“Puis surgirent les religieux du rite sunnite, qui attribuèrent au califat une double signification, l’une réelle et l’autre imaginaire. Le califat réel ou califat prophétique, c’est le califat proprement dit. Dans une de ses visions, notre Prophète a dit: “Le califat durera après moi trente ans. . .”

“Aussi les ulémas les plus compétents en la matière déclarent que la véritable ère califale se trouve close à la mort du calife Ali ou six ans après, avec le pontificat de Hassan, et ajoutent que les souverains de la dynastie des Ommiades comme ceux de la dynastie des Abbassides ne furent pas des califes. Il en est même qui vont jusqu’à dire que les gouvernements des Hanéfi et des Moavié ne furent pas des califats, mais des sultanats”.

Seid Bey s’est ensuite longuement étendu sur les dévotions du vendredi, le Baïram, les prières des imams, les prédications, le choix des chefs de pèlerinage, etc. Il a terminé en disant que la question de savoir si le califat était nécessaire au point de vue politique devait être tranchée par la G. A. N. T. Sur la proposition d’Ismet Pacha, l’Assemblée a résolu le problème en prononçant d’abord l’abolition du califat dans la personne du calife et de ses héritiers, et en transférant ensuite les attributions du calife à elle-même, c’est-à-dire, en fait, à Mustafa Kémal. Ce tour de prestidigitation s’est accompli dans le silence des hodjas présents. Personne n’a osé protester publiquement; les adversaires de cette réforme radicale s’étaient éclipsés.

Les kémalistes prétendent en somme laïciser la Turquie tout en restant à la tête du monde musulman. Croyants ou athées, ils veulent faire des Turcs le peuple de Dieu ou, pour parler un langage plus moderne, l’instrument d’une vaste domination politique. La puérilité de leur conceptions politiques éclate dans cette combinaison. Le peuple turc, épuisé par dix années de guerre, miné par des maladies, affaibli par une natalité encore plus faible que la nôtre, réduit à moins de huit millions d’âmes,

et presque exclusivement composé de paysans ignorants qui laissent dépérir les cultures un peu perfectionnées, aura bien de la peine à subsister. Ses maîtres ont exploité son dévouement pour des tâches au-dessus de ses forces. En éliminant les chrétiens, qui constituaient depuis des siècles les éléments organisateurs et productifs du pays, ils ont tué la poule aux œufs d'or. En supprimant leur calife, qui couvrait leurs misères d'un vernis encore brillant, ils tarissent la source de leur prestige.

AUGUSTE GAUVAIN

No. 322

Extrait du journal L'Information (Paris) du 14.3.1924

TRIBUNE LIBRE

LA FIN DU KHALIFAT

PAR EDOUARD HERRIOT

En attendant que soit rendu public le rapport du comité Dawes, dont l'importance sera, de toutes façons, considérable, — tandis que se poursuit à Munich cet étrange procès par où se révèle la décomposition morale de l'Allemagne, nous devons porter attention à un fait qui semble n'avoir pas encore été jugé à sa valeur dans l'extrême confusion du temps présent.

Nous voulons parler de l'expulsion du khalifat. On a lu l'appel qu'Abdul Medjid adresse de Territet à tous les chefs et représentants des communautés musulmanes. La France, grande puissance islamique, ne saurait se désintéresser de la décision récemment prise à Angora.

* * *

Du point de vue intérieur turc, cette mesure correspond à une profonde révolution. La jeune République entend, d'un seul coup, se laïciser à fond. Elle supprime le ministère des Cultes. Elle affirme sa volonté de transformer tout le droit civil et d'y établir, en particulier, l'égalité absolue entre la femme et l'homme; de nationaliser les biens des fondations pieuses; de rattacher les écoles religieuses au département de l'instruction publique. Les reliques du Prophète sont elles-mêmes déclarées propriété collective. Et l'Assemblée d'Angora adopte toutes ces mesures dans un enthousiasme et avec une hâte qui rendent impossible toute opposition efficace. Même le Parlement se laisse entraîner au delà des programmes tracés par le pouvoir exécutif a repoussé une motion présidentielle tendant à exclure du bannissement les membres de la famille impériale.

C'est bien la Révolution, ou, tout au moins, une nouvelle Révolution, mais qui, cette fois, arrache jusqu'aux racines mêmes du régime, suivant l'exemple ancien de la France et l'exemple récent de la Russie. Le vieux sérail de Mahomet II devient un Musée de souvenirs. Dans ce palais de Dolma-Bagtché, où veillait il y a moins de vingt ans, le despotisme le plus rigoureux, un commissaire de police se présente en pleine nuit et signifie au Commandeur des croyants, à l'Ombre de Dieu, qu'il a deux heures pour faire ses malles, choisir parmi ses femmes et gagner la frontière.

La démocratie, chassée d'autres pays comme l'Italie et l'Espagne, violemment attaquée en France, s'installe donc en Turquie par le pacte national du 23 avril 1919. (sic). Malgré les faux bruits que l'on a fait courir pendant des années, les Jeunes Turcs adoptent non le régime russe des Soviets mais le régime français. Sans tarder, ils réalisent la Séparation des pouvoirs temporel et spirituel. La République, proclamée le 29 octobre 1923, entend se réaliser tout entière.

Pouvait-on supprimer le *sultanat* et laisser subsister le *khalifat*? Pouvait-on en face d'un pouvoir de caractère moderne conserver avec leur prestige traditionnel et leur action sur la foule des cérémonies comme le *selamlık*? La logique, l'intérêt du nouveau régime ne le permettaient assurément pas. Le discours de Chukri bey, le réquisitoire de Vassif bey l'ont démontré. Hésiter, c'était laisser la jeune République à la merci du moindre incident, du premier complot de Palais. Mieux eut valu, alors, ne point créer la République, se contenter d'une vague monarchie constitutionnelle, dans le style de Louis-Philippe, selon les idées de Loutfi Fikri Bey.

Les Jeunes-Turcs sont allés jusqu'au bout de leur programme. Je n'en suis pas étonné. Certains incidents faisaient prévoir qu'ils ne transigeraient pas. En voici un, qui est digne de Zadig: Le Gouvernement avait décidé la destruction des corbeaux, pour protéger les récoltes. Le mufti de Tchourom s'oppose à cette mesure au nom de la religion. Le ministre des Cultes le destitue, faisant passer l'intérêt national avant le rite. Déjà, lors de la Révolution qui chassa Abdul-Hamid, ces conflits se préparaient. J'étais alors à Constantinople. On me présenta au Chaikh-ul-Islam; on m'informa qu'il était en même temps Vénérable de la Loge. Comme jadis, dans la Révolution américaine, ou dans la Révolution italienne, j'imagine que la maçonnerie a joué un rôle très important dans la récente Révolution turque. Malgré certaines oppositions, au reste plus que prudentes, comme celle de Reouf Bey, qui n'a pas su ou n'a pas voulu risquer sa popularité, Abd-ul-Medjid s'est vu priver et du sultanat et du khalifat. Le voici, à son tour, en exil.

Du point de vue extérieur, il est certain que cette suppression du khalifat exercera sur les musulmans répartis dans le monde une certaine influence et que cette influence sera exploitée par des manœuvres politiques. C'est même dans cet ordre d'idées que la suppression du khalifat aura les conséquences les plus importantes. Il a fallu beaucoup de courage aux républicains d'Angora pour se priver d'un moyen d'action facile, peu coûteux, qui conservait à la Turquie une vaste influence, bien au delà de ses frontières très rétrécies. C'est la fin du panislamisme ou, tout au moins, d'un panislamisme dont Constantinople était le centre désigné.

Il est vrai que les dissidences se révélaient déjà nombreuses. Le Maroc, l'Afghanistan, la Perse méconnaissent le khalife du Bosphore. Dans la guerre dernière, — ce fut le plus grave argument des radicaux turcs, — les Musulmans ont suivi le drapeau des peuples qui les protégeaient. L'idée religieuse ne peut plus réagir contre la forme politique; l'Orient lui-même finit par céder à cette loi. L'Assemblée d'Angora a donc décidé de laisser intriguer ou agir à leur guise le roi Hussein ou le roi Fuad.

L'Égypte tentera peut-être de replacer au Caire, où il se trouve jadis, le siège du khalifat. Les Musulmans de l'Inde verront sans doute diminuer leur influence au profit des Hindous. Il semble que la Grande-Bretagne ait déjà manœuvré et qu'elle ne soit pas étrangère à la désignation de Hussein, roi du Hedjaz par ses deux fils, mise en scène à laquelle on ne reprochera pas, du moins, un excès de complication. Ainsi le nouveau khalife deviendrait un protégé de l'Angleterre en même temps qu'un dignitaire élevé dans le célèbre escadron de Saint-Georges. Mais il sera bien difficile d'improviser et de maintenir, dans des conditions aussi artificielles un khalifat arabe, sans que les masses musulmanes aient pris aucune part à cette désignation. Je ne crois guère à l'influence de ces Mahométans qui confient leurs impressions, en excellent anglais, à la *Review of Reviews*.

En vérité, l'Islam n'a plus de chef spirituel. Et nous avons nous-mêmes tout à gagner à voir les Musulmans placés sous la protection française, entrer dans la communauté nationale sans personne interposée. Nous avons intérêt à assister en spectateurs curieux et sceptiques aux fêtes, congrès, cérémonies de toute nature et consécration de toutes sortes dont l'Arabie peut être le théâtre. Aucune autorité spirituelle ne saurait désormais avoir assez d'autorité pour réunir les morceaux brisés du Khalifat. J'espère que l'on nous épargnera la comédie, dont le plan s'est déjà esquissé dans certaines imaginations, qui consisterait à offrir au sultan du Maroc l'héritage du Khalife de Constantinople. Les Turcs viennent de donner congé à toutes ces friperies du moyen âge.

Nous avons, présentement, un tout autre parti à tirer des circonstances.

La France aurait intérêt à préciser clairement sa position à l'égard de cette Jeune Turquie si ardente à se libérer des servitudes du passé.

L'Allemagne, elle, a déjà fait son accord avec ses complices d'hier; elle vient de signer un "traité d'amitié." Berlin devient le centre de cette curieuse religion de l'Ahmedisme, créée par la secte la plus récente de l'Islam pour prêcher en apparence une doctrine de résignation et de paix. Cette confession vient de faire construire une magnifique mosquée. Des jeunes filles turques épousent des Allemands. Plus d'un politique, au delà du Rhin, caresse en secret l'espoir de reprendre le programme si fortement dessiné jadis par de Moltke! Et cependant entre le caractère turc et le caractère allemand, l'opposition est manifeste. Il me souvient d'avoir vu la fontaine d'Admed criblée d'inscriptions injurieuses contre Guillaume II.

Que va faire la France en présence de transformations qui correspondent, pour la plupart à ses propres principes? Une fois de plus, va-t-elle manquer l'occasion et se laisser devancer? J'entends dire: "Les Jeunes Turcs persécutent les écoles françaises!" Jusqu'à preuve du contraire, je n'en crois rien. Les Turcs veulent sur les territoires qui leur restent établir leur souveraineté, la souveraineté de la volonté nationale. Comment nous refuserions-nous à reconnaître des doctrines qui sont les nôtres? Si nous nous prononcions nettement sur ce sujet, je suis persuadé que, sous la protection d'une loi turque améliorée, nous obtiendrions sinon des privilèges (la France n'a pas besoin de privilèges) du moins des libertés: elles seraient encore plus fécondes pour nos amis d'Orient que pour nous-mêmes.

Les dirigeants du nouveau régime doivent, en effet, se rendre compte que, s'ils veulent décidément faire entrer la Turquie, dans ce que l'on appelle, d'un mot qui d'ailleurs prête à rire, le "concert des nations européennes," ils ne pourront y parvenir par un nationalisme excessif. Pas plus que nous ne l'admettrions pour la France, nous ne comprendrions que leur conception de la laïcité, dérivée de nos doctrines, se fit agressive, contre des croyances. Est-il injuste, par contre, de leur concéder que la neutralité scolaire, dans la réalité comme dans les apparences, doit être sévèrement respectée dans les locaux où nos maîtres de l'enseignement privé assemblent des enfants de toutes croyances? Cette adaptation aux principes posés par la loi turque ne doit pas coûter à notre libéralisme; elle seule, en revanche, — nous en prévenons à temps, — peut assurer le libre développement de notre civilisation dans ce milieu nouveau qu'il faut comprendre d'abord, si on veut le pénétrer; il ne suffit point de lui opposer, au nom d'une expérience qui deviendrait de la routine, des préjugés, les vieilles idées moliéresques sur la Turquie.

Avec de l'intelligence et de l'ouverture d'esprit, les représentants de la France peuvent nous assurer la plus pratique et la plus féconde des influences. Mais là, comme partout, nous hésitons; nous cédon's aux sommations d'un traditionnalisme à courte vue. Nous ne ratifions pas le Traité de Lausanne. Les affaires turques se règlent sans nous. Nous ne prétendons pas ici que la nouvelle République ait résolu dès maintenant, et d'une façon satisfaisante, tous les problèmes qui se poseront pour elle. Nous l'avons vu prendre contre la liberté de la presse des mesures qui nous blessent. Le bâtonnier de l'ordre des avocats, Loutfi Fikri bey, fut arrêté pour avoir défendu contre le régime républicain, la monarchie constitutionnelle et l'indépendance du Khalifat.

Ce sont les erreurs ou les difficultés d'un régime naissant. La France doit aider la jeune à entrer dans les voies qu'elle s'est assignées. Au lendemain d'une guerre qui nous avait stupidement opposés, c'est nous qui avons protégé la Turquie contre les conséquences possibles de ces fautes. C'est nous qui avons le plus contribué à lui conserver Constantinople. Disons aux Turcs, avec franchise, qu'il y a beaucoup à faire encore pour effacer les souvenirs sanglants qui nous séparent. Mais, de grâce, ne recommençons pas la faute que nous avons commise lorsque la Turquie, débarrassée d'Abdul Hamid, était toute prête à se jeter dans nos bras. Et sachons ne pas méconnaître dans cette nouvelle démocratie orientale une fille légitime de notre République.

EDOUARD HERRIOT

No. 323

Extrait du Journal (Paris) du 14.3.1924

ENTRETIEN AVEC LE CALIFE EXILE

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

TERRITET, 12 MARS

Vous avez lu, tout enfant, les contes des *Mille et Une nuits*, et les beaux noms de Calife et de Commandeur des Croyants brillent d'un éclat voilé dans votre mémoire, pareils à des bijoux secrets qu'imprègnent le reflet et le parfum des magies orientales. Malgré vous, vous baissez le ton pour vous enquérir, mais le portier du grand hôtel, exempt de superstition, vous répond d'une voix sans mystère: "Le calife? attendez un peu, je crois qu'il vient de prendre l'ascenseur; non, le voici sur la terrasse."

Vous vous retournez et vous apercevez, en effet, une petite tache rouge, un fez. C'est tout. Point d'autre note pittoresque, nul apparat.

Sous cette coiffure qui détonne à peine dans le cadre international d'un palace, un touriste, de taille moyenne, vêtu de cheviotte grise, regarde pensivement les mouettes qui crient au ras de l'eau.

Abdul Medjid II, calife en exil, marche à petits pas. Le teint très clair, la barbe blanche et fine, l'air bonhomme; il n'attirerait pas autrement l'attention n'était le regard doux, lumineux et profond de deux grands yeux largement ouverts, pleins de sagesse et de bonté. La voix confirme cette impression: elle a gardé une jeunesse et une sorte de douceur chantante qui persuade sans effort. Le rire surtout, musical et léger, dégage un charme souverain. Voix et regard forment un ensemble d'une telle limpidité que l'on y voit apparaître à nu l'âme et l'esprit du patriarche.

Je n'ai pas dû subir, pour obtenir audience, les formalités compliquées d'un protocole liturgique. C'est dans un petit salon de l'hôtel où d'autres hivernants prenaient tranquillement le café, que Sa Majesté le calife a bien voulu m'accorder, après le dîner, un entretien infiniment simple et cordial, qui se prolongea jusqu'à minuit, cependant que dans une salle voisine un jazz discret faisait tourner des couples.

"Oui, me dit d'abord en souriant Abdul Medjid, voilà qui diffère sensiblement des pompes du Selamlik et vous n'imaginiez sans doute pas le père spirituel de l'Islam en veston. Mais, comme vous dites, je crois, en France, l'habit ne fait pas le pape. Pensez donc que j'ai dû fuir précipitamment; on ne m'a donné que deux heures pour me mettre en chemin. Je suis parti avec ce que j'avais sur moi et ce que nous avons pu caser de valises, ma suite et moi, dans l'auto qui nous conduisait à Tchataldja: car il ne me fut même pas permis de prendre le train à Stamboul.

"J'ai laissé là-bas aux soins d'un serviteur fidèle tout ce que je possédais, non seulement les reliques confiées au calife, le sabre et le manteau du Prophète, mais les objets personnels auxquels je tenais le plus. Ainsi j'avais une quantité de lettres de Pierre Loti auxquelles s'attachaient pour moi les souvenirs les plus précieux. Les retrouverai-je un jour? Inch Allah! Les tableaux, les bibelots, la musique, il m'a fallu tout abandonner. Reclus pendant trente-trois ans sous le règne d'Abdul Hamid, j'avais bien souvent trompé dans la paix des livres l'amertume d'une oisiveté forcée.

"Au prix de mille efforts et de mille ruses, car la rigueur du sultan n'a jamais fléchi et sa police veillait à tout, j'avais reçu de France, feuillet par feuillet, le Victor Hugo complet de l'Imprimerie Nationale, et je l'avais longuement annoté aux heures de méditation. C'était beaucoup de moi-même, c'était toute une part de ma vie; j'en suis aujourd'hui privé.

"Qui m'aurait dit qu'à cette jeunesse séquestrée succéderait un jour une vieillesse errante? Tels sont les jeux de la destinée. On ne s'y résigne pas sans peine et j'avoue que j'ai connu un moment de découragement

quand un malentendu, vite dissipé, sembla devoir m'interdire à la frontière suisse l'asile provisoire que j'avais choisi. Mais la paix de ces beaux paysages, ce silence et cette lumière m'ont beaucoup réconforté. Le soir même où j'arrivai ici, je m'en fus rêver au bord du lac, je levai les yeux et j'aperçus aussitôt sur le ciel vert le croissant d'argent de la lune et l'étoile qui lui répond. La nature de Dieu m'offrait en consolation l'étendard même du Prophète et je me repris à espérer.

“Je suis heureux de m'être arrêté en Suisse où je souhaiterais de pouvoir demeurer jusqu'au dénouement de cette éphémère aventure. Je suis un souverain spirituel; mon rôle est de prêcher la paix aux hommes et, dans des temps où la guerre couve peut-être encore, une terre neutre m'offre au moins de consolantes illusions et le calme qu'il faut pour méditer de grands devoirs.

“Vous savez que je fais appel à tout l'Islam et que je refuse de me soumettre à la décision qui vient de me frapper.

“Comme Turc aimant sa patrie, je ne parviens pas à comprendre que le gouvernement d'Angora, de propos délibéré, ait gratuitement renoncé à la très grande force morale que représente le califat. Ceux qui m'ont chassé ont rendu de très grands services à la Turquie et quand ma pensée se retrace leur carrière mon admiration enthousiaste les accompagne jusqu'à Smyrne! Mais après!..”

Le calife se recueille un instant. Il est visible qu'il veut modérer l'expression de ses sentiments. Bientôt il sourit de nouveau et poursuit:

“La victoire est un vin très fort et qui monte à la tête, quoique le Coran n'en ait pas interdit l'usage. Il y a, dans la poésie turque, un vers qui dit à peu près: “L'homme qui surmonte le succès, je le salue bien bas.” Je sais que les jeunes-Turcs se sentent de plus en plus jeunes. Ils cèdent à l'ardeur de leur âge; mais peut-on réformer en un jour une âme séculaire? L'homme doit imiter la nature, lente en ses progrès et qui ne procède jamais par bonds. Ce ne sont pas les constitutions qui modèlent les âmes, mais les âmes qui modèlent les constitutions. Faire brusquement table rase, c'est de l'aveuglement.

“Tenez, nous avons à Stamboul des pompiers volontaires. Au premier signal d'un incendie, les jeunes gens du quartier quittaient leurs maisons et couraient avec des seaux d'eau. Ce n'était pas moderne; c'était lent, empirique, un peu incertain. On a jugé que la Turquie nouvelle devait organiser quelque chose de mieux. On a commencé, d'ailleurs, par supprimer ce qui existait: avant que le nouveau système ait été sur pied, le quart de Constantinople avait flambé.

“Mais les questions temporelles et politiques ne sont pas dans mes attributions: je suis seulement le défenseur de la Foi. C'est pourquoi je vais

convoquer un concile œcuménique de tous les chefs religieux de l'immense Islam. Les choses iront vite. J'ai déjà reçu lundi des réponses à mon appel, qui ne date que de trois jours. Quand la grande famille musulmane sera réunie, les docteurs décideront : ils diront si le calife doit être déposé et au nom de quoi. Ils diront où le califat doit avoir son siège et quels rapports doivent exister entre son autorité spirituelle et le pouvoir politique et militaire du gouvernement. Tout sera réglé et bien réglé, s'il plaît à Dieu."

Une fois encore, le calife s'interrompt. Je le vis se lever avec empressement ; il saisit par la main une fillette de onze ans, qui passait, les cheveux noués dans le dos.

"Tenez, dit-il, je vous présente ma fille, la princesse Durru Chehvar, ce qui signifie "Perle impériale".

L'enfant très fine et très pâle, s'inclina. Puis avec la grâce d'une jeune chatte, s'esquiva derrière un pilier. Son père la regarde fuir en riant.

"Voyez, me dit-il, elle n'en fait qu'à sa tête, comme si nos réformateurs avaient donné déjà le droit de vote aux femmes turques. Oh ! ils y arriveront. Ce sont des gens avancés, n'est-ce pas ? Ils ont honte de nos mœurs anciennes et rougissent surtout de notre polygamie. La polygamie ! Le Coran ne nous l'impose pas. Il loue l'homme à qui des grâces spéciales permettent de se contenter d'une femme, mais il tient compte de la nature humaine et d'habitudes ancestrales dans notre race. Il corrige et régleme l'inconstance de nos instincts. La morale y perd-elle beaucoup ? Ceux qui ont appris l'Occident dans la vie et non dans les livres en doutent un peu. La polygamie de chez nous paraîtrait sans doute bien étroite et bien sévère aux monogames des autres civilisations. N'est-ce pas, monsieur ?"

Longtemps encore, Abdul Medjid parla librement devant moi, s'exprimant à bâtons rompus et disant ce qu'il pensait en peinture et en musique aussi bien qu'en diplomatie. Mais il tint à bien souligner son attachement intellectuel à tout ce qui est français. Il me raconta longuement ses relations amicales avec Pierre Loti et Claude Farrère.

"Les Français, me dit-il, possèdent comme personne l'art de trouver les mots qui vont au cœur. A l'époque du traité de Sèvres, j'ai reçu ainsi en réponse à un message, une lettre de M. Poincaré, d'un ton si délicat, et si sincère, que j'en fus touché aux larmes et que j'en ai retenu tous les termes. Oui, la France m'attire, et je ne quitterai certainement pas le chemin de l'exil sans aller en pèlerinage sur cette terre de sage équilibre et d'antique raison.

"La raison, reprit-il, avec un geste lassement désabusé, n'est-ce pas aujourd'hui, monsieur, ce qui manque le plus au monde ?"

No. 324

Extrait du journal La Suisse du 14.3.1924

LE CONSEIL FEDERAL ET LE CALIFE

SURTOUT PAS DE PROPAGANDE

BALE, 14. (A. T. S.)

La délégation du Conseil fédéral pour les affaires étrangères s'est occupée hier après-midi des conditions à imposer au calife pour son séjour en Suisse. Ainsi que l'apprennent les "Basler Nachrichten", M. Traversini, conseiller de légation, se rendra ce matin à Territet pour remettre au calife les instructions du Conseil fédéral qui demande au calife de s'abstenir de toute propagande sinon l'autorisation de séjour en Suisse lui serait retirée.

No. 325

Extract from Manchester Guardian, 14.3.1924

THE NEW TURKEY

PATRIARCS AND GRAND RABBI TO GO
THE LOGICAL SEQUEL TO KHALIFATE DECISION
(BY A. J. TOYNBEE)

The reported abolition of the Greek and Armenian Patriarchates and the Grand Rabbinate of Turkey is doubtless due to the same conscious policy on the part of the Turkish Government which has already led to the repudiation of the Khalifate. In any case the liquidation of the Khalifate and of these institutions representing other religions is logically all of a piece, for all these institutions stand for an ancient system of society which is built up on bases so entirely different from those familiar to us in the West that it is hardly possible for any Eastern nation to retain them when once it has set out systematically to reorganise its life on Western lines.

All these ancient institutions ignore the distinction between Church and State which has been drawn more and more sharply throughout the course of our own history in the West. They likewise ignore the principles of centralised State sovereignty and of uniformity as between the individual subject or citizens of the State in the eye of the single State law. Middle Eastern society was not constructed in any way upon the Western bases.

THE STATUS OF PATRIARCHS AND RABBI

It is hardly possible to describe the position of these "Millet-Bashis," as the two Patriarchs and the Rabbi were technically called, in terms of Western political theory. You would be wrong if you described them as heads of religious communities. You would be equally wrong if you classified them as purely civil officials. Their position was neither, or, rather, it was both in one. The Greek or Armenian Patriarch, or, again, the Grand Rabbi, were not merely the ecclesiastical heads of their respective flocks within the Ottoman Empire, but they were responsible for many social services which we have ceased to regard as falling within the ecclesiastical sphere. They organised education, they dealt with such legal matters as marriage, wardship, inheritance, registration of births and deaths, and they had courts of justice which covered substantially what we regard as the field of civil law. In all these matters the Turks were indifferent to the doings of their non-Moslem subjects. As long as they paid their tribute and did not rise in revolt they did not mind in the least how these flocks of cattle, as they considered them, managed their own internal affairs. They displayed none of that jealous determination, so conspicuous in the Modern Western State, to assert direct and exclusive control over every inhabitant alike throughout the State territory. Nor did they confine this policy of *laissez-faire* to their non-Moslem subjects. The dominant Islamic community was also organised on much the same lines of communal autonomy, with its own school, its own religious law, and its own courts of justice covering the whole field of civil litigation, under the supreme authority of the Sheikh-ul-Islam, who was head of the Moslem community, until the other day, in the same sense as that in which the Oecumenical Patriarch was head of the Orthodox, the Armenian Patriarch of the Gregorian Christians, and the Grand Rabbi of the Jews. The sovereign power of the Ottoman Empire interfered with the communal life of its Moslem subjects no more than it did with the internal affairs of its Christian or Jewish subjects.

The main distinction was that in the mixed cases between Moslem and Jew or Moslem and Christian, the case had to be tried before the Moslem courts, since the Moslem community was privileged above the others in the Empire. In the course of the nineteenth century there had been successive attempts to graft the Napoleonic Code upon the religious law of Islam, but there was an inherent contradiction between the two systems, and the Turks are clearly right in thinking that if they are to reconstitute their society on genuinely Western lines, the only effective course is to scrap the ruins of the old system and lay down new foundations on a completely Western ground plan.

This does not, however, exhaust the anomaly of the position as viewed from our Western angle of vision, for the Patriarch, Grand Rabbi, Sheikh-ul-Islam and the rest cannot merely be regarded as the heads of private though powerful associations within the State to which the State delegated the administration of their respective members for educational, ecclesiastical, and judicial affairs. The abdication of sovereignty on the part of the Ottoman State did not go quite to that length and a link was maintained between the Government of the Sultan, and the cultural autonomy of these communities or "Milletts" by giving a double function to the heads of communities, or the "Millet-Bashis."

ECCLESIASTICAL HOSTAGES TO FORTUNE

The Millet-Bashi was not only the head of a private association of his fellow-nationals and co-religionists; he was at the same time an official of the Ottoman State, supported in his authority over his flock by the strong arm of Ottoman power but at the same time held responsible for the good behaviour of his constituents. In the course of history the balance of advantage and disadvantage from the Millet-Bashi's point of view, worked out fairly evenly. In normal times the Turkish Power enabled him by its support to levy his rates and taxes and to enforce his judicial decision. In abnormal times he had to suffer vicariously for the sins of constituents whose action he was unable to control. In 1821, for example, the Greek Patriarch at Constantinople, was hanged because the Greek Prince Hypsilanti had crossed the Pruth and the Greek peasantry had revolted in the Morea. On the other hand, this unfortunate prelate himself and his predecessors since 1453 had enjoyed greater power and privileges under the Ottoman Government than they had ever enjoyed under the previous Byzantine Emperors of their own religion and nationality. This was the old Ottoman method — to leave the subject peoples very much to themselves so long as they behaved as was expected of them, and then to take violent reprisal upon these august ecclesiastical hostages to fortune whose duty it was to keep their flocks in order for the Sultan's convenience.

No. 326

Editorial of The Guardian, 14.3.1924

THE CALIPHATE

The "abolition" of the Caliphate by the Angora Government is an event calculated to stir the imagination of many to whom the names of OMAR and HARUN AR - RASHID spell romance and mystery, to set political

mind on the *qui vive*, and perhaps most of all to stimulate to furious thought any one who surveys with interest and sympathy the ceaseless effort of mankind to achieve some worthy symbol of Divine mediation and religious unity.

What, in fact, is the Caliphate? In view of many current observations on the result of the Turkish Government's action, the question is worth asking. The KHALIFA is the representative or "substitute" of the PROPHET MUHAMMAD. Originally this was a title given to the leader of the community which accepted MUHAMMAD as the last and greatest of the revealers of the Divine Will. It must be remembered that the PROPHET himself died without making any arrangements for what was to come after him an omission perfectly natural in one who lived in daily expectation of the Resurrection and the Day of Judgment. There is no more sign of the Caliphate in the teaching of MUHAMMAD than there is of the Papacy in that of OUR LORD. The death of the PROPHET let loose the jealousies and animosities which his great personality had restrained. If the new religious-political state centring in Medina was to be saved, immediate action was necessary. The choice of ABU - BAKR, the PROPHET's most trusted friend, to be his "substitute" saved the situation. The marvellous military conquests achieved under ABU - BAKR, OMAR, and OTHMAN set the seal of success on the Caliphate. It was plain to the Arab mind that the KHALIFA was the chosen of GOD, when he was able with raw tribal levies to humble the mighty Empires of Persia and Rome, and this at a time, not of decay or disorganisation, but when the armies of those great states were led by such accomplished generals as the EMPEROR HERACLIUS and RUSTEM. "GOD slew RUSTEM," said the Arab with simple faith. Some knowledge of this history is necessary to a right understanding of the position of the KHALIFA. The orthodox theory of his office, according to the Muslim legists, is that his main functions are the defence and maintenance of the faith, the proclamation of a Jihad (or holy war) against the unbelievers, and that he is the source of all administration and law. The KHALIFA was then primarily a great secular prince, and it was essential to his office that he should have at his disposal a military force sufficient to enable him to play the dominating part assigned to him.

But though success, and especially military success, were to the Muslim mind plain proofs of the Divine approbation, something more mystical was required as well to establish the claims of a Khalifa. He must belong to the holy family of the Kuraish, to which MUHAMMAD had himself belonged. Moreover, the KHALIFA had spiritual duties. Since the days of ABU-BAKR, the KHALIFA took also the title Amir al-Mu'minin, "Commander of the Faithful," and preached every Friday in the mosque. It is impossible to explain the great Arab victories or the formation of their mighty empire,

unless we remember that they were achieved under the leadership of one who was implicitly believed to be the Vice-gerent of God.

The history of the Caliphate is nevertheless a chequered one. A large minority of Muslims, the Shiites, maintain that there has never been any true KHALIFA since ALI, that is since 661. But the succession went on through different dynasties and with different centres. The period of the Caliphate's greatest grandeur was doubtless the time when, at the end of the eighth century, HARUN AR - RASHID made Bagdad the centre of a brilliant and lawish civilisation. Though the Arabs had ceased to be the main prop of Islam, the Arabic language and Arabic culture spread from the Indus to the Pillars of Hercules.

When we come to estimate the importance of the action recently taken by the Angora Government, two facts have to be given their true weight. The first is that there have been, and still are, more than one Caliphate. There was for more than two hundred years that Western Caliphate in Spain, which was probably the greatest achievement of Muslim culture, and has left behind it treasures that still kindle the imagination of the whole world. The SULTAN OF MOROCCO claims the title to-day. The second point to be noticed is that the Caliphate which has thus abruptly been brought to an end is the Ottoman Caliphate, which SELIM set up in the sixteenth century at Stamboul. This Caliphate has always been one which had to depend for its credentials upon success alone. The Sultans of Stamboul did not belong to the sacred family of the Kuraish — they lacked the mystic qualification; and it would appear that until the days of ABDUL - HAMID in the nineteenth century, they set but little store by Asia, the Caliphate. Though that astute old man saw that it might be a useful weapon for consolidating his power in the Turks as a whole have been quite contemptuous of the importance of the sacred office. The Angora clique, inspired by the theories of the French Revolution, which have reached them rather late, have but dealt the final blow to an institution which had long lost reality.

The reactions on the rest of the Muslim world remain obscure. There will probably be other Khalifas elsewhere. It is said that KING HUSSEIN of the Hejaz has assumed the title, though it is rumoured that he refused to do so during the war, on the sensible ground that a Khalifa lacking sufficient power to impose his authority on the Muslim world was an absurdity. In India the result of the Turkish Government's action may be interesting. There had been among the Muslims a strong movement of devotion towards the KHALIFA. The followers of ISLAM are in a minority in the Indian Empire; the sense of solidarity with the great Muslim world outside gave them a status, and helped them to maintain their position as allies rather than subordinates of the Hindus. While it is probable that

much pain will be caused to the vast mass of humble believers in India, the action of Angora may compel them eventually to look within that Empire for a new centre and symbol of their faith.

What the Turkish Government has done is to laicise itself. Such a step will be but a barren simulacrum of progress unless it leads to the acknowledgment of a new and truer spiritual allegiance.

No. 327

Extract from Daily Telegraph (London), 14.3.1924

NEW SIDELIGHTS ON THE FALL OF THE KHALIFAT

KEMAL PASHA'S REASONS

(FROM OUR DIPLOMATIC CORRESPONDENT)

I was furnished yesterday, on the part of a stalwart of the Kemalist régime, with the following interesting exposition of the views of the Ghazi President towards the Khalifat question. Mustapha Kemal evidently regards the Khalifat as having been a source of danger to Turkey in the past, and as being likely to prove a source of even greater danger in the future. For it presupposes on the part of the power which exercises it, an army capable of defending all Islamic nations, and on the part of the latter a unity of purpose and a readiness to fight alongside of the Khalifal power, that have been belied by recent history. This is apart from the Ghazi's conviction that the late Khalifal dynasty, even in the persons of the earlier Sultans has proved itself the enemy of the Turkish people, and more especially of the Anatolian peasant.

Kemal holds that during the war, and afterwards, the Arabs showed themselves in the light of traitors to Islam, since they fought against the army of the Turkish Khalifah. He does not think very much better of the Egyptians, whom he reproaches with having raised a Labour corps for the Allied Expeditionary Forces.

As for the Indian Moslems, he seems to think that, while they spoke on behalf of Turkey, they did not fight for her, and after all, speaking, and its consequences, in the Ghazi's eyes, do not entail any great sacrifice. In these circumstances Angora sees no reason why Turkey in the future should sacrifice her own local interests on behalf of such peoples. She cannot afford military adventures, and cannot claim the actual power to defend the rest of Islam. Her business is to look after herself, and patiently to build up a national strength more compact and purer in its patriotism than the defunct Ottoman Empire.

In other words, Kemal's outlook is political and national, not theological or Pan-Islamic, although in a sense his revolt against the Khalifat might be likened to that of Martin Luther against the Papacy, as a struggle for emancipation from tradition, e.g., in regard to the status of women. Or it might equally, and perhaps more aptly, considering the influence of Salonika, be likened to the various movements in Jewry in favour of the Reformed Synagogue. Kemal's conception of a modernised Islam and an emancipated Moslem woman has probably been greatly influenced by his wife.

INDIANS AND KHILAFAT
FROM OUR OWN CORRESPONDENT

ALLAHABAD, THURSDAY

In a lengthy manifesto the Central Khilafat Committee and the Jamial-ul-Ulema point out the duty of every Moslem to sacrifice all, even to lay down his life, for the preservation of the integrity of the Khilafat when it is threatened. The future course of Indian Khilafatists depends on the result of the exchange of communications between the committee and Angora. If these representations do not lead to a satisfactory result, a general conference will be convened of representatives from Moslem countries to find a solution.

No. 328

Extract from The Times (London), 14.3.1924

KING HUSEIN AS CALIPH

PROCLAIMED AT SHUNEH
(FROM OUR CORRESPONDENT)

JERUSALEM, MARCH 12

King Husein was solemnly proclaimed Caliph yesterday at Shuneh in the presence of his sons, numerous officials, of a vast crowd of Moslems, and also of the members of Christian delegations, including the Jacobite and Armenian Patriarchs of Jerusalem. Mgr. Barlassina, the Latin Patriarch of Jerusalem, sent greetings to the new Caliph, but was not present at the proclamation.

No British representatives were present officially, but on Monday Mr. Philby, the retiring British representative at the Court of Amman, and Sir Percy Cox, the late High Commissioner for Iraq, had a long audience of his Hashemite Majesty.

No. 329

Extract from Daily Mail (London), 14.3.1924

NEW CALIPH

KING HUSSEIN ACCEPTS
(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

JERUSALEM, THURSDAY

King Hussein of the Hedjaz has issued a proclamation stating that in view of the people's desire that he should assume the Caliphate in succession to Abdul Mejid, whom the Turks deposed, he has no choice but to accept.

This amounts to the first definite proclamation of himself as Caliph and is of primary importance.

It is understood that he has received telegrams of recognition from Bombay Moslems.

A deputation of orthodox Jews yesterday visited King Hussein, and their leader states that the King said that as Caliph he is the servant of the people and their protector. Therefore he must protect them against political Zionism, which he considers irreligious and unjust.

If King Hussein can win adequate support from the Moslems of India he will become a power in the Moslem world. The deputation of Orthodox Jews to the King is interesting. These Jews lived in perfect amity with the Arabs and have petitioned the British Government in vain against the supremacy granted to political Zionists who are mostly Freethinkers.

No. 330

Extract from Daily News (London), 14.3.1924

THE TURK NOT SO TERRIBLE

(BY GODFREY ELTON)

Those who have seen the Turk at close quarters are likely to be unusually interested in Mustapha Kemal's present experiment of cutting loose from Europe. For both the vices and the virtues of the real Turk, the peasant Turk of Anatolia — and he has plenty of both — are Asiatic, not European. The Turk is the most surprising and in some ways the most attractive fellow in the world. And most of the popular opinions about him are wrong.

To begin with, he is amazingly honest within certain limits. He is the easiest man to bribe in the world, but as for stealing — an archdeacon would be likelier to steal from a mothers union than a Turk from his fellow-villagers.

The patience and discipline of the Turkish peasant is beyond praise. I have seen the Turkish soldier march day after day on half a loaf bread a day, without transport, doctors, or boots. After he has been trudging twelve hours, and is nearing the end of the day's march, his subaltern will perhaps go driving by in a horse-carriage, with his feet up on the opposite seat. When the private stumbles into camp he finds this officer of his in an evil temper. The officer slaps him three times on the check, and the incredible private stands strictly to attention throughout the ceremony. That is the chronic weakness of the Turkish Empire — its rulers. No Turk can be trusted to rule. Do but make a Turk a lance corporal and he becomes corrupt. Make him the governor of a province and he is capable of — well, I will not sully this page by saying what he is capable of. Perhaps Mustapha Kemal has solved this immemorial problem of his race — the problem of finding rulers worthy of the people they rule. We cannot tell yet.

No. 331

Extract from Morning Post (London), 14.3.1924

THE DEPOSITION OF THE CALIPH

BOLSHEVIST THIRST FOR BLOOD

The Moscow *Pravda*, in its issue of March 7, commenting on the expulsion of the Caliph and his family from Constantinople by the Angora Government, openly voices its displeasure at the fact that Mustapha Kemal Pasha has not put Abdul Medjid and all his relatives to death:

“The action of the Government (in merely decreeing the deposition of the Caliph) is weak, and illustrates the extreme political childishness of the Angora rulers. The Caliph and his family have been meekly allowed to leave Turkey and go where they like. For this weakness or for the class-cowardice of the present rulers of Turkey, for this feeble-willed act, worthy of our great Kerensky, Turkey will have to pay in the near future by torrents of blood.”

The official organ of the Communist Party calls upon Mustapha Kemal Pasha to follow the example of Soviet Russia and to apply the methods of Red terror so “successfully carried out” by Lenin and Trotsky.

No. 332

Extract from Daily Chronicle (London), 14.3.1924

ENGLISH ARABIC

The Khalifat or Kalifate or Caliphate has been abolished before we have decided how to spell it. The only thing that seems certain is that the third form is wrong.

However, we are superbly consistent in our mispronunciation of Eastern religious terms. We write "Moslem" in preference to "Muslim" when neither of the vowels in the former has a place in Arabic. For the same bad reason, no doubt, we spell the Prophet's name Mahomet or Mohammed, although we were shown in "The Outline of History" how Sir H. H. Johnston convinced Mr. Wells that the true spelling is Muham-mad.

No. 333

Extract from Record (London), 14.3.1924

"ABOLITION" OF THE CALIPHATE

The "abolition" of the Caliphate by the Turkish Government is a startling incursion of political power into the — at least nominally — religious sphere. Not only has the latest wearer of the Prophet's mantle been deposed and deported — Caliphs have been dispossessed and even murdered before — but the great historic office has been annihilated, so far as the sphere of the Turkish Government is concerned. It is as if, in Christendom, the Italian Premier had suddenly "abolished" the Papacy, breaking its spiritual power as its temporal power was broken before. As in Christendom there are many who owe no allegiance to the Papacy, so in Islam there are those — like the Shiah Moslems of Persia — who acknowledge no Caliph. And of course there is another Caliph in Morocco. Yet the banished Caliph is the religious centre of the vast system of religious law — the Shariat — which governs tenure of property, education and all the activities of life, in many lands of orthodox Islam. Even in India, under British rule, the depth and apparent sincerity of the devotion of Indian Mohammedans to the Turkish Caliphate has been a serious political problem since the war.

No. 334

Editorial of the Freeman's Journal (Dublin), 14.3.1924

A NEW KHALIF

The abolition of the Khalifate by the Angora Republic is a decision which cannot fail to have far-reaching results, not only for Turkey, but for the whole Eastern world. From his Swiss retreat the ex-Khalif appeals to the Moslem world against his persecutors, whose action he denounces as "fundamentally sacrilegious, null and void." He rests his hope on a grand Inter-Islamic Congress, which he is preparing to convoke, in order to confirm him in his powers and repudiate the decree of the Angora Assembly. Meanwhile a new claimant has not been long in asserting his right to the succession. King Hussein of the Hedjaz, who joined the Allies against the Turks during the war, has set up as Khalif on the ground that he is the guardian of the Holy Cities and the independent ruler of a great Arab State.

To an interviewer who waited upon him at Suneh — even Khalifs nowadays do not despise publicity — King Hussein was unexpectedly frank about his position. He can rely upon the backing of the Arabs of the Hedjaz, Transjordan and Palestine, but he is doubtful about the rest of the Moslem world. Even in his own country he is faced with opposition from important groups, such as the Wahabis and the Temenites, who are not wholly orthodox, and who have a lively fear that Hussein, and still more his ambitious son, the Emir Abdullah, are asserting spiritual authority as a lever with which to secure temporal domination. King Hussein's decision raises some awkward problems for the British Government, of whom the new Khalif is supposed to be a puppet, though, as he protests, the Allies let him down badly by denying him his fair division of the spoils, and also by making peace with Turkey over his head. France which has sufficient troubles with the Arabs already, and attributes the majority of these to British manœuvring, does not pretend to conceal her hostility to the idea of a Khalif whom England will hold in the hollow of her hand.

The new development has naturally caused no little excitement in India. During the long wrangle with Turkey that followed the Armistice, Indian Moslems organised a great agitation, on the ground that British policy was a direct attack on the Khalifate, and therefore on the Moslem faith. But it is the Turks who have bundled out the Khalif bag and baggage and Mohammedan opinion in India is for the present at sixes and sevens. It is not likely, however, to look favourably on an Arab successor, and

Mr. Ramsay Mac-Donald has already deemed it desirable to declare that the British Government are not entitled to interfere "in a matter on which their policy has consistently been and will remain one of complete disinterestedness." The view of the best authorities is that Hussein, if he is first in the field, is not likely to be left long without rivals. He intimates himself that he has heard rumours that the King of Egypt, the Sultan of Morocco and the Emir of Afghanistan may set up in opposition, while another report is that the Moslems of India and China will choose a nominee of their own. Even under the Turkish Empire the power of the Khalif had been steadily dwindling in modern times, and it looks as if the office once so powerful would become merely an honorary title of no particular importance.

No. 335

Extract from South London Press, 14.3.1924

EFFECT OF CALIPH'S DEPOSITION BY TURKS

One of the greatest events in the history of the East was enacted when by order of the Turkish National Assembly the Caliph of Islam was deposed and the Caliphate abolished. The Caliph was the Moslem Pope and religious head of 250,000,000 Moslems throughout the world, and within his dominion, as Keeper of Holy Places, were the pilgrimage centres of Mecca and Medina. For centuries the Caliphate has been handed down from Sultan to Sultan, although long since it had been divested of the temporal powers which at one time made the Caliph the greatest sovereign of Asia. When the last Sultan fled Constantinople in 1922, the Caliphate was severed from the Throne and given to Abdul Mejid who, despite the elaborate services he conducted, had little real power even in spiritual matters. But the deposition of one, believed by millions of simple folk to carry on the spiritual succession of the Prophet is bound to have far-reaching effect. In India it is strongly resented and the Mohammedans may possibly attempt to establish the spiritual primacy of Moslem there. The effect of this last effort at "Westernising" Turkey are bound to be extensive, for it destroys the living symbol of Moslem unity and may even lead to the disintegration of Islam as a mural force. King Hussein, of the Hedjaz, within whose kingdom Mecca now lies, has in Mesopotamia been declared Caliph, but the King has made no proclamation.

No. 336

Extract from Westminster Gazette (London), 14.3.1924

THE CALIPHATE

SUPPORT FOR KING HUSSEIN

The claim of King Hussein of Irak to the Caliphate appears to be strongly supported in the Middle East, for the Arabs of Palestine have now united with their co-religionists in Trans-Jordania and the Hedjaz in acclaiming Hussein as Caliph.

He has the advantage of being in possession of the sacred places of Mecca and Medina, and traces his descent from the Prophet's family.

But the ex-Caliph has appealed to the Moslem world against his deposition and other claimants, including King Fuad of Egypt and the Sultan of Morocco, may arise.

All this constitutes a vexatious problem for the great Moslem Powers. But the idea that Great Britain has encouraged Hussein to put forward his claim in order to reap some advantage from these dissensions is absolutely untrue.

H. F. S.

No. 337

Extract from Country Life (London), 15.3.1924

ABOLITION OF THE KHALIPHAT

There are few words that make a greater call upon sympathy than "exile." Every country has had its exiles and there are few in which the lament of the stranger in a strange land has not been sung. It was sung by the Israelites when they were carried away captives and sat down by the waters of Babylon and wept. Whatever may be one's notion of Eastern policy and of the new governments of one kind and another that have sprung up in various countries, there must be a personal feeling of pity for such a man as the Caliph. He is now sojourning in Switzerland, the refuge of so many exiled citizens. The windows of his temporary residence overlook Lake Geneva and the Castle of Chillon, which will ever be associated with Byron's "Prisoner of Chillon." Like other refugees, the Caliph did not reach his temporary home without trouble with the Swiss officials. He wished to travel with his family, against whose journey no objection was raised, but they declared that he would not be permitted to do that, and it

was not until the superior authorities had been consulted that he was allowed to proceed to his destination. There he was found by one of the most capable and persistent of British Press representatives abroad, Mr. Martin H. Donohoe, from whose account it can be easily gathered that the Caliph is a broken-hearted man with no present comfort except an Oriental fatalism. "Allah indeed has laid a heavy hand upon me. His will be done." It is certain that the new Turkish Government by this treatment has evoked a great wave of sympathy in favour of the head of the Caliphate, who, in the eyes of true Moslems, stands in the shoes of Mahomet.

No. 338

Extract from Inquirer (London), 15.3.1924

A TURKISH EXPERIMENT

Undoubtedly there are political undercurrents which we Westerners cannot estimate, in the reasons leading up to the expulsion of the Ottoman Caliph from Turkey. But, seen from this distance in the light of some of the explanations which have been advanced for such a spectacular, if not also momentous, event, it helps to bring the new Republic curiously into line with a broadly prevailing type of European and American national thought. Time was when a people without a distinctly religious sovereignty, whether identical with or alongside of a purely temporal rule, was apparently unthinkable. The Islamic peoples have thus had their Caliphs, and the popular effect of such spiritual sovereignty has sometimes been immense — comparable to the Papacy at its most vigorous period. And now the Turks, for their part, apparently mean to let religion take care of itself. It is an experiment not without risks; though the weight of custom will probably hold the true believers in pretty much the same religious culture as their ancestors. The effect in India will have to be watched; in Arabia it is already exciting.

No. 339

Extract from Daily Telegraph (London), 15.3.1924

KHILAFAT QUESTION

AFGHAN AMIR'S POSITION

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CALCUTTA, FRIDAY

Moslem leaders in India are not satisfied with Kemal's telegraphed explanations of his attitude towards the Khalifat, and are pressing for a

definite pronouncement prior to participating in the arrangements for the World Mohammedan Conference which is now expected in all quarters here. Husscin's assumption of the Khilafat for Arabia, and other movements in favour of setting up "local Khilafats," are looked on askance by the most influential Mohammedans here. There is practically no support for the suggestion that the Nizam should assume the Khilafat for India, and I understand he himself has firmly discouraged any movement in this direction. This line of action is consistent with his stern repression of the mischievous propaganda of the Khilafat extremists during the past two years.

According to frontier reports, there is no truth in the rumour that the Amir aspires to the exalted office, and despatches from Kabul indicate that he has enough problems at present on his hands to prevent his active participation in what are bound to be extremely delicate negotiations. It is significant that the political extremists who last year obtained control of the Khilafat movement in India, and hailed Kemal as the saviour of Islam, alone among the Mohammedans here refuse to denounce the recent decisions of Constantinople and persist in believing that Kemal himself intends eventually to assume the Khilafat in conjunction with the Presidency of the Turkish Republic. Although now supported only by an insignificant section of Mohammedans in the big cities, these men continue to spend money lavishly in organising meetings and Press propaganda. The source of their funds has always been doubtful, although the efforts to prove support from Moscow have hitherto furnished no substantiation. Nevertheless, the indignant manner in which they received the suggestion of *The Daily Telegraph's* Diplomatic Correspondent that the campaign, against all beliefs, is being financed by an international group which may even seek to demoralise Indian Moslems by insidious propaganda is arousing natural suspicions against people who protest too much.

INDIANS AND ANGORA

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

ALLAHABAD, FRIDAY

Mr. Shaukat Ali, the president of the Khilafat Committee, has issued a circular to the effect that, pending a settlement of the Khilafat question with Angora, the ex-Khalifah Abdul Medjid's name should be mentioned in the "Khutba" in the Friday prayers. This suggests that Indian Khilafatists are ignorant of the modernist influences which have undermined Islamic orthodoxy in modern Turkey, and still hope that Angora may be induced to restore the Khilafat to the ex-Khalifah.

SWISS AND ABDUL MEDJID
(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

GENEVA, FRIDAY

I learn from Berne that, the Federal Council not being complete, the sitting which was to be held to-day to discuss the question of the presence of the deposed Khalifah in Switzerland adjourned until next Tuesday. Meanwhile the Swiss Government are despatching an official to-day to Territet for the purpose of informing the Khalifah that he must abstain from all propaganda, otherwise his permission to sojourn in Switzerland will be withdrawn.

No. 340

Extract from Outlook (London), 15.3.1924

THE CALIPH TAKES A JOURNEY

Among the semi-humorous extravagances with which the Paris Press periodically entertains the world, a high place must be given to last week's ingenious explanation of the true cause of the abolition of the Ottoman Caliphate. It was a British plot. It always is. *Cherchez la femme*. Britannia, in fact. But we have called the accusation semi-humorous. We do not for a moment suppose that the *Echo de Paris* seriously believes that British diplomacy was capable of persuading the Turks to abolish the Caliphate against their will. It only hopes that its readers may believe it, or, at any rate, that the suggestion may amuse them. The fact is, as Paris well knows, that if we had tried to get the Caliph expelled, the effect would have been rather to keep him where he was than to hasten his expulsion. If the Turks happen to have played into the hands of the King of the Hedjaz, that is no affair of ours. We have had nothing to do with the recent activities of that monarch; we even scrupulously avoided taking any share in the conversations at Amman in Transjordan. We have a complete alibi. But that does not help us in Paris. Would any but the most perfidious criminal have had the cunning to provide himself with an alibi? Does it not prove our guilt?

It is possible after a week's delay, to form a fairly clear idea of what are likely to be the immediate effects of Angora's action. As the best judges thought at the time, they will be practically nil. The position of the Caliph at Constantinople, like that of the Pope at Avignon, has for more than three centuries been hopelessly anomalous. At the mercy of a comparatively small section of his religious subjects, who were also the least religious

and the most politically minded of them all, his every action has been directed to further the interests of Turkey instead of the interests of Islam as a whole. That would not have mattered much — for the Mohammedan masses of Egypt and India are ignorant and easily deceived — if Turkey had remained a first-class Power. So long as the Moslem peasant could believe that the Ottoman Caliph was the most powerful potentate on earth, and so long as there was any prospect of his carrying out the great mission of the Caliphate, which was to reduce the rest of the world by the sword, so long would they acknowledge him and reverence him. That was the position in the closing years of Abdul Hamid. But when they beheld him defeated first by Greeks and Bulgars, then by Italy; and finally — with an obvious opportunism which was in itself a sign of weakness — throw himself into the European War on the side which he believed to be the stronger, then the most stupid and far-distant community began to have its doubts. The last time that the Sultan of Turkey attempted any important stroke in his character as Caliph was when he declared a Holy War against England and her Allies. Islam simply ignored it. That was the beginning of the end of the Turkish Caliphate. It is the Caliph's first duty to conquer the world for Islam; and if Turkey is reduced to more or less the same strength as to or three other Mohammedan Powers, the average true believer sees no reason why the holder of the title should not rule at Baghdad, or Cairo, or Fez, just as much as at Constantinople. But Mecca has one definite advantage over all of these. Other things being equal, it is desirable that the Caliph should also be the ruler and guardian of the Mohammedan Holy Land.

Mr. Ameer Ali, who himself occupies an independent position, has suggested that the effect of the abolition of the Ottoman Caliphate may be a relaxation of discipline and perhaps an outbreak of disorder in the world of Islam. It is exceedingly difficult to understand why. The most enthusiastic supporter of the Caliphate will hardly maintain that its influence was always, or even usually exercised in the cause of law and order outside Turkey. If Abdul Hamid revived its authority in India, it can hardly have been with the idea of making things easier for the rulers of that country. The advantage of King Hussein is that, though he is the ally of England he is the enemy of no European Power. If the Moslems of India and Malaya are content to transfer their allegiance from a helpless puppet at Constantinople to an independent ruler at Mecca, we cannot see that the change can be otherwise than beneficial to the cause of peace. Furthermore, apart from his intentions, this is the only Mohammedan ruler in the world who is — through the annual pilgrimage to Mecca — brought into frequent touch with his co-religionists from every continent, and has a real chance of exercising a salutary influence upon them.

If it is a British plot, it is a plot that can do no European nation any harm, and it may do a great deal of good.

No. 341

Extract from The Times (London), 15.3.1924

ARAB CALIPHATE

MR. AMEER ALI'S VIEW

In answer to a request from an important organization in this country, Mr. Ameer Ali, who is acknowledged to be the first authority among British Indian Moslems as an exponent of Islamic law and practice to Western readers, has drawn up a considered note on "The so-called Abolition of the Caliphate."

Mr. Ameer Ali declines to regard Abdul Mejid as an ex-Caliph. He observes that he was duly elected to the office on the flight from Constantinople of the ex-Sultan; the sacramental oath of fealty (the *bai'at*) was solemnly taken to him by the deputies who were sent from Angora to attend his installation; the *khutba* (state prayer) was read in his name in all the mosques in India and elsewhere. It follows that until any breach of the religious law can be proved against Abdul Mejid and he is deposed by the general consensus of the Sunni congregation, expressed by their divines assembled in a formal synod, he is still the lawful Caliph.

Under the Sunni law, if the Imam voluntarily abandons his capital or betakes himself for safety to an enemy country he is regarded as having forfeited his trust. This happened once before to an Abbasid Caliph, and again recently. But this rule does not apply to Abdul Medjid, who has been expelled with circumstances of ignominy from the seat of the Caliphate. Therefore it is held by Mr. Ameer Ali somewhat premature on the part of the King of the Hejaz to accept the invitation of his people, and those of Transjordan and Mesopotamia, who are under the rule of his sons, to assume the high office and dignity of Caliph.

Not only is it the case that the Imam of the Faithful cannot forfeit his dignity except by his own transgression of the religious laws, but a regularly constituted synod of the divines and *ulemas* of Islam must pronounce the forfeiture of his trust. Whilst Abdul Mejid holds the office of Caliph no other election is valid; the *bai'at* alone of the Arab countries can hardly create any title to the Imamate of the Sunni congregation.

SIR PERCY COX

In *The Times* of yesterday Sir Percy Cox, late High Commissioner for Iraq, was said in error, to have had an audience of King Husein at Shuneh on Monday last. Sir Percy Cox is still in London, and the officer referred to was Colonel C. H. F. Cox, of the Palestine Service.

No. 342

Extract from The Saturday Review, 15.3.1924

TURKS, ARABS AND THE CALIPHATE

The revolutionary regime in Turkey has most probably considerably lowered the prestige which its successful bluff has hitherto secured for it among the Islamic peoples, by its arbitrary action in deposing the ex-Sultan from the position of Caliph of Islam. It may seem a little surprising that the Turks should lightly throw away the possession of a dignity which centuries held in the face of continued protests — or, at best, with only the involuntary acquiescence of all the Mohammedan peoples not directly subject to their sway — and to which under the sacred law of Islam they possess no shadow of right. The office of “Khalifa,” as the spiritual head of Islam is entitled, was instituted by the Prophet himself, and among the very stringent qualifications which he laid down for its holder was the provision that the person elected to the dignity must be a member of the Koreish tribe of Arabs — to which people Mohammed himself belonged. The racial limitation was strictly observed until the Turkish Sultan Selim, in the sixteenth century, succeeded in securing for himself and his successors an office to which they have never had a real claim and to which their title has never been more than grudgingly admitted.

JEALOUSIES

We may wonder whether the mutual jealousies of the Arab tribes, which have so constantly prevented them from grasping occasions that have offered for increasing their prestige, will at this juncture be sufficiently controlled to admit of their taking joint action to secure the Caliphate for King Hussein of the Hedjaz, who has been nominated for the honour. The King at least possesses the chief qualification demanded of the holder of the headship of the Moslem world, for he is, of course, a member of the tribe prescribed by the Prophet, being in fact a lineal descendant of Mohammed himself.

No. 343

Extract from Gloucester Journal, 15.3.1924

"SIC TRANSIT GLORIA"

EX - CALIPH AND EXILE

(BY JOHN CITIZEN)

A railway station waiting-room is of all places in the world the most desolate. The mere mention of the word is sufficient to conjure up melancholy memories of a bitter bareness, of sullen fires in rusted grates, of chairs that were never meant to be sat on, of a scheme of decoration beginning and ending with a few hideous advertisements, of a period of absolute boredom punctuated by the rattle of milk-cans, the screech of locomotive whistles, and the thunder and rush of non-stop expresses. Nobody could ever have happy recollections or even tragic recollections of railway waiting-rooms, one would say; they are too sordid for it, are but a sort of grey damp blur of a background for the fierce noises of a railway line. And yet within their walls as dramatic scenes have been set, I daresay, as were ever staged in lofty council chambers, or in the places of kings.

It is but a day or two ago that an elderlyish gentleman came in his comfortable motor-car to a certain railway station in the morning about the time other and happier elderlyish gentlemen are having a glass of milk and biscuit (or whatever it is they do have between breakfast and lunch). And he went into the waiting-room — and waited. He waited there in that monstrous, impossible, cheerless apartment from eleven o'clock in the morning until twelve at night when a roaring train came in, and he was bundled with all imaginable speed into a reserved compartment the while somebody thrust on him a fat envelope bursting with notes and a passport. And when that train had whistled and coughed as trains will, and had panted a moment and the guard had rushed round slamming doors and calling "All clear" or its equivalent, it drew clear of the station. And as it drew clear of the station so it bore into exile the last of the Caliphs, the last of the Commanders of the Faithful, to lord it in Constantinople, that great city their forebears had wrested from Christendom four hundred and odd years ago.

What a drab ending to the great House of Othman, in whose hands for four centuries had been the over-lordship spiritual and temporal of the Muslim world — an elderlyish gentleman waiting in a draughty station for thirteen hours, climbing into a railway train with tears in his eyes, having an envelope full of notes thrust upon him! Sic transit gloria mundi — so has passed the glory handed down in bloodstained succession from

Mohammed the Conqueror and Suleiman the Magnificent. Once upon a time the mere name of the Grand Signior was a word of fear to all Europe, was used by mothers to frighten naughty children, was a synonym for all the magic and pagantry and treasure of the East. Four hundred titles had that Caesar-Pope of Paganie; to the Churchman he was anti-Christ; to the soldier he was a fierce and evil foe; to peaceful hamlets along the Mediterranean littoral he was the devil personified, with his raidings and his rapings.

So much glory and power and splendour and terror — and all of it ending in a railway waiting-room, the curtain falling on its tale with the whistle of the Orient express running smoothly out of Chatalja, and policemen on a platform watching the winking rear-lights glittering on the rails and vanish in the darkness. What an ending! I wonder whether in his heart of hearts that last Caliph would not rather have met his end by dagger thrust or bow-string as many a Caliph has — anything rather than that pitiful drab ending to the House of Othman.

Perhaps, too, in that thirteen hours he sat patiently under the eyes of the police — like a pickpocket — in the waiting-room he thought with envy of the finish of the last Greek Emperor of the East whom his great ancestor Mohammed II. defeated and slew under the walls of Constantinople one May day in the year of Grace 1453. For whereas the last Commander of the Faithful to rule in the city of Constantine the Great was packed out the country like an undesirable, the last Defender of the Christian Faith fell like a man in battle, and was found beneath a pile of the slain, unrecognisable but for the golden eagles broidered upon his shoes. Sic transit! So passes the Glory of the World; sometimes the very passing of that glory may in itself be glorious; sometimes, as the poor ex-Caliph will agree, it may not.

No. 344

Extract from The Sphere (London), 15.3.1924

TURKEY WITHOUT A CALIPH :

HOW THE NEW MEN OF ANGORA HAVE OVERTHROWN
THE TITULAR HEAD OF NEW TURKEY
THE FALL OF THE CALIPHATE

The House of Othman as a ruling house is ended, its remnants cast unceremoniously from the very people whom its founder raised from tribe to sultanate, from sultanate to empire. Its record is unequalled. In no

other dynasty has there been so brilliant a succession of rulers, for up to the time of Suleiman, with the single exception of Bajazet II., each was a military genius, and nearly all were possessed of singular administrative skill. That Turkey exists to-day as a Power of consequence is unquestionably the result of the great organisation built up by the House of Othman. To it is due the fact that within the relatively short period of three centuries the little Oghuz clan, whose apparance on the threshold of Europe had been but a romantic accident, had extended its control beyond Asia Minor, so that the Black Sea, the Mediterranean, and the Red Sea rolled upon its territories. They gained for Turkey the old empire of the Byzantines. From Mecca to Buda-Pesth, from Baghdad to Cairo, their writ was supreme, and from North Africa right to the boundaries of Morocco waved the horse-tails of the House of Othman. But as they reached under Sulci-man the height of their influence, so also they reached the evident starting-point of their decadence, and the rest of the line, from Selim the Sot, is but a series of steps descending inevitably to the fate of Abdul Mejid.

THE INFLUENCE OF THE CALIPH CEASES

That fate was plainly in the offing when Mahmoud Shefket, with an army at his heels, rode down to Stamboul in 1908 and compelled the National Assembly to depose Abdul Hamid and raise up Mohammed V. in his stead, for the accession to power of the Committee of Union and Progress was a mortal blow to the temporal power of the Caliph; and without temporal power, the influence of the Caliph virtually ceased. Only by virtue of his position as head of the greatest Moslem State, and of his possession and control of the sacred Moslem places and relics, could he exercise effectually the great office he held. So it was that when the C. U. P., or Young Turks, assumed the power hitherto invested in the Sultan, that monarch was relegated in effect to the position made absolute by the Grand National Assembly sitting at Angora on November 1, 1920.

So the deposition of Abdul Mejid, and the abolition of the office of Caliph, has not come as a surprise to competent observers. It was inevitable. The aspirations of the Committee of Union and Progress (of which the present so-called Nationalist Party at Angora is but the outcome) made the position of the Sultan intolerable, and struck at the very root of that religion of which the Caliphate was fruit. Their propaganda resulted in a form of Agnosticism among the urban Turks, and, to a large extent, caused the affections of the peasant-folk to be transferred from the Padishah to the Khakan, and their hopes to be centred not in the Caliph, *the shadow of Allah on earth*, but in the Minister for War, Enver Pasha. That they succeeded to a great extent in lessening the Sultan's prestige is not surprising.

LOWERING THE CALIPH'S PRESTIGE

The great aim of the Young Turks, and one to which the present Nationalists have succeeded, was to Turkeyfy everything within their borders and to relegate Islam — disturbingly Arabic in foundation and form — to a secondary sphere. "Be sure that Turkish nationality is better for us than Islam," said a Young Turk professor of military education, and in a Nationalist pamphlet, distributed at Government expense, occurred this sentence: "A Turkish conqueror's warhorse is better than the prophet of any other nation." The gradual dissemination of this type of propaganda could only result in a lowering of the Caliph's prestige, which was exactly what the Young Turks desired. It supported their ambitions and increased their powers; and as they reached their supremacy they were able to discard, one by one, the liberal principles in which their movement had passed its precocious infancy.

Then came the end of the Great War. An Allied Army of Occupation sat astride the Bosphorus. The frontiers of Greece had been extended to within a day's march of St. Sophia. Syria, the Hedjaz, Iraq, and Ionia, were stripped from the Ottoman dominions.

Then arose Mustapha Kemal Pasha. On him fell the mantles of Enver and Tewfik. The people flocked around. The revived Nationalist movement, of which he was the head, fooled Europe as effectually as did its prototype. Every Western State sat nervously to see which way this Angora cat would jump. They were not kept waiting very long. As soon as the Grand National Assembly achieved adequate existence it decided to depose the reigning sultan and to raise Abdul Mejid in his place, though bereft of temporal power. The final abolition of the Caliphate was a matter of months. Clearly such an office was a bar to the realisation of Kemal's ambitions, which were the ambitions of Enver, developed under the conditions prepared by the Young Turks and translated into likelier circumstances. On the fourth day of this month that bar was removed, and four centuries of Moslem tradition ended.

THE FOUNDATION OF THE TURKISH REPUBLIC

On October 30, 1923, the Turkish Republic was proclaimed at Angora. The constitution of this republic differs from that of other republics in many essential features. It was actually called into being by an amendment to the constitutional law mentioned above; by this law each individual Minister was appointed by the Assembly, as was also the President of the Council of Ministers. As a result of the amendment, however, the President of the Republic, after election by the Assembly, now designates the Prime Minister, or Bash Vekil, who then chooses his Cabinet, which

he submits to the President of the Republic in the first instance, and afterwards to the Assembly, for approval; should the latter disapprove of one single Minister the whole Cabinet falls.

The elections in Turkey are of the second degree; all males over the age of twenty-one are eligible to vote in the first degree, whereas voters of the second degree must be over thirty years of age and must have attained a certain standard of education. The session of the Assembly is continuous for a period of four years from the date of the elections, and the office of the President of the Republic is held for the same period.

No. 345

Extract from the Daily Chronicle (London), 15.3.1924

“DISESTABLISHMENT” IN MOSLEM WORLD

MR. LLOYD GEORGE ON FALL OF THE KHALIFATE AND AFTER
A NEW PAPACY?

(BY THE RIGHT HON. DAVID LLOYD GEORGE)

The Khalifate has fallen.

I remember some years ago driving through one of the Southern Counties of England after one of the greatest storms that ever swept over this island. Noble trees which had withstood the hurricanes of generations were lying uprooted in the parks of many ancient demesnes, and others had been so shaken that one felt the next gale would lay them prostrate.

That is the spectacle presented by the ancient civilisations of Europe and Asia after the tempest of 1914-18. The Empires of the Hapsburgs, the Hohenzollerns, and the Romanoffs, that had survived even the Napoleonic cyclone and the typhoons of 1848, came crashing to ground in the Great War. The Khalif and his Khalifate, which had stood for over a thousand years were shaken by the same convulsion, and now they have both fallen.

How many more of the stately trees of our old civilisation have had their roots so loosened in the soil that they also will come down in the next storm? We are not yet at the end of the devastation wrought by the world war in the human forest.

AN ARAB SUCCESSOR

The Khalifate held by the Ottoman Sovereigns for hundreds of years disappears from Turkish soil by an Act of the Turkish Parliament. The last wearer of this once formidable title is now an exile in a Swiss hotel

not far from the castle of Chillon, where Byron's prisoner of a father's faith languished. The Arabs of the Hedjaz and Transjordanian have proclaimed King Hussein Khalif.

The Khalifate, or at least a fragment of it, thus returns to the gifted race that founded it, and maintained its glories and its terrors for so many centuries before it was wrenched out of their hands by the barbarians who descended upon their Empire from Central Asia.

FUTURE IN DOUBT

What will be the consequence of this dramatic step on the part of the Angora Assembly? There is a general agreement amongst the experts and publicists who have written on the subject that the effect will be profound and far-reaching; but none of them has condescended to particulars, and after reading a large number of comments and prophecies on the situation created by the abolition of the Ottoman Khalifate, I am not much wiser as to what is expected to ensue.

Much depends on the view taken of the Khalifate, its power and its influence in the Mohammedan world. Does it any longer represent a reality or was it merely a portentous name? Had it any vitality left or was it effete?

Much has been written of the analogies of Napoleon's overthrow of the Holy Roman Empire and of the termination of the Pope's temporal power in more recent days. The Khalif is nominally the Commander of the Faithful. Does he, in fact, command the hundreds of millions who profess the Mohammedan faith? If he does, or did, then the abolition of so exalted an office, or the transference of its powers, might indeed have incalculable results.

SPIRITUAL SOVEREIGNS

Although there have been sovereigns who exercised spiritual functions, there has never been anything that quite corresponds with the position of the Khalif. The King of England is Defender of the Faith. As such his powers are very considerable. They are defined in the Act of Supremacy:

"Full power and authority to visit, repress, redress, reform, order, correct, restrain, and amend all such errors, heresies, abuses, contempts, and enormities, whatsoever they be, which by any manner of spiritual authority or jurisdiction ought or may lawfully be reformed."

Truly immense powers to be exerted by a monarchy in the sphere of religion; Henry VIII. meant every word of it. He was a Commander of the Faithful, and woe betide those who disobeyed his commands. His

power was greater than that of the Khalif. The latter can alter no article of Mohammedan faith. Henry made changes as he willed.

Those autocratic days are gone but to this hour the King of England appoints all the great dignitaries of the Established Church. To that extent his spiritual powers are still a reality. But in Mohammedanism there is no priesthood. The influence of the Khalif must, therefore, be of a more mystic character, and is, for that reason, all the more powerful. What is it, and how can it be defined?

AS VIEWED BY THE FAITHFUL

It is difficult for anyone who is not a Mohammedan to comprehend what the Khalifate means to a Mohammedan, because the organisation of Mohammedanism is essentially different from that of the Christian Churches. I, therefore, sought for an explanation from one of the faithful.

Two years ago it was my duty as Prime Minister to receive a deputation sent by the powerful Khalifat Association of India to present to the British Government the case of the Indian Mohammedans on the Turkish Treaty. The deputation could fairly claim to represent 70,000,000 of Mohammedans. It consisted of some of the ablest men in India. Its case was presented by one of the most brilliant and successful lawyers at the Indian Bar — Mr. Mohamet Ali. He has about the largest legal practice in Hindustan.

I looked up some notes in my possession of the statement then made by this eminent Mussulman jurist on behalf of his fellow-religionists. I extract from it his remarkable exposition of the status and influence of the Khalifate in Mohammedanism. It is an authentic elucidation of the Khalifate by one of the most distinguished and learned Mohammedan lawyers in the East.

ISLAM'S TWO CENTRES

As it bears directly on a problem which is producing to-day, taking the world as a whole, more newspaper and magazine articles of an expository kind than any other topic, I make no apology for publishing an extract from this luminous speech:

“Islam has always had two centres, the first a personal one and the other a local one. The personal centre is the Khalif, or the Khalifa, as we call him, the successor of the Prophet. Because the Prophet was the personal centre of Islam, his successors, or Khalifas, continue his tradition to this day.

“The local centre is the region known as the Jazirat-ul-Arab, or the “Island of Arabia”, the Land of the Prophets.

“The Khalifat is the Commander of the Faithful in all matters for which Islam provides Divine guidance, and his orders are to be obeyed by all Mussulmans as long as they do not conflict with the Commandments of God and the traditions of the Prophet.

“For the defence of the faith, the Commander of the Faithful must always retain adequate territories, naval and military forces, and financial resources, all of which can be summed up in the expression “Temporal power.” . . . Since the world still relies on force, the Khalifa cannot dispense with temporal power. . . . The standard of temporal power necessary for the preservation of the Khalifate must obviously, therefore, be a relative one. Not going into the matter more fully, we would say that after the various wars in which Turkey has been engaged recently, and after the Balkan War particularly, the Empire of the Khalifa was reduced to such low limits that Moslems consider the irreducible minimum of temporal power adequate for defence of the Faith to be the restoration of the territorial status quo ante bellum.”

POWER, NOT PIETY

I then asked Mr. Mohamet Ali whether the Khalifate was hereditary. His answer for so devout a Mohammedan is brutally candid:

“That is a point which will clear up the whole question of the Khalifa. Islam required temporal power for the defence of the Faith, and for that purpose, if the ideal combination of piety and power could not be achieved, the Moslems said: “Let us get hold of the most powerful person, even if he is not the most pious, so long as he places his power at the disposal of our piety.”

In spite of the improvement in the Turkish position effected by the Treaty of Lausanne, the Turk, judged by Mr. Mohamet Ali's standard, has no longer the territory and population, and consequently not the power, that will enable him to maintain the prestige of the Khalifate.

Before the war Turkey was territorially a vast Empire of many races. Within its confines were the most famous shrines in the world — Jerusalem, Mecca and Medina. It had a population estimated at between 20 and 30 millions. By treaty it has been deprived of four great historic lands — Arabia, Mesopotamia, Syria and Palestine.

THINNING THEM OUT

The population of the provinces left to Turkey is less than one half the population of the Empire before the war. It is in all probability not a third. The Turk himself disposed of a million or two by massacre and starvation. He, therefore, can no longer comply with the Indian qualifica-

tions for the Command of the Faithful. Perhaps Mustapha Kemal realised the impossibility of keeping up the pretence any longer.

What is more likely, however, is that the Kemalists have decided definitely to Westernise Turkey. Nominally, they are Mohammedans; in fact they are Free Thinkers. They do not believe that under modern conditions a country can be governed by the Koran. Readers of Gibbon will recall the famous passage in which he deals with the difficulties experienced by the interpreters of the Koran as far back as the 18th century in applying its provisions to the exigencies of commerce. The new worldly wisdom which is now uppermost in Angora means to attempt it no longer.

A MOHAMMEDAN POPE?

What will become of the Khalifate? Will the Arabs regain control of this sacred office? Continental Anglophobes are already alarmed at that possibility, and they suspect the "hidden hand" of England. But there is another possibility, and it is full of meaning for the conscience of mankind. The Khalifate may be severed altogether from temporal power. Christianity has emancipated itself from State control in the whole of the North American Continent, in the British Dominions, and in France. Turkey has now initiated the policy of Disestablishment amongst Mussulmans. It may end in the conversion of the Khalifate into a Papacy — a purely religious and spiritual authority.

Mr. Mohamet Ali suggested that the alternative to the Turkish Khalifate was the choice, by an Assembly of Mohammedans from all countries professing the orthodox faith, of a holy man, without possessions, for Khalifa. This is by no means improbable. No Arab King can fill the place vacated by the Turkish Sultan. Mohammedans may, therefore, turn their thoughts towards a purely spiritual chieftainship.

TO CONVERT THE WORLD

This might change the whole aspect of Mohammedanism. It might re-energise it and set it once more on the move. It has ceased to be a propagandist creed for many centuries. But, as Mr. Mohamet Ali pointed out, the objective of Mohammedanism is the conversion of the world. A religious head might inspire another missionary enterprise. Asia is the true nursery of religious faith. No great religion ever started from any other continent. The bustling materialism of the West is not the atmosphere in which new faiths spring.

I remember a witty Irishman saying that if the Christian religion had started in London it would have been floated as a limited liability company, and the twelve apostles would have been placed on the board.

Wall Street and Paris would have done on better. Whether it were London, New York, or Paris, the interests of the promoters would have been first secured, and such sacrifice as was necessary would have been distributed amongst the general public.

Asia alone has the repose and the tranquil solitudes for the great and enduring religious enthusiasms that possess whole nations. The followers of Mohamet have abandoned the sword as a propagandist weapon. If the Khalifate changes its character, they may well be inspired to try other weapons. If they do, there will be a conflict of faiths such as will stir the world.

That is better for mankind than a clash of swords. Authority is everywhere crumbling. It is now the turn of faith to exert its sway once more. If it comes soon, all will be well. If it tarries, anarchy will fill the gap. "The wind bloweth where it listeth, and thou hearest the sound thereof, but canst not tell whence it cometh and whither it goeth." The breeze that revives the age of faith may come from the East, but when it comes it will surely stir the mephitic atmosphere of the West.

No. 246

Extrait du journal Le Temps (Paris) du 15.3.1924

LA RESIDENCE DU KHALIFE ABDUL MEDJID

LE POINT DE VUE ITALIEN

(DÉPÊCHE DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER)

ROME, 14 MARS

De bonne source on déclare qu'il est inexact que le gouvernement italien ait offert l'hospitalité à l'ex-khalife. L'Italie n'entend nullement s'ingérer dans les questions religieuses musulmanes et enter dans des intrigues. L'ex-khalife est libre de venir en Italie, mais comme un étranger quelconque et sans que son séjour puisse avoir un caractère politique.

LA DÉCISION DU CONSEIL FÉDÉRAL SUISSE

BERNE, 14 MARS

Le Conseil fédéral n'étant pas au complet, la séance qui devait avoir lieu aujourd'hui a été renvoyée à mardi prochain.

Il est à prévoir que le département politique présentera un rapport sur le séjour de l'ex-khalife en Suisse et décidera de ne pas accorder l'ex-territorialité.

En outre, il faut s'attendre que le Conseil fixera mardi les conditions auxquelles le khalife devra se soumettre pour être admis au bénéfice du droit d'asile.

No. 347

Extrait du journal Le Temps (Paris) du 15.3.1924

LETTRE DE TURQUIE

“ADIEU A L'ORIENT”

(DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER)

CONSTANTINOPLE, MARS

Les journées mouvementées que nous venons de traverser ont été précédées à Angora par une lutte intense au sein de la grande Assemblée entre deux grands courants, l'un conservateur, religieux traditionaliste, et l'autre radical, libre penseur et même jacobin, celui-ci finissant par triompher. Cependant, l'opinion publique, pas plus ici qu'à l'étranger, n'a été au courant de ce conflit, souvent aigu, entre ces deux tendances qui mettaient aux prises pour ainsi dire deux Turquies, s'opposant non seulement dans l'axe de leur politique, mais jusque dans leurs objectifs moraux et sociaux. La raison doit en être cherchée dans le fait que les véritables discussions parlementaires n'ont lieu à Angora qu'au sein du parti populaire, en séance privée, la Chambre se contentant le plus souvent d'homologuer simplement les décisions prises. On sait d'ailleurs que jusqu'à ce jour l'idée maîtresse des dirigeants de la Turquie nouvelle a été d'établir à la tête du pays un seul et unique organisme, englobant tous les autres et fonctionnant dans un accord unanime, avec la précision d'une machine. Mais n'était-ce pas vouloir l'impossible que de chercher que les trois cents hommes qui constituent à Angora tous les pouvoirs aient, sur les mêmes sujets, la même conception et les mêmes idées? Une telle homogénéité n'existe pas dans la nature, et bientôt les échos des huis-clos du parti populaire nous apprirent que, parmi les députés turcs, les uns continuaient à voir le monde sous un angle de vision complètement religieux, tandis que les autres se prononçaient fermement pour interdire à toute mystique, quelle qu'elle fût, de s'ingérer dans les affaires publiques. De la sorte, un dualisme de plus en plus nuisible à la bonne marche des affaires de l'Etat se manifesta avec âpreté au sein même de la Chambre. Les commissions eurent tantôt une majorité qui se laissait guider par le “chéri” (loi musulmane), tantôt une autre s'inspirant des idées laïques. Les unes, prenant comme ligne de conduite le Coran et la foi, rédigeaient des brochures religieuses plutôt que des rapports, que d'autres, au nom de la déesse

Raison, se basaient uniquement sur le droit et les francs. Les unes penchaient en somme vers l'Orient, les autres vers l'Occident, et la confusion la plus grave menaçait de sortir de cette dualité.

Le conflit existait de la sorte au sein même de l'Assemblée entre deux philosophies, deux civilisations, et hésiter plus longtemps dans un choix quelconque constituait un véritable danger pour la stabilité du pays. L'Etat turc, arraché en partie aux liens qui le retenaient au passé, mais sans avoir pris pied solidement sur le terrain du modernisme, se trouvait en somme placé devant l'alternative suivante: ou revenir en arrière et se reconsolider sur les bases de l'idée religieuses, ou bien s'adapter définitivement aux conceptions du vingtième siècle. Il ne pouvait user à moitié des formules de l'Orient et à moitié de celles de l'Occident. Le système hybride qui laissait fonctionner côte à côte et simultanément un pouvoir spirituel et un pouvoir temporel, une justice religieuse et une justice civile, des tribunaux du chéri et des tribunaux réguliers, des écoles d'Etat et des écoles de mosquées; ce mélange confus d'idées incompatibles, les unes républicaines, les autres théocratiques, ne pouvait durer plus longtemps. De ce fait, la tension grandissait à l'Assemblée où deux chefs militaires et politiques, tous deux amis de Moustapha Kemal, se dressaient en face l'un de l'autre, représentant chacun l'un de ces deux courants contraires et hostiles; l'un, Réouf bey, conservateur, ultramontain, estimant que la Turquie devait rester une nation non seulement par le sentiment national, mais aussi par la religion, et jugeant tout changement de dogmes, de mœurs et de coutumes comme contraire aux véritables destinées du pays; l'autre, Ismet pacha, radical et progressiste, refusant d'accepter que son pays redevînt comme autrefois l'instrument d'une mystique quelconque et demandant résolument d'adopter les formules et systèmes occidentaux.

Pendant ce temps, à Smyrne, Moustapha Kemal paraît ignorer la lutte dont dépend cependant l'orientation politique et morale définitive de la Turquie. Déjà les conservateurs crient au triomphe, tandis que leurs adversaires commencent à fléchir... Mais brusquement, avec la décision d'un Pierre le Grand, le chef de l'Etat ordonne: les généraux, les ministres sont convoqués, les résolutions sont prises et c'est en quelques heures l'abolition du khalifat, de l'evkaf, des tribunaux du chéri, des écoles religieuses. L'Europe peut être satisfaite: l'opération que depuis l'aube du dix-neuvième siècle elle n'avait cessé de suggérer au gouvernement ottoman est dès maintenant accomplie. En trois jours la République turque a réalisé plus de réformes que la vieille Turquie en trois siècles. Se débarrassant d'un geste brusque des dernières entraves théocratiques, elle s'élance sans frein dans le sillon des idées européennes. C'est l'écroulement complet d'institutions que tous les penseurs et écrivains occidentaux considéraient

jusqu'à hier encore comme immuables et figées. Dès aujourd'hui, tous les livres de la veille, dénonçant le Turc comme incapable de changements et d'efforts, sont périmés. La République turque vient en effet de couper le cordon ombilical qui la reliait aux traditions asiatiques; elle vient d'adopter en bloc tous les principes de la civilisation occidentale: sa mentalité, son idéal. Selon le mot expressif du journal gouvernemental, *l'Iléri*, elle vient de dire définitivement: "Adieu à l'Orient."

La formule est exacte: la conception d'une République turque, laïque et sécularisée jusque dans ses fondements, détache ce peuple de l'ambiance dans laquelle il avait vécu jusqu'à ce jour et le situe dans l'atmosphère des nations occidentales. A côté de l'abolition du khalifat, l'Assemblée a voté d'abord dans sa séance historique du 3 mars une réforme tout aussi capitale, l'unification de l'enseignement. Elle comporte la suppression de toutes les écoles religieuses, dont tous les éléments seront désormais englobés dans le cadre des écoles laïques. Cette décision met fin à un état de choses que la presse turque elle-même dénonçait depuis longtemps comme intolérable. Car, tandis que les lycées offraient à leurs élèves une instruction basée sur les méthodes et les connaissances modernes, dans les "médrèssés" par contre, comme le révèle le *Tanine*, la physique même n'était pas encore enseignée et les sciences n'étaient envisagées que d'après des systèmes incomplets légués par l'antiquité. Si bien que la jeunesse turque finissait par être partagée en deux groupes étrangers l'un à l'autre, leur mentalité étant complètement différente. Cette situation prendra fin, puisque tous les "médrèssés" où tous les imams, hodjas, muezzins recevaient dès l'âge de dix ans une instruction purement religieuse seront désormais abolis; sur toute l'étendue du territoire turc, les établissements scolaires dépendront du commissariat de l'instruction publique, et tous les jeunes gens qui voudront embrasser la carrière théologique devront préalablement parfaire leurs études sur les bancs des lycées.

Une autre réforme tout aussi importante est, celle de la suppression du commissariat du chéri, lequel, créé pour remplacer l'ancien cheikhoul-islam, disparaît à son tour pour céder son poste à un simple président des affaires religieuses, dit *chef spirituel*, siégeant en dehors du cabinet. La présence d'un représentant de la loi religieuse dans le sein du conseil donnait en effet lieu à des situations souvent paradoxales; c'est ainsi que le commissaire du chéri ne pouvait qu'être, comme tel, partisan du régime sec, tandis que comme membre du cabinet il était obligé d'assumer avec ses collègues une entière responsabilité. La mesure que vient de prendre Angora a d'ailleurs une portée plus considérable encore si l'on se rend compte qu'elle entraîne en même temps l'abolition des tribunaux religieux qui, basant leurs sentences sur les préceptes de la loi islamique, furent très certainement, jadis, la cause première des Capitulations. Devant de

pareilles cours de justice, le témoignage des chrétiens était en effet inadmissible contre un musulman. Désormais, tout procès sera tranché par un tribunal séculier appliquant le Code civil, dit *Medjellé*, dont les lacunes seront prochainement comblées, et de la sorte prendra fin une juridiction anormale et désuète qui pendant des siècles fut une source intarissable de conflits. Cette abrogation aura d'autre part comme corollaire l'incorporation dans le Code civil du statut matrimonial, qui jusqu'ici dépendait de la seule loi religieuse. Dans son discours du 1^{er} mars, Moustapha Kemal déclare d'ailleurs à ce sujet que "le chemin que la République comptait suivre en matière de droit familial et conjugal sera celui de la civilisation"; mots laissant pressentir en ce domaine un programme de refonte complète dans lequel figurera probablement une formule qui fera peut-être comprendre le réveil énorme de l'Asie et la renaissance morale, sociale, spirituelle de plus en plus profonde de l'Orient: la suppression de la polygamie.

L'abrogation de l'administration religieuse de l'evkaf qui gérât les propriétés tombées en déshérence ou celles léguées par testament aux mosquées, aux hôpitaux, etc., ainsi que la mainmise de l'Etat sur tous ces biens qui ne sont pas sans rappeler ceux de nos congrégations, constitue à son tour une réforme de la plus haute importance, "une véritable opération chirurgicale dans le corps de la Turquie", comme l'a dit l'un des orateurs de la grande Assemblée. Toutes ces richesses, dont la valeur atteint plus d'un milliard de livres turques, retourneront à la République, dont la première tâche sera de les arracher à leur improductivité, conséquence de leur mauvaise gérance. D'autres réformes, comme celle de l'adoption des caractères latins remplaçant dans la langue turque les lettres arabes dont l'agencement compliqué met obstacle à la diffusion de l'instruction, attendent également leur tour. "Adieu à l'Orient!". Oui, ces mots symbolisent bien la révolution qui vient d'éclater dans le cadre des institutions turques. Car ils ne signifient rien d'autre que l'abandon définitif du régime théocratique oriental dans lequel l'Eglise musulmane se confondait avec l'Etat, pour adopter le régime laïque et civil des nations modernes. Ils signifient l'appel à la raison pure que pour la première fois dans ce pays, ainsi que s'exprimait le commissaire de la justice à Angora, "l'on veut asseoir au-dessus de la coutume et de la routine". Ils signifient aussi la fin du rêve panislamique d'impérialisme religieux... C'est pourquoi il n'est nullement exagéré de conclure que la République turque vient certainement d'accomplir le plus grand effort de libération morale et intellectuelle qu'aient fait les musulmans de nos jours.

No. 348

Extract from Sunday Express (London), 16.3.1924

MY FRIEND CALIPH HUSSEIN

BY LORD HEADLEY

There can be no shadow of doubt that the action of the Angora Government in doing away with the Caliphate in such summary fashion will give rise to much acrimonious discussion throughout the world of Islam. It is probable that the Muslims of India will view the move with disfavour, because they have always shown such a strong disposition to support Turkey as being a Muslim country and the home of the Caliphate. Many people are unaware of a Caliph who rules in Morocco, and is looked up to as the protector of the shrines in Fez and elsewhere in that country. But the Muslim world as a whole recognises him not.

The duty of a Caliph of Islam is to be in all respects a worthy representative of the Faith, and to be in a strong enough position to safeguard the Holy Places, and he should be a "Seyed," or actual descendant of the Holy Prophet, Mohammed.

In the early days of Mohammedanism the high office was vested in Caliphs who resided in Mesopotamia, Arabia, or Palestine, but in later years it became necessary to appoint some influential and powerful ruler who could be trusted to guard the Holy Places in Jerusalem, Medina, and Mecca, and the Sultan of Turkey was chosen as being the most suitable potentate for the great position.

Nowadays, Turkey is not so powerful and this last act of the Government looks like an admission of the fact and shows a disposition to shift the responsibility on other shoulders.

To the ordinary outsider it would seem advisable that the Caliph should be an Arab, a descendant of the Prophet, and a man of religious enthusiasm, and long before I openly professed the Faith I always held the opinion that Mecca was the pivot of Islam and that the religious government should be from that centre, and that the Sherif of Mecca should be the Caliph of Islam.

It will be extremely interesting to hear the comments on the selection of King Hussein from various parts of the world. He is the head of the Heshamite family, and his sons, Abdulla and Faisal, are rulers of Transjordan and Iraq respectively.

It is apparently on the votes of the Hedjaz and his sons' territories that he has been elected.

It was my good fortune to see a great deal of King Hussein during the pilgrimage to Mecca last year. He was my host in Jedda and Mecca, and indeed, from the time I set foot in Arabia not a day passed without instances and evidences of his kindness.

Towards the latter end of July there was a review of the troops near Mecca, and I made a remark to the effect that he had some good "fighting material" and that the men looked healthy and sturdy.

He said; "Yes, but it is only a beginning. I am not thinking of fighting just now. I am trying to understand European politics."

This was translated to me word for word by one of the interpreters, and gave me a good deal of food for thought. Here was this high-minded and clear-headed Arabian bringing his brains to bear on a veritable tangle of puzzles — difficult of solution even to Lord Curzon!

King Hussein is a deeply religious man, but he is very broadminded and worships God in spirit and in truth, and does not stick to the letter when such a course would be detrimental to any of his brethren.

There is one quality which seems to stand out in his personality, and that is sincerity. He is earnest in all things, and never spares himself trouble when the interests of his country are at stake.

It has always been thought possible that he might be chosen Caliph — certainly it would be impossible to find a more genuine man or one more loyal to his country's welfare. He is an Arab of the Arabs. He is in direct male descent from the Caliph Ali (656-661), and you feel when with him that you are in the presence of one who is both great and good.

No. 349

Extract from The Times (London), 17.3.1924

THE CALIPHATE

SIR V. CHIROL ON THE FUTURE OF ISLAM
MOORISH CULTURE

TO THE EDITOR OF THE TIMES

Sir, — You have allowed me from time to time to utter a word of warning against the excessive weight given to the pro-Turkish Caliphate agitation, which amongst other things, cost us, in spite of our victories over Turkey, the final humiliation of Lausanne, and I hope you will permit me to deliver myself of a short funeral oration — quite without tears — on the defunct Caliphate of Constantinople, now that the men of Angora, who a short time ago claimed the support of the whole Mohammedan

world in fighting for its preservation as the corner-stone of Islam, have with their own hands destroyed it.

I have been spending the winter in Morocco, an interesting post of observation, as it is an ancient Mahomedan country of the same Sunni communion as Turkey, but which has never admitted the supremacy of Turkey either spiritual or temporal. I arrived in Morocco, just after the publication of the letter addressed to the Angora Government by the Aga Khan and Mr. Justice Ameer Ali, who, though neither of them of the Sunni communion, professed to plead in its name the cause of the Turkish Caliphate. The learned divines of the thousand-years-old University of Fez may be steeped in medieval Mahomedan scholasticism, but they have a great sense of dignity and the feelings with which they read that extraordinary letter must have been much the same as would be those of devout Roman Catholics if two eminent Dissenters took it upon themselves to remonstrate with Mussolini in the name of the whole Roman Catholic world on the attitude of the Quirinal towards the Vatican. More so, indeed, for the whole Roman Catholic world recognizes the spiritual authority of the Pope, whereas Morocco has never admitted the claims of the Ottoman Sultans to the universal Caliphate, and has always held its own Sultan to be only legitimate Caliph within his realm.

There had been, it is true, amongst the Mahomedans of Morocco a wave of sympathy for the Turks as brothers in the Faith when they were smiting the Greek Infidel and defying the great Powers of Infidel Europe, and at the same time, perhaps, a weakening of their reverence for their own Sultan as Caliph, owing to his acceptance of the French Protectorate. But the proclamation of the Turkish Republic and the opprobrious treatment of the Turkish Caliph alarmed their intense conservatism and produced a rapid reaction. Now that Turkey has out herself off from the communion of all True Believers by laying violent hands on an institution of which she had clearly been merely exploiting the sacred character for her political purposes, the lines of cleavage which have always divided Morocco from her can only be still further deepened, and incidentally the Moors can hardly fail to draw an edifying contrast between what has happened at Angora and the solicitude constantly shown by Marshal Lyautey for the conservation of their own Sultan's spiritual authority as Caliph under the French Protectorate.

Anyone who has seen in Morocco the rare surviving monuments of the civilization which grew up in the days when the Moors ruled in Spain and Islamic culture reached its high water mark in Cordova, Seville, and Granada, will I think be disposed to believe with me that, however painful recent developments in Turkey must be for intelligent and earnest Mahomedans all over the world, they may ultimately redound to the regeneration of Islam. When, four centuries ago, the leadership of Islam passed from

such a highly gifted race as the Arabs to the Turks, whose history has never belied their savage Central Asian origin and their congenital inability to do any constructive work, a great and paralysing blight fell upon Islam. That blight has now, one may hope, been to a great extent removed by the high-handed action of the present rulers of Turkey, and whoever assumes the leadership of Islam, which they have formally renounced for her, will have an opportunity of restoring to one of the great religious forces of the world the vitality and elasticity which it displayed when Islamic culture which in Morocco is still called Andalusian, kept the torch of ancient learning alight whilst the Dark Ages threatened it with complete extinction in the rest of Europe.

Certainly no European nation responsible for the welfare of large Mahomedan communities need regret that Turkey has surrendered such power of attraction as she may have possessed or claimed over them as "the sword of Islam" in virtue of the Turkish Caliphate.

Yours obediently,

VALENTINE GHIROL

March 12.

No. 350

Extract from Manchester Guardian, 17.3.1924

THE TURKS AND THE PATRIARCHATES

TO THE EDITOR OF THE MANCHESTER GUARDIAN

Sir, — Mr. Toynbee's article entirely ignores the legal aspect of the proposed suppression by Turkey of the Orthodox and Armenian Patriarchates. It may be a logical step in Angora's general campaign against religion, but it cannot be accomplished without a complete and deliberate violation of the Treaty of Lausanne. In order to placate the Turks and secure the safety of the Patriarchate, the treaty clearly laid down that the Patriarch should be deprived of all his temporal power. In exchange for this reduced status the Turks solemnly and by treaty agreed to protect the Patriarch in the exercise of his purely spiritual office. The ink on the treaty is hardly dry before this clause is repudiated. Whether this will be done without protest by the signatories or the League of Nations remains to be seen. There is no more justification for the suppression of the oecumenical Patriarchate than there is for suppressing the Papacy or the See of Canterbury and expelling their occupants. Mohammedans may abolish their Khalifate. That is their own affair. If the Orthodox Churches decided

on the abolition of the Patriarchate of Constantinople that would be equally their own affair. But the suppression of what is virtually the Papacy of the East by a non-Christian Power in direct violation, of a treaty so recently and solemnly signed calls for protests — and more than protests — from all Christian peoples. The immorality of this breach of faith is too patent to need comment. — Yours, &c.,

CLARENCE L. BERRY

76, Crosby Road, Bolton, March 14.

No. 351

Extract from Northern Weekly (Belfast), 17.3.1924

THE NEW CALIPH

A PERSONAL NOTE BY AN ENGLISH MOSLEM

“It was my good fortune to see a great deal of King Hussein during the pilgrimage to Mecca last year (writes Lord Headley in the “Sunday Express”). He was my host in Jedda and Mecca, and, indeed, from the time I set foot in Arabia not a day passed without instances and evidence of his kindness.

Towards the latter end of July there was a review of the troops near Mecca, and I made a remark to the effect that he had some good “fighting material,” and that the men looked healthy and sturdy.

He said, “Yes; but it is only a beginning. I am not thinking of fighting just now. I am trying to understand European politics.”

This was translated to me word for word by one of the interpreters, and gave me a good deal of food for thought. Here was this high-minded and clear-headed Arabian bringing his brains to bear on a veritable tangle of puzzles — difficult of solution even to Lord Curzon!

King Hussein is a deeply religious man, but he is very broadminded, and worships God in spirit and in truth, and does not stick to the letter when such a course would be detrimental to any of his brethren.

There is one quality which seems to stand out in his personality, and that is sincerity. He is earnest in all things, and never spares himself trouble when the interests of his country are at stake.

It has always been thought possible that he might be chosen Caliph — certainly it would be impossible to find a more genuine man or one more loyal to his country’s welfare. He is an Arab of the Arabs. He is in direct male descent from the Caliph Ali (656-661), and you feel when with him that you are in the presence of one who is both great and good.”

No. 352

Extract from Southern Daily Echo (Southampton), 17.3.1924

THE CALIPHATE

DENIAL BY KING HUSSEIN

CAIRO, MONDAY

In connection with King Hussein's interview, in Trans-Jordania, with the correspondent of a British newspaper, Reuter's correspondent is authoritatively informed that King Hussein's alleged references to King Fuad, the Sultan of Morocco, and the Emir of Afghanistan, as probable and unqualified candidates for the Caliphate, are emphatically denied.

It is also denied that King Hussein stated that he was in a precarious position. All statements of this nature, it is declared, are without foundation — Reuter.

No. 353

Extract from Daily Express (London), 17.3.1924

EX - CALIPH ANGRY

"DAILY EXPRESS" CORRESPONDENT

GENEVA, SUNDAY, MARCH 16

Abdul Mejid, the ex-Caliph, is declared to be angered at the support given to the new Caliph King Hussein, by the British Press.

He has, however, given the necessary guarantees to the Swiss Government that he will refrain from political activities while in Switzerland. Failing these guarantees, permission to remain here would have been withdrawn.

Five members of the Caliph's household, including another of his wives, arrived at Territet yesterday from Constantinople.

No. 354

Extrait du journal L'Ere Nouvelle (Paris) du 18.3.1924

REPOSE A M. FARRERE

QUE LE "KHALIFE" CONTINUE A ERRER!

NOUS RECEVONS LA LETTRE SUIVANTE :

M. Claude Farrère vient de publier dans l'*Echo de Paris*, sous ce titre "Le Khalife errant" — sottise habitude d'écrire ainsi, à l'exotique, des

King Hussein wishes to emphasise that all statements to the contrary are without foundation.

In connection with King Hussein's interview in Trans-Jordania with the correspondent of a British newspaper, Reuter's correspondent is authoritatively informed that King Hussein's alleged references to King Fuad, the Sultan of Morocco, and the Emir of Afghanistan, as probable and unqualified candidates for the Khalifat, are emphatically denied. It is also denied that King Hussein stated that he was in a precarious position. All statements, of this nature, it is declared, are without foundation. *Reuter.*

ANGORA'S POLICY

SPIRIT OF BOLSHEVISM

FROM OUR DIPLOMATIC CORRESPONDENT

Such Indian Moslems — an ever decreasing number — as may still cherish the illusion that Angora has not completely abolished the Khilafat, and that the latter may yet be vested, either collectively, in the Assembly, or in the person of the Turkish President, need but peruse the latest effusions on the subject of the Turkish semi-official organs. The *Hakimiet Millié* for instance, in an article entitled "A Denial," exposes the aforementioned illusion in no uncertain terms.

Abdul Medjid (it writes) is unhappy because he is no longer Khalifah, whereas the saviour of the nation (Kemal) considers himself happy because he does not possess that description, which he has flatly declined to accept.

And, further:

By proclaiming that it will not and cannot be associated with the Khilafat, which after all, is nothing but the Sultanate, the Republic has not placed on record a mere individual renunciation but a fundamental difference between the old Turkey and the new.

Indeed the secularisation of the Turkish State is being carried so far that even divines and theological students are now prohibited from wearing the turban or the kaftan. The suppression is also aimed at the privilege of those Hodjas who have visited Mecca to wear the much-treasured green turban. Nothing could be more significant of the new order than these outward signs, which have painfully shocked Moslem opinion outside Turkey. Intending preachers in Turkey during the Ramadan will in future have to obtain a Government license for the purpose.

The new sans culotte spirit in Turkey is also manifested in the number of films depicting revolutionary episodes, more particularly those of the

French Revolution. In Constantinople huge crowds congregate daily at a leading cinema to cheer enthusiastically the executions of Louis XVI. and Marie Antoinette. The appeal to the worst passions of the mob in every form is being sedulously cultivated, not only by the direct agents of the Bolsheviks, but by the agents of that antireligious international group to which I have previously referred. Of this group and its financial power the Bolsheviks are often but the unconscious instruments. Of considerable interest is the reaction provoked among the Moslems of Serbia by the abolition of the Khilafat by Turkey.

No. 356

Extract from Manchester Guardian, 18.3.1924

KHALIF HUSSEIN

THE "MANCHESTER GUARDIAN" INTERVIEW

CAIRO, MONDAY

In connection with King Hussein's interview in Transjordan with the correspondent of a British newspaper (the "Manchester Guardian") Reuter's correspondent is authoritatively informed that King Hussein's alleged references to King Fuad, the Sultan of Morocco and the Emir of Afghanistan as probable and unqualified candidates for the Khalifate are emphatically denied. It is also denied that King Hussein stated that he was in a precarious position. All statements of this nature, it is declared, are without foundation. — Reuter.

(The statements in question were made by King Hussein in the interview which he gave to our Jerusalem correspondent. We are at a loss to understand how Reuter's unnamed authority in Cairo should know what King Hussein, in Transjordan, had said to our correspondent, in whose report we have complete confidence.)

HEDJAZ PILGRIMAGE

OPEN TO ALL MOSLEMS OF THE WORLD

CAIRO, MONDAY

In connection with Mustapha Kemal's warning to Turkish pilgrims not to go to the Hedjaz, the Arab Agency informs Reuter's correspondent on behalf of King Hussein that the pilgrimage to the Hedjaz is unrestrictedly open to all the Moslems of the world. King Hussein, it is urged, has always shown special consideration to Turkish pilgrims. They are

always welcome to the Hedjaz, "because the King is in a special position to know fully the strength of their faith, enabling them to overcome the difficulties placed in their way. Moreover, the King of the Arabs and the Arab nation entertain no bad feeling towards the Turkish people." King Hussein wishes to emphasise that all statements to the contrary are without foundation. — Reuter.

The Grand Sheik of Al Azhar condemns the policy of the Turkish Government in regard to the Khalifate. The news that the Moslems of India favour an Islamic Congress is received with great satisfaction here and the question will probably be raised in the new Parliament. — Reuter.

EGYPTIAN OPINION

Reuter's Agency is informed that according to a telegram received from Egypt yesterday the President of the Association of Ulemas, the Alazhar Mohammedan University of Cairo, has published a declaration by the Grand Sheikh repudiating the action of the Kemal Government with regard to the Khalif.

THE SULTAN'S FAMILY

PARIS, MONDAY

A telegram from Beirut to the newspapers states that about 50 princes and princesses belonging to the Turkish Imperial family, including the wife of Sultan Abdul Hamid, have arrived there from Constantinople.

The "Matin" dwells on the point that the new Khalif, King Hussein, can only exercise spiritual authority over those territories over which he already holds temporal power. — Reuter.

No. 357

Extract from Morning Post (London), 19.3.1924

TURKISH THREATS TO EX - CALIPH

WATCHING THE RELIGIOUS CRISIS

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, MARCH 18

Threats are being uttered in the Turkish Press and in Angora in connection with the ex-Caliph's Territet manifesto. It is declared that the National Assembly will respond by refusing Abdul Medjid the remainder of the money allowance of 100,000 Turkish pounds that was to be accorded

to him. It is also stated that the Government may seize Medjid's beautiful private residence owing to his refusal to recognise his deposition from the Caliphate.

How closely the authorities intend to watch religious developments is shown by the decision only to allow certified preachers to preach in the mosques. Owing to the coming of the Ramadan festival persons desirous of preaching must apply to the Pious Foundations administration, which will inquire into their theological competence. If this is found to be satisfactory, permits will be delivered by the Mufti. Care will be taken to select only the most competent theologians. Inspectors will also be present at the sermons, and if the preachers lay themselves open to blame their permits will be withdrawn.

SNUB TO FRENCH SCHOOLS

The Angora Government has handed a reply to France regarding the French schools, saying that religious schools can no longer have place in a lay Republic. Consequently the French religious schools in Turkey must adapt themselves to the status of lay schools, otherwise it has been definitely decided that they will be closed.

No. 358

Extract from Daily Telegraph (London), 19.3.1924

THE EX - KHALIFAH

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

GENEVA, TUESDAY

I learn from Berne that the question of the sojourn in Switzerland of the deposed Khalifah Abdul Medjid formed the subject of discussion at to-day's sitting of the Federal Council. The Council heard the report of M. Traversini, the official of the Political Department, who visited the deposed Khalifah on the 14th instant. The Khalifah having accepted the conditions of his residence in Switzerland, namely, that he should abstain from all religious or political propaganda, the matter may be considered as disposed of for the present.

No. 359

Extract from Muslim University Gazette (Aligarh),

19.3.1924, No. 13, pp. 1-11

NATIONALIST TURKEY AND THE KHILAFIT(BY THE HON'BLE SAHIBZADA AFTAB AHMAD KHAN
IN HIS PRIVATE CAPACITY)**DEPOSITION OF KHALIFA AND ABOLITION OF KHALIFAT**

There is no longer any room for doubt as to the views and the action which Ghazi Mustafa Kemal Pasha and the Turks have taken with regard to the Khalifa and the Khilafat. The Central Khilafat Committee has been informed that "The Khalifa has been deposed. . . . and the Khilafat Office is abolished." In the reply cabled by the Central Khilafat Committee to Angora it is said "The news so far received. . . . has caused deep distress and consternation among your Indian Muslim brethren. . . . They are deeply concerned with the question of the retention or the abolition of the office of Khilafat itself which is the very essence of the Islamic faith and was designed to maintain and conserve the ideal of Islamic brotherhood through a definit and well-established institution".

INDIAN KHILAFATISTS AND THE TURKS

There is thus a clear breach between the views held by the Turkish Nation, as a Whole, and the leaders of the Khilafat movement in India. The action of the Turks has already been characterised by the most prominent Khilafatist in this country as the "betrayal of Islam which is worse than that of the Sharif of Mecca. In fact even Yazeed himself. . . . had not attempted to destroy the Khilafat, and if Halaku had sought to destroy the Khilafat. . . . he had at least excuse of being an infidel". Similarly, many other Muslim leaders of eminence have been condemning this action of the Turks in severe terms. The right Honourable Syed Amir Ali has described it as "a disaster for civilization." There can therefore be no doubt about the extreme gravity of the situation which raises issues and portends possibilities which demand urgent attention of every well wisher of Islam in general and of Indian Musulmans in particular. Personally I would not have ventured to join public discussion of this thorny and contested question at the present time but for the fact that the most vital interests of the community both in and outside India, are in serious jeopardy. In times of crisis no apology is needed, even from the humblest member, for venturing to offer any contribution, whatever its worth or value.

MOMENTOUS ISSUES

The issues involved in this controversy are so momentous that I would, most respectfully but with all the emphasis at my command, beseech my co-religionists to consider the question with all possible calmness and care; and not to be led away by ideas and sentiments which can not stand the test of actual experience and hard facts with which Islam and the Muslims are confronted in this world. Before we definitely condemn the action of the Turks and compare them with "Yazeed" or "Halaku", let us try to examine the causes which have led them to adopt this course. Surely leaders like Ghazi Mustafa Kemal Pasha should be credited with enough common sense to be able to have foreseen the consequences of such a drastic step as they have taken. They could not have been devoid for the most ordinary intelligence to understand and appreciate the advantage of keeping Turkey as the centre of the Khilafat. If, in spite of all these obvious considerations, they have decided upon such a breach with the past they must have had some very compelling reasons for doing so. I shall therefore try to consider as to what could have led the Turks to court all such difficulties and opposition from their own co-religionists in different parts of the world.

KHILAFAT — A DANGER

In approaching the subject from this view point we must remember that after generations of suffering, and years of rack and ruin, the Turkish nation has at last got an opportunity of national reconstruction under such a wise and determined architect as the great Ghazi. They are surrounded by hostile nations, and they believe that the only safety and hope lies in the rebirth of their nation as a living and enlightened people. I have carefully read the communication sent by the President of the Turkish republic to the Central Khilafat Committee, and the position taken up by the Turks may be stated thus: "That both from the point of view of Turkey's interests as well as those of the rest of the Muslim world Khilafat, as it has existed in Turkey, has had its trial and has been found to be worse than a failure. So far as their own country is concerned, having established republic as the only effective and safely reliable means of regenerating their nation. The Turks regard the existence of Khilafat not only unnecessary but a positive danger to the growth and continuence of national life and unity in their motherland. Not only this, but they deny the utility of the Khilafat even for the rest of the Muslim world. They content that "The Khilafat Office idea, which has been concerned since ages to realise the basis of a United Muslim Government in the world has never been realized, and on the contrary has been a constant cause of strife

and duplicity among the Muslims." Thus, while the Khilafat leaders in India are preaching the sacred and essential nature of the Khilafat, even as it has existed in Turkey, the Turks hold it to have been not only useless but positively harmful to all concerned, and consider its continuance as wholly inconsistent with their best national interests, and have therefore abolished it. Is there no justification for such an attitude on their part?

TWO ASPECTS OF THE PROBLEM

Before I examine this question let me urge the need of keeping the distinction between the *ideal* and the *actual* aspects of the problem clearly in mind. If I understand the Turkish stand point rightly, they are not prepared to determine or risk their future destiny upon mere sentimental and theoretical grounds, such as "the need and importance of having one central authority, the Khilafat, for the protection and uplift of the whole Islamic world." They seem to ask "whether, barring the first thirty years and the period of the first four Khilafas, such a thing as the ideal Khilafat has ever existed in any part of the Muslim world." Has not this institution, whenever and wherever it has existed, been chiefly exploited for imperial and personal ends? They therefore plead that as practical human beings, they are bound to build their future upon the foundations of the past experience and to refuse to endanger their future destiny for any ideas and dreams which have never been realised during the last thirteen hundred years.

LIGHT OF HISTORY

Let us test the position, taken up by the Turks, in the light of history, and let us examine the past record of the Khilafat as it has existed in Turkey since 1517, i. e., for nearly four hundred years. The Turks are entitled to ask as to what have been the fruits and achievements of the Khilafat in terms of national greatness and prosperity, whether in spiritual or temporal affairs? And the first question, which one would naturally ask is: What example or standard of Islamic life and morality was set by the successive Khalifas; and, as a consequence, how far Islam has been a living force among the institutions and the daily life of the people during these four centuries? In order to have faith in the sacred nature of Khilafat, as essential for Islam, the Turks are not to blame if they seek some confirmation of the doctrine in the actual lives and deeds of the Khalifas rather than in mere words, however catching or eloquent. The second question is: how far the souls, the minds, the morals, and the physical and material interests of the people had any chance of development and growth under the imperial and despotic rule of the Khalifas whom, it would be nothing

short of blasphemy to call or regard as the representatives or the successors of the great heroes of Islam—Hazrat Abubakr, Umar, Usman and Ali—the only Khalifas who ever fulfilled the conditions of the Islamic Khilafat.

SOME PERTINENT QUESTIONS

It is said that the abolition of the Khilafat by the Turks has caused the Indian Musalmans “deep distress and consternation.” That may be so, but the Indian Musalmans should remember that they are now dealing with a nation which has known nothing but “distress and consternation” for generations, and therefore deserves some rational sympathy and toleration if it is determined to strike at what it believes to be the root of the evil. When the Indian Musalmans press their views, the Turks seem to put such questions as the following: Where were the Indian Musalmans when the Khalifas, during the last two hundred years, were bartering away the most vital interests of the nation in the form of concessions, known as “*the capitulations*” which they granted to foreign bankers and exploiters for the sake of money most of which was squandered upon personal pleasures. Where were the Indian Musalmans when, while even the smallest and youngest nations of Europe were advancing in the paths of learning and progress, the Khalifas were blocking, by means of an iron wall of unmitigated autocracy, all avenues of light and learning, so as to keep the people in utter darkness as to what the rest of Europe was accomplishing in the way of human emancipation and advance? Where were the Indian Musalmans when the flower of the nation—minds and men full of love of their motherland and anxious to serve it—were sent down to the bottom of the Bosphorous for no other crime but that of patriotism? Where were the Indian Musalmans when in 1854, the Khalifa borrowed millions from six European Powers and started the Ottoman Debt which has been sapping the very foundations of national prosperity ever since? Where were the Indian Musalman when, in 1881, the Decree of Moharram was signed by the Khalifa, who mortgaged six important State revenues, and placed them under the direct administration of the Council of the Ottoman Debt which consisted of the representatives of six foreign European Powers who were competing for the exploitation of the country. These foreign agents were like the germs of a fatal disease introduced from outside, and the Council of the Ottoman Debt sat upon the heart of the Empire like an incubus causing paralysis throughout the body politic. But for the heroism, wisdom and patriotism of the great Ghazi and his noble band of coadjutors the country would never have been rid of the deadly cancer which the incapacity, mismanagement and extravagance of the successive Khalifas had, in the shape of “*the capitulations*” and the council of the

Ottoman Debt, introduced in the political, financial and economic system of the country.

FURTHER QUESTIONS

The Turks may further ask: Where were the Indian Musalmans when Khalifa was enforcing a reactionary policy depriving the people and the country of all modern means of progress and prosperity with the result that practically the whole economic and financial resources of the Empire were exploited by foreigners. While even such small countries as Switzerland, Holland and Belgium were producing great scholars and public men, and were exporting their manufactures to distant part of the world, such a great Empire as Turkey was up to the middle of the last century could not supply necessary expert knowledge even for her own needs, and had to depend upon foreigners for such vital national requirements as banks, railways, telegraphs, etc., so much so that even for purposes of defence, fortifications, and armament she had to call in the aid of German generals and British manufacturers. The last two hundred years, which is the period of greatest advance in European civilization and prosperity, is the time during which Turkey's decay — moral, material and political, has been continuous and complete. What was all this due to? Was it due to any lack of mental, moral or physical capacity on the part of the Turkish nation? I know that this is the general idea in Europe where the Turks are supposed to be incapable of good government. Nay, even the Khilafat leaders in India seem to hold similar views, as the most prominent among them has stated, quite recently in a public speech, that "If in more recent times the Sultan have been worse than indifferent heads of the Turkish State, has the general level of the Turkish aristocracy itself been so distinctly higher? Had it not the sovereigns it deserved?"

MOST TRAGIC PART OF THE PROBLEM

It seems to me that this is the most tragic part of the Turkish problem that the victims of autocracy and despotism are themselves held responsible for the evils under which they have suffered for centuries. It is the cruellest cut of all that not only their European enemies but even their own co-religionists have been led to form unfavourable estimate of their moral and mental capacity. This is the greatest disservice which the Khilafat has done to the Turkish nation that by depriving it of every opportunity for advance it has lowered it in the general estimation of mankind. But the facts and the events of the last five years have fully established the unfairness of such an estimate of the Turkish character and capacity.

THE TURK'S CAPACITY

If the genius and leadership of Ghazi Mustafa Kemal could evoke, in three years and under most adverse circumstances and in face of terrible odds, that spirit and capacity could command those sacrifices and services, on the part of the war weary and poverty-stricken Turkish nation, which accomplished the miracle of September 1922, and turned not only despair into hope and defeat into victory, but successfully pursued their triumphant course right through the peace negotiations, confronted as they were with some of the cleverest diplomats of Europe, then the charge of incapacity must be held to be unjust and untenable. Did not Asmat (*sic*) Pasha show the same sound judgment and consummate skill in checkmating the European diplomats in the peace conference hall as he did in routing the Greek forces in the field of battle. And what is more, did not the Assembly at Angora show unexpected common sense and political wisdom and moderation in dealing with foreign and home affairs during the most exciting and critical times through which their country has been passing during the last three years. Under these circumstances it is difficult to withhold sympathy from the Turks in their earnest to give their nation a change for self development and self expression. Past experience and present position of other living and successful nations in the world has convinced them that personal rule, in whatever shape or garb and under whatever name is the greatest obstacle in the way of national progress and prosperity, and is wholly inconsistent with the best interests of the people. They believe that, under the Khilafat, they never had and never will have any chance for full national regeneration without which their free and independent existence in Europe is no longer possible.

THE GHAZI'S KHILAFAT

But it is said that the Turks are not required to re-instate the old dynasty. Let Mustafa Kemal assume the office of Khalifa, so that the institution may continue. With due respect to those who urge such views I think the great Ghazi will forfeit all claim to the respect of mankind if he ever does any such thing, for he will be sowing the seed of the same evil which he is now trying to uproot with such heroic wisdom and patriotism. In this imperfect world the intoxication of temporal power alone is enough to upset the balance of a human being, but when the authority of some spiritual office be also superadded then the rights and liberties of the people are never safe. It is perfectly true that our holy Prophet and his four immediate successors showed how the two offices can be combined for the benefit of the people, but all subsequent history tells a different tale. Therefore if in such a vital matter and after a trial of four hundred

years the Turks are anxious to regulate their future according to the experience of mankind they deserve sympathy and support and not censure.

EXTRA - TERRITORIAL ASPECT

So far I have considered the question as it touches Turkey and the Turkish nation in their own country, but its extra-territorial aspect also forms part of the problem. It is a very large question, and can be touched very briefly in this article. We are concerned in this decision with the Khilafat as it existed in Turkey during the last four hundred years. What did it do for Islam and the Muslim world outside Turkey? Did it protect the Muslims in Morocco or Algeria or in other parts of Africa against the European Christian Powers which have brought them under their sway? Did it help the Muslim Power in India when it was attacked or overwhelmed by internal or external foes? What was the nature of its Government in Egypt and Arabia while it lasted? Has it left there any monument in the shape of systems or institutions necessary for moral and material well being of the Muslims whose destiny was entrusted to its charge. It is bitterly complained that during the late war Muslims of Algeria, Arabia and India fought against the Turks, and those of Egypt helped their enemies in other ways. That is quite true? But if the Khilafat in Turkey was entitled to any consideration on the part of Muslims in other lands, had it done anything to deserve or demand it? On account of ignorance and poverty Muslim countries and communities have, one after another, been falling a prey to foreign Powers, but what did the Khilafat do to remove these causes? In spite of this, the Muslims in India and other countries have taken great interest in this institution and are still attached to the idea, as is clear from the present crisis. But the Turkish reformers have now undertaken to put the whole question in its true light.

THE ISLAMIC BROTHER - HOOD

Ghazi Mustafa Kemal tells the Indian Musalmans that "the Khilafat office idea, which has been conserved since ages to realise the basis of a United Muslim Government in the world, has never been realised, and on the contrary has been a constant cause of strife and duplicity among the Muslims, whereas their real interests expect it as a principle that the social associations may constitute themselves into independent government. The spiritual and real bond between Muslim nations is understood to be in the signification of the sacred verse "*Innamal Mominoona Ikhwatun*".

I wish to draw particular attention to the latter part of this quotation in which the great Ghazi lays down the principle that the bond of *Iman* or true faith, provided we prepare and train ourselves for the role, is the

real unifying force; and the most affective means of realising this desideratum is the determination to make an organised effort to equip ourselves with all the spiritual, mental, and material forces and resources so as to acquire the condition and status of progressive and prosperous people. Wherever we might be, we must be fit and competent to make the name and fame of Muslims respected and admired and thereby get the name and fame of Islam respected and adorned all over the world.

THE TYRANNY OF CATCHING WORDS AND ALLURING PHRASES

I know it is now said that we must try to revive *Khilafat-i-Rashida*, *i. e.*, as it existed during the first thirty years of Islam. No price can be too dear for such a thing as *Khilafat-i-Rashida*, if it be possible to attain, but for God's sake let us not forget our actual position and limitations. Let us try to probe such proposals to see what they really mean. There is no tyranny so subtle as that of certain words and phrases which catch imagination reason, and cause confusion of ideas and expose their victims to influences which lead to ruin and disaster. Such appears to have been the fate of the Indian Musalmans in connection with certain phases of this question of the Khilafat. The word Khilafat, having been associated with the name and office of the greatest heroes of Islam, has acquired such a charm for our co-religionists that it deprives them of their judgement, and leads them to launch schemes and adopt a course of conduct without giving thought either to its nature and meaning or to its consequences. Before we make any such attempt let us try to come out of the category of backward races in India; let us do something to uplift the vast majority of our poor co-religionists in this country who are in the grip of money lenders or at the mercy of shuddhi priests; let us equip ourselves with sufficient mental and moral attainments so as to be able to make adequate contribution towards the service of our motherland; and let us set an example of Islamic brotherhood by promoting unity and co-operation among the various sects and sections into which our community is divided in this country as well as among the Hindus and Musalmans, and thus prepare for that larger unity and co-operation which would embrace our co-religionists all over the world.

If we shall approach the subject from such a standpoint I am sure we shall feel grateful to Ghazi Mustafa Kemal and his nation for having given such lead and put us on the right path.

A GRAVE WARNING

Having tried to explain the meaning and purpose of the Turks as I understand them I should like to warn the India Musalmans as to the

European propaganda which is naturally directed against Ghazi Mustafa Kemal and his government. The new spirit and movement can not be agreeable to the late opponents of Turkey who will not fail to exploit the deposed Khalifa in order so excite Muslim feeling against Turks, and thus to isolate them for their own purposes. Turkey's regeneration, as a living nation, is bound to react in other parts of the Muslim world sooner or later, and that is a prospect which is full of meaning both for Europe and Islam. There may be internal or external trouble, and the great Ghazi may not succeed in his heroic attempt to uplift his nation and country, but I am convinced that the path he has chalked out is the only road to real life and success.

With regard to these views, I have expressed in this article, I should like to add that I have done so in my individual capacity, and I desire to represent no one but myself.

AFTAB MANZIL
Aligarh

AFTAB AHMAD
(In his personal capacity)

No. 360

Extrait du journal La Bulgarie (Sofia) du 20.3.1924

LETTRE DE TURQUIE

L'EUROPE ET LA REPUBLIQUE TURQUE

LA PRESSE ETRANGERE ET LA SUPPRESSION DU CALIFAT

CONTRADICTION SURPRENANTE

LE SENS DE LA RÉVOLUTION TURQUE

CONSTANTINOPLE, MARS

Lorsqu'on se rappelle que l'histoire des rapports de la Turquie et des grandes puissances occidentales au cours du XIX-ème siècle n'est qu'une demande continue de réformes de la part de ces dernières, l'accueil que fait la presse européenne aux dernières décisions d'Angora, nous surprend et nous confond. La plupart des journaux que le courrier vient de nous apporter commentent, en effet, avec une froideur et même avec un mécontentement marqué les événements qui viennent de se dérouler. L'un ne craint pas de rappeler les Turcs "au respect des traditions", l'autre regrette l'anti-cléricalisme de la grande Assemblée Nationale; un troisième va jusqu'à réveiller le souvenir à l'adresse de Moustapha Kémal, de l'apothicaire Homais. Quant à Claude Farrère qui commente véhémentement dans l'"Echo de Paris" l'expulsion du califat, il prédit nettement la catastrophe.

Que vient, cependant, de faire la République turque? Elle a aboli le califat, expulsé les membres de la dynastie turque, supprimé tous titres et privilèges; elle a séparé le spirituel du temporel, l'Etat de la religion; elle a aboli les tribunaux religieux, tout comme l'a fait jadis l'Europe chrétienne; elle a fermé les médressés dans lesquels n'existaient ni corps enseignant, ni classes déterminées, ni programmes dignes de ce nom. Elle a condamné également les écoles dans lesquelles les petits Turcs recevaient dès l'enfance une éducation purement militaire. Elle laisse libre chacun d'arborer la coiffure qu'il lui plaît; elle proscriit le voile des femmes, combat la polygamie; elle nationalise les chemins de fer; elle renonce, enfin, à l'emploi anachronique d'une politique religieuse... La République turque fait en somme un effort énorme pour se hausser au niveau des conceptions et de la civilisation occidentale. Elle se modernise... Et voilà que le blâme tombe des lèvres européennes, de ces mêmes lèvres qui, pendant plus d'un siècle ont reproché à la Turquie d'être immuable et figée!

On ne peut cependant s'y tromper; les décisions d'Angora sont les fruits de l'œuvre des penseurs et philosophes occidentaux. Le goût des formules égalitaires, la mystique du progrès démocratique, les principes républicains, le matérialisme, l'incrédulité, toute cette mentalité jacobine qui sévit ici à cette heure est fille de l'Europe. C'est pourquoi, ayant donné l'exemple, l'Occident doit s'interdire tout blâme. Il récolte ce qu'il a semé. Toute autre attitude est de l'hypocrisie.

Sans doute, l'aventure est fort désagréable pour certains Occidentaux, dont quelques romanciers qui, se berçant de rêves et de fictions, n'ont jamais goûté l'Orient turc qu'à travers ses traditions d'immobilisme et sa routine moyennâgeuse, fleurant le mystère de la volupté. Ceux-là, pleurent en somme dans la révolution turque la débâcle de la couleur locale. Ils doivent se lamenter sans doute, de ce que Moustapha Kémal, insoucieux de tout faste, ait choisi une petite villa au lieu d'une grand palais, se contente d'une seule femme et ne s'entoure pas d'eunuques! Pas même un harem pensez-donc! Le grand homme ne va-t-il pas d'ailleurs jusqu'à négliger de faire pendre ses meilleurs amis... et même oublier les massacres d'Arméniens! Oui, Moustapha Kémal est devenu un "bourgeois", tout comme le moindre chef d'Etat des Républiques européennes et américaines, et bien des bonnes âmes, en Occident, ne lui pardonneront jamais.

Pour d'autres Européens enfin les décisions radicales d'Angora à l'égard des choses religieuses paraissent nettement bolchévistes. Comme les Soviets, les nationalistes turcs seraient partis à l'assaut du ciel. Ce rapprochement nous paraît cependant complètement erroné si l'on songe que nulle mosquée n'a été désaffectée et qu'aucun orateur de la grande

Assemblée Nationale n'a abjuré la croyance du Prophète ni laissé échapper un seul mot contraire à la religion musulmane. Officiellement donc foi ne paraît pas avoir perdu en Turquie le moindre pouce de terrain et ce matin encore les dépêches d'Angora annoncent que l'Assemblée a accepté d'indiquer dans la constitution que " la religion de l'Etat est la religion islamique". Nous sommes loin de l'"Ecrasons l'infâme" des Encyclopédistes. Le fait que le gouvernement compte fonder prochainement une nouvelle école de théologie pour assurer, dans un sens moderne, une meilleure éducation religieuse, prouve bien d'ailleurs que la doctrine d'Angora ne ressemble en rien à la persécution stupide de Moscou à l'égard des choses de la foi.

Pour toutes ces raisons l'attitude de l'Occident, devant les événements de Turquie, n'est guère compréhensible. Absorbée, sans doute, par ses propres querelles l'Europe ne se rend point compte du sens exact du réveil de l'Asie. Une foule d'idées préconçues, de formules toutes faites, de poncifs littéraires veillent en outre son entendement des choses d'Orient. Et cependant la révolution qui se déroule sous nos yeux en Turquie est à ce point profonde, qu'elle est de nature à remplir d'étonnement ceux mêmes qui connaissent le mieux la psychologie et la mentalité orientales. Fini cette paresse dans les idées, cette crainte de l'effort intellectuel, ce goût de la stagnation qui semblaient couler jusqu'ici dans le sang même du peuple turc... Mais, peut-être a-t-on pensé en Europe à la possibilité d'un retour en arrière. Aucun parti de "Chouans" n'est venu au lendemain de l'expulsion du calif faire le coup de feu contre les révolutionnaires. Aucun Turc n'a levé le moindre doigt en faveur du souverain. Aucun fanatique n'a tenté d'entraîner la foule. Bref une des révolutions les plus formidables du monde, car elle concerne tout une civilisation, s'est déroulée dans un calme parfait. Le sang n'a pas coulé; l'organisme social et politique n'a été secoué d'aucune convulsion; le peuple a accepté sans broncher le mot d'ordre de ses intellectuels. Et c'est le sérieux, le caractère profond de ce mouvement que l'Europe devrait comprendre si elle veut éviter toute critique vague et superficielle à l'égard d'Angora.

D. VESSAZ

No. 361

Extract from Manchester Guardian (London), 21.3.1924

THE INTERVIEW WITH KING HUSSEIN

TO THE EDITOR OF THE MANCHESTER GUARDIAN

Sir — I am sorry to have been obliged to write to you two letters within a few days contradicting statements made by your Jerusalem correspondent on the subject of the Khalifate and Arabian affairs.

I have to state on behalf of my Government that the alleged interview between his Hashimite Majesty the Khalif and your Jerusalem correspondent as reported in your issue of the 13th instant, is wholly inaccurate; none of the statements alleged to have been made by my august Sovereign are true. I shall be obliged to you if you publish this letter in your next issue. — Yours, &c.,

NAJİ EL ASSİL, Envoy Extraordinary to the King of the Hedjaz.
Hyde Park Hotel, London, S. W. 1, March 19.

We can only repeat the comment which we made upon Dr. Najî el Assil's previous letter — that we are unable to attach serious weight to a contradiction, in general terms and unsupported by evidence, of communications sent to us by a trustworthy correspondent. — ED. "GUARD.")

No. 362

Extract from Morning Post (London), 21.3.1924

THE CALIPHATE

AN INTERESTING MOVE IN EGYPT
(FROM OUR CORRESPONDENT)

CAIRO, MARCH 20

An interesting development in the Caliphate question occurred in Cairo to-day, when the Ministry of Wakfs issued an order that all Moslems in Egypt should henceforth at Friday prayers in the mosques substitute the name of King Fuad for that of the ex-Caliph, Abdul Medjid. It may be that the well-defined movement to secure King Fuad's recognition as has obtained a measure of support from the Egyptian Government.

King Hussein has left Amman for Mecca, but will, it is said, return at an early date.

No. 363

Extrait du journal Roma du, 20-21.3.1924

Traduction

L'ABOLITION DU CALIFAT ET SES REPERCUSSIONS EN EUROPE

L'Assemblée Nationale d'Angora en dépouillant de son autorité, il y a 16 mois, le Sultan Mohamed VI qui s'était réfugié au bord d'un

cuirassé britannique, avait décidé d'abolir la Monarchie en délibérant de supprimer les pouvoirs temporels du Sultan pour investir le 24 Novembre 1922 son successeur Abdul Medjid du pouvoir spirituel.

Les pouvoirs souverains qui revenaient de droit au Sultanat furent donc dévolus à l'Assemblée Nationale, et le choix du nouveau Calife, était tombé, par respect à la tradition, sur un prince descendant de la dynastie des Osmans. Environ un an après, l'Assemblée d'Angora, à la suite de la délibération du parti majoritaire, a voté la déposition du Calife, du premier personnage religieux de l'Islam, et ainsi avec l'exil d'Abdul Medjid et des autres Princes éloignés du territoire de la République, disparaît de la Turquie le dernier représentant d'une Institution millénaire.

A une réforme aussi audacieuse, dont les répercussions se feront inévitablement sentir dans tout le monde islamique, pourra égaliser seulement la désorientation qui se vérifiera dans les cercles politiques des principales Puissances musulmanes européennes, soit l'Angleterre et la France, lesquelles, surprises par un coup de scène aussi radical de la part de la Turquie, devront affronter la solution du problème religieux qui concerne les masses musulmanes et leurs vastes possessions coloniales.

Evidemment l'éternel homme malade, définition avec laquelle on représentait la vieille Turquie, se réveillant comme par enchantement du marasme sénile en vertu d'une violente injection de sang nationaliste, a étourdi avec une surprise inattendue, toute l'Europe et tout le monde islamique.

On ne peut encore prophétiser quel régime définitif pourra être donné à la Turquie après l'abolition du Califat: ce que certainement on peut prévoir c'est que la délibération de l'Assemblée d'Angora par laquelle on a établi la suppression du pouvoir temporel avant et ensuite du pouvoir spirituel du Calife doit être considéré comme un acte conclusif d'une modification totale des rapports intérieurs entre l'état laïque et les préceptes religieux considérant cet acte comme le commencement d'une révolution radicale de tous les systèmes politiques ecclésiastiques du monde musulman.

Ainsi que je l'ai dit plus haut, cet événement d'importance exceptionnelle pourra toucher de près les intérêts des Nations colonisatrices, sous la domination desquelles vivent des millions de mahomettans, et j'exclus toutefois l'opportunité de la part des Puissances européennes d'exploiter au détriment de la nouvelle République Turquie, ce grand mouvement réformateur des disciplines islamiques. Pour ce qui concerne l'Italie je considère que nos cercles politiques et diplomatiques se limiteront à considérer le fait accompli comme une question qui intéresse exclusivement le régime libre intérieur du nouvel Etat ottoman.

La réunion des deux pouvoirs, le temporel et le spirituel, qui étaient avant le mois de novembre 1922, réunis en la personne du Sultan Calife, posés sur une supposition historiquement fausse, suivant laquelle le Chef de l'Etat turc semblait être investi du pouvoir religieux spirituel s'étendant sur toutes les masses islamiques, et qu'à ce pouvoir se réunissait comme fait contingent, l'autorité politique dérivant à la personne du Calife en sa qualité de Sultan de Turquie.

On considérait en d'autres termes la position du Sultan analogue à celle du Souverain Pontife Romain avant 1870.

Supposition comme j'ai dit absolument fausse puisque chez le Sultan Calife ces deux divers pouvoirs ne résultèrent jamais pratiquement existants. Il était considéré le Monarque absolu de son Empire, mais il n'avait précisément, suivant l'interprétation erronée occidentale aucun pouvoir spirituel ni sur l'Islam universel, ni sur les mêmes sujets musulmans de son Etat.

Le Calife, ou "Imam" suivant le droit public musulman n'est autre chose que le Chef de la Communauté universelle Mahomettane lequel doit la guider en sa qualité de représentant du prophète Mahomet, mais avec une souveraineté qui se manifeste avec des formes éminemment temporelles et politiques. Le Calife comme chef des croyants est le prince de la Religion musulmane; mais il n'avait en Turquie des fonctions distinctement religieuses ou spirituelles; il représente donc le Dar-ul-Islam qui signifie le domaine de l'Islam, vis-à-vis des infidèles étrangers, et doit indiquer l'adresse, en nommant aussi les fonctionnaires civils, décrétant les tribus, commandant la force armée, veillant à l'application de la loi Chériat, base fondamentale de l'Islam, loi qui protège la foi, punit les rebelles, vise à étendre et défendre les frontières des Etats-Islamiques.

De ces notes sommaires de la loi Chériat il apparaît évident que le Calife ne peut être considéré comme le grand Recteur des consciences musulmanes, comme notre Souverain Pontife pour les consciences catholiques; il ne résulte que le Calife non seulement ne possède aucune autorité en fait de dogmes mais n'est pas non plus investi des pouvoirs supérieurs à ceux attribués à la personne du Cheik-ul-Islam suprême interprète de la loi sacré mahométane et fonctionnaire préposé aux institutions religieuses islamiques.

Ces opinions très connues à tous les studieux du problème orientale ont été toujours exploitées par la politique turque de l'ancien régime, où les dirigeants des Gouvernements occidentaux se prêtèrent toujours à encourager l'équivoque pour des nécessités politiques, devant administrer des sujets musulmans respectueux du Calife de Constantinople, protecteurs de la foi et exécuteurs de la loi divine.

A la suite des événements de ces jours qui se succèdent dans la nouvelle République Turque l'Europe ne voudra plus accuser l'Assemblée d'Angora de vouloir tromper les masses musulmanes, en tenant en vie un fantôme qui représentait la vieille politique étrangère de la Turquie, soutenue par des intrigues des palais et encouragée par les cercles britanniques intéressés.

En réalité la délibération des jours derniers de l'Assemblée d'Angora constitue l'exécution d'une opinion innovatrice, expression du nouvel esprit national turc. Quiconque rappelle la politique nationaliste incertaine des dernières dix années avec le Comité des jeunes turcs, doit aujourd'hui admettre que des réformes audacieuses ont été aujourd'hui mises en exécution par l'Assemblée d'Angora ce qui confirme les jugements défavorables européens sur le Califat, aboli d'un coup dans le but de commencer dans la nouvelle République la séparation de l'Etat de la Religion.

Sans blesser les sentiments religieux des sujets turcs, les nationalistes de la nouvelle Turquie entendent aujourd'hui confier la défense de la foi aux ulémas, docteurs en sciences théologique et en droit canonique musulman, lesquels à leur tour nommeront le Kadi et ceci le grand Mufti en édifiant à nouveau toute la hiérarchie mahométane, attribuant les mansions, purement spirituelles en les étendant à tous les sujets compris dans les frontières de la nouvelle République.

La réforme religieuse en Turquie, commencée avec l'abolition du Califat, met en évidence les objectifs des hommes politiques d'Angora clairvoyants et rusés. Les partenaires de Kémal Pacha ont voulu démontrer à tout le monde civilisé que le nationalisme turc a répudié l'équivoque d'une prétendue autorité spirituelle du Calife, afin de faire disparaître la croyance que les nouveaux Gouvernants d'Angora veuillent profiter du pouvoir califal pour continuer la politique d'intrigues du vieux régime ottoman.

L'abolition du Calife turc met les Puissances chrétiennes vis-à-vis de la réalité historique d'un événement qui annulera la légende du fanatisme religieux existant, suivant plusieurs, en Turquie, contre les sujets étrangers. Le nouvel Etat national turc en renouvelant toute l'organisation religieuse musulmane, abandonne les anciennes traditions retrogrades qui étaient d'obstacle aux progrès du Pays et raffermir l'autorité souveraine d'une Nation libre indépendante.

Le Gouvernement d'Angora tout en sachant de bouleverser la mentalité musulmane avec une réforme si audacieuse telle que l'abolition du Califat, ne pourra plus être accusé de fanatisme religieux. Les hommes politiques turcs sont aujourd'hui uniquement imbus d'un esprit national qui a beaucoup d'affinités avec celui qui s'est réveillé en Italie avec l'avène-

ment du fascisme. Toutefois ce nouvel esprit innovateur ne pourra être poussé de la part des dirigeants turcs jusqu'à entraver l'application des clauses du Traité de Lausanne.

Parmi les premiers articles de ce Traité on lit les dispositions qui établissent l'inviolabilité absolue de nos institutions religieuses et laïques et le respect des écoles italiennes indistinctement. Les incidents sporadiques qui se sont vérifiés au mois de février dernier à Andrinople et qui sont dûs à des mesures arbitraires adoptées par quelques autorités locales contre des instituts français ne doivent pas être exagérés ni jugés très sévèrement.

Les nouvelles organisations scolaires de la République Turque obligent tous les Instituts étrangers de culture à introduire l'enseignement de la langue du Pays enseignée par des Professeurs turcs. Cette demande de la part du Gouvernement d'Angora ne semble vraiment pas excessive et je ne crois pas qu'il soit opportun de soulever des difficultés à ce propos.

Ce qui intéresse davantage en ce moment c'est de rappeler les nouveaux Gouvernements turcs au respect des clauses du Traité qui concerne nos écoles. Il faut espérer toutefois que pour ce qui concerne les rapports italo-turcs aucun incident grave viendra troubler la cordiale amitié existante entre les deux Nations méditerranéennes.

L'Italie, en donnant sa sanction définitive au Traité de Lausanne, démontrera aux dirigeants d'Angora ses adresses politiques claires. Et nous pourrons ainsi affirmer les sentiments qui nous animent vers les peuples orientaux du Levant avec lesquels nous devons nécessairement reprendre de plus importants trafics commerciaux, afin d'étendre la pacifique pénétration économique qui rappelle les fastes de nos glorieuses Républiques maritimes.

E. G. PARVIS

No. 364

Extrait de L'Idée Nazionale (Roma), Mars 1924

A PROPOS DU CALIFE

Traduction

Les journaux italiens et étrangers, y compris le grave Temps qui ont parlé de la suppression du Calife, sont tombés dans une grave erreur, Ghazi Moustapha lui-même a pensé à les corriger avec le télégramme envoyé aux musulmans d'Angora. Le TEMPS, comme les journaux italiens, a basé ses doctes considérations sur la lettre de la loi votée le deux mars par l'Assemblée nationale de Turquie. La lettre dit: "Le Calife est supprimé." Mais si la lettre dit ceci, l'esprit de la loi est bien divers. Ce n'est pas du

Califat qu'il s'agit institution fondamentale de l'islamisme; il s'agit au contraire du Califat héréditaire dans la famille d'Osman et c'est-à-dire qui se forma au XVIème siècle par usurpation, disent les uns, ou par acquisition de ce califat par Sélim disent les autres et qui resta circonscrit au terrain religieux, après la suppression du Sultanat. Mais, en détruisant une tradition historique, la nouvelle Turquie n'a pas entendu renoncer complètement aux prérogatives de conserver dans ses mains le fondement religieux de l'institution. Le Président de la République turque, dans le télégramme adressé aux musulmans des Indes, relève cet esprit de réforme. "La dignité califale, dit-il, est maintenant remise à la Grande Assemblée Nationale et au Gouvernement Turc."

LA DIGNITÉ CALIFALE DANS L'ASSEMBLÉE D'ANGORA

La Turquie d'Angora ne renonce donc pas à l'autorité religieuse. Elle se considère l'unique grand Etat totalement libre de l'influence étrangère et, par suite, en état de défendre l'Islam. Elle a renvoyé le Prince héréditaire du califat mais n'a pas remis, pour maintenant du moins, le califat à la libre élection des musulmans. Des 288 millions de musulmans, les Turcs seuls sont complètement indépendants. Eux seuls donc peuvent être les gardiens du Califat, et par eux seulement, la Grande Assemblée d'Angora peut être revêtue de la dignité califale. Qu'on ne parle pas donc de république laïque. Qu'on parle plutôt d'une république islamique, qui a établi d'une façon diverse les rapports de l'Etat avec la religion. La religion islamique reste donc toujours religion d'Etat: mais le pouvoir civil ne s'érige plus contre le pouvoir religieux, il l'absorbe plutôt dans un nouveau rapport où le subordonné devient le subordonnant, et vice-versa. Les ministères de l'EVFKAF et du CHERIA cèdent le pas au pouvoir civil: les "médréssés" et les écoles du Coran passent sous la dépendance du Ministère de l'Instruction publique. Les imams, les prédicateurs, les mosquées, les muezzin, les cheiks; toutes les charges et toutes les institutions ecclésiastiques de tout genre sont soumises à un directeur général des cultes. L'Etat, après s'être séparé de l'Eglise, l'absorbe à nouveau. Pour la détruire? Pas le moins du monde. Il l'absorbe pour la transformer par une nouvelle hiérarchie.

Au sommet de la pyramide, il y avait d'abord le Sultanat-Califats turc; puis vint le Calife turc; aujourd'hui c'est l'Assemblée Nationale turque. Le Sultan-Calife se tait; le Calife reposé de son voyage au Lac Lemn, lance l'anathème à la république laïque. Mais Moustapha Kémal cherche à parer les coups de l'excommunication en revendiquant à l'Assemblée nationale, qui nomma le mélancolique Abdul Medjid, le droit de disposer de la sainte institution et de la sauvegarder. La revendication

est dirigée contre le Calife dépossédé, et contre son prédécesseur, encore ceint de l'épée. Elle ne touche pas les droits de la nation turque devant les autres peuples musulmans.

Deux faits aussi donnent plus de valeur à nos inductions. L'un de ces faits consiste dans le refus opposé au Gouvernement de Constantinople de restituer les reliques du Prophète au Roi Hussein, qui en a fait récemment la demande. Ces reliques furent envoyées par le Chérif de la Mecque-Sevid Berkiat au Sultan Sélim quand ce dernier se trouvait en Egypte et furent, selon l'histoire turque, consignées par le Calife Abasside Mutekevil Ali avec le Califat, à Sainte Sophie à Sélim lui-même. Elles se trouvent à Constantinople dans le Sérail de Topcapu. Il revient à celui qui est investi du Califat de les garder. Aujourd'hui, Angora les possède et les conserve. Elle les conserve et défend à ses propres sujets de se rendre en pèlerinage dans les deux villes du Prophète. Constantinople aussi est une ville sainte. Et puis, à quoi sert d'aller dans les lieux saints, si les reliques n'y sont pas?

Les reliques du Prophète sont maintenant à Constantinople, et le peuple qui les possède, loin du domaine des infidèles, est le seul digne d'exercer le califat sur le monde musulman. Puisque cet honneur revient à la nation elle doit en supporter la responsabilité et les charges, sans impositions étrangères et sans contraintes dérivant du choc des intérêts religieux et temporels d'un Califat émanant de toute la communauté islamique. Par ce système, la nation turque dirige le mouvement islamique, le canalise et le retient, sans courir de risques.

LE PRINCIPE ELECTIF

Mais les nouvelles concessions ne réussissent pas de suite à se faire un chemin dans le vaste monde musulman, et spécialement là où la volonté de Moustapha Kémal ne domine pas.

L'Inde est mécontente. Angora applaudit quand on déposa le Sultan, qui lui apparaissait vassal de l'Angleterre; elle se mit à genoux devant Abdul Medjid. Comment peut-elle accueillir maintenant la déposition du Calife qui représenta la renaissance de la foi contre l'oppression étrangère? Les protestations pleuvent. Le Comité du Califat déclare ridicule la décision d'Angora. Le Bombay Chronique écrit que les musulmans ne peuvent l'accepter sans ignominie et sans déshonneur. L'idée même se fit jour de faire de l'Inde, où se trouvent le plus grand nombre de musulmans, le siège du Califat.

Les Musulmans de l'Inde proposent un plébiscite de tous les peuples musulmans. Les ulémas égyptiens arrivent à la même conclusion, bien que, par voies diverses. Ils proposent le plébiscite de tous les peuples musul-

mans mais visent surtout à barrer la voie à Hussein, proclamé Calife le six mars, par ses deux fils Faisal et Abdullah. Le Roi Hussein, malgré tous ses titres de corescite, de possesseur de la Mecque, n'est pas bien vu par les Arabes.

A Amman, la minuscule capitale du minuscule règne Abdullah, qui garde le désert pour protéger la Palestine anglaise et l'extrême confin du Royaume de son frère Faisal, il y en eut qui saluèrent en Hussein le Calife. Mais l'astucieux chef de la dynastie corescite n'aima pas que ses projets fussent mis en pleine lumière, au moment précis où il essayait de se mettre d'accord avec son fils Faisal au sujet de la politique à suivre envers Ibn Saud et envers les Uahabits. Sur le point de voir se réaliser le rêve de sa maison, le Roi Hussein par une phrase qui se traduirait en langage chrétien: "Eloignez de moi ce calice." Car il sait la responsabilité qui pèse sur les épaules d'un calife appuyé par trois branches pas encore consolidées et menacé par de nombreux et forts ennemis extérieurs et par des conflits intérieurs. Il sait que les seize millions d'Egyptiens lui ont toujours été hostiles, que les Arabes de l'Algérie et de la Tunisie se désintéressent de lui comme de tout autre Calife oriental que le Maroc possède un Calife propre. Sur le point de recueillir les fruits de ses longues et subtiles machinations, il s'aperçoit que tout se réduit en cendres.

LES PRETENDANTS

Déjà le Roi Hussein s'est aperçu que la proclamation des arabes de Palestine, de Mésopotamie et du Hedjaz, les cheiks, les ulémas et les autres dignitaires d'Egypte avec l'uléma d'Alazhar à leur tête, demandant que les candidats au Califat attendent la décision du monde musulman entier pour la nomination d'un Calife unique, se rangèrent tous contre lui, pour soutenir peut être la candidature du Roi Fuad qui, après l'abolition du protectorat anglais, et la formation d'un gouvernement parlementaire, peut apparaître le Chef d'un Etat musulman indépendant. Mais le Roi Fuad n'est pas l'unique opposant du Roi Hussein. Il y a un personnage qui nourrit de grandes ambitions quoiqu'il ne possède aucun royaume terrestre. Nous connaissons bien ce personnage illustre qui a longtemps intrigué contre nous, et qui de Mersine à Tarse nouveau Paul musulman, a cherché à se tisser, avec de fines mailles spirituelles un manteau de calife.

SEYUD AHMED CHERIF CALIFE OU DIRECTEUR GENERAL?

Seyud Ahmed cherif, l'ancien chef de la Sénoussie, a fêté par un banquet la déposition d'Abdul Medjid. Il était temps que finisse le scandale des deux chefs sous le même toit. Le Calife de Constantinople et lui

ne pouvaient coexister; l'un était de trop dans le mouvement islamique. Aujourd'hui le champ est libre. "Nous saluons avec joie la décision de l'Assemblée d'Angora, et puisque nous sommes sur les lieux sans concurrents de grande importance, recueillons le fruit de longues années de sacrifice, de prédications, et d'intrigues, et faisons-nous proclamer calife."

Mais l'Assemblée d'Angora proteste. Elle a été généreuse de louange et de paroles pour l'ancien chef de la Sénoussie. Mais c'est toujours un étranger. Aujourd'hui la dignité califale est décernée au Gouvernement turc, qui peut la conférer à qui il veut. Mais la conférer à un Arabe ne serait pas prudent que le Calife Seyud Ahmed Cherif, au contraire accepte la charge de Directeur des Affaires religieuses. Ce sera un chef bureaucrate qui dépendra du Conseil des Ministres, qui devra s'en tenir aux lois votées par l'Assemblée Nationale et aux ordres du pouvoir exécutif. L'ancien chef de la Sénoussie, qui cherchait un trône sur les rives de l'Euphrate, se contentera-t-il de cette modeste fonction de grand mandarin de la république turque?

Un autre prétendant est l'Emir de l'Afghanistan. La Perse se tait pour le moment — mais il se peut qu'elle mette aussi en avant un candidat. Ainsi le monde musulman qui (à l'exception de la Turquie) semble s'unir autour de la conception d'un calife élu par tout l'Islam, se divise en fractions grandes et petites, quand il s'agit de choisir le siège du Califat et la personne du Calife. Que faire devant ce mouvement rénovateur? Notre conduite est simple. Nous devons nous abstenir d'intervenir devant une conduite qui ne nous regarde pas, sinon pour ses conséquences dans le champ temporel. Mais comme ces dernières ne peuvent exister depuis le traité de Lausanne qui a aboli toute ingérence califale en Lybie, et depuis la suppression du traditionnel califat turc, nous pouvons assister à la lutte comme des spectateurs impartiaux. L'intervention des Occidentaux ne peut que précipiter l'amalgame d'une unité de l'Islam, qui est en grande partie une création occidentale. En laissant les éléments en liberté, ils se heurteront entre eux: l'Egypte sera contre l'Hedjaz; le Magherb sera isolé; l'Inde sera désorientée et divisée; Ibn Saud et Imam Jabia se moqueront de Hussein; les zeidistes se moqueront de l'Imam Jabia. Chaque prétendant déçu reniera l'Assemblée d'Angora, et le Concile oecuménique de l'Islam. Ainsi, du magnifique dessein d'un califat électif, embrassant deux-cent quatre-vingt-huit millions de croyants d'Allah, il ne restera plus que quelque tronçon, épars çà et là.

Ainsi continuera ma tragédie dans l'histoire des siècles, d'un songe irréalisable qui entraîne des Empires, des Etats, des tribus, des dynasties des chefs religieux, des fondateurs de sectes, des marabouts, vue l'impossibilité d'unir le sacré au profane, les intérêts religieux aux intérêts tem-

poels, dans une multitude qui, si elle est immobile dans la foi, est la plus mobile de toutes les multitudes humaines, dans les passions et les cupidités politiques.

F. NOBILI MASSUERO

No. 365

Extract from The Baptist Times, 21.3.1924

NOTES OF THE WEEK

TWO KHALIFS

The action of the Turkish National Assembly at Angora in expelling Khalif Abdul from Constantinople and declaring the Khalifate vacant, has created a schism in the Moslem world like that which existed for 70 years in the Roman Catholic Church, when there were two Popes, one at Rome and one at Avignon. Khalif Abdul, who has taken refuge in Switzerland, denies the right of the Assembly at Angora to depose him. He was duly elected with all the prescribed formalities. Prayers were offered for him in all the mosques of Islam, and the deputies from the Assembly at Angora themselves took the sacramental oath of fealty to him. It is not alleged that he has been guilty of any transgression of the religious laws of Islam. He contends, therefore, that there is no ground for his deprivation and expulsion. In any case the Assembly has no rights in the matter. He can only be deposed by the same authority which appointed him, that is, by a regularly convened synod of ulemas and divines, representing the Moslem world. In this contention he is supported by the Mohammedans of India and Afghanistan, who see in the action of the Angora Assembly only a plot on the part of Kemal Pasha to raise himself to the Khalifate.

On the other hand, the Arabs of the Hedjaz, who have never really acquiesced in the seizure of the Khalifate by the Turkish Sultans, have taken advantage of the deposition of Abdul to offer the Khalifate to their own king, Hussein, and he has accepted the offer. He has strong claims to the honour. He is the guardian of Medina and Mecca, the holy places of Islam, and he is a member of the tribe of Koreish from which Mahomet decreed or advised that his successors should be chosen.

As Hussein was the ally of Britain in the war, other nations profess to detect in his appointment the hidden hand of British intrigue, and it is certain that his authority will not be recognised by the Moslem world as a whole.

No. 366

Extrait du journal Paris-Soir (Paris) du 21.3.1924

A PROPOS DU KHALIFAT

“Que pensez-vous des événements, s'écria G... en m'apercevant sur le boulevard? L'Islam décapité, le Khalife banni de Turquie et fuyant vers la Suisse! C'est la plus grande catastrophe de l'histoire du monde musulman. L'Islam tout entier...”. Les deux syllabes du mot “islam” revenaient dans sa bouche, comme des consonnances magiques qui conféraient du prestige à son discours.

Nous arrivions sur la place de l'Opéra et j'aperçus justement Si Mustapha ould Lachref, dont le burnous blanc brillait, constellé d'une tache rouge, à la terrasse du café de la Paix. De noble famille saharienne, ancien écumeur du Désert, lettré et pillard, redouté pour sa force et sa bravoure, engagé comme spahi, devenu lieutenant, puis retraité et nommé caïd, il avait repris du service en 1914 et, à la tête de ses goums, il avait mérité d'être élevé à la dignité d'agha.

Il se leva, avec la grâce et l'aisance polie des Sahariens, et nous pria de nous asseoir. Je présentai G... : “Mon ami, dis-je, attacherait beaucoup de prix à parler avec vous des derniers événements de Turquie”. La figure maigre et bronzée de l'agha prit une expression bienveillante, mais ses yeux noirs pétillèrent de malice malgré lui; il s'inclina avec courtoisie. G... avait pris une tête de condoléance: “C'est un grand malheur pour l'Islam, dit-il d'un ton contrit, que la déposition du khalife turc...”.

— Il m'est agréable, dit Si Mustapha, de voir combien les Chrétiens portent intérêt à nos problèmes religieux... Il souriait de ses dents blanches. Tout le monde ici, ajouta-t-il, ne me parle que de la question du khalifat, et cependant je puis vous dire qu'elle préoccupe moins que vous mes administrés, les Rouâbah et les Amâmra.

— Cependant, reprit mon ami, le khalife est nécessaire à l'Islam; la communauté musulmane doit rétablir le lien séculaire de ses membres désunis.

— Jamais, répondit Si Mustapha, les cœurs musulmans n'ont été désunis; quant aux états musulmans, vous le savez, bien peu sont libres, les autres se sont accommodés à la nécessité... Et, après quelques instants, il ajouta: Il n'y a de pouvoir qu'en Allah.

— Que penseriez-vous, dit G... du khalifat de Hussein, roi du Hedjâz?

— Il n'est pas un des puissants du monde. Le khalife, tel que le rêvent les musulmans, doit être le bras défenseur de la religion et aucun prince musulman n'est en posture de prendre ce rôle.

— Mais, au moins, ne pensez-vous pas qu'il serait juste que l'Afrique du Nord reconnût un seul khalife?

Si Mustapha balançait sa tête sous l'énorme coiffe blanche ceinte de poil de chameau; enfin regardant au loin, il dit: "Vous aussi, les Français, vous voulez faire un khalife? Je pensais que vous laissiez ce jeu à d'autres. Mais, dites-moi, si ce khalife prenait de l'autorité, ce ne pourrait être que contre vous. Etes-vous donc plus musulman que les Musulmans? Il y a toujours eu, dans le monde, plusieurs khalifes, et aussi des états sans khalife... Vous le savez vous autres qui êtes très savants dans l'histoire".

— Mais enfin, dit mon ami, la prière publique doit se faire au nom du khalife, et le Khalifat est, pour les Musulmans, un des devoirs dits "de solidarité". Nous avons nous mêmes, intérêt à ce que ces devoirs soient observés.

— *Tebârek Allah!* (Dieu soit béni) dit Si Mustapha, ce n'est pas moi, musulman qui vous contredirai. Votre ami, me fit-il, en se tournant vers moi, a étudié l'Islam dans les livres; vous qui avez si longtemps vécu parmi nous, dites-lui donc que notre belle loi religieuse est un idéal que nous conservons pieusement, mais qui n'a été entièrement réalisé qu'à l'aurore des temps islamiques. Nous sommes bien déçus de la foi de nos ancêtres et mes compatriotes se soucient, hélas! bien peu de la question du Khalifat. Tenez-vous bien, ajouta-t-il avec malice, à ranimer la foi qui s'éteint?

Mon ami G... était embarrassé, mais le démon de la controverse le possédait: "Il y a, dit-il, une solution qui pourrait tout concilier: la déposition du khalife est illégale, l'assemblée d'Angora n'est pas mandataire de l'Islam; au surplus, ses membres ne réunissent pas les conditions nécessaires pour...".

Si Mustapha, le sourire figé sur les lèvres, n'écoutait visiblement plus. Bientôt l'agha, penché vers moi, sans quitter des yeux son interlocuteur, me confiait à voix basse que, dans l'Extrême-Sud, il buvait du café meilleur que celui de la Paix.. Enfin, il dit: "Pourquoi tenez-vous tant à vous mêler de ces choses? Notre époque est peu dévote, les gens ne pensent qu'aux biens de ce monde, on n'écoute plus les théologiens". Et il ajouta sentencieusement: "La sagesse de Dieu gouverne l'Univers".

Quand nous l'eûmes quitté, après de délicieuses salutations, je dis à G...: "Je crois bien qu'il a raison, il n'ose vous le dire, mais l'Islam se laïcise peu à peu".

— C'est un vieux soudard, me répondit G..., il n'y connaît rien. La France n'a pas de politique musulmane, mais je vais écrire un article là-dessus dans *l'Echo des Musulmans*.

— Ecrivez toujours, lui dis-je.

No. 367

Extract from Jewish Guardian (London), 21.3.1924

HERE AND THERE

BY. X. Y. Z.

THE KHALIFATE

The deposition by the Grand National Assembly at Angora of the Khalif Abdul Mejid, the abolition of his sacred office, and the expulsion from Turkish soil of every member of his family, are events of more than ordinary interest to Jews. *Khalifah* is the Arabic word for successor, and was the name assumed by the successors of Mohammed in temporal and religious authority. The word is connected with the Hebrew . . . which means "exchange" or "instead of." The Khalifs were regarded as the Commanders of the Faithful, the "Shadow of Allah upon earth." The first of the Khalifs was Abu - Bekr, the father of Mohammed's favourite wife Ayesha, whom he married when she was six years of age. Abu - Bekr continued the policy of the founder of Islam towards the Jews, which was one of uncompromising hostility.

MOHAMMED AND THE JEWS

After vain attempts to win the favour of the Jews, Mohammed openly declared war against them. One of his earliest victims was a Jewess named Asma, who had written a satirical poem on the battle of Badr. The victory at Badr gave the prophet enormous encouragement. It was from that time that he preached the doctrine that relentless war against unbelievers was a sacred duty. Asma was assassinated by order of Mohammed himself. The order was carried out as she lay in bed with her infant child at her breast. Soon after a Jewish poet, Abu - Afak, a man of more than a hundred years old, was found guilty of a similar offence and was likewise murdered. And then a third Jewish poet, Ka'b al Ashraf, who had stirred up certain sections of the population of Mecca against Mohammed, shared the same fate.

WHOLESALE MASSACRES

After that the founder of the new faith turned his malevolence to entire Jewish tribes and Communities. In the fifth year of the *Hegira* (i.e., the flight of Mohammed from Mecca, which took place on the 5th July, 622 C. E., and from which the Mohammedan era is dated) the Bné Kuraiza, the last Jewish tribe remaining in the neighbourhood of Medina, were ruthlessly slaughtered. The Community of about seven hundred men were beheaded, and the women and children sold into slavery. All this in the

name of Allah. Mohammed refers to this particular massacre in the Koran (Sura xxxiii.) "God drove into exile from their strong fortresses the people of the Book who assisted the allies and brought fear to their heart. Some of them were killed, some you took captive; He has given you for an inheritance their land which you have never trodden before. Allah is all powerful."

BRAVE OLD ZABIR

History records a pathetic incident in connection with this carnage. Through the earnest entreaty of one Thabit, an old Jewish sage named Zabir Ibn - Bata was saved from the general destruction. Thabit, when he heard that his appeal was granted, hastened to inform the sage of his good fortune. "Thy life has been spared, friend Zabir," said Thabit, full of joy. "From my heart I thank thee," feebly answered Zabir, who lay bound in fetters, "but pray tell me, where is Kaab our leader?" "Kaab is dead," replied Thabit. "And what has become of Hujej-ibn - Achtab, the prince of the Jews?" "He too is dead". "And of Azzel-ibn Shmucl, the warrior who knew no fear?" "He also is no more," answered Thabit. "Then let me die, too," exclaimed the Jew; "what right have I to live?" The old man begged his friend to put an end to his life, and Thabit complied with his wish.

MOHAMMED AND HIS JEWISH WIVES

Mohammed was a much marrying man, and although blind to justice, was not blind to the charms of Jewish womanhood. He could not altogether dispense with Jews. His scribe for many years was a Jew, for the prophet could not write himself. During the massacre at Kuraiza he fell in love with a beautiful Jewess named Rahana, whom he wished to make his concubine, but she spurned his advances and preferred to go with her sisters into slavery. From the war at Chaibar he brought two beautiful Jewish women. One was named Safia, whom he married on the battlefield, and the other Zainab. It was Zainab who wishing to avenge the murder of her male relations, planned to do away with Mohammed's life. She accordingly put poison in a dish which she had prepared for him. It was, however, a dish of which he was no particularly fond. He simply tasted it, but felt the effect of it till the end of his days. Zainab's object was discovered and she was put to death.

OMAR

The second Khalif was Omar, another of Mohammed's fathers-in-law. He conquered Jerusalem about the year 638, drove out the Jews, and laid the foundation-stone of a mosque on the site of the Temple. His name

is associated with a number of decrees directed against Jews dwelling in Mohammedan lands. They were to be distinguished by certain peculiarities of dress. They were not to ride on horseback, nor hold State offices. Moslems might enter a Synagogue, but no Jew to enter a mosque. Jews were bound to offer three days hospitality to any travelling Moslem. Whilst Mohammedans were free from certain taxes the fullest measure was to be extracted from Jews.

KING HUSSEIN

The King of the Hejaz has now accepted the invitation extended to him by the Moslems of the Transjordanic lands to become their Khalif. King Hussein claims to be the 39th in direct male descent from the Khalif Ali (656-661) and Fatima, daughter of Mohammed. Ali was not only the son-in-law of the prophet, but being the son of Mohammed's uncle, Abu Taleb, was also his first cousin.

No. 368

Extrait du quotidien Le Journal (Paris), du 22.3.1924

LE "JOURNAL" EN ORIENT

QUAND ABDUL MEDJID ETAIT ENCORE CALIFE

J'ai eu l'honneur d'être présenté à l'ex-calife, Abdul Medjid, le 21 janvier 1923. Ce fut mon ami le colonel Edib bey alors aide de camp de Sa Majesté qui se chargea de m'obtenir cette audience. Le colonel Edib bey est une des plus belles et des plus sympathiques figures d'officier turc que j'ai connues. Que de souvenirs n'avons nous pas évoqués ensemble sur Paris, à Constantinople et à Angora! Il avait une admiration touchante pour Rosemonde Gérard, qu'il ne connaissait pas. Sur ma prière, la veuve d'Edmond Rostand lui envoya son volume de poèmes avec une dédicace qui l'émut profondément.

L'audience était fixée pour trois heures. Vers deux heures et demie, je quittai Péra et me dirigeai en automobile en compagnie du colonel français Sarrou, vers le palais de Dolma-Bagtché résidence du calife. Il faisait un temps admirable. La neige était tombée, quatre jours plus tôt, en abondance. Le gel était survenu. Maintenant, le soleil faisait étinceler la terre blanche, les ifs poudrés à frimas. Entre la rive asiatique et la rive européenne, le Bosphore scintillait comme une écharpe de satin bleu.

Eclatants palais ottomans! Un poète n'avait appris déjà à les connaître. La comtesse de Noailles les a résumés dans ce distique des *Eblouissements*:

Un lustre clair tintait au plafond de la salle quand on marchait trop fort.

Lustres aux mille facettes, semblant prolonger à l'intérieur les stalactites des fontaines du dehors, étoiles d'ébène luisant au milieu des immenses parquets cirés, escaliers géants, rotondes, tentures, marbres, et ce peuple d'officiers, de fonctionnaires, de serviteurs muets et graves qui, au passage, s'inclinent silencieusement. . .

Un officier vint nous chercher presque tout de suite pour nous conduire dans le petit salon où se trouvait le calife.

J'avais vu de lui des photographies. Je fus surpris de ne pas le reconnaître. Il venait de laisser pousser sa barbe, une barbe toute blanche qui contrastait avec la jeunesse du visage, mais en augmentait la douceur et la majesté.

J'allais quitter Constantinople pour la province de Brousse, et j'insistai sur mon désir de visiter ces régions que venait de dévaster une guerre atroce. "Les Français, sire, ont une compétence particulière en ce qui concerne les horreurs et les ruines accumulées par l'invasion." Il hochait tristement la tête. Je sentis que j'avais trouvé la corde sensible chez cet homme, fait avant tout de bonté. Je redirai mal le son douloureux des paroles qu'il eut pour ces malheureuses populations anatoliennes. La majesté du souverain s'effaçait une minute. Il n'y avait plus qu'un père pleurant sur l'infortune de ses enfants. On est Trajan ou Marc-Aurèle. Le calife m'apparant, pour recourir à la fameuse distinction, plus *moraliste* que *politique*, résolu à assumer seulement les fonctions spirituelles de sa charge, et à laisser à un autre le port du glaive. Hélas! cette réserve ne lui aura pas été comptée pour beaucoup. L'Homme qui s'en va est avant tout victime de sa propre loyauté.

Tandis qu'il parlait, de sa voix profonde et grave, je suivais son regard et je le voyais s'arrêter fréquemment, à travers les larges fenêtres, sur le Bosphore. Là, tout près, à quelque cent mètres à peine du balcon impérial, deux navires de guerre britanniques étaient mouillés. Je souffris pour le calife de cet outrage. Je bénis la répartition des forces navales alliées qui permettait à notre *Waldeck-Rousseau*, ancré à un mille de là, de n'avoir pas à assumer ce rôle peu reluisant de sentinelle préposée à la surveillance d'un vieillard.

Les serviteurs, les officiers qui entraient se prosternaient aux pieds du calife avec un respect que je ne saurais exprimer. Il me fallait un énorme effort d'imagination pour me rappeler que ce vieux monsieur en redingote était l'homme qui peut lever l'étendard vert de la guerre sainte, celui dont le nom, accolé aux noms d'Allah et du Prophète, est répété soir et matin par des millions et des millions de poètes depuis les neiges du l'Tibet

jusqu'aux déserts sahariens. Est-il en la puissance d'une majorité parlementaire d'annihiler cette prodigieuse puissance de vénération? Non, sans doute. Alors, vers qui va-t-elle se porter?

Après qu'Abdul Medjid nous eut autrisés à nous retirer, on me fit visiter la salle du Trône, la plus vaste, peut-être, de tous les palais du monde. Je me suis souvenu de cette salle en lisant, ces jours-ci, dans les dépêches de presse le morne épisode dont elle vient d'être le théâtre.

Le trois mars, à deux heures du matin, le vali de Constantinople et le directeur général de la Sécurité publique son rendus au palais de Dolma Bagtché, où ils ont ordonné au calife de s'asseoir sur le trône, afin de prendre connaissance du décret proclamant sa déchéance. Après quoi le calife reçut l'ordre de descendre du trône et de faire ses préparatifs en vue de son départ immédiat. Une heure plus tard, accompagné de deux épouses et de son fils, il fut conduit en automobile à Tchataldja jusqu'à la frontière, où un train spécial l'attendait.

La jeune républiqu ed'Angora eût peut-être pu éviter ces humiliantes formalités au descendant des grands assembleurs de la terre turque. Le souci du salut de la patrie n'a jamais gagné à être exclusif de reconnaissance envers ceux qui l'ont fondée.

PIERRE BENOIT

No. 369

Extrait du journal La Liberté (Paris) du, 22.3.1924

LE CALIFE ET LA FRANCE

ABDUL MEDJID EXPOSE SES PROJETS A NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL
UN CONGRES DES CHEFS MUSULMANS

TERRITET, 20 mars. (*De notre envoyé spécial.*) — S. M. Abdul Medjid a bien voulu m'accorder une audience hier soir dans son appartement privé. Je savais avec quelle rigueur le conseiller fédéral, M. Traversini, avait, au nom du gouvernement suisse, insisté auprès du calife exilé de Turquie pour qu'il s'abstienne de toute manifestation politique. C'est donc seulement sur les conséquences religieuses de son expulsion par le gouvernement d'Angora que notre entretien a porté.

LA PROPOSITION DE CLAUDE FARRERE

Le problème le plus urgent qui se pose actuellement à propos du califat est un problème de résidence. C'est bien ainsi qu'on l'entend dans l'entourage du calife, où l'on sait gré à la *Liberté* d'avoir saisi l'importance de cette question le jour même où Abdul Medjid quittait Constantinople.

La première, la *Liberté* consulta M. Claude Farrère. Et M. Claude Farrère répondit par cette suggestion: il faut que la France offre au calife errant un morceau de terre musulmane où, en toute indépendance il continuerait à exercer sa haute mission.,

Que pensait le calife de cette proposition?

— J'ai été très sensible, me répondit S. M. Abdul Medjid, d'une manière un peu morcelée, mais avec une évidente sincérité, j'ai été sensible à cette touchante suggestion de M. Claude Farrère; elle est un symbole de la sympathie de la France pour l'Islam. J'ai, de mon côté, une très vive sympathie pour la France et je me rappellerai toujours les termes, qui allaient droit au cœur, d'un télégramme que m'adressa M. Poincaré personnellement il y a quelques années.

“J'ai lancé un message au monde musulman tout entier. Je me propose de consulter les chefs de l'Islam. Un de mes secrétaires vient de demander le visa de son passeport pour la France. Je songe aussi à réunir un congrès interislamique pour prendre en commun les décisions que comporte la situation.

“Vous connaissez la lente diffusion des messages dans le monde de l'Islam, répandu sur toute la terre. Mais déjà me sont parvenues des réponses particulièrement importantes, montrant que l'Islam se groupe derrière moi.

“Le califat du Maroc est à part, c'est un califat local.

“Mais les prétentions du roi du Hedjaz, Hussein, à me remplacer sont bien téméraires.”

Le calife mentionne alors les déclarations que fit le grand cheik indou Mohammed Ali, le premier vendredi qui suivit la soi-disante abolition du califat par les Turcs: il avait fait un sermon dans une mosquée et flétri l'acte d'Angora comme nul; il avait aussi déclaré du devoir des musulmans de l'Inde de soutenir le calife actuel.

Abdul Medjid se réfère également à la sentence religieuse que viennent de prononcer les ulémas d'El Azhar au Caire. El Azhar est la plus grande université musulmane; c'est le centre théologique et liturgique le plus important de l'Islam; c'est elle qui décerne les plus hauts titres religieux; c'est auprès d'elle que viennent se former les cheiks du monde entier. Voici, avec sa saveur orientale, la traduction que m'a donnée Kerramet bey, le secrétaire du calife, de ce “fétouah” signé par le président de la société religieuse d'El Azhar, Ali Ahmed El Djerdjavi et dix autres ulémas:

“Le Calife continue à être Calife. Sa déposition n'est pas conforme à la loi religieuse. Musulmans, sachez que les Croyants ont autant besoin du Calife que l'âme est nécessaire au corps pour toute personne désireuse de jouir de son existence. Vous savez bien que le Calife Abdul Medjid a été investi de sa charge par l'assenti-

ment (bi-ah) des Musulmans de toutes les parties du monde. Tout Musulman qui croit en Dieu et à la vie future est responsable du maintien de cet engagement sacré.

“Nous venons d'apprendre qu'un certain nombre de Musulmans ont proclamé la déchéance du Calife. Nous portons à la connaissance de tous que cette décision est contraire à la loi religieuse et qu'elle ne doit pas être prise en considération parce qu'elle émane d'une petite minorité sans importance. Nous considérons l'acte de cette minorité comme détachement des principes islamiques et déclarons aux Musulmans du monde entier qu'au jour du Jugement et en présence de Dieu nous répéterons encore cela.

“Le Calife ayant du quitter son siège, il est indispensable que les Musulmans s'empresent de prendre les mesures nécessaires pour assurer la réunion d'un congrès chargé de statuer sur cette question afin de prévenir des dissensions et défaillances qui pourraient nuire à l'Islam.

“Il est indispensable de noter aussi qu'il ne peut exister qu'un seul Calife d'après la religion musulmane. Le Koran sacré ne prescrit pas de Calife aux Musulmans. L'adhésion manifestée par les Musulmans au Calife Abdul Medjid étant tout à fait légitime et valable au point de vue religieux et continuant à garder ce caractère, il n'est pas permis aux Musulmans de reconnaître un autre calife que lui.

“Nous proclamons ceci aux Musulmans de toute la terre et Dieu guide ceux qui suivent son chemin.”

Cette sentence est capitale pour le développement des événements relatifs au califat. Elle donne au calife Abdul Medjid une autorité incalculable.

LES INFLUENCES EUROPÉENNES

Mais d'autres points cardinaux viennent des témoignages de fidélité. Il en est un auquel, en France, nous devons attacher une certaine importance: c'est celui du chef de la communauté islamique de Berlin, un Asiatique du nom de Jabbar réfugié en Allemagne. Il vient de télégraphier au calife qu'il adhérerait complètement à son message et qu'il est prêt à participer au congrès.

Tout un réseau d'intrigues est noué autour du califat. Plusieurs puissances européennes cherchent à en prendre prétexte pour faire prévaloir leur influence.

L'offre d'une île de la Tripolitaine au calife n'a peut-être pas été inspirée officiellement aux journaux italiens; d'autre part, la protection accordée à l'ancien calife par le gouvernement italien rend impossible l'acceptation par Abdul Medjid de cette proposition.

Mais le jeu de l'Angleterre derrière les actes de Hussein est manifeste.

Il est à peu près certain maintenant qu'un congrès interislamique sera réuni. Laisser notre diplomatie passive dans cette question du califat n'est pas le meilleur moyen de sauvegarder les intérêts de la France et de ses 60 millions de sujets musulmans.

PIERRE DENOYER

No. 370

Extract from Sheffield Telegraph (Sheffield, England), 22.3.1924

THE DEPOSED CALIPH

INDIAN MOSLEMS ADVISE TURKS TO REFORM

The Khalifat Conference, says a Reuter Calcutta message, has passed a resolution favouring Turkey as the seat of the Khilafat, Turkey being the strongest Islamic Government, and declaring that if the present Turkish Government desires to follow a course prejudicial to its holding that position, Moslems throughout the world must invite the Turks attention to the necessity of reforming and take all possible steps towards that end.

The "Liberte" publishes an interview with the deposed Caliph, now in Switzerland, says an Exchange Paris message.

In reference to the suggestion made by M. Claude Farrere to the French Government that the hospitality and the sovereignty of an Islamic country should be offered to the deposed Caliph, the latter warmly expressed his appreciation of the suggestion and added that he had issued a message to the Islamic world and proposes to consult the leaders of Islam as to his future course.

No. 371

Extract from Newcastle Journal (Newcastle England), 22.3.1924

THE CALIPHATE

MOSLEMS ORDERED TO PRAY FOR KING FUAD

MORNING POST AND NEWCASTLE DAILY JOURNAL CORRESPONDENT

CAIRO

An interesting development in the Caliphate question occurred in Cairo when the Ministry issued an order that all Moslems in Egypt should henceforth, at Friday prayers in the mosques, substitute the name of King

Fuad for that of the ex-Caliph, Abdul Medjid. It may be that the well-defined movement to secure King Fuad's recognition as Caliph has obtained a measure of support from the Egyptian Government.

No. 372

Extract from Birmingham Post (Birmingham, England), 22.3.1924

FUTURE OF THE KHALIFATE

PROPOSED NOMINATION OF THE KING OF EGYPT

CAIRO, MARCH 21

The newspaper "El Ahram" says that Prince Omar Toussun has requested the Premier, Zaghoul Pacha, to approach the King in order to ascertain his Majesty's opinion regarding the Khalifate question. Prince Toussun also enquired whether the Egyptian Government favoured the idea of the holding of an Islamic Conference at Cairo. Zaghoul Pacha replied that he had submitted the matter to the King, and would communicate the result later.

Meanwhile the leading Ulema of Al Azhar (Mohammedan University) would appear to be working with a view to nominating King Fuad as Khalif and he has asked the Government if the King would be willing to be proclaimed Khalif. — Reuter.

CALCUTTA, MARCH 21

The Bengal Khalifate Conference has passed a resolution regretting King Hussein's assumption of the Khalifate, and declaring that Indian Moslems are not prepared to accept an action taken by a particular group or country without consultation of the Mussulmans throughout the whole country. — Reuter.

INDIAN MOSLEMS AND KHALIFATE

CALCUTTA, MARCH 21

The Khalifate Conference has passed a resolution favouring Turkey as the seat of the Khalifate, Turkey being the strongest Islamic Government, and declaring that if the present Turkish Government desire to follow a course prejudicial to their holding that position Moslems throughout the world must impress upon Turkish Moslems the necessity of maintaining that position. — Reuter.

No. 373

Extrait du journal Les Débats (Paris), 23.3.1924

TURQUIE

LA QUESTION DU CALIFAT

On mande de Calcutta que la conférence des califatistes a émis un vote en faveur de la Turquie comme siège du califat, parce que la Turquie est la plus forte des puissances islamiques. La conférence a exprimé le vœu que, dans le cas où le gouvernement turc actuel suivrait une ligne de conduite contraire à l'établissement du califat en Turquie, les musulmans du monde entier appellent l'attention des Turcs sur la nécessité pour eux de se réformer.

On mande également que les musulmans califatistes du Bengale ont voté un ordre du jour déclarant que les musulmans de l'Inde ne sont pas disposés à accepter la décision d'un groupe quelconque de musulmans qui serait prise sans consultation préalable des musulmans de tous les pays.

No. 374

Extrait du journal Le Figaro (Paris) du, 24.3.1924

QUI DOIT ÊTRE CALIFE?

HUSSEIN FAIT DIRE QU'IL EST DESCENDANT DIRECT DE MAHOMET

ROME, 23 mars. — Interrogé par des journalistes, le chargé d'affaires à Rome du roi Hussein leur a déclaré que, seul, le souverain du Heidjaz pouvait prendre le Califat, car il est le descendant direct du prophète Mahomet.

Ses ancêtres régnèrent durant treize siècles à Damas, Bagdad et en Espagne, et ne perdirent le Califat que lors de la conquête de l'Égypte par le sultan turc Soliman I. (sic.)

No. 375

Extract from Manchester Guardian, 24.3.1924

THE TURKISH CRISIS

SEQUEL TO KHALIFATE DECISION

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, WEDNESDAY

An Angora message states that the crisis has been engineered by members of the Opposition, who are discontented with the decision abolishing the Khalifate. The Government have been aware of certain agitation in the interior. A protest signed by 150 names has reached the deputies. The Government will take all measure to suppress any seditious movement. Ismet has not resigned.

No. 376

Extract from The Daily Telegraph (London), 25.3.1924

EGYPT AND KHILAFAT

A NEW DEVELOPMENT

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CAIRO, MONDAY

The Ulema (religious heads) of Alazhar University have formed a Khilafat committee in accordance with the suggestion contained in Prince Omar Tussoun's recent letter to the Premier. They have addressed a letter to the King announcing this fact, adding that they approve the idea of an Islamic Conference at Cairo to consider the question of the Khilafat, and they beg his Majesty therefore to issue his reply to Prince Omar Tussoun's letter, which was submitted to the King by the Premier. It is pointed out that the Ministry of Wakfs' order, whereby the name of the Khalifah is omitted from the Friday prayers, does not substitute the King's name as Khalifah, but as King of Egypt.

No. 377

Extract from The Daily Telegraph (London), 26.3.1924

INDIA AND KHILAFAT

GOVERNMENT STATEMENT

Mr. Chaman Lal asked leave to move the adjournment in the Legislative Assembly to-day stating that he understood the Government of India had declined to issue passports to Mohammed Ali, Shaukat Ali,

Dr. Kitchlew, and others to proceed to Turkey and Persia and the Arab countries to congratulate the Turks on their victory over the Greeks and consider the question of the future of the Khilafat.

Speaking on behalf of the Government, Sir Malcolm Hailey said the Government were making inquiries in the States concerned through their diplomatic agents as to whether the personnel and programme of the proposed mission would be acceptable to those States. It was practically certain, he added, that the Government would refuse passports to some of the persons who desired to go on the mission. They would not give passports to persons convicted for sedition and likely to cause disaffection among his Majesty's subjects.

The President, however, accepted the motion.

Mr. Chaman Lal, moving the adjournment, said the proposed delegation was a purely religious body, and the Government's action in refusing passports was an unwarranted and illegal interference with his Majesty's Moslem subjects. The Government was abusing the law regarding passports, and was interning Moslems in India. The Angora Government had telegraphed that they would welcome the delegation. He held that there was an international intrigue, and that the Government had always persecuted those connected with the Khilafat movement.

Several Moslems supported the motion, one of them asking the Government to allow the delegation to proceed without passports.

Sir Malcolm Hailey, in a lucid speech, explained that the Government of India exercised its discretion in granting passports. Why should the Government give its protection to individuals who did not themselves recognise the authority of the Government? The British Government would be responsible for persons proceeding to the countries named. These countries were in an unsettled condition, and it was only the ordinary diplomatic usage to inquire whether the delegation would be welcome. Sir Malcolm vehemently denied that any attack had been made by the Government on the Moslem religion or the Khilafat or that there had been any intrigue. He did not believe that the whole Moslem world would be affronted if the Ali brothers, who had been convicted of tampering with the loyalty of the troops, were declined passports.

The Pundit Malaviya said that the Ali brothers had suffered imprisonment to prove the sincerity of their views, and the Government should now treat them as honourable opponents. The Pundit Motilal Nehru and his son had joined the delegation at the express desire of the Khilafat Committee and as an expression of Hindu sympathy and good will.

The House then adjourned. — *Reuter.*

No. 378

Extract from Manchester Guardian, 28.3.1924

EGYPT AND KHALIFATE

DECISION TO HOLD ISLAMIC CONGRESS

CAIRO, THURSDAY

A number of the higher ulema, including the President of the Cairo Higher Mohamedan Law Court, the Grand Mufti of Egypt, the Vice Chancellor of Al Azhar University, the Grand Sheiks from the Provincial Theological Institutes and several other eminent ulema are assembling to-day under the presidency of the Grand Chancellor of Al Azhar and the President of Islamic Theological Institutes to discuss the present position of the Khalifate.

After long deliberations the meeting adopted the following resolution: "Since the Khalifate in Islam implies general control of the spiritual and temporal affairs of Islam, since the Turkish Government has deprived the ex-Khalif of his temporal powers, thereby disqualifying him from becoming Khalif in the sense that Islam desired, since in principle the Khalif is destined to be the representative of the Prophet, safeguarding everything concerning Islam, which necessarily means that the Khalif should be the subject of respect, veneration, and obedience, since the ex-Khalif no longer possesses such qualifications and not even the power to live in his native land, it be therefore decided to hold an Islamic Congress at which all Islamic nations shall be represented with a view to considering who should be appointed Khalif, such Congress to be held in Cairo under the presidency of the Grand Chancellor of Al Azhar University in March, 1925."

The Assembly expressed its gratitude to non-Islamic nations for "disinteresting themselves from and totally refraining from interfering in the question of the Khalifate, which affects none but Islamic countries." The Assembly emphasised the desire of the whole Islamic world "to live in peace with other nations, to preserve the just principles of Islam and its innocent rites, which are destitute of all hostile spirit." — Reuter.

No. 379

Extract from The Daily Telegraph (London), 28.3.1924

FUTURE OF THE KHILAFAT

EGYPTIAN DEMAND

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CAIRO, THURSDAY

The highest Egyptian Moslem religious authorities have issued a proclamation on the question of the Khilafat, stating that the double

temporal and spiritual rôle of the Khalifah is indivisible. Consequently, the distinction made by the Government of Angora between the Khalifah's civil and religious authority when Abd-el-Mejid succeeded to the Khilifat was heresy. Therefore his Khilafat is irregular, but even if it were otherwise his authority incontestably ceased when he was deposed and turned out of Turkey. Since that day Moslems are no longer bound to him. They are released from the oath of fidelity sworn when Abd-el-Mejid succeeded Wahid-ed-Dine. The proclamation emphasises that it is inconsistent with the dignity of Islam to cling to the Khilafat of the fallen Prince. It is therefore indispensable to designate a Khalifah according both to doctrine and tradition and because of the universal solidarity of Moslems thereby assured. Such a designation can only be made by a conference of qualified representatives meeting at Cairo; but the violent emotion provoked in the Islamic world by the Turkish action has induced a state of mind rendering Moslems incapable of settling the new régime of the Khilafat without ripe and calm reflection. Therefore it is indispensable to summon an Islamic conference at Cairo wherein all the Islamic countries shall be represented, meeting in March next year and presided over by the Sheikh-ul-Islam owing to this country's privileged position in the Moslem world. The proclamation concludes by thanking non-Moslem peoples and Governments for their abstention from intervention in this purely Mussulman question.

No. 380

Extract from Daily Mail (London), 28.3.1924

KING FUAD AS CALIPH

MOSLEM CONGRES IN CAIRO

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CAIRO, THURSDAY

A pronouncement issued to-day by the highest Moslem religious authorities in Egypt affirms that a Caliph deprived of his temporal power is no longer Caliph.

After declaring that the deposed Caliph Abdul Méjid's election was irregular, it says even if that were not so his deprivation by the Turks of civil power no longer entitles him their loyalty, and therefore they have decided to hold a congress at Cairo in March 1925, to which representatives of all Moslem countries will be invited, to settle the question of the succession.

The general impression is that this is a move in the direction of the appointment of King Fuad as Caliph.

INDIAN INTEREST

DELHI, THURSDAY

The president of the Central Caliphate Committee sent a cable to Cairo to-day pointing out the danger of hasty action. Indian Moslems it states, prefer that the Caliphate should be permanently associated with the Turkish nation, who should appoint the Caliph from among themselves. If the Turks do not respond, the future of the Caliphate would be settled at the proposed world conference. — Reuter.

No. 381

Extract from Glasgow Evening Citizen (Glasgow, Scotland), 28.3.1924

THE CALIPHATE

INDIAN MOSLEMS ATTITUDE

A Reuter Delhi telegram to-day says keen interest is being evinced in the proposal of the Egyptian Ulema to proclaim King Fuad as Caliph, and the news has been greatly agitating Indian Moslems.

The Presidents of the Central Caliphate Committee and the Jamiat-ul-Ulema sent a joint cable to Cairo to the Sheik-ul-Azhar and Zaghul Pasha, pointing out the danger of hasty action regarding the future of the Caliphate.

Indian Moslems, the message states, have no candidates of their own, but are concerned solely with the solidarity and welfare of the Islamic world. They prefer that the Caliphate should be permanently associated with the Turkish nation, who should appoint the Caliph from among themselves.

The telegram adds that in the deplorable event of the Turks not responding to the wishes of the Moslem world, the future of the Caliphate would be settled at the proposed world Moslem conference.

A meeting at Cairo yesterday of the higher Mohammedan dignitaries passed a resolution to convene an Islamic congress at Cairo in March, 1925, to consider who should be appointed Caliph.

No. 382

Extract from The Times (London), 28.3.1924

THE CALIPHATE

EGYPTIAN ULEMA AND A MOSLEM CONGRESS

CAIRO, MARCH 27

A number of the higher Ulema, including the President of the Cairo Higher Sheri Court, the Grand Mufti of Egypt, the Vice-Chancellor of Al Azhar University, the Director of the Department of Theological Institutes, the Grand Sheikhs from the Provincial Theological Institutes, and several other eminent Ulema, met to-day under the presidency of the Grand Chancellor of Al Azhar and the President of Islamic Theological Institutes to discuss the present position of the Caliphate.

After long deliberations the meeting adopted the following resolution:

Whereas the Caliphate in Islam implies general control of the spiritual and temporal affairs of Islam; whereas the Turkish Government deprived the Caliph Abdul Mejid of his temporal powers, thereby disqualifying him from becoming Caliph in the sense that Islam desired; seeing that in principle the Caliph is destined to be the representative of the Prophet, safeguarding everthing concerning Islam, which necessarily means that the Caliph should be the subject of respect, veneration, and obedience; and whereas the Caliph Abdul Mejid no longer possesses such qualifications and has not even the power to live in his native land; now therefore it has been decided to convene an Islamic Congress in which all Moslem nations shall be represented in order to consider who should be appointed Caliph, such Congress to be held in Cairo under the Presidency of the Grand Chancellor of Al Azhar University in March, 1925.

The Assembly expressed its gratitude to non-Moslem nations for "disinterested themselves from, and totally refraining from interfering in the question of the Caliphate, which affects none but Moslem countries." The Assembly expressed the desire of the whole Moslem world "to live in peace with other nations, to preserve the just principles of Islam and its innocent rites, which are destitute of all hostile spirit." — *Reuter*.

No. 383

Extract from Daily Telegraph (London), 29.3.1924

INDIANS AND KHILAFAT

PROTEST TO EGYPT

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

ALLAHABAD, FRIDAY

Indian Moslems are almost as much exercised over the Egyptian attempt to claim the Khilafat for King Fuad as over the Sharif of Mecca's claim. Shaukat Ali, the president of the Central Khilafat Committee, and Kifayat Ullah, the president of the Jamiat-ul-Ulema, or Congregation of Moslem Theologians, have despatched the following cable to Zaghoul Pasha with reference to Reuter's report that the Azhar Ulema had asked the Egyptian Government if King Fuad was willing to be proclaimed Khalifah:

"We trust that our Egyptian brothers, who, like ourselves have already disapproved of the Sherif Hussein's regrettable precipitancy, do not intent hasty action regarding the future of the Khilafat. Indian Moslems can well be believed to be wholly disinterested. They have no candidate of their own to push forward, their sole concern being the solidarity and welfare of the Islamic world. They greatly prefer that the Khilafat should remain associated with the Turkish nation, and will spare no efforts to try to convince their Turkish brethren that in the interests of their own nation and of the Republic as well as of Islam, they should continue to appoint a Khalifah from among themselves. We beg our Egyptian brethren to back our efforts in this, but in the deplorable event of the Turks not responding to the wishes of the Moslem world that the future of the Khilafat should be left to be settled by the proposed World-Moslem Conference, we trust you will agree that any attempt to forestall the decision of the conference can only be harmful to Islam, and should not be countenanced."

No. 384

Extract from The Times (London), 29.3.1924

THE CALIPHATE

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CAIRO, MARCH 28

As a result of yesterday's decision by the Egyptian Ulema the Rector of Al Azhar has appointed a secretariat to undertake the preliminary

work in connexion with the Moslem Congress next March on the question of the Caliphate. Part of the duties of this secretariat will be to carry on the necessary propaganda in Moslem countries in order to secure the success of the proposed Conference.

No. 385

Extract from The Times (London), 1.4.1924

ITALY AND THE CALIPH

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CAIRO, MARCH 31

The Ulemas of the University of El Azhar to-day decided to send a protest to the Italian Minister in Cairo against the reported action of the Italian Government in directing the Governor of Benghazi to order the Tripolitan Moslems to substitute the King of Italy's name for that of the Caliph Abdul Mejid in the Friday prayers. The protest declares that such orders are contrary to the Moslem Canon Law, and begs the Italian Government to remove this affront to Islam.

No. 386

Extract from Morning Post (London), 1.4.1924

CALIPHATE PROBLEM

KING HUSSEIN'S INTERESTS ATTACKED

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CAIRO, MARCH 31

An unconfirmed report, but one possessing, on circumstantial evidence a certain probability, comes from Jerusalem, stating that Imam Yehia, of the Yemen, and Ibn Saoud, have come to an agreement to advance their interests in respect of the Caliphate at the expense of those of King Hussein.

The Executive Committee of the proposed Islamic Conference met at Al Azhar and decided to protest to the Italian Minister at Cairo against alleged orders from his Government to Tripolitan Moslems to substitute the name of the King of Italy for that of the ex-Caliph in Friday prayers at the mosques. The protest adds that such a procedure would be against Islamic law and begs the Italian Government to remove this affront to the dignity of Islam.

No. 387

Extract from Time and Tide (London), 4.4.1924

The FIGHT FOR THE CALIPHATE has begun. When Kemal uprooted the Caliph Abdul Medjid from Constantinople, that prince thought he would still remain the spiritual head of Islam, the Shadow of God on Earth. But at a meeting of the higher Ulema in Cairo, attended by the Grand Mufti of Egypt, Grand Sheiks and other dignataries, it was decided that the spiritual head of Islam must be temporally powerful also, in order to safeguard everything concerning Islam. A congress is now projected for the spring of next year to settle who shall be Caliph and where the Caliphate shall be. These are question profoundly affecting France, with 50,000,000 Mohammedans under her rule in Morocco, Tunisia and the Congo, and Britain with around 100,000,000 Moslem subjects. Britain and France are rivals for the goodwill of Islam. When Mohammed VI was deposed, France thought it would aid her prestige with her Moslem subjects if a French warship rescued the Sultan-Caliph. But we got in first with a battleship, transported the Shadow of God to Malta and then sent him in state to Mecca, gaining much kudos in the eyes of the Faithful, but seriously annoying France. Hussein, King of the Hedjas, claiming descent from the Prophet through his daughter Fatima, has sound claims. We think Hussein would make an excellent representative of the Prophet. France does not. Will an Islamic congress solve the problem by chosing unanimously a Caliph and a site for a restored Caliphate not. The Islamic world is riddled with political controversis and bitter religious quarrels. No one can see the outcome, but the chances are that in the fight the Mantle of the Prophet will be torn into at least two and probably more pieces.

No. 388

Extract from Daily Telegraph (London), 4.4.1924

KING HUSSEIN AND KHILAFAT

IMPORTANT MOVE

JEDDAH, THURSDAY

King Hussein, as Khalifah, has invited the leading religious and learned resident of Mecca and the leading members of foreign Islamic countries residing there to form an advisory body to the Khilafat. Responsible representatives of all Islamic nations can be accepted for membership of this body. — *Reuter.*

No. 389

Extract from Daily Chronicle (London), 4.4.1924

EX - CALIPH'S TREASURY

TURKISH GOVERNMENT CUTS OFF EXILED POTENTATE'S
SUPPLIES

CONSTANTINOPLE, THURSDAY.

Ismet Pasha has announced in the National Assembly that the Government has decided to suppress all further payments of the ex-Caliph at Territet, Switzerland, in view of his definitely hostile attitude towards the decision of the National Assembly. — Ex. Tel. Co.

No. 390

*Extrait de La Tanin (Istanbul) du 4.5.1924*UNE INTERVIEW DU GHAZI ACCORDEE AU
"NEW YORK HERALD"LE PRESIDENT PARLE DE LA SUPPRESSION DES PATRIARCATS
ET DU GRAND RABBINAT

Le Président de la République, Ghazi Moustapha Kémal pacha, a fait les déclarations suivantes au correspondant du *New York Herald*, sur la question des Patriarcats:

"Après l'abolition du Kalifat, la suppression des Patriarcats, orthodoxe et arménien ainsi que du Grand Rabbinate s'impose nécessairement. Comme le Kalifat, ces établissements se sont arrogés depuis des siècles, des privilèges considérables, absolument étrangers à leur caractère religieux. L'opinion publique ne peut pas concevoir un gouvernement républicain allant de pair avec des privilèges de cette nature. Dans le passé, et principalement après le détronement d'Abdul-Hamid, on a dépensé, beaucoup d'efforts pour amender les lois constitutionnelles du pays suivant les conceptions de la civilisation occidentale. Mais ce fut en pure perte, car à chaque pas on se heurtait aux prérogatives d'institutions religieuses comme le Kalifat et les Patriarcats.

Des siècles auparavant nos ancêtres turcs-musulmans, en conquérant ce pays, y ont trouvé des populations gouvernées par des chefs nantis de pouvoirs *politico-religieux*. A cette époque, il fut jugé utile de se concilier les éléments conquis dont les croyances religieuses étaient étrangères à celles des vainqueurs. Dans ce but, les premiers conquérants ont permis

aux peuples qu'ils avaient pris sous leur domination, d'être gouvernés par leurs propres chefs religieux, auxquels ils accordèrent, à cet effet, de larges concessions.

Les prérogatives du Kalifat et des patriarchats formaient la base même de noire législation. En supposant un instant que ces mesures fussent, pour l'époque, opportunes et avisées, elles n'en demeuraient pas moins dangereuses pour les destinées du pays. Notre progrès a été de ce fait, paralysé ou tout au moins retardé, et la Turquie est ainsi restée arriérée par rapport à tous ses voisins d'Europe. Il lui était impossible de faire acte de pouvoir, de gouverner. Aucune réforme, aucune idée de progrès ne pouvaient être envisagés sans se heurter à l'opposition des patriarchats ou du Kalifat. Il était impossible par exemple, de modifier nos méthodes d'enseignement, sans attirer la colère de nos patriarches; à la moindre tentative de notre part, ils allaient immédiatement se mettre sous la protection des puissances étrangères.

Depuis des siècles, grâce à l'hégémonie qu'elle exerçait sur le patriarcat grec, la Russie était parvenue à acquérir une influence pernicieuse sur nos affaires intérieures. L'exemple des patriarchats orthodoxe et arménien avait créé un précédent qui nous obligea d'homologuer le pouvoir du patriarche grec-catholique et du grand rabbin. De même, quand, apparut le protestantisme, nous nous sommes vus forcés de reconnaître un représentant de l'Eglise protestante, et lui conférer des privilèges à l'instar de ceux des Grecs.

Jusqu'à ces derniers temps, la perception des impôts se faisait par le canal des églises! Le gouvernement remettait à des chefs religieux spéciaux, le soin de les prélever dans leurs circonscriptions, sur les contribuables relevant de leur pouvoir spirituel.

Tous les groupements ethniques habitant la Turquie avaient leurs propres écoles et lycées et ils étaient libres dans l'exercice de leur langue et de leur religion. Mais ces écoles n'ont fait que servir des projets de traîtrise. Les Arméniens se trouvant sous la domination turque, travaillaient ouvertement pour l'avènement d'un gouvernement autonome; et avec l'aide effective d'éléments étrangers, ils ne faisaient qu'ourdir des intrigues continuelles à l'effet de réaliser leurs chimères. Les Grecs qui avaient vécu avec nous pendant quatre cents ans, se sont déclarés, un beau jour, irrédimés, et ont cherché à se libérer du joug des Turcs.

Ils enseignèrent leur religion et leur langue, dans leurs écoles, et ignorèrent le gouvernement sous lequel ils vivaient.

La même situation, les mêmes faits, se sont répétés avec les autres éléments. En Turquie, les écoles et les églises n'étaient que des foyers d'intrigues politiques. Les non-musulmans, et jusqu'aux Arabes musul-

mans, vivant dans les limites de l'Empire turc, tous ont négligé, dans une identique intention, l'enseignement de la langue turque dans leurs institutions scolaires. Nous demandons à la France, à l'Angleterre, à l'Amérique, et à n'importe quel autre pays, combien de temps ils pourraient fermer les yeux devant une situation pareille chez eux?

No. 391

Extrait du Figaro (Paris) du 11.4.1924

LE TRAITE DE LAUSANNE

CONSÉQUENCES GRAVES DE L'AJOURNEMENT DE LA RATIFICATION

L'Angleterre a ratifié le traité de Lausanne, et comme l'Italie et le Japon l'ont déjà précédée dans cette voie, le voici désormais en vigueur.

Quant à la France, elle demeure en dehors, et tandis que tous les grandes puissances rétablissent leurs liens avec la Turquie et vont avoir leurs représentants à Angora, nous continuerons de rester à l'écart au grand avantage de ceux à qui nous laissons la place libre, en tout cas sans aucun profit pour nous et sans autre espoir que de consentir dans quelques mois à la ratification que nous n'accordons pas aujourd'hui.

Angora est bien loin de Paris et peut-être pour cela n'arrivons-nous pas à comprendre ce qui se pense et ce qui se dit là-bas. Angora est déjà loin de Constantinople et il y a entre Constantinople et Angora une sorte de division qui, peut-être, explique nos erreurs, car la plupart des nouvelles sur la Turquie nous parviennent de Constantinople et ne sont pas toujours impartiales.

J'étais le mois dernier à Angora et j'y ai entendu des Turcs le langage suivant: "Nous sommes à Angora parce que nous ne voulons plus du régime de Constantinople, de ce régime qui consistait à mettre la Turquie aux enchères au profit des hommes d'affaires européens et des hommes politiques turcs sur un marché où la prévarication était la règle et le pot-de-vin l'unique moyen d'action. Nous ne voulons pas non plus donner à M. Lloyd George la satisfaction d'avoir eu raison quand il a dit à la Chambre des communes que Constantinople devait demeurer capitale de la Turquie parce que les grandes puissances la tenaient sous les canons de leurs cuirassés."

Je laisse à mes interlocuteurs la responsabilité de ce souvenir, car je ne sais pas si M. Lloyd George a, oui ou non, tenu ce propos. Mais cela marque bien l'état d'esprit d'hommes qui veulent refaire leur pays et qui, pour cela, cherchent à se mettre dans une atmosphère plus pure, sur un

terrain plus net, dans la patrie originaire d'Asie, et se méfient à la fois des traditions de la vieille Turquie et de l'influence européenne intéressée à les maintenir.

Et, à dire vrai, pour des réformateurs convaincus et ardent tels que ces hommes d'Angora, que personne n'a entendus, je crois, sans éprouver une impression sympathique, on comprend que Constantinople, encore la ville du plaisir et de la corruption, apparaisse comme un lieu mauvais et dangereux.

Je sais bien que de telles affirmations font sourire en France, tant nous demeurons convaincus que le Turc reste le Turc et que le Turc, c'est le "bakchich", la paresse et la destruction. Et de fait, la tâche à accomplir dans ce pays est immense et on se demande si jamais personne en viendra à bout quand on traverse ces plateaux d'Anatolie déserts où la terre est en friche, où l'atmosphère sent devenue malsaine par les eaux croupissantes, et où il n'y a plus guère que ruines là où, du temps des Romains, était le grenier à blé de Rome. Mais on s'incline devant le courage calme, l'ardeur patriotique qui animent ces hommes d'Angora, qui ne sont ni des aventuriers, ni des fanatiques, mais des hommes résolus, intelligents, profondément convaincus et avec qui nous avons, nous autres Français, d'autant plus de plaisir à parler, qu'ils s'expriment presque tous dans notre langue avec une étonnante facilité.

— "Comment, me disait l'un d'eux, la France ne comprend-elle pas que nous ne pouvons pas nous passer de l'appui des puissances européennes et que, si elle nous boude, elle nous pousse fatalement dans les bras de Angleterre ou de l'Allemagne?"

C'est pourtant cela que nous faisons aujourd'hui et je ne crois pas qu'aucun de ceux qui ont été à Angora soit moins convaincu que moi que nous commettons la plus lourde des fautes, une de ces fautes que nous regretterons certainement, en nous demandant, tant elle apparaîtra grossière, comment nous avons pu la commettre.

* * *

Je sais bien que nous avons des griefs. Le traité de Lausanne nous apparaît médiocrement avantageux pour nous. Mais l'améliorerons-nous en demeurant seuls distants et boudeurs? Et pourquoi les Turcs nous feraient-ils quelques concessions nouvelles, alors que nous allons être seuls à souffrir de notre attitude, puisque Allemands, Anglais, Italiens les assiègent à l'heure actuelle, pour obtenir avantages et concessions, marchés de grands travaux, etc., etc.?

A ce jeu nous n'avons qu'à perdre, même pour la défense des intérêts chrétiens auxquels nous avons raison d'être si attachés. Avons-nous d'ail-

leurs parfaitement compris cette question des écoles chrétiennes qui soulève, chez nous, tant d'émotion? Certes, je ne veux pas entièrement absoudre le gouvernement d'Angora; peut-être aurait-il pu y mettre plus de douceur et plus de formes, et je suis convaincu qu'avec un peu de diplomatie il aurait obtenu, il obtiendra même, dans l'avenir, des missions chrétiennes, tout ce qu'il désire. Car le gouvernement d'Angora ne veut pas fermer les écoles chrétiennes; il sait trop bien que ce sont actuellement les seules écoles de Turquie où on apprend quelque chose. Mais il se trouve devant un problème difficile, et c'est de la politique intérieure qu'il fait, non pas de la politique extérieure.

A l'heure actuelle il enlève l'école au clergé musulman, où l'enseignement se bornait à ânonner des versets du Coran dans une langue arabe que ne comprenaient ni le professeur ni les élèves. Il cherche à créer de véritables écoles où, d'ailleurs, l'enseignement musulman religieux aura sa place, mais ne sera pas l'unique objet d'études. Et, à tort ou à raison, il se dit qu'il est habile de sa part, qu'il est même obligatoire vis-à-vis des populations musulmanes, d'imposer avec quelque sévérité, aux écoles chrétiennes, une stricte neutralité extérieure.

Tout cela, ce n'est pas de la belle politique, évidemment, mais c'est de la politique tout court et nous en avons, hélas! l'expérience en France. Peut-on reprocher à un gouvernement quelconque de n'y pas échapper? et est-ce à nous seuls Français de le reprocher? Car, en somme, ces écoles chrétiennes ne sont pas toutes françaises et ne sont même pas toutes catholiques. Pourquoi Américains et Anglais ne se joignent-ils pas à notre croisade?

Notre politique turque est attristante; tout le monde en convient là-bas et je crois bien que même nos représentants à Constantinople en conviennent aussi.

Il y a huit jours, comme je quittais Constantinople, M. de Rosenberg ambassadeur d'Allemagne en Turquie, y arrivait et s'apprêtait à partir pour Angora. Un ambassadeur italien y est annoncé; un ambassadeur anglais y sera bientôt. Quant à nous, nous avons rappelé le colonel Mougin qui, depuis trois ans, représentait la France à Angora et avait su y conquérir toutes les sympathies turques à un degré qu'ont pu apprécier tous les Français qui ont passé là-bas.

Le champ est libre pour nos rivaux; il l'est parce que nous le voulons ainsi; je souhaite que nous n'ayons pas à nous en repentir.

No. 392

Extract from The Daily Telegraph (London), 15.4.1924

THE KHILAFAT

KING HUSSEIN'S POSITION

INCREASING PRESTIGE

(FROM OUR DIPLOMATIC CORRESPONDENT)

Although the claims of King Hussein of the Hedjaz to the Khilafat are no more popular with the Egyptians than hitherto, and although the jealousy of the Imam of the greater Yemen and Ibn Saud, the Sultan of Nejd remains equally unabated, among the Arabs at large Hussein is gradually gaining ground. This is particularly noticeable in Syria, where, despite the hostile intervention of the French authorities, who have admitted a son of Abdul Medjid and also several Imperial Ottoman princesses in order to counteract the trend of Arab opinion, prayers are offered on Friday in nearly all the mosques on behalf of Hussein in a roundabout way, without actually mentioning him by name. The Moslem prince are prayed for, but especially the one upon whom Allah has been pleased to, &c. This is the kind of formula employed.

The ex-Khedive, Abbas Hilmi, has recognised Hussein as Khalifah no doubt in order to spite King Fuad, and prejudice the latter's possible candidature. But throughout the non-Turkish Islamic world indignation against the Turks is great and the Arab world in particular is proud of an Arab Khilafat. Unlike the Turks, the Arabs have not persecuted the Christian. This is a great point in their favour.

Despite the collective representations of the Allied diplomatic representatives at Constantinople, and the visit of Admiral Bristol to Angora for the purpose of saving the American missionary schools and colleges in Turkey, the Turkish Government has remained adamant, and declines to allow any schools in which religion is taught to reopen. Some of the Roman Catholic authorities went so far as to offer to remove sacred pictures and images from the class-rooms, while retaining the crucifixes. But the Turkish Minister of Public Instruction would not even agree to this. Secularisation and Turkification are the ruling catchwords.

The Turkish Minister of Public Works is as vexatious in his methods as his colleague of the Education Department. He has recently refused to discuss with M. Huguenin, the representative of the British group, the re-purchase by the State of the Anatolian Railway, on the ground that M. Huguenin's credentials were drawn up at Zurich, and not in Anatolia, as required by the new Turkish legislation! There are reports of a visit

to Angora by the Hon. Ronald Lindsay possibly in connection with the railway question and that of Mosul.

Relations between Turkey and Italy are also lacking in cordiality, although Italy has ratified the Treaty of Lausanne. The Turks profess suspicion of the new Russo-Italian entente in the Near East. They fear a new naval imperialism in the Black Sea and Ægean, and recall both the Corfu incident and the more recent unpleasantness between Rome and Bucharest. The Turkish Press is anxious lest the Black Sea should become the preserve of an Italo-Russian mercantile marine. Thus, Italy's desire for coasting privileges in Turkey may not be gratified, after all.

From a domestic standpoint the Armenian question is once more to the forefront. Ferid Bey is giving a new turn to the ancient persecution. On the one hand, by establishing prohibited zones for the various races, he accentuates their tendency to segregation. On the other hand, he is endeavouring to ensure their complete Turkification by depriving them of their linguistic and cultural rights, and expelling all Christians who will not forgo them. The rights of the racial and religious minorities, as prescribed by the League, find no place in Turkey. The point is bound to be raised if and when she applies for League membership. There is also much talk of a police scandal, regarding the recent return to Constantinople of certain wealthy Armenians to claim their property. It is suggested that, but for the venality of the police, their return would never have been permitted. The present German Minister at Stockholm is being appointed German Minister to Angora, not the German ex-Foreign Secretary, Herr von Rosenberg, as previously announced. Herr von Rosenberg is going to Stockholm.

No. 393

Extract from The Times (London), 6.5.1924

THE PATRIARCHATES

THREATENED SUPPRESSION BY THE TURKS

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, MAY 4

News has been received here that Ghazi Mustapha Kemal Pasha has informed a foreign newspaper correspondent that now that the Caliphate has been supported it will be necessary also to suppress the œcumenical Patriarchate, the Armenian Patriarchate, and the Grand Rabbinate of Constantinople.

The president said that public opinion could not tolerate the continued existence under a Republican Government of such institutions, which have acquired temporal privileges entirely foreign to their religious character. He accused them of being the enemies of progress and hotbeds of political intrigue. The Publication of this statement recalls the way in which the Ghazi prepared the ground for the abolition of the Caliphate and the proclamation of the Republic, and may be taken as a warning of the approaching fate of these institutions.

Their removal from Constantinople would not be wholly regrettable, as for many months past their existence here has given rise to numerous vulgar and degrading squabbles.

* * *

The suppression of the oecumenical Patriarchate in Constantinople would be a breach of the undertaking given by General Ismet Pasha at Lausanne on January 10, 1923.

This cutting was minuted in the British Foreign Office as follows:

"...We have long realized that the position of the Patriarchate was precarious, but we are on weak ground in attempting to interfere on its behalf since (i) the Patriarch is, by his own admission, a civil servant of the temporal ruler of Constantinople, and (ii) the Turkish declaration at Lausanne of January 10th 1923 (First Blue Book, p. 327) did not amount to a definite guarantee for the future, and was of a very informal and indefinite nature.

"In the circumstances no action on our part seems possible.

A. W. Randel

6. V. 24

L. Oliphant"

(F. O. 371/10191/E. 3952)

No. 394

Extract from The Morning Post, Thursday, May 15, 1924

FUTURE OF THE CALIPHATE

EGYPT'S PAN-ISLAMIC DREAM

(FROM OUR CORRESPONDENT)

CAIRO, MAY 14

A considerable amount of attention continues to be given by the Egyptians to the question of the Caliphate. There are three distinct views held on the matter. One section, under the direction of the influential and very

wealthy Prince Omar Toussoun, stoutly maintains that Abdul Medjid, despite the accident of his domicile in a non-Moslem country, continues to be Caliph, and must remain Caliph until another is appointed by a duly representative Islamic body.

The second group, under a certain Sheikh Abul Azaim, has come forward with an alternative proposal, urging that overtures should be made to the Turks to salve Moslem feeling by restoring the Caliphate to its position of traditional eminence in Turkey. They go further, indeed, and suggest that not only should Turkey restore the Caliphate, but should also restore Abdul Medjid as Caliph. These suggestions are being considered a little more seriously than any others yet put forward, but the interest appears to be rather artificial, stimulated by the intensive propaganda which Sheikh Abul Azaim is circulating in Egypt and elsewhere.

The third Egyptian group is composed of the majority of the *ulema*, under the presidency of the Chancellor of the Azhar. This body has held a meeting and issued a *fetwa* stating that the deposition and flight of Abdul Medjid was such an undignified proceeding that by it he forfeited his right to the Caliphate. They could not decide offhand who should be appointed as his successor, and finally they referred the matter to an Islamic conference, which they propose to hold in Cairo next March.

GOVERNMENTAL INTEREST

Given a lead by a recognised official body, the Egyptian Government has been content to let the matter rest there. But lately new arguments have begun to appear in the vernacular Press, which indicate that the Azhar and the Government are working in sympathetic co-operation with the primary object of convincing the Moslem world that on religious and political grounds, Egypt is entitled to the Caliphate. Obviously inspired leading and special articles have pointed out that Turkey is no longer the leading Moslem country in the world. Such articles state that the only country qualified to rescue the Moslem dignity is Egypt, which in addition to being the greatest Moslem country in existence at present "is also the intellectual centre of the Moslem world."

All the signs and portents infer that the Azhar is working with a view to securing the Caliphate for Egypt; but it is not so apparent that they intend to make H. M. King Fouad the sole nominee for the position of Caliph. As far as can be discerned Turkey is not taking much interest in the matter here. She has finished with the Caliphate, just as she has finished with the Pan-Islamic policy. But the dream of a Pan-Islamic Empire finds favour with a substantial section of the Egyptians, who, having secured Egyptian independence, now wish to make Egypt the Imperial leader of a Moslem Confederation.

No. 395

Article de fond du Figaro (Paris) du 31.7.1924

QUI TROMPE - T - ON A ANGORA?

Un journal officieux nous informe que Hussein Raghîb bey, chargé d'affaires de la République turque, vient de rendre visite à M. Herriot pour lui exprimer l'amitié de son gouvernement et de son pays pour la France affirmant qu'Angora, comprenant, avec raison, que les intérêts des deux nations ne sont opposés sur aucun point, a contribué, ainsi que la presse turque, à l'apaisement.

La diplomatie permet les déclarations les plus audacieuses, les contre-vérités les plus souriantes et, bien malgré nous, les protestations affectueuses du chargé d'affaires de Turquie nous rappellent cette appréciation de l'historien Edouard Driaux, dans son récent ouvrage récompensé par l'Institut (*La Question d'Orient depuis ses origines jusqu'à la paix de Sèvres*, pages 183-184). "Car cette dramatique histoire de la question d'Orient, par la répétition de ses actes, par les lenteurs voulues de la diplomatie turque, son inconsciente et naturelle déloyauté, est faite pour lasser la patience des historiens comme celle des diplomates."

Notre grande Révolution nous a fait un devoir d'aider l'affranchissement des peuples; mais pour qu'ils prennent conscience de leur autorité morale, de leurs sentiments sociaux, de leur indépendance nationale, il est indispensable qu'ils aient acquis un degré de civilisation leur permettant de posséder cette conscience. En Turquie, l'immense majorité des Ottomans est restée cristallisée, figée dans ses errements religieux et politiques; elle est privée d'instruction, isolée par son fanatisme belliqueux et intransigeant; elle ne s'est jamais assimilée à aucun des peuples qu'elle a conquis et gouvernés; elle n'en a pas assimilé un seul, malgré une vie séculaire sur les rives de la Méditerranée.

La puissante personnalité et l'habileté de Mustapha Kemal pacha et de ses amis ne peuvent pas remplacer les années indispensables à la transformation radicale d'un peuple dont les mœurs administratives et judiciaires ont été, pendant des siècles, et jusqu'à ce jour, viciées et abaissées par un despotisme sans limites.

Cette redoutable période d'évolution d'une nation a été récemment appréciée par la presse turque elle-même à propos de la suppression du Khalifat à Constantinople.

"Nous ne sommes pas mûrs pour une telle réforme, disait le *Vakit*. Notre peuple n'a pas conscience de la souveraineté qu'on lui confie. Qu'on

l'instruire d'abord, qu'on lui apprenne à exprimer une idée politique, à choisir ses représentants."

"Le peuple turc, disait l'*Ileri*, n'est pas encore en état de se gouverner lui-même; il est ignorant et l'ignorant ne peut profiter des avantages que lui confère la loi. Il est condamné à rester la proie du tyran des gendarmes et du percepteur. Il faut donc d'abord instruire le peuple et c'est une œuvre d'au moins trente ans."

L'organe officieux du gouvernement d'Angora, le *Yeni Gune*, répondait à ces deux journaux: "Il faut qu'on sache, à Constantinople, que ceux qui se permettraient de formuler quelques critiques contre les actes du gouvernement d'Angora seront inculpés de haute trahison et immédiatement exécutés..."

Angora oublie "qu'exécuter immédiatement" n'est pas répondre et que le régime de la terreur ne civilise pas un peuple; il oublie encore que ses journaux, pendant les dernières tractations de Lausanne, ont poursuivi la France et son vénéré représentant, M. le général Pellé, d'injures et d'outrages tels que les protestations les plus énergiques ont dû être, formulées auprès des commissaires du Parlement national.

Il y a peu de mois, lors de l'entrée triomphale à Constantinople des troupes kémalistes, plusieurs membres de notre haut commissariat, qui assistaient en promeneurs à cette manifestation, furent reconnus, injuriés et molestés. Un de nos principaux négociants français, du quartier de Péra, à qui des agents du fisc, sans aucune justification ni avis préalable, réclamaient une somme considérable sous le prétexte d'impôts arriérés, vit son magasin déménagé aussitôt par des portefaix que conduisaient des policiers et il dut s'exécuter pour ne pas être complètement dévalisé.

Peu de temps après les massacres et l'incendie de Smyrne par les irréguliers turcs, des sujets locaux, protégés français à Brousse, s'étaient réfugiés auprès de nos missions religieuses qui voulaient les sauver. Le gouverneur de cette ville fit réclamer ces malheureux sous le prétexte de les envoyer dans des localités voisines, mais ce fut, en réalité, pour les faire égorger et leurs cadavres restèrent exposés pendant plusieurs jours dans une fosse auprès du cimetière turc; une enquête administrative, affirma, à Londres et à Paris, que le récit de ce nouveau massacre n'était qu'une calomnie à l'encontre de l'armée kémaliste.

A Lausanne, les plénipotentiaires turcs, avec des protestations indignées, ont refusé d'admettre toute organisation judiciaire européenne, (tribunaux mixtes égyptiens) en dehors de leurs tribunaux locaux, alors que la Turquie ne possède aucune magistrature digne de ce nom, aucun code sérieusement applicable aux étrangers.

Il y a peu de jours encore, le parlement national d'Angora a dû prendre des sanctions à l'encontre de certains magistrats dont la religion n'était jamais assez éclairée par leurs justiciables. On doit reconnaître, à ce sujet, que, depuis de très longues années, ces malheureux distributeurs de la justice coranique ne reçoivent qu'un traitement dérisoire quand il leur est versé; de telle sorte que leur jurisprudence ne soulève que le sourire!...

Par leur refus formel d'une juridiction européenne effective et pratique, les conducteurs du peuple ottoman n'ont pas eu d'autre but que de s'emparer indirectement avec une nouvelle organisation administrative et judiciaire, de la fortune des colonies étrangères; ils resteront les seuls et véritables bénéficiaires du traité de Lausanne qui augmentera au regard des mahométans de l'Asie leur prestige religieux à un tel point qu'ils en resteront les maîtres absolus pour le plus grand danger des nations possédant des colonies musulmanes.

Dans le discours qu'il prononça à Evreux, le 14 octobre 1923, M. Millerand exprima, à propos de Moscou, une pensée d'une haute portée politique qui peut s'appliquer à Angora: "Instaurer la dictature d'une classe ou plus exactement d'une poignée d'hommes qui s'arroge le privilège de parler en son nom, ce n'est pas monter aux sommets, c'est retourner aux carrières..."

Ratifier le traité de Lausanne, c'est consacrer la ruine d'une colonie cinq fois séculaire et l'abandon de notre puissance morale dans le proche Orient; c'est recommencer la perte immense que nous avons subie en 1882, à propos de l'Égypte.

MARQUIS DE CASTELLANE,
ancien député.

No. 396

Extract from The Daily Telegraph (London), 11.8.1924

MOSLEM INDIA AND POLITICAL PROBLEMS

FUTURE OF KHILAFAT
FROM PERCEVAL LANDON

BOMBAY, SATURDAY

In spite of all the efforts of Mr. Jinnah to dethrone him, Mohamed Ali remains the admitted master of the discontented Moslems of India — the more master now because the influence of Mr. Gandhi over Indian Moslems is perceptibly growing weaker. It would not, indeed, be untrue

to say that that influence, such as it is, is now largely exerted through and by the consent of Mohamed Ali and his lesser brother Shaukat Ali. I do not wish to be understood to say that there are not millions of Moslems who mistrust Mohamed Ali and decline to be led by him; but the extraordinary effect of his Khilafat movement — which practically led all India astray and of which the current are still left, despite the recent agnostic action of Angora — and the fact that so long as he maintains his connection with Mr. Gandhi he is the joint leader of the only movement which is likely really to embarrass the Indian Government, invest him with an importance which is shared by no one else in seditious Moslem India.

It was, therefore, with interest that I visited him in Delhi and had a long conversation with him on the present situation. He has established his newspaper, *Comrade*, and its vernacular version, *Hamdard*, in a large, rambling house in the south-eastern quarter of the city, not far from the Black Mosque of Firoz Shah. There I found him still confined to his room and to his rug — a fine, modern, Herati piece, the excellence of which, he explained, was due not to any personal extravagance but to the generosity of some disciple while he was “interned.” Indeed, the room was otherwise remarkable for its bareness and simplicity, and, naturally. Mohamed Ali himself was dressed in the coarse white homespun of which Mr. Gandhi preaches in and sometimes out of season the spiritual and political potency. He is suffering from a poisoned scratch on the leg, which, on account of other troubles, cannot be treated as drastically as it requires: but, apart from that, the man has not changed much in the last thirteen years. There are the same keen eyes, the same eloquent hands, and his beard is only now beginning to be flecked here and there with grey. The dexterity of his intellect and the fluency of his words have not abated, nor his singular power of co-ordinating and illustrating his arguments. Perhaps his long association with Mr. Gandhi has done something to lend him a patience and a philosophy which were not always his, but otherwise he has remained himself, and, whatever difference there may be in one’s politics, a talk with this courteous leader in Islam remains a keen mental pleasure — and often an exercise.

QUESTION OF THE KHALIFAH

The ground to be covered was so vast that I was anxious to confine our talk to three topics — of which the existing relations of “Nationalist” India to the question of the Khalifah was the first to be discussed. On this subject, on which Mohamed Ali is better qualified to speak than any other, he said frankly that Turkey — or, rather, as he was careful to distinguish, Mustapha Kemal — had been led astray by a nationalism which

was the more misplaced in view of the general tendencies of the world to united action. He illustrated his meaning by a reference to the League of Nations and the Third International, and doubtless had India as well in his mind and was satisfied that it was in mine also. After a brilliant and penetrating review of what, in his opinion, was the real place and work of Islam in the present conditions of the world he denied that the word Pan-Islam could ever mean more to the true Moslem than the word Islam, and indicated that he thought the Turks had been led away from this cardinal truth by the specious counter-shibboleth of "Pan-Turanianism". The first thing that Islam must do is to get back to the primitive and assured forms of the faith, guaranteed, as of old, by

.....
 persuade Turks to restore the Khilafat to Turkey in some form, though not by establishing a monarchy or necessarily in the person of any member of the old Imperial family. Turkey was by far more capable of maintaining the office than any other people, and Mohamed Ali said frankly that if — as he seemed to think possible, though he did not as yet know enough of the matter to form a judgment — Mustapha Kemal himself coveted the dignity, he would have no objection whatever. In fact, he would accept any worthy man who should be chosen by the voice of Islam, whether he might be a Turkish leader, an Arab Prince, an Egyptian statesman — he referred directly to Zaghoul — or a man in the street. "We have no caste in Islam, and such social inequalities as exist were imposed by Allah in order that, to the best of our abilities and in obedience to His will, we should alleviate the lot of our less fortunate brethren." But to that end he did not recognise the right of any human agency forcibly to equalise high and low, rich and poor. Therefore he unhesitatingly condemned Bolshevism as radically and remanently opposed to the elementary principles of Islam. He emphasised most strongly the impossibility of any alliance between the two faiths. In all matters, he said, except, of course, the reception of Divine revelation, the Khalifah is bound to take Mohamed's place — to supervise the world of Islam and protect it, exactly as Mohamed himself had ruled and protected it; and he drew a picture of an ideal State of Islam, wherein all the temporal forces of the faith should be at the effectual disposition of the Khalifah, by whom, after due warning, all irregularities of life or doctrine would be redressed, by force if necessary, throughout the entire field of Islam — Morocco, Tripoli, Egypt, Arabia, The Yemen, Asir, Turkey, Turkestan, Afghanistan, and India.

MR. GANDHI'S UTOPIA

So far Mohamed Ali had not displayed much of the valiant and invincible optimism of his colleague, Mr. Gandhi; but here there was so clearly

expressed a vision of the spirit alone that I interposed the question whether such a Utopia could in fact be realised in the world of to-day. His reply brought back in a flash the small, tense figure of Mr. Gandhi when, a year or two ago, he said to me: "My hopes of a brotherhood of races and of the defence of a peaceful India by sheer love-force are not visionary. My principles have never been given a trial; yet all I am trying to do is to put into practice the words of the Sermon on the Mount." Raising himself on his pillow, Mohamed Ali answered me in a manner not less curious and compelling. "All things are possible with God. Think how foolish and ridiculous it would have seemed in ancient days if any man had prophesied the victories of Islam from Cordova to Delhi, while still the Arabs were but a poor and unknown desert tribe who clad themselves with blankest pinned together with babul thons." Only at that moment during our conversation did Mohamed Ali rise to the full height of Mr. Gandhi's magnificent illusion that the modern world can in reality set back the clock and return to ancient and idyllic conditions of life — and it will be seen that, in his case, it was only in a matter of religious authority that he allowed himself to express his hope. My impression — it is right to say that it is only an impression — is that Mohamed Ali cannot go all the way with Mr. Gandhi as to the desirability of putting an end at once to all the railways, posts, telegraphs, judges, soldiers, sailors, police, hospitals, doctors, and printing-presses in India. His is altogether too direct and contemporary a mind to fail to see the practical impossibility of such a policy.

Should the hopes of Indian Moslems in the matter of persuading Turkey to reassume the duties of the Khilafat be unfulfilled, Mohamed Ali told me that the situation would then have to be reconsidered by the rest of Islam, but he gave me to understand in the clearest manner that it would be necessary to proceed at once to the election of a new Khalifah without the assistance of official Turkey. He suggested that, though it would be impossible to include the Shiahs in any scheme for the restoration of a religious authority, there was some hope that Persia would voluntarily come into a movement for the organisation of the temporal interests and military strength of Islam. As to the person of the Khalifah — as I have said — there was no limit to the candidates who might be chosen, but, though I put the question to him in view of his admitted sympathy with the reforming zeal of the Wahabis, he thought that, for certain practical reasons, it would be found impossible to entrust the Khilafat to their keeping. Here the politician spoke; as also when he said that the Indian Moslems would refuse absolutely to consider the establishment of a kind of Vatican in Constantinople to be presided over by the Sheikh of the Senussi or the Chelebi of Konia, or any other purely "Papal" head. This

unqualified statement on behalf of the largest body of Moslems in the world is of considerable importance and interest at the present moment.

It was with regret that I turned away from these vital speculations to the subject of the relations between non-co-operation and Swaraj. The affairs of the next Congress will be in the hands of Mohamed Ali, and his views are therefore of much weight. His first remark was apt. Peoples are like children. They are apt to overwork a new possession — I understood him to mean the success that the non-co-operation party had achieved; he did not, of course, refer to any liberality of the British Government — and quarrel with it and with each other. Before co-operation had been given a fair trial there were those who grumbled at its slow progress, and were wantonly splitting up the party. It was of those who had never, thrown themselves heart and soul into the movement that he complained. He did not especially reproach Mr. Das, who, he remarked, had originally abandoned his opposition at the Nagpur Congress as the direct result of his own (Mohamed's) intervention, and had made great personal sacrifices for the cause. This admission will come as a surprise to many even of Mr. Das's own followers, as the reality of the distinguished pleader's renunciations have been doubted in some quarters. Then he went on to defend the insistence upon the daily spinning of yarn, which has been made by Mr. Gandhi the sine qua non of allegiance to non-co-operation. This act of discipline has caused sore heart burnings in the ranks of Nationalism. To European minds this arbitrarily imposed duty has as little justification as a law would have which ordered that members of the British Cabinet should dig an allotment for half an hour every day before proceeding to their offices. But Mohamed Ali contended that Mr. Gandhi had not devised the exercise without deep consideration. His intention was that some common and universal employment should be devised in place of that sense of unity which modern life in India, as in Europe, had gone so far to destroy. The links between man and man were lessening everywhere, and Mohamed Ali quoted the case of the disappearance of the old intimate relations between landlord and tenant in England. Mr. Gandhi believed that in an assurance that for half an hour every morning all India was bent upon a common and traditional work there lay the best chance of restoring that sense of unity which was in danger of being lost. From the economic point of view Mr. Gandhi had realised that contact with Western mechanical efficiency had impaired India's self-containedness more in the matter of clothes than in any other way. Food and shelter here were never likely to fail, but until dependance upon European looms were ended by the joint action of all in India there could be no hope of that economic independence which is the only sure means of excluding Western civilisation and all the ways and works of the "Satanic" Government.

POLITICAL MURDERS

Mohamed Ali himself had only two days before begun his own quota of yarn and he spread out the fingers of an orator rather than spread in deprecation of the difficulty they had found. His daughter was far cleverer at the work than he; but he said, with some little pride, "I have already improved, and soon I shall be able to do my daily length without difficulty". An Englishman would probably find in these daily thirty minutes of purely mechanical discipline a help rather than a hindrance to mental activity, but Mohamed Ali made no such suggestion, and I confess that this vividly emphatic justification left me still wondering that Mr. Gandhi should have chosen as the symbol of Indian unity to make all the iron of India, fine steel and slag alike, cut unnecessary grindstones together every morning. Still this explanation may be of interest to some psychologist and in fairness to Mohamed Ali I have recorded it.

I said at the beginning that there were three matters which were discussed between us. The third was the action of Mr. Das in commending assassination. Perhaps it was the most interesting of the three, but I may dismiss it in a few words. Instead of the instant and unqualified denunciation of murder in any form which I once received from Mr. Gandhi, Mohamed Ali was disposed rather to condemn it as inefficient. It could alter nothing. It was absurd to take up a high and mighty attitude, and it was natural enough: but it was inefficient. It had the distinct advantage of drawing attention to matters which otherwise would be passed over, as India had reason to know; but it formed no part of the policy of non-co-operation. There it was. His face was almost too unmoved to be without a sense of triumph, and I felt that nothing could have been as living a proof that Lord Olivier's doctrine had been taken hold of in non-co-operation in India and requoted to me almost in his words by — of all people — Mohamed Ali.

No. 397

Extrait du journal Paris - Midi du 22.8.1924

NOTES POLITIQUES

ET LE TRAITE DE LAUSANNE!

Il est vraiment désolant que les Chambres françaises n'aient pas encore ratifié le Traité de Lausanne. Sans doute, ce traité n'est pas avantageux pour nous et bien des réserves peuvent être formulées au cours de la discussion qui s'ouvrira devant le Parlement. Mais nous ne pouvons rien changer au texte qui a force de loi depuis que la Grande-Bretagne, l'Italie et le Japon l'ont ratifié. Depuis le 6 août, il est entré en vigueur.

A la fin de la dernière législature M. de Castellane avait déposé un rapport très substantiel et M. Poincaré avait demandé la ratification avant les élections. Il n'a pu l'obtenir. Au commencement de juillet notre ami Albert Milhaud a été chargé de rédiger un rapport supplémentaire et, faisant toute diligence, l'honorable député a fait approuver son travail par la commission dans la courte session de la fin du mois dernier. Mais la Chambre ne s'est toujours pas prononcée.

M. Franklin-Bouillon a dit maintes fois les graves inconvénients que présentaient pour nous tous ces retards.

En effet, voici que le gouvernement turc prend toutes ses dispositions pour la mise en exécution du Traité et pour le règlement de toutes les questions demeurées en suspens : des tribunaux arbitraux mixtes, présidés par des neutres, vont être constitués pour examiner la question des sujets étrangers, et celle des Détroits, les droits des minorités, la détermination des zones démilitarisées, la répartition de la Dette ottomane entre la Bulgarie, l'Albanie, la Serbie, la Grèce, la Syrie, le Hedjaz, la Palestine et l'Irak. Le problème des écoles sera sans doute évoqué.

De toutes les puissances européennes, la France est — par son long passé de collaboration et par la politique qu'elle a suivie depuis cinq années — la plus intéressée au règlement de toutes ces questions. Et pendant que l'Angleterre et l'Italie vont pouvoir les débattre avec l'avantage que leur donne l'acceptation du traité et la possibilité d'être représentée par un ambassadeur à Angora, nous demeurons en quelque sorte en dehors du débat et sans représentant ayant l'autorité suffisante pour défendre nos intérêts en Turquie.

NESTOR

No. 398

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 23.8.1924

LE PARLEMENT ET LE TRAITE DE LAUSANNE

On a distribué hier, à la Chambre des députés, le rapport fait au sujet du traité de Lausanne par M. Albert Milhaud, au nom de la commission des affaires étrangères. Le rapporteur, après avoir retracé l'histoire des événements d'Orient depuis l'armistice et résumé les principales dispositions du traité, conclut à sa ratification. Il rappelle, notamment, que, tant que cette formalité n'aura pas été accomplie, la question de la dette extérieure ottomane — qui intéresse tant de nos nationaux — ne saurait être discutée et résolue.

Il ne s'agit, en effet, plus que d'une formalité. Nous avons suffisamment indiqué naguère ce que nous pensions de la déplorable conduite de notre politique orientale et des erreurs qui ont été accumulées comme à plaisir, pour qu'on ne nous soupçonne pas d'éprouver la moindre admi-

ration pour l'œuvre de la Conférence de Lausanne. Mais, à l'heure actuelle, comme il n'est plus temps de la modifier, force est bien de la prendre telle qu'elle est; personne ne saurait s'imaginer que la France puisse avoir le moindre intérêt à la repousser. Tout ce que l'on peut espérer dorénavant, c'est que le gouvernement saura tirer le meilleur parti possible de ce médiocre instrument, qu'il s'attachera à défendre ce qui reste de notre patrimoine moral en Orient et, entre autres, nos écoles, et qu'il s'efforcera d'obtenir une solution acceptable du problème de la dette. De nouveaux retards se justifieraient d'autant moins que le traité de Lausanne est déjà entré en vigueur. Sa mise en application devait avoir lieu dès que trois puissances l'auraient ratifié, ce qu'ont fait successivement l'Italie, le Japon et la Grande-Bretagne. Il n'y a donc plus à tergiverser.

La commission des affaires étrangères de la Chambre et le président du Conseil se sont mis hier d'accord à ce sujet. Il a été entendu que le décret de clôture ne serait pas lu avant que le traité ait été ratifié. On ignore encore, il est vrai, quelles sont les dispositions du Sénat à cet égard, mais il est permis de supposer qu'il ne voudra pas retarder cette liquidation.

Il avait été tout d'abord question de ratifier sans débat. Evidemment, comme le traité de Lausanne constitue en quelque sorte l'acte de décès de beaucoup de nos droits, on aurait pu trouver convenable dans la circonstance un enterrement parlementaire sans fleurs ni couronnes, sous la haute direction de M. Franklin-Bouillon, maître des cérémonies tout indiqué. Toutefois, cette procédure sommaire a paru, en définitive, inadmissible. On prononcera donc des discours. Souhaitons que ne prennent pas seul la parole ceux qui ont une grande part de responsabilité dans l'amointrissement de la situation morale et matérielle de la France en Orient. Il faut ratifier le traité de Lausanne, c'est entendu. Mais il importe qu'on souligne à cette occasion les fautes qui nous ont conduits à cette espèce de faillite. Un avertissement est nécessaire, car bien des hommes politiques semblent tout disposés à les renouveler.

PIERRE BERNUS

No. 399

Extrait du journal L'Eclair (Paris) du 25.8.1924

DU TRAITE DE LAUSANNE AUX ACCORDS DE LONDRES

Comme elle se flatte aujourd'hui d'avoir rétabli la paix en Europe, la France se flattait, il y a quelques mois, d'avoir rétabli la paix en Orient. La politique d'Angora était approuvée par presque tous les parlementaires et par presque tous les jour-

nalistes. Mustapha Kemal était aussi populaire que l'est aujourd'hui Ramsay Mac Donald, et qui résistait à la turcomanie générale devenait immédiatement suspect. Nous avons en Turquie une fort belle situation, on nous en promettait une magnifique. Les Turcs, reconnaissants, devaient écarter commerçants et industriels anglais et allemands pour n'avoir plus de relations qu'avec nos commerçants et nos industriels.

Mirages! Aujourd'hui les turcomanes les plus engagés sont obligés d'avouer que nous avons bien raison de nous défier de la libéralité de nos gouvernants, qui abandonnèrent leurs positions militaires avant d'avoir obtenu aucun engagement formel. Le radical-socialiste Albert Milhaud, chargé par la commission des affaires étrangères de la Chambre de rapporter le projet portant approbation du traité de Lausanne, ne témoigne d'aucun enthousiasme dans l'accomplissement de sa tâche. Et pourtant Milhaud sait se résigner! Après avoir écrit dans le Rappel d'admirables article sur la rive gauche du Rhin, il a eu le courage de louer le traité de Versailles, et il figure même aujourd'hui dans la majorité complaisante qui applaudit aux accords de Londres!

Cette Turquie victorieuse, écrit-il, que la France avait ménagée, depuis l'armistice de 1918, que la France avait défendue, diplomatiquement, et à certaines heures même soulagée, a rejeté toutes les vieilles institutions nationales et internationales. *Elle a balayé aussi bien les avantages séculaires que nous détenions dans l'ancien empire ottoman que les conquêtes récentes de la politique britannique. Elle a tenu peu de compte des services rendus par notre pays au point de vue scolaire, financier et économique. Elle ne s'est pas engagée vis-à-vis de nous à Lausanne. Elle s'est dégagée, tout au contraire. Elle a traité sur le pied de l'indépendance et de la réciprocité. Elle n'accepte ni tutelle ni intrusion.*

Particulièrement jalouse de toute son autonomie scolaire, elle ne semble pas très décidée à laisser revivre et reflleurir nos anciennes écoles éprouvées par la guerre. Elle ne paraît pas vouloir ménager plus nos maisons d'éducation laïque que celles dirigées par des religieux et des religieuses. *En fait la langue turque prend la part qu'avait autrefois la langue française. Les écoles de l'Alliance israélite qui donnaient l'enseignement en français ont reçu l'ordre de supprimer notre langue comme langue principale: les maîtres devront enseigner en hébreu ou en turc. Le français est réduit à un rôle subalterne.*

Quel affreux bilan! M. Briand en usa hier à l'égard des Turcs comme M. Herriot en use aujourd'hui à l'égard des Anglais et des Allemands. Même méthode, mêmes résultats! Un à un, tous les traités victorieux tombent, que nos héroïques soldats nous avaient permis de signer, et nous aurons bientôt à choisir entre la paix germanique et la guerre!

Extrait du journal L'Ere Nouvelle (Paris) du 26.8.1924

EDITORIAL

MM. Franklin-Bouillon et Albert Milhaud ont eu parfaitement raison d'insister pour que le Parlement ne se sépare pas sans avoir ratifié le Traité de Lausanne. Et M. Herriot a été heureusement inspiré en prêtant à cette opération son concours efficace.

C'est la France qui a arrêté, à la fin de septembre 1922, la guerre qui, d'Orient, menaçait de s'étendre à l'Occident. C'est la France qui, à Lausanne, a consenti pour la paix, au maximum de sacrifices. Et c'est la France qui en est encore à faire discuter le Traité par son parlement, alors que les protocoles de Lausanne sont entrés en vigueur depuis le 6 août, date à laquelle la Grande-Bretagne a ajouté son visa aux signatures définitives de l'Italie et du Japon.

Situation étrange et paradoxale, n'est-il pas vrai? Situation surtout nuisible à nos plus vitaux intérêts dans le Proche-Orient.

Entre Moudania, apogée de l'amitié franco-turque, et aujourd'hui, quelle lamentable différence! Que de terrain perdu!

Il n'y a peut-être pas de journal en France qui ait suivi pas à pas, comme le nôtre, les péripéties des négociations orientales. En son temps, nous avons souligné sans relâche les lamentables pratiques de la diplomatie de M. Poincaré. Elles ont abouti au stupéfiant résultat d'irriter à la fois l'Angleterre et la Turquie contre la France, à travers une négociation qui, à son début, nous permettait tous les espoirs et qui nous a laissé toutes les déceptions!

Les douloureuses maladresses de nos représentants à Lausanne — exceptons-en la mémoire du général Pellé, qui y laissa sa vie — avaient besoin d'être réparées. M. Herriot l'a bien senti. Et, tout en liquidant la malheureuse affaire du Traité, tout en préparant une nouvelle et nécessaire politique, il a prononcé devant la Chambre française des paroles pleines d'amitié et d'admiration pour la Turquie.

Seront-elles appréciées à Angora comme elles le méritent? Nous le souhaitons de tout cœur. Notre journal n'a jamais démenti un instant son attitude plus que cordiale envers la jeune république turque. La politique orientale qui va être pratiquée, il l'a défendue depuis deux ans. Elle n'est donc pas nouvelle pour nos lecteurs.

L'amitié ne s'improvise pas. Ceux qui vont, en France, s'adresser amicalement à la Turquie, ne sont pas des convertis de la dernière heure.

Ce n'est pas le gouvernement français qui change d'opinion et qui tend cordialement la main à la Turquie, ce sont ceux qui ont toujours tendu cordialement la main à la Turquie qui sont au gouvernement de la France. Voilà ce qu'on doit se dire, désormais, à Angora.

No. 401

Extrait du journal Le Gaulois (Paris) du 26.8.1924

NOTRE POLITIQUE EN TURQUIE

Le Parlement a été pour une fois, bien inspiré en décidant de se prononcer sur le traité de Lausanne avant de reprendre ses vacances. Il importe, en effet, de mettre un terme à cette situation singulière et fautive dans laquelle nous nous trouvons en Orient, en ajournant continuellement depuis plus d'un an la ratification ou la dénonciation des accords que nos représentants avaient signés le 21 juillet 1923, sous réserve de l'approbation des Chambres. J'ai eu à cette époque l'occasion d'exposer ici l'importance et l'étendue des sacrifices auxquels nous nous étions résignés dans le but de rétablir la paix au Levant. C'était une véritable renonciation à tous les privilèges séculaires que nous avions jusque-là si jalousement défendus et conservés en territoire ottoman.

La déception était d'autant plus cruelle que nous avions assez naïvement espéré tirer un large profit moral sinon matériel de la sympathie que nous venions de témoigner au nationalisme turc et à son chef Mustafa Kemal, non seulement dans leur lutte contre les Grecs, mais aussi dans leur démêlés avec les Anglais. Ce fut la première erreur de notre politique orientale, puisque finalement, après avoir risqué de nous brouiller avec nos alliés pour obtenir un traitement plus favorable à nos intérêts du nouveau gouvernement d'Angora, celui-ci, soucieux avant tout de satisfaire les tendances nationalistes du pays, obligea les alliés, résolus à conclure la paix à n'importe quel prix, à accepter des conditions dont les rigueurs devaient atteindre l'influence française en Orient plus que celle de toute autre puissance: c'était non seulement la suppression du régime des Capitulations qui protégeait là-bas nos ressortissants contre les vexations et les caprices de l'administration turque, c'était le renoncement aux garanties en faveur des porteurs français de coupons de la Dette ottomane; c'était enfin l'interdiction brutale des cours de français dans les écoles et la fermeture de la plupart des établissements d'éducation chrétienne fondés par la France et qui de 163 sont tombés à 60...

Aurions-nous pu réagir avec succès? Cela paraît douteux: la victoire éclatante des Turcs sur les Grecs avait réveillé chez eux un sentiment

national exacerbé; la formule "la Turquie aux Turcs" devint une obsession. Contre ce courant, il n'y avait point à lutter par des arguments, il eut fallu montrer de la fermeté, et envisager une rupture. Du moment que l'on consentait à discuter: il n'y avait rien à espérer.

Aussi bien serais-je assez volontiers de l'avis du marquis de Castellane qui, dans un récent article où il montrait les ravages causés par le traité à la prédominance et aux intérêts de la France sur le Bosphore, conseillait à la Chambre de ne pas ratifier.

Malheureusement, je crains qu'à l'heure actuelle une pareille décision aurait des conséquences graves. Nous serions les seuls parmi les signataires de Lausanne qui refuseraient de sanctionner les protocoles de 1923. Nous serions, par conséquent, en mauvaise posture pour reprendre des négociations. Les Turcs profiteraient de notre isolement et des appuis qu'ils trouveraient auprès de nos concurrents, qui sont nos alliés, pour se montrer plus exigeants encore qu'ils ne le furent à Lausanne; ils exerceraient peut-être des représailles sur nos nationaux et nous fermeraient définitivement la porte du Proche-Orient. Serions-nous en mesure de l'ouvrir par la force? Il est probable en fin de compte que les bénéficiaires de cette rupture seraient précisément les nations qui ont de tous temps essayé de nous supplanter en Orient.

La sagesse nous incite par conséquent à nous résigner et à ratifier. Si nous avons une diplomatie habile, elle trouverait le moyen de nous rendre dans peu de temps l'influence que nous avons perdue par notre faute en Turquie, car, malgré tout, la culture française garde des racines profondes dans le cœur et dans l'esprit de ces hommes de haute race et de souple intelligence...

RENE LARA

No. 402

Article de fond du journal Le Temps (Paris) du 27.8.1924

LE TRAITE DE LAUSANNE A LA CHAMBRE

Après un débat qui a occupé la matinée d'hier, la journée et une partie de la nuit, la Chambre a autorisé la ratification du traité de Lausanne, par 395 voix contre 156 seulement. La cadence de ce débat atteste que le gouvernement et la majorité avaient hâte de réparer les précédents retards. La dimension de la majorité indique que la ratification du traité sera conforme au sentiment général du pays. Pendant la conférence de Londres, au moment où les Chambres allaient reprendre momentanément leurs séances, M. Herriot aurait voulu que le traité de Lausanne fût immé-

diatement discuté au Palais-Bourbon. La ratification de l'Angleterre n'était pas encore déposée définitivement, et le traité n'était pas en vigueur. Mais il n'a pas paru possible d'engager cette discussion en l'absence de M. Herriot, et c'est ainsi que le traité est entré en vigueur le 6 août sans avoir été ratifié par la France. Aussitôt après le débat relatif aux accords de Londres, la ratification a été mise à l'ordre du jour. Il faut savoir gré à la Chambre, qui n'a pas pris de repos avant de l'avoir votée.

M. Albert Milhaud, qui parlait hier en qualité de rapporteur, disait en désignant la gauche de la Chambre: "Ce ne sont pas les hommes siégeant sur ces bancs qui ont signé le traité." En effet, le traité de Lausanne a été négocié en 1922-1923, et c'est la précédente Chambre qui devait statuer sur sa ratification. On se rappelle les raisons pour lesquelles elle ne l'a pas fait. Il en résulte une situation qui étonne un peu les étrangers: le traité de Lausanne a été défendu hier par la majorité nouvelle, et les députés qui l'ont combattu appartiennent au contraire à l'ancienne majorité, à celle qui soutenait le gouvernement quand le traité fut négocié et signé. L'on pourrait en déduire des constatations diverses. Attachons-nous uniquement à celles qui servent l'intérêt général de la France. Dans le renversement des rôles auquel on vient d'assister, voyons une preuve de la sincérité avec laquelle la nation française veut la paix, en Orient comme ailleurs. L'opposition d'hier, devenue la majorité d'aujourd'hui, aurait pu critiquer mieux que personne les lacunes qu'on aperçoit dans le traité. Elle aurait pu refuser d'en prendre la responsabilité. Mais le public français comprend que ces lacunes mêmes peuvent être comblées seulement par une politique agissante et clairvoyante, et c'est pour rouvrir la route à cette politique que le traité de Lausanne doit être ratifié. Ses défauts ne fourniraient un argument valable contre sa ratification que si l'on entendait continuer la politique qui les a causés.

Les discussions rétrospectives ont tenu une grande place dans les séances d'hier et de cette nuit. On aurait tort de s'en plaindre.

Voyons d'abord celle qui a donné lieu aux assauts les plus vifs. Il s'agissait de la politique que la France a faite en 1921, c'est-à-dire de la politique qui, recueillant le stérile héritage du traité de Sèvres, ne se laissa pas décourager par l'échec d'un premier accord franco-turc et aboutit finalement à l'accord d'Angora. On n'a entendu hier, si nous ne nous trompons, aucune apologie du traité de Sèvres, ni aucune justification de l'attitude cassante qui fut prise, dès 1919, envers les délégués turcs venus en France. Aucun orateur n'a soutenu qu'on aurait dû continuer indéfiniment l'occupation militaire de la Cilicie; aucun n'a indiqué les sauvegardes que la France aurait pu trouver, si ses troupes avaient encore campé en Cilicie quand l'armée grecque fut jetée à la mer par les Turcs. Nul

n'a répondu à l'apostrophe de M. Aristide Briand, l'homme qui a dirigé la politique de 1921, quand il s'écriait, la nuit dernière: "Faut-il rappeler que nous étions victorieux, lorsque nous avons engagé les tractations dont on vient de parler? Voulez-vous donc que la guerre continuât, alors que nous avons seulement 90,000 hommes en Syrie? Voulez-vous y envoyer 100,000 hommes de plus? Nous comptons déjà 5,000 morts; fallait-il en avoir encore 10,000?...". Rien n'a été opposé à M. Franklin-Bouillon, négociateur de l'accord d'Angora et président de la commission des affaires extérieures, quand il a rappelé que l'évacuation de la Cilicie n'avait occasionné aucun massacre de chrétiens et quand il a expliqué que la France n'aurait pas pu prétendre à ce résultat, si elle n'avait fourni aux Turcs le moyen d'équiper une gendarmerie. Il reste donc établi que la politique française de 1921 a économisé le sang des soldats français sans coûter de sang aux populations chrétiennes d'Orient, et que, arrachant les intérêts français à l'ornière où ils étaient enfoncés, elle les a placés dans une position où ils auraient pu profiter pleinement de la victoire turque dès l'année suivante.

Il y a une autre leçon à tirer du passé. Mais auparavant, il faut dire quelques mots de l'avenir immédiat. Plusieurs orateurs ont insisté, hier, sur les questions qu'il est urgent de régler avec la Turquie, notamment sur la question des écoles et sur celle des lettres. (*Sic.*) D'où viennent les difficultés à vaincre?

Les écoles congréganistes françaises ont été fermées, en Turquie, non pas sans avertissements préalables, mais au contraire pour un motif qui fut longuement discuté par avance: l'autorité turque exigeait que les emblèmes du culte chrétien fussent rassemblés dans une pièce unique qui servirait de chapelle et qui serait ouverte seulement aux élèves chrétiens, tandis que le Saint-Siège n'autorisait pas les congrégations à retirer les emblèmes des salles auxquelles tous les élèves ont accès. Il paraît que le Saint-Siège a fini par accorder la permission voulue. S'il en est ainsi, la réouverture des écoles doit être obtenue assez facilement. Il faut avouer, pourtant, qu'une crise de ce genre laisse souvent des traces. Mais la République française, dont la législation est laïque, pouvait-elle imposer aux Turcs des emblèmes confessionnels, surtout quand il s'agit d'une confession qui n'est pas la leur? Tout se serait arrangé plus vite si le Saint-Siège avait cédé plus tôt, vers la fin de l'hiver dernier. C'est un des avantages qu'on se promettait de l'ambassade instituée auprès du Vatican.

Quant aux dettes de l'ancien empire ottoman, l'on va procéder d'abord à leur répartition entre la Turquie nouvelle et les autres Etats successeurs. Les porteurs étrangers, et particulièrement les porteurs français qui sont en grande majorité, ne se trouveraient-ils pas dans une situation meilleure

s'il existait déjà, entre eux et le gouvernement turc, un accord réglant les garanties de leur créance et le paiement de leurs coupons? Assurément, il serait plus avantageux que cet accord existât. Mais au printemps de 1923 l'on pouvait négocier un tel accord. Pendant la conférence de Lausanne, la délégation turque envoya un représentant financier à Paris. C'était un homme assez considérable; il a été ministre depuis lors. Que s'est-il passé? L'on n'a pas voulu négocier avec lui. Est-il juste, est-il habile de soutenir maintenant que la Turquie a refusé de s'entendre avec ses créanciers? Si l'on savait les blessures que font certaines paroles et le préjudice qui en résulte pour les intérêts français, on s'exprimerait avec plus de prudence.

Nous voici ramenés à cette autre leçon rétrospective qu'il convient de méditer. On a déclaré, hier, que l'empire ottoman avait commis une très lourde faute en entrant dans la guerre, comme allié de l'Allemagne. M. Herriot, cependant, a eu la sagesse de dire: "L'entrée de la Turquie dans la guerre aurait peut-être pu être évitée si, quelques années plus tôt, nous avions soutenu les efforts qui étaient faits pour son indépendance." Quand on évoque certains souvenirs personnels et quand on lit, par exemple, le récit impressionnant que Djemal pacha a laissé dans ses mémoires, on se rend compte que l'offensive turque de 1914 s'explique aussi par d'autres raisons: par la crainte que la Russie inspirait aux Turcs et par la conviction que l'Angleterre et la France ne les protégeraient pas. Que ce drame serve au moins d'enseignement. Il est dans l'intérêt de la France, et de toutes les nations qui veulent la paix, que la Turquie ne soit plus menacée dans son indépendance. Forte, elle a des intérêts conciliables avec ceux de notre pays. Affaiblie, menacée, on a vu qu'elle devient l'instrument d'une politique ennemie.

C'est de cette façon que nous envisageons ici le problème d'Orient, quand nous défendons la politique de rapprochement franco-turc en 1921. Nous n'étions guidés ni par la peur d'une victoire turque ni par les confusions qu'on pourrait faire entre la Turquie nouvelle et l'empire ottoman rajeuni de 1908. La solidité de l'Etat turc est utile à la France, comme la vigueur de la France est utile à l'indépendance turque. La Turquie nouvelle n'est pas ottomane, impériale ni panislamique, mais nationale, républicaine et laïque. On ne peut s'entendre avec elle qu'à la condition de comprendre son originalité et sa force; mais plus on les comprend, plus l'entente devient facile et féconde. A la fin de son discours, M. Herriot a adressé à cette Turquie un salut éloquent et cordial. Ses paroles peuvent faire beaucoup de bien. Mais il faut maintenant que le Sénat français vote à son tour. Puisse-t-on annoncer là-bas la ratification de la France, le 30 août, pendant la cérémonie où Moustapha Kemal pacha et Ismet pacha célébreront leur victoire décisive de 1922 sur le

champ de bataille où ils l'ont remportée auprès du tombeau qu'on élève à un soldat inconnu.

No. 403

Extrait du journal Les Débats (Paris) du 27.8.1924

LA RATIFICATION DU TRAITE DE LAUSANNE

La Chambre a ratifié cette nuit le traité de Lausanne et le Sénat fera de même demain. Nous avons déjà dit qu'à notre avis on ne pouvait pas remettre en question une paix conclue après des négociations qui se sont poursuivies pendant des mois, alors surtout que, par suite de la décision prise par trois puissances alliées, le traité est d'ores et déjà en vigueur. Un vote négatif aurait placé la France dans une situation sans issue et aurait encore un peu plus compromis ses intérêts. C'est beaucoup plus tôt qu'il eût fallu intervenir si l'on avait voulu empêcher des fautes qui, pour la plupart, sont aujourd'hui irréparables; les Chambres, qui ont laissé les gouvernements successifs poursuivre une politique dont les conséquences ont été prévues par tous les esprits indépendants et au sujet de laquelle les avertissements n'ont pas manqué, ne sauraient, à la onzième ou plutôt à la treizième heure, s'élever contre un résultat qui était devenu inévitable.

Il ne s'agit plus maintenant que de tirer le meilleur parti possible d'un médiocre instrument. Au point de vue matériel, le premier devoir du gouvernement sera d'obtenir un arrangement satisfaisant en ce qui concerne la question de la dette, qui, normalement, aurait dû être réglée par le traité lui-même. M. Herriot paraît malheureusement se faire quelques illusions sur les conditions dans lesquelles se présente la négociation et ne pas se rendre compte de l'énergie qui sera nécessaire. Il a dit en effet que la Turquie ne reniait pas sa dette et que le conflit portait seulement sur la monnaie qui devait servir aux paiements; on dirait qu'il ne voit pas que la prétention turque au sujet du mode de règlement aboutirait en fait, si elle était admise, à l'annulation de toute une partie de la dette.

En ce qui concerne nos intérêts moraux, il y a aussi énormément à faire. On sait que les autorités turques ont pris à l'égard des écoles françaises des mesures draconiennes. Toutes nos œuvres sont menacées par la politique de nationalisme fanatique qui est pratiquée par le gouvernement d'Angora. Nul en France ne songe à contester le droit à l'existence de la nation turque ni à refuser de s'entendre dans des conditions équitables avec ses dirigeants. Mais choisit-on le bon moyen d'arriver au résultat voulu en multipliant les flatteries à l'égard de ces derniers et en déformant la vérité pour leur faire plaisir? Nous croyons que cette méthode

ne saurait que nous attirer du dédain, voire du mépris. M. Herriot a prononcé hier des paroles vraiment surprenantes. Il a déclaré, par exemple, que la République turque, fille de la France, était constituée à l'image de notre pays. Mais il y a eu pis. M. Daniélou a proféré au cours du débat cette énormité que, si la Turquie se mit pendant la guerre aux côtés de l'Allemagne, on doit reconnaître que c'est en raison de nos erreurs. Le président du Conseil en a dit presque autant, affirmant que nous aurions pu éviter cette intervention de l'Empire ottoman si, auparavant, nous avions su lui accorder l'appui qui nous avait été demandé. On croit rêver en entendant le chef du gouvernement français porter de tels jugements sur les événements de 1914. Il en vient presque à dire que les Alliés doivent des excuses à la Turquie qui, en soutenant l'Allemagne, a prolongé la guerre de plusieurs années. C'est de l'aberration.

Cet état d'esprit, qui fut sans doute celui de MM. Briand et Franklin Bouillon, dont la responsabilité dans nos déboires orientaux est considérable, peut faire craindre une récurrence des fautes passées. M. Edouard Soulier a eu raison de rappeler comment eut lieu l'évacuation de la Cilicie et dans quelles conditions inouïes du matériel de guerre fut livré au gouvernement d'Angora. M. Guy de Montjou a apporté à ce sujet de très utiles précisions et a posé des questions gênantes à l'ancien président du Conseil et au président de la commission des affaires étrangères, qui ont été incapables d'y répondre. Il est bon que ces faits humiliants ne sortent pas de notre mémoire, puisqu'on paraît assez enclin à persévérer dans des erreurs dont les résultats crèvent cependant les yeux.

Plusieurs orateurs ont signalé la situation affreuse des populations chrétiennes. Les puissances alliées ont en effet à leur égard des devoirs qu'elles paraissent tout à fait oublier. Elles ont utilisé le concours de ces populations auxquelles elles ont fait des promesses qui n'ont jamais été tenues. Aujourd'hui, au point de vue proprement politique, il n'y a plus grand'chose à faire. Mais il serait scandaleux qu'on ne se préoccupât pas de protéger et de secourir ces chrétiens qui jadis peuplaient nos écoles et dont le sort a empiré par la faute des gouvernements et de leur politique de rivalité. Tous les Alliés ont une responsabilité égale et leurs défaillances politiques et morales ne leur permettent guère de se faire les uns aux autres des reproches. Mais nous voudrions que la France, protectrice traditionnelle des chrétiens en Orient, donnât désormais l'exemple. On a beaucoup parlé du patrimoine moral de la France. Ne croit-on pas que, s'il se trouve amoindri, — contrairement à l'affirmation de M. Herriot, — c'est dans une large mesure parce que nos gouvernements n'ont pas su faire le nécessaire en faveur de ceux qui ont droit à la sympathie de l'Occident et en particulier de la France?

Extrait du journal La Liberté (Paris) du 27.8.1924

LA "VÉRITABLE PAIX" AVEC LES TURCS

La Chambre a ratifié, cette nuit, le traité de Lausanne. Il n'y avait pas autre chose à faire. Seulement ce n'était pas la peine d'entourer cette ratification de discours aussi pompeux et aussi ridicule.

En effet, il n'y a pas de quoi se vanter. Qu'est-ce que le traité de Lausanne? Une revision du traité de Sèvres que les Turcs ont obtenue par la force des armes. C'est le couronnement d'une heureuse guerre de revanche. On ne peut pas dire que l'exemple soit bon. Si c'est cela qu'on appelle la véritable paix, la paix des démocraties, nous en verrons de belles dans cet avenir où, paraît-il, nous ne faisons que d'entrer.

Si les Turcs n'avaient pas résisté au traité de Sèvres, ils n'auraient pas eu le traité de Lausanne: voilà la vérité. Si les Allemands n'avaient pas résisté au traité de Versailles, ils n'auraient pas obtenu l'accord de Londres. Comme les Turcs étaient un peu loin et plus difficiles à atteindre, ils ont jeté à la mer l'armée grecque, qui venait leur imposer le principe démocratique des nationalités. Toute l'histoire tient en ce peu de mots. Ce n'est pas une bonne leçon de morale internationale.

Le président du Conseil et plusieurs orateurs ont déguisé ces amères vérités derrière des déclarations d'amour à la démocratie turque. Et les Arméniens, et toutes ces populations expulsées, évacuées, "échangées" par un des abus les plus criants que le nationalisme ait jamais commis? L'Arménie martyre était, naguère encore, la protégée des libéraux, des républicains et des démocrates français. Elle n'a pas cessé d'être martyrisée sous la République turque. Seul, hier M. Pierre Renaudel a élevé un vœu timide en sa faveur, se souvenant sans doute de tant de conférences *pro Armenia*: la Jeune Turquie était si belle, sous le "sultan rouge".

En somme, on a ratifié le traité de Lausanne parce qu'on ne pouvait pas faire autrement ni porter la guerre jusqu'en Anatolie. Tout cela, ce sont des questions de force. Les Orientaux ne seront pas dupes des paroles de fraternité des orateurs de la Chambre française et de leurs déclarations d'amour à la démocratie laïque des Turcs. Le plus surprenant, c'est que M. Herriot ait affirmé que si la Turquie avait pris parti contre nous en 1914 c'était par suite d'un "malentendu". La Turquie est allée du côté où elle espérait prendre sa revanche de la première guerre balkanique, voilà tout.

No. 405

Extrait du journal L'Information (Paris) du 27.8.1924

LA RATIFICATION DU TRAITE DE LAUSANNE

En votant la ratification du Traité de Lausanne, le Parlement réparera une incontestable négligence. Il est impossible en effet de laisser en suspens le statut du proche Orient si grave pour la pacification générale, si important pour l'avenir politique et économique du pays. Nous nous trouvons en face d'un acte diplomatique décisif aussi considérable dans sa sphère que le Traité de Versailles l'est dans la sienne. On se souvient de l'histoire mouvementée de cette nouvelle charte orientale. Moins injurieuse pour la justice et l'équité, moins contradictoire avec le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes que ne l'était le traité de Sèvres, le traité de Lausanne est cependant loin d'être parfait. La solution qu'il donne du problème des détroits est incomplète. Les frontières qu'il assigne à la Turquie sont discutables mais, tel qu'il est, il demeure dans l'ensemble acceptable et permet à la Turquie de se régénérer et de redevenir un membre vivant de la communauté internationale.

La libération qu'Ismet pacha a obtenue pour son pays en faisant abolir les capitulations, se trouve partiellement compensée pour le commerce européen par le régime des conventions d'établissement, l'organisation du tribunal mixte, la convention commerciale négociée par la France et le protocole relatif aux concessions. Mais il reste de toute urgence de permettre aux établissements scolaires et hospitaliers de reprendre leur activité normale, et surtout, il importe que les créanciers de la Turquie qui, chez nous, sont si nombreux, puissent défendre leurs intérêts. Pour cela, la ratification s'impose. Il nous faut obtenir du gouvernement turc qu'il reprenne le service de la Dette extérieure sur la base des contrats d'emprunts préexistants, ainsi que l'a promis implicitement le président de la République turque, dans son discours de Magnésie, le 14 juillet dernier.

M. de Castellane, rapporteur de la dernière législature, et le rapporteur actuel, M. Milhaud, à la Chambre, ont été d'accord pour estimer avec un égal réalisme qu'il fallait envisager le Traité de Lausanne non pas avec l'obsession d'un passé aboli, mais avec une claire vision des possibilités d'avenir. Les victoires de la Turquie lui ont désormais conféré les droits d'un Etat majeur international. On ne doit pas lui en marchand la reconnaissance. L'intérêt du monde entier exige qu'elle prenne sa place à Genève parmi les membres de la S. D. N. et que l'on puisse régler au plus tôt l'irritante question de Mossoul. La France doit à son passé oriental comme à ses amitiés occidentales de lui faciliter la tâche, et de renouer avec elle des relations confiantes, cordiales, fructueuses.

JEAN GEORGES

No. 406

Extrait du journal La Lanterne (Paris) du 31.8.1924

POUR LA TURQUIE AMIE

Pour tous ceux qui, comme nous, malgré la guerre elle-même et toutes les incertitudes et toutes les angoisses qu'elle a comportées, n'ont jamais voulu voir dans la Turquie une véritable ennemie, la ratification du traité de Lausanne apporte un grand soulagement politique et un très grand encouragement.

Sans doute, ce traité ne donne pas toutes les satisfactions possibles, mais il faut nous habituer, de par les temps qui courent, à ne voir aucun traité ni élaboré ni signé selon nos aspirations ou nos désirs.

Par-dessus toutes les réflexions qu'entraîne donc avec lui le traité de Lausanne, l'essentiel avantage que nous voyons, et dont nous nous félicitons, est celui-ci: il clôt à jamais tout ce qui a pu se produire de désastreux et de douloureux entre la Turquie et la France, il éteint tout mauvais souvenir; et, en permettant une ère de rapprochement et de nouvelle fraternité, c'est l'excellente et traditionnelle politique entre ces deux pays qui réapparaît enfin.

Toujours, la France a, de par son destin été poussée vers l'Islam.

Même en remontant à des temps très lointains, à ceux des croisades, on voit qu'il n'y a jamais eu, entre le monde musulman et nous, de mesquins et déshonorants antagonismes.

Les croisés n'ont au cœur qu'un idéal, qu'on peut ne pas approuver, mais dont on ne peut contester ni le motif élevé ni le généreux désintéressement personnel: ils vont seulement à la conquête d'un tombeau, celui du Christ, qui est aux mains des Infidèles. C'est une lutte de très longues années, mais qui, historiquement et politiquement, porte en elle son bienfait: à travers l'esprit religieux qui les anime, les croisés portent en Orient et répandent partout où ils passent l'esprit même de la France.

Cet esprit se maintient en tous les lieux qu'il a touchés, — et des traités s'élaborent déjà entre notre pays et le monde islamique. C'est la vieille et juste politique de François-I^{er}., d'Henri IV, de Richelieu, cette alliance du croissant et de la croix qui révolte tour à tour Charles - Quint et la couronne d'Autriche, — politique continuée par les membres du Comité du Salut public, en 1793, qui font savoir à la Turquie:

“La forme du gouvernement a changé, mais les intérêts de la France sont toujours les mêmes; sa position géographique, ses relations naturelles par rapport à sa politique générale, à son commerce, à son industrie, rien

de tout cela n'a changé; les rapports de cette espèce, établis par la nature elle-même, sont au-dessus des variations des gouvernements."

Les hommes de la première République demeurent ainsi fidèles à la politique séculaire de la France en Orient. Ceux de la deuxième République persistent dans cette tradition nationale et, par l'éloquente voix de Lamartine, ils s'expriment en ces termes:

"Nous rendons tous justice à la race généreuse et probe des Ottomans: la haine de la croix et du croissant n'est plus qu'une métaphore; les nations ne s'associent plus par dogmes, mais par analogies d'intérêts politiques."

La troisième République se départit d'autant moins et de ces sentiments et de cette attitude que la France a, plus que jamais, son propre sort lié à celui de l'Islam, car elle est devenue elle-même grande puissance musulmane.

Sans doute, c'est, en 1914, la période la plus sombre, avec ses désillusions et ses angoisses: entraînée dans l'abîme par Enver - Pacha et tous ses séides qui sont à la solde de l'Allemagne, la Turquie prend les armes contre nous.

Mais est-ce la véritable Turquie, est-ce le véritable peuple ottoman qui agissent ainsi? La France, malgré tout, ne veut pas le croire; et, par l'intermédiaire de son gouverneur général de l'Algérie, M. Charles Lutaud, dans une proclamation solennelle, elle s'adresse au monde musulman:

"Sachez que la France ne nourrit aucune colère contre le peuple turc, brave, loyal, digne de sympathie. Elle ne tirera vengeance, où qu'ils se cachent, que des Allemands ou de ceux qui, se faisant leurs esclaves ou leurs complices, violeraient les droits de la France. La France aime le peuple turc: elle hait le kaiser qui déchaîne les plus effroyables maux sur l'humanité."

L'Allemagne et ses alliés sont vaincus. L'Angleterre, par exemple, veut en profiter pour dépecer la Turquie et se rendre à jamais maîtresse de la route orientale qui mène aux Indes. C'est alors qu'au nom de la France, le 26 mars 1920 M. Millerand, président du Conseil, déclare solennellement:

"Je n'ai aucun embarras à faire connaître les idées essentielles dont s'inspire, dans la négociation du traité avec la Turquie, le gouvernement français. En premier lieu, il estime indispensable d'organiser une Turquie viable, et c'est dans ce but qu'on a cru devoir maintenir le sultan à Constantinople. Le même principe implique que la Turquie comprendra, avec les territoires peuplés en majorité d'Ottomans, les débouchés économiques indispensables à sa prospérité."

Une Turquie viable, le sultan, alors le seul souverain, maintenu à Constantinople, c'est-à-dire la certitude pour tout l'Islam que la capitale ottomane demeurerait ville sacrée et sainte, une Turquie prospère, qui ne se souvient avec quelle joie émue et quelle gratitude le monde musulman d'Europe, d'Asie et d'Afrique accueillit ces paroles?

La troisième République française est noblement demeurée fidèle à elle-même; elle a à ratifier le traité entre elle et la Turquie: c'est en vue du rétablissement de notre traditionnelle amitié, de l'équilibre et de la paix en Orient, assure l'éminent rapporteur à la Chambre des députés, M. Albert Milhaud, dont le talent égale la profonde érudition.

C'est que, comme dit M. Albert Milhaud à la tribune du Palais-Bourbon, "en face d'une république en devenir, la République française a un devoir de sympathie." A quoi le président du conseil, M. Herriot ajoute: "La République turque est la fille de la France... La France est heureuse d'aider la Turquie à consolider son état nouveau. Elle espère que ses dirigeants n'oublieront pas qu'elle est la mère spirituelle du régime qu'ils viennent d'instituer."

Cette espérance est entièrement la nôtre. Que la Turquie sans cesse se souvienne qu'elle a, en notre pays, et depuis des siècles, un très fidèle ami, — et nous, rappelons-nous toujours que la France, puissance musulmane, doit avoir, à chaque instant, les yeux et le cœur tournés du côté de l'Islam.

Celui-ci, grande force dans l'univers, se réveille de plus en plus. Il faut que ce réveil se produise dans l'amour de la France. La France et l'Islam ont, plus que jamais, tout intérêt à marcher la main dans la main. De cette union doit naître, en effet, le plus bel et fécond avenir.

JEAN MELIA

No. 407

Extrait du journal L'Ere Nouvelle (Paris) du 7.9.1924

LA PAROLE EST A LA TURQUIE

A l'heure où paraîtront ces lignes, le représentant officieux de la France aura commencé à parler avec Angora des futurs rapports entre la France et la Turquie.

Il n'est plus nécessaire d'énumérer aujourd'hui les raisons pour lesquelles notre pays doit pratiquer une politique extrêmement active auprès du peuple qui est situé au carrefour de l'Europe et de l'Asie, de l'Afrique et des steppes du nord.

Mais cette politique, il est bien évident que nous ne pouvons pas la construire sur les bases défavorables et insuffisantes du traité de Lausanne.

La France a signé et ratifié les accords élaborés sur les rives du lac Léman, pour mettre un point final à un conflit aussi stupide que funeste aux intérêts français comme aux intérêts turcs. Elle aurait pu, si elle avait fidèlement suivi la politique imaginée en 1921 par M. Briand, et poursuivie en 1922 par M. Franklin - Bouillon, aboutir à un arrangement qui eût en même temps clos la période de la guerre et ouvert la période de la paix. Mais hypnotisé par l'affaire de la Ruhr, le gouvernement de M. Poincaré a laissé le problème du Proche - Orient entre les mains d'hommes qui ont gâché les espoirs créés et cultivés précédemment.

Aujourd'hui, la guerre est finie: la paix n'est pas organisée.

Sur quelles bases la construire?

C'est là tout le problème des rapports franco-turcs.

M. Herriot et les milieux politiques qu'il représente ont dit très clairement l'importance qu'ils attachent à la création de rapports franco-turcs extrêmement étroits.

D'autre part, on peut espérer que la France ayant repris son vrai visage, les milieux politiques turcs se souviendront des projets qu'ils faisaient il y a deux ans et pour lesquels la collaboration française leur apparaissait non seulement désirable, mais nécessaire.

La France ne demande rien à la Turquie, rien d'autre que le respect des engagements pris, sa coopération dans les affaires du Proche - Orient et son amitié.

Elle s'attend à ce que la Turquie lui demande davantage, ou, plus exactement, lui demande des avantages d'un caractère plus particulier.

Il n'y a aucune forme de collaboration franco-turque que le gouvernement de la République ne soit disposé à envisager. Il n'y a aucune demande turque que la France ne soit disposée à étudier, mais encore faut-il que la Turquie précise quelles sont les formes de collaboration qu'elle envisage et qu'elle formule ses demandes. Un pays qui est en train de s'organiser politiquement et économiquement doit en avoir à adresser à une nation dont l'évolution politique est extrêmement avancée et dont l'organisation économique est moderne et solide.

Techniciens de l'enseignement, techniciens de l'industrie et des finances, et peut-être même techniciens en sciences juridiques et économiques, matériel technique... et même matériel financier, voilà ce que, contre certaines garanties, Angora peut demander à notre pays.

"Offrir ainsi sa marchandise, c'est la déprécier", nous dira-t-on! Offrir, c'est cependant prendre une initiative. Ce qui a compromis la

France en Orient, c'est son immobilité, ce qui a légitimement exaspéré la délégation turque à Lausanne, c'est que notre délégation a toujours demandé et n'a jamais rien offert. La Turquie nouvelle se défend, et nous croyons que c'est à juste titre, d'être restée fidèle à la traditionnelle pratique du marchandage qui a distingué l'ancienne diplomatie ottomane. Si certains Français, naturellement à titre de suggestion individuelle, sortent de l'immobilité et parlent, si certains Français cessent de demander que l'on réclame, mais proposent que l'on offre, c'est qu'ils estiment que tout doit être fait pour créer à nouveau un accord fraternel entre ceux qui, en Orient, ont conquis leur liberté et ceux qui, malgré les apparences, leur ont apporté un fraternel concours.

JEAN FLORENCE

No. 408

Extrait de Petit Marseillais (Marseille) du 7.9.1924

APRÈS LA RATIFICATION DU TRAITÉ DE LAUSANNE

LES BASES D'UNE REPRISE D'AMICALES
RELATIONS AVEC LES TURCS

DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER

CONSTANTINOPLE, AOÛT

La signature de la France manquait au traité de Lausanne. Les Turcs prétendaient n'en prendre nul souci. Cette signature vient d'être apposée: ils ne se sentent pas de joie! Ainsi va le monde... Il est vrai qu'ils imputaient à M. Poincaré le retard apporté à la ratification, et qu'aujourd'hui c'est M. Herriot qui est loué, en style fleuri, pour toutes les clauses du traité qui consacrent les droits de la Turquie nouvelle. Ni l'un ni l'autre n'ont pourtant mérité cet excès d'honneur ou cette indignité. Et nos amis d'Angora, dans leur fougueux enthousiasme pour M M. Briand et Franklin-Bouillon, oublient que c'est tout de même sous le gouvernement de M. Poincaré qu'a été rédigé et conclu le document de Lausanne. Je me serais bien gardé de faire intervenir en cette matière, la politique intérieure de la France, si l'objet de la présente controverse ne m'avait été fourni par les Turcs eux-mêmes fort au courant des mouvements politiques français et qui en parlent avec abondance. Ils nous fournissent là une indication qu'il importe de ne pas négliger.

Voilà donc signé ce traité qui reconnaît un nouvel Etat turc, et qui apparaît comme une charte nouvelle, destinée à remplacer celle qui, depuis des siècles, régissait les relations de l'Occident avec l'Empire ottoman!

Tout le monde ne s'en montre pas également satisfait, et si des thuriféraires le portent aux nues, leur opinion n'est pas celle des gens qui travaillent avec l'Orient ou qui y habitent. On pouvait certainement faire mieux.

Mais se sont pareillement trompés ceux qui, sous prétexte que le traité était plus que médiocre pour les intérêts français, insistaient pour qu'on en retardât encore la ratification, escomptant une faiblesse des Turcs ou l'anarchie en Asie Mineure pour obtenir une revision du traité. Or, les Turcs ont tenu bon, les autres puissances signataires ont ratifié l'instrument diplomatique de Lausanne, et le calme règne en Anatolie malgré des réformes sociales d'une violente hardiesse et une véritable révolution politique. Ce sont là des faits dont il faut tenir sérieusement compte. Certes, nous le répétons, on pouvait faire infiniment mieux, mais après les erreurs lamentables de 1918, 1919, 1920, 1921 — chaque année marquée par une formidable erreur ou maladresse — comment se refuser de reconnaître ce qu'on n'a pas empêché d'exister, ce qu'on a créé soi-même! Bien entendu les critiques des adversaires du traité sont excellentes; mais enfin, il faut consentir à accepter qu'il est impossible en août 1924, de réparer les fautes de 1919 ou 1920. Il ne reste alors qu'à ratifier et tâcher, en résolvant les difficultés en cours, de réduire les pertes françaises au minimum possible, et d'ouvrir une ère plus cordiale de rapports franco-turcs.

L'atmosphère d'Angora et celle de Constantinople — qui compte encore — semblent favorables à un entretien substantiel et décisif sur toutes les questions en suspens, questions capitales, au nombre de quatre au moins.

La Dette publique ottomane. Ici, un point en faveur des Turcs. Jamais au cours de ces dernières années, ils n'ont refusé de reconnaître leurs engagements financiers. A de multiples reprises, leurs représentants les plus qualifiés ont affirmé solennellement que tout ce qui était dû serait payé. Devant cette franche reconnaissance des engagements pris et du respect des biens privés, aucune suspicion ne doit nous animer à leur égard. Mais, le principe une fois admis, il convient de fixer, *au plus vite, et de la façon la plus précise*, la plus catégorique, *comment les Turcs entendent payer leurs dettes, suivant quel mode*, à quelles échéances? Il faut que les porteurs de fonds ottomans soient rassurés au plus tôt et sans ambages, obscurité, ni réticences, et sans qu'il puisse résulter le moindre dommage pour eux. Des assurances formelles doivent être données là-dessus par le gouvernement turc; assurances et garanties, qui influenceront considérablement sur les futures relations financières de la Turquie avec l'Europe, et vraisemblablement avec l'Amérique.

A la question des dettes se rattache un second point capital: *le statut de travail des étrangers en Turquie.* Précisons qu'il ne s'agit point de sécurité

de la vie et des biens — qui, grâce à Dieu, règne ici de façon satisfaisante, ni de renier les devoirs fiscaux des étrangers envers l'Etat turc. Il s'agit plutôt de sécurité morale, légale, juridique. Il faut que le capital étranger placé ou travaillant en Turquie soit sous la protection effective de lois claires, impartiales, inspirées de principes d'application pratique et généralement conformes aux us et coutumes du droit international. Les codes turcs sont à refondre si l'on veut que les étrangers puissent s'y soumettre. Reconnaissons encore à l'actif des Turcs que cette refonte promise par Ismet pacha à Lausanne, est sur le chantier. Pour résoudre cette délicate affaire, il faudra beaucoup de bienveillance de la part de l'Europe, mais aussi une égale franchise, une égale justice de la part des Turcs.

Et si l'on veut encore que les négociants français reprennent leur activité avec la Turquie, il convient que la métropole leur facilite la voie. Ceux que les luttes orientales ont atteint dans leurs biens et dans leurs installations, ont droit, sans retard, à de justes indemnités; les autres, doivent pouvoir compter sur de larges crédits et des facilités exceptionnelles de transaction. La concurrence est formidable, mais l'on peut être sûr qu'à condition égales et même légèrement supérieures, le produit français sera toujours préféré. Qu'on se dise bien surtout que les Français d'Orient sont vraiment des sinistrés, des habitants de "Régions libérées" et qu'autant que les victimes du Nord de la France ils ont droit à la sollicitude maternelle de la patrie.

Avec le sort de nos négociants, doit être également fixé celui de nos *Ecoles et Etablissements de bienfaisance*. Soyons nets et francs. Nous ne pouvons guère exiger, d'une République démocratique et ultralaïque, qu'elle ait, à l'égard des communautés religieuses les mêmes procédés fraternels auxquels était soumis un empire théocratique protecteur naturel des religions sans nombre éparses sur son territoire. Les Turcs ont chassé leur chef religieux et laïcisé leurs séminaires! Ne l'oublions pas, lorsque nous défendons nos écoles religieuses d'Orient. Mais il n'en reste pas moins vrai que la République française, démocratique et laïque a le droit incontestable de dire à la République turque: "Moi aussi, je suis neutre en matière de religion, et mes écoles sont rigoureusement laïques, mais enfin mes "écoles libres", le sont sans restriction et peuvent arborer l'emblème religieux qui leur plaît; ou alors la liberté dont je me targue serait un vain mot faites donc comme moi."

Du fait que nos écoles acceptent l'enseignement de la langue, de l'histoire et de la littérature turques, et qu'elles se conforment aux lois scolaires du pays, il est injuste, intolérant et inamical de poursuivre dans ces écoles l'emblème religieux auquel elles doivent leur existence même. Quant aux accusations de prosélytisme religieux ou de propagande politique,

nos écoles françaises ne le méritent en aucune façon, et leurs élèves turcs — il s'en trouve sur les bancs de l'Assemblée nationale d'Angora — sont là pour en témoigner loyalement. Les Turcs laïques et démocrates comprendront, nous voulons le croire, le langage qu'à ce sujet leur adressera, nous l'espérons, le gouvernement démocratique et laïque de M. Herriot.

Une dernière question à résoudre, celle-ci d'ordre exclusivement politique. *Il faut que la France puisse exercer en paix son mandat en Syrie*, et que le gouvernement turc mette loyalement fin aux incidents de frontières, qu'il renonce à toutes revendications sur Alexandrette et qu'Alep ne risque pas de devenir un lieu de combat en cas de conflit anglo-turc, à propos de Mossoul. Nous devons recevoir également là-dessus les garanties les plus formelles.

Aucun des quatre points que nous venons de signaler ne semble réfractaire à une entente, et la bonne volonté turque de reprendre d'amicales relations avec la France est assez forte et sincère pour que nous puissions avoir satisfaction sur ces points.

Ce serait là un excellent début des relations nouvelles. Les Turcs n'oublient pas qu'ils ont besoin de techniciens, de conseillers, de capitaux. Où pourraient-ils mieux les trouver que dans le pays qui fut leur meilleur ami au cours des siècles et dont malgré toutes les récentes dissensions ils chérissent la culture. Ils se souviennent que c'est par cette culture qu'ils ont toujours été le pont solide et accueillant jeté entre la civilisation européenne et l'asiatique.

C'est en s'entretenant avec sympathie, dans une mutuelle atmosphère de loyauté et de garanties que la Turquie et la France collaboreront derechef pour le plus grand bénéfice de l'Orient méditerranéen. Les espoirs sont grands, les bonnes volontés évidentes. Que l'on se mette au travail fermement, et le succès ne manquera pas de venir.

PHILIPPE DE ZARA

No. 409

Extrait du journal Semaphore (Paris) du 8.9.1924

LA FRANCE EN TURQUIE

Le Traité de paix de Lausanne et les conventions annexes entre les Alliés et la Turquie se trouvent enfin ratifiés par une loi française en date du 28 août. Après un an de tergiversations, cette ratification tardive, s'imposait, à la suite de la récente entrée en vigueur de cet acte diplomatique pour l'Angleterre, l'Italie, le Japon et les puissances orientales. De

plus, un accord turco-allemand a été réalisé depuis plusieurs mois. Le moment est donc venu pour notre pays de mettre le Traité de Lausanne en application et d'en tirer le meilleur parti possible, en défendant les grands intérêts français engagés dans la République turque, où ils sont compromis d'abord par cette Convention internationale et ensuite par le retard mis à l'approuver.

La victoire finale des Turcs sur les Grecs leur a permis le redressement grâce auquel les puissances européennes ont dû renoncer aux privilèges dont elles jouissaient dans l'ancien empire ottoman. La France spécialement y a perdu le bénéfice des capitulations séculaires, mais il a été impossible d'empêcher la nouvelle Turquie de jouir des droits réguliers des Etats modernes. Nous devons maintenant nous attacher à regagner sous d'autres formes le terrain abandonné et à faire valoir la vieille amitié qui nous lia à la Turquie jusqu'au moment où l'Allemagne réussit à l'entraîner dans la grande guerre. Il faut retenir d'autre part que l'attribution à la France du mandat sur la Syrie représente une extension considérable de notre influence dans le Levant.

Ainsi que l'ont exposé dans leurs remarquables Rapports à la Chambre des Députés M. de Castellane, en avril dernier, et M. Albert Milhaud, en août, la mise à exécution du Traité de Lausanne va permettre de résoudre de nombreuses questions en suspens. Celles qui intéressent particulièrement la France sont: la dette publique ottomane, la convention d'établissement, le statut des œuvres scolaires et hospitalières, le protocole des concessions, les réparations, la frontière turco-syrienne, les conventions commerciales, etc... Ces questions doivent être réglées dans le plus bref délai, pour la garantie effective des intérêts français, conformément à la lettre et à l'esprit du traité.

La République Turque doit être considérée moralement comme une des filles de la nôtre et il faut espérer que ses gouvernants assagis vont faire preuve de meilleures dispositions qu'auparavant, afin de rétablir nos relations dans des conditions acceptables et pratiques. Nous devons montrer toute l'énergie nécessaire pour que ce but puisse être atteint, utilement, et le port de Marseille est spécialement intéressé à la reprise de transactions normales avec la Turquie. Malheureusement, la vie économique de ce pays déchu reste faible et le relèvement des ports ottomans ne paraît guère rapide.

La convention de commerce signée à Lausanne a accepté la substitution, déjà opérée pendant la guerre, d'un tarif spécifique au tarif *ad valorem* dont la Turquie offrait antérieurement de dernier exemple. Ce changement ne peut être qu'avantageux au commerce français, dont les produits, généralement meilleurs, mais plus chers que les similaires étrangers, ces-

seront désormais d'être surchargés à raison de leur plus grande valeur. La Convention prend pour base le tarif ottoman de 1916, mais assure une réduction très importante de certains coefficients intéressant le commerce étranger. Elle garantit également notre commerce contre les taxes intérieures, et fournit en outre, contre la concurrence déloyale et pour le respect des appellations d'origine, une protection qui nous faisait défaut. Par la clause de la nation la plus favorisée, elle nous garantit enfin contre les tarifs préférentiels que la Turquie pourrait accorder éventuellement à d'autres pays. Cette Convention est aussi avantageuse pour nous par le fait qu'elle est applicable aux territoires placés sous le Mandat Français.

D'autre part, le protocole relatif aux concessions va permettre à la plupart des entreprises françaises, telles que la Banque Ottomane, les compagnies de chemins de fer et de ports, d'achever fructueusement leurs négociations particulières avec le Gouvernement Turc.

Au point de vue scolaire, la France possédait en 1914, dans les limites restreintes de la Turquie actuelle, 163 établissements avec 26.000 élèves: elle n'en comptait plus en 1923 que 60 avec 9.000 élèves, et a donc vu sacrifier la majeure partie des services qu'elle rendait et de son influence légitime. Il y a urgence à remettre de nombreuses écoles en activité et à restituer à notre langue un rôle qui s'allie à l'intérêt même de la Turquie. Mais celle-ci s'étant orientée vers un esprit laïcisateur, la direction ecclésiastique de la plus grande partie de nos écoles rendrait les négociations délicates si, du propre aveu des Turcs, ces écoles ne s'étaient abstenues de toute propagande confessionnelle; non seulement nos établissements s'abstiennent de prosélytisme catholique, mais encore ils emploient de plus en plus un personnel laïque. Pratiquement nos écoles peuvent donc bien s'accommoder d'un régime fondé sur le respect de la propriété privée, de la liberté individuelle et de la liberté de conscience. La Turquie ne peut que gagner à notre collaboration intellectuelle et doit faciliter l'action des œuvres telles que "l'Alliance Française".

Quant au service de la dette extérieure, son règlement équitable va pouvoir être négocié définitivement. On peut rappeler à ce propos que le 14 juillet dernier dans un discours, à Magnésie, le Président du Conseil de la République Turque déclarait: "Nous respecterons les intérêts des créanciers et nous désirons engager rapidement des pourparlers avec les porteurs."

Ajoutons que les Français établis en Turquie ou y ayant des intérêts vont être en mesure d'obtenir l'application des clauses protectrices concernant, par réciprocité avec le statut qui sera accordé aux Turcs dans notre pays. Des Tribunaux mixtes ont été admis pour le passage du régime ancien au régime nouveau.

Enfin, comme conséquence du Traité de Lausanne, qui abolit les capitulations et par suite le droit séculaire qu'avait la France en Turquie de protéger d'autres personnes que ses nationaux, un projet de loi vient d'être déposé à la Chambre des Députés par le Gouvernement en vue d'autoriser la naturalisation des anciens protégés français dignes de cette faveur. Cette mesure généreuse peut seule permettre de conserver sous notre drapeau, en Turquie, nombre d'Ottomans et d'autres étrangers qui se sont montrés de bons serviteurs de la France. On comprend que le vote de ce projet au Parlement s'impose de toute urgence.

JACQUES LEOTARD

No. 410

Extract from Evening Standard (London), 8.9.1924

PASSING OF THE HAREM

FROM A SPECIAL CORRESPONDENT

CONSTANTINOPLE

REVOLUTIONS seem to follow one another in Turkey with lightning rapidity. What would have seemed incredible a year ago has actually taken place to-day. The Grand National Assembly is about to pass a law which enacts, firstly, that a Turk may in future have only one wife, and, secondly, that he may contract a marriage before the Public Notary, thus setting up for the first time in Turkey the civil marriage.

Polygamy has existed among the Turks for more than eleven centuries. Its abolition shows how far the present rulers of Turkey are prepared to go in their endeavours to bring their country up to the standard of modern civilisation, and that they are prepared, where necessary, to make a radical departure from the fundamental precepts of the Koran.

RAPID PROGRESS

The feminist movement in Turkey is of comparatively recent growth, but it has made extremely rapid progress of late, very largely as a result of the support it has received from "The Pasha's" wife, Latifié Hanum, who is extremely well educated and speaks and writes English almost perfectly.

At a mass meeting of Turkish Suffragettes which took place recently in Stamboul it was obvious from the up-to-date ideas expressed that these modern Republican "désenchantées" are very different from the prototype of the Turkish harem described by Pierre Loti in his famous work.

The most exaggerated ideas still seem to prevail in Europe concerning the harems in Turkey. Quite recently a Rumanian lady, Mlle. Héléne Vacaresco, made a report to the League of Nations, in which she stated that hundreds of Armenian girls were being detained by force in the harems of the pashas. Nothing, of course, is more absurd since the pashas, for the most part officials of the Hamidian régime, and now consequently out of employment can ill afford to keep one wife, let alone a harem.

THE CAUSES

As a matter of fact, polygamy has ceased to exist in Turkey for the last ten years or more, except among the peasants of Anatolia. This is due to two causes: firstly, because the women refused to tolerate it, and secondly, because the drain of continued wars during the past twelve years has so impoverished the Turks that they can ill afford to marry at all. The last of the Turkish harems disappeared when the Caliphate was abolished and the Sultan Abdul Medjid fled to Switzerland.

Ever since the present Government voted the law of personal liberty the Turkish women have become more and more emancipated, the veil is a thing of the past, except in the interior of Anatolia, and the Turkish women now accompany their menfolk to society functions and to public restaurants, theatres, etc., just as their Western sisters do. Bobbed and shingled hair, together with European clothes of the latest fashion, have become the craze among the smart harems of Stamboul.

Only the divorce laws now need reform to place the women on an entirely equal footing with the men.

No. 411

Extrait de Petit Marseillais (Marseille) du 15.9.1924

DEUX ANS APRES LA VICTOIRE

LES TURCS ADOPTENT LE CULTE DU SOLDAT
INCONNU

DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER

CONSTANTINOPLE, SEPTEMBRE

“Comme aujourd’hui, il y a deux ans, à la même heure, nous étions ici réunis à cette même place. C’est de ces collines sur lesquelles nous nous trouvons que l’héroïque onzième division s’est déployée pour commencer l’assaut contre l’ennemi qui se tenait là-bas, et que l’on a forcé à accepter la bataille. Le village de Tchalkeuy, que vous voyez par là était en flam-

mes, couvert de fumée; je vais vous dire les mobiles qui m'avaient amené à cette place...“

Ainsi, simple et grandiose, comme un récit d'épopée, commença le discours de Mustapha Kémal, ancien généralissime de l'armée nationaliste turque, aujourd'hui chef de l'Etat. Pendant qu'à Genève, les flots de l'éloquence internationale berçaient l'inquiétude des peuples, sur les lointains et solitaires plateaux d'Anatolie, une voix s'élevait pour exalter la gloire d'une armée victorieuse! Troublant synchronisme où l'appel à la paix universelle se confond dans nos oreilles avec le rappel de l'anniversaire de la bataille de la Marne, en Occident, et de celle de Domlou - Pounar, en Orient... Dix ans passés pour la Marne... Deux ans seulement pour les combats d'Asie Mineure.

Deux ans, en effet, d'écoulés depuis que par un retour inouï de fortune les Turcs, le peuple le plus battu depuis cent cinquante ou deux cents ans, connurent de nouveau le goût et l'ivresse de la victoire. Deux ans, depuis qu'aux derniers jours d'août 1922, l'armée grecque qui s'était follement avancée en Anatolie, fut prise dans un inexorable étau: douze jours plus tard, l'armée de Kémal se trouvait à Smyrne, ayant, de Domlou - Pounar à la mer, parcouru près de 400 kilomètres. Les Grecs fuient et la ville flambe et disparaît en une nuit. Deux ans, depuis que Marseille vit débarquer ces malheureux de toutes nationalités que le feu avait chassé de leurs demeures souvent séculaires: c'était la *Phrygie*, de la Compagnie Paquet, qui transportait le premier convoi et qui annonçait au monde la triste nouvelle de la mort de Smyrne, celle que Lamartine nommait un chant de l'*Odyssée*... Deux ans...

Et depuis, c'est l'étonnante résurrection turque. Elle vient d'être exaltée dans les environs du célèbre et misérable hameau de Domlou-Pounar, d'où partit l'ordre suprême de Mustapha Kémal. Généraux victorieux, fonctionnaires de l'Etat, journalistes, avocats et professeurs, industriels et commerçants, jeunesse des écoles et boys-scouts, paysans et foule anonyme, tous sont représentés pour la commémoration de la victoire rédemptrice et la pose de la première pierre du monument qui maintiendra le souvenir du Soldat Inconnu turc. Quel contraste entre cette brousse déserte, ce haut plateau solitaire, ces montagnes sauvages, et la tombe des Inconnus d'Europe! quel cadre pauvre, mais farouche et grandiose! et le contraste est plus impressionnant encore lorsqu'on songe que la plupart des chefs victorieux qui vont tout à l'heure prendre la parole, ont déposé des palmes à Westminster, à l'Arc-de-Triomphe, au Monument de Victor - Emmanuel, en plein cœur des cités occidentales, au pied d'édifices consacrés par des siècles de civilisation! Ici, c'est le sol nu, mais pourtant la vraie terre nationale qui sera le tombeau de l'Inconnu; d'autres

reposent ailleurs, parmi ceux qu'ils ont sauvés de la mort: ici, le soldat turc restera sur le sol même témoin de sa victoire, face à l'Anatolie, immense et dépeuplée par la lutte.

Les chefs ont ce contraste dans le cœur, ils sont pauvres et vivent sur des ruines; mais ils gardent encore dans les yeux la vision de la victoire, et sa lumière suffit pour les guider.

Domlou - Pounar, 30 août, l'heure de Mustapha Kémal, surnommé lui aussi, comme Joffre, le Taciturne. Deux jours de bataille. Cinq divisions grecque anéanties. Le généralissime grec Tricoupis et son état-major prisonniers.

Voilà ce que raconteront les discours en un style bref, sans rhétorique, sans évocations haineuses ou barbares, il faut loyalement le noter. Ces lieux, parmi les plus déserts de l'Asie Mineure, se sont peuplés. Des tentes, à perte de vue, la foule immense et silencieuse, le tambour gronde sourdement, l'armée est au garde à vous. L'armée: ce sont les survivants de la grande bataille, mêmes troupes, mêmes cadres, mêmes chefs. Les chefs, ce sont le maréchal Fevzi pacha, chef d'état-major général; le général Ismet pacha, aujourd'hui président du Conseil; Mustapha Kémal, enfin, aujourd'hui premier président de la nouvelle Turquie.

Les discours mettront en relief l'histoire stratégique de la campagne, nommant par leur nom les principaux héros, mais souligneront surtout la force représentative de la victoire de Domlou - Pounar.

La victoire a sauvé les Turcs de l'effondrement définitif: elle les a sauvés de la mort totale et de la manière la plus efficace. Elle leur a redonné la notion de leur propre existence, fait reconnaître la valeur de leur race et entrevoir la possibilité d'une renaissance de la Turquie. Elle a entr'ouvert un horizon clair d'une vie libre et honorée par les autres nations, dans un cadre plus petit, mais plus solide que par le passé. Il a fallu Domlou - Pounar pour réveiller ce troupeau de moutons qui, lentement, se laissait mener à l'abattoir, quand il ne s'y dirigeait pas de lui-même, joyeusement!

... Un "hodja" s'approche du point central... une truelle, un bloc de granit... les prières sont dites, répétées par des milliers de voix recueillies, des bras et des yeux levés vers le ciel, suivant le rite musulman... des moutons sont égorgés et ce sang pur fait souvenir du sang de ceux qui sont morts et qui va se confondre avec celui de la victime traditionnelle qui préside aux sacrifices... Le monument du Soldat Inconnu sera bâti au pied de la montagne broussailleuse d'où s'éleva la victoire...

... La musique maintenant... Musique orientale, rarement entraînante et gaie, qui amène cependant un même sourire d'orgueilleux bonheur sur ces figures étrangement disparates — européennes et fines des Turcs

de Constantinople et de Smyrne, sombres et tannées par l'air vif et le soleil de ceux des farouches hauts plateaux... Des autos, des avions, une petite gare encombrée, puis la solitude un instant interrompu étendra de nouveau son calme et son silence que traversera seulement la complainte du berger, joyeux d'avoir retrouvé sa brousse libre de tout ennemi... Et le sommeil tranquille de l'Inconnu...

L'on se sépare...

Les uns retournent à Angora, reprendre dans cette petite ville au grand destin, le combat pour la Paix, plus difficile encore que le combat pour la Victoire; d'autres regagnent Constantinople essayer de ranimer ce grand corps qui s'éteint; d'autres enfin reviennent vers les ruines de Smyrne qui gît sans vie sur son sol noirci de cendres. Et tous rentreront chez eux après avoir traversé l'Anatolie, vaste cimetière d'hommes et de cités.

Ils l'ont regardée, cette Anatolie, avec les yeux de la victoire. La feront ils reflleurir? Le sang versé sera-t-il fécond, et la nouvelle Turquie politique aura-t-elle une sœur dans une nouvelle Turquie sociale et créatrice de richesses? La victoire de Doumlou - Pounar aura-t-elle été un éclatant sursaut, mais sans lendemain, ou bien la première lumière d'une splendide renaissance turque? C'est encore le secret de l'avenir, et ce secret-là, ni les visages, pourtant mâles des chefs, ni l'enthousiasme, cependant mystique et profond de la foule, ni la terre, cependant fertile autour de l'Inconnu ne nous l'ont révélé en termes clairs et tranquilles.

PHILIPPE DE ZARA

No. 412

Extrait du journal polonais Kurjer Warszawski (Varsovie) du 18.9.1924

Traduction

CHANGEMENTS EN TURQUIE

Depuis mon dernier séjour à Constantinople il est passé quatre ans. A cette époque en 1920 la capitale ottomane était occupée par les Alliés. C'est surtout les Anglais et les Grecs qui ont montré beaucoup de zèle dans la surveillance de la ville.

Quant aux Turcs — les uns désespérés, se sont soumis à leur sort, les autres partaient en masses à l'Anatolie, pour combattre avec Mustafa Kemal Pacha pour la liberté de leur patrie.

Quel changement s'est accompli depuis ce temps. Au lieu des silhouettes tristes et mornes qui erraient vaguement dans les rues de Stamboul,

Pera et Galata, on voit maintenant une foule de Turcs gais, agités et, bruyants comme les enfants. On ne voit plus des Anglais et les Grecs font place craintivement aux Turcs. Partout dans les rues on voit les fez, les turbans et les chapeaux caucasien du noir caracul, maintenant très à la mode à Constantinople et dans toute l'Anatolie. Les Turcs se sentent maître de leur pays, plus que jamais. Effectivement ils ont reconquis une pleine indépendance politique, économique et morale. Ce n'est que maintenant que le Gouvernement et la nation turque ont acquis la liberté d'agir dans toutes les affaires nationales, sans s'occuper de ce, comment leur façon d'agir sera interprétée par la diplomatie étrangère. La Turquie actuelle tient à la bonne opinion de toute l'Europe pour être considéré comme un peuple mûr et civilisé à tous les points de vue et pour être digne d'entrer aux même droits avec les autres pays dans la famille des peuples civilisés.

Le plus grand et le plus ardent désir et la plus haute ambition des Turcs est de prouver à tout le monde que l'ancienne Turquie, la Turquie des Sultans est morte et enterrée pour toujours et que l'Europe a en ce moment à faire avec une Turquie nouvelle, republicaine, populaire et qui tient au progrès. En réalité la Turquie actuelle diffère beaucoup de la Turquie d'autrefois, des temps d'avant-guerre. Et l'opinion, répandue à l'Occident que les changements survenus en Turquie ne sont pas très profonds et que la Turquie sera obligée de retourner à l'ancien régime, au régime des sultans et à la protection européenne, est complètement fausse.

Certaines nations de l'Occident, comme les Anglais, ainsi que les Italiens, à ce qu'il parait, ne voudraient pas que le nouveau régime se consolide, elles font une propagande anti-turque, pour ébranler à l'étranger la confiance en Turquie et son crédit. Mais les Turcs ont décidé de continuer leur chemin et ils ne craignent pas la propagande malveillante. Mais tout ça influe négativement sur les relations réciproques entre les Turcs et les Européens; l'amour propre des Turcs est irrité, il se développe chez eux un chauvinisme artificiel. La Turquie est en ce moment dans cet état, que après avoir reconquis son indépendance, elle peut librement se tendre acquérir son idéal national et pour pouvoir reconstruire économiquement son pays. Il ne dépend que d'elle et uniquement d'elle, de former son avenir et de pouvoir relever son existence au niveau des nations civilisées.

En prenant en considération le progrès actuel, il faut convenir que l'avenir de la Turquie s'annonce très bien. Tous les étrangers qui connaissent la Turquie des Sultans et qui peuvent l'observer en ce moment, assurent qu'elle a fait un énorme progrès.

On s'aperçoit avant tout de la participation du peuple turc dans le commerce et dans l'industrie. Si le Turc d'autrefois dédaignait ce domaine et l'abandonnait aux étrangers: aux Grecs, aux Américains et aux Juifs, maintenant on a compris la nécessité de s'occuper de l'industrie et du commerce. C'est un grand et util changement dans la psychologie turque.

Nous avons maintenant devant nous non seulement un Turc-soldat et employé, mais aussi un Turc-commerçant et industriel.

Au point de vue social il y a aussi un changement sérieux et radical. Dans la rue on ne voit plus de femme voilée, la femme turque d'aujourd'hui a découvert son visage. Elle se promène dans les rues à côté de l'homme, elle travaille dans les offices (à la poste), elle fait le commerce dans la rue et dans les magasins. La femme turque est devenue une citoyenne.

L'affranchissement de la femme turque de l'harem et du "Tcharachaf" qui a ouvert devant elle le chemin de l'activité sociale, est sûrement la plus grande révolution dans l'histoire de la Turquie et une évidente manifestation du rapprochement de la Turquie d'aujourd'hui avec l'Europe et avec sa vie de famille et publique.

La séparation des affaires religieuses et des affaires d'Etat est encore un autre changement survenu en Turquie, un avancement sur le chemin du progrès et une adaptation des principes de la civilisation et de la vie européenne.

La République Turque se trouve aujourd'hui devant les graves problèmes de politique intérieure. Les plus importants de ces problèmes sont: l'échange de la population grecque en Turquie contre la population turque qui habite le territoire de Grèce; la reconstruction des localités détruites pendant la guerre, le relèvement de l'agriculture, le développement des chemins de fer, le budget et la sécurité publique dans l'intérieur du pays. Le Gouvernement d'Ismet Pacha consacre à l'agriculture beaucoup d'attention et de souci. Son désir pour le moment est de doubler la production des champs pour l'année prochaine. On propose d'assigner des sommes considérables pour donner les crédits aux agriculteurs, afin qu'ils achètent des semences perfectionnées, des machines et des instruments de l'agriculture.

Au sujet du développement du réseau des chemins de fer on fait des grands efforts. Le Gouvernement a l'intention d'une part d'acheter les lignes existantes, d'autre part se mettre à construire des lignes nouvelles, surtout dans les provinces du Nord.

Le Gouvernement se propose même de construire à ses frais plusieurs fabriques telles que: des raffineries et des distilleries et dans la ville même de Constantinople il désire d'entreprendre l'amélioration du port, l'élargissement des rues étroites, etc.

Ainsi la Turquie représente pour le travail polonais et pour l'habileté polonaise un champ ouvert d'activité. Les conditions politiques, matérielles et pécuniaires sont très propices en ce moment. Les Allemands n'ont pas encore reconquis leurs anciennes importances et leur place sur le marché et dans la vie économique du pays. Mais ils seront probablement les plus importants concurrents, car ils mènent une énergique propagande dans la presse turque et une activité fiévreuse pour introduire leurs marchandises sur le marché de Constantinople.

Les Anglais s'abstiennent pour le moment de prendre part dans les affaires en raison des relations politiques très tendues. Les Italiens occupés des affaires intérieures de leur pays et aussi en raison du différend au sujet de Dodekanez, ne font pas beaucoup des démarches pour adapter son activité économique en Turquie aux exigences des conditions actuelles.

Il n'y a que la France qui désire resserrer les liens d'amitié traditionnelle, en se proposant, d'après ce qu'on dit, de nommer au poste de l'ambassadeur en Turquie, Mr. Franklin - Bouillon, l'ami des Turcs et des peuples musulmans du proche Orient.

Malgré que le marché turc traverse en ce moment une crise, mais ceux qui désirent prendre part dans la renaissance économique de la Turquie par son travail et son capital, ne devraient pas tarder. Mais il faut s'en souvenir que la conquête du marché turc exige beaucoup d'argent et beaucoup de persévérance et de patience, vu qu'en Orient on ne fait rien vite, comme en Europe et surtout les affaires.

No. 413

Extrait du journal polonais Rzeczpospolita (Varsovie) du 20.9.1924

Traduction

LA NOUVELLE TURQUIE

Il suffit de rester une semaine dans l'ancienne capitale sur le Bosphore pour se rendre compte que la ville et le pays traversent une époque exceptionnelle et qu'à toute force on introduit des réformes. Il suffit de se rappeler les vieilles descriptions de Constantinople pour se convaincre que non seulement "Le Voyage en Orient" de Lamartine, mais aussi celles plus récentes de Loti et même de Farrère appartiennent au passé.

Les bâtiments et la situation de la ville sont les mêmes, mais l'esprit s'est en allé et le genre a disparu. Non seulement parce qu'avec l'autorité des sultans le luxe pittoresque des cérémonies de la cour a disparu, mais aussi parce qu'on a arrêté les abus des étrangers et qu'on a réfréné ceux qui voulaient gouverner.

L'atmosphère de l'ancien status quo a changé complètement, c'est d'Angora que parviennent les idées de l'indépendance et du progrès, et ce qui étonne le plus les étrangers c'est le désir de s'organiser seuls, sans le secours des autres. La Turquie pour la Turquie, la Turquie pour les Turcs, nous sommes en Turquie, soyons Turcs — on entend et on lit cela partout. Etait-ce autrefois autrement?

A cause de l'anniversaire de la victoire Turque sur les Grecs, des fêtes solennelles ont eu lieu. Le Président de la République entouré d'une suite nombreuse est venu sur le lieu de la victoire. Les avions ont volé, on a rendu hommage au soldat inconnu, on a immolé les moutons rituels sur le champ de bataille. Le Président fit un discours depuis longtemps attendu et commenté depuis quelques jours, en s'adressant aux délégations arrivées de toutes les parties du pays; dans ce discours il commenta les différentes étapes du combat qui a duré 5 jours et qui fini par une victoire. On a arrêté les trains sur les lignes principales. Angora a été momentanément séparé du Bosphore. Le récent appel de Mustafa Kémal Pacha pour adapter les usages et l'esprit de la génération contemporaine turque au changement d'état, à l'égalité démocratique et au progrès était encore plus caractéristique.

Regardons quel air a en pratique dans la vie quotidienne l'application de la tendance vers le progrès. Les Turcs, comme tous les peuples orientaux étaient toujours très affables. Tous les orientalistes, leur confèrent cette grande qualité sans hésitation. Vivant longtemps avec les gens de l'Orient je croyais naïvement qu'en Turquie, comme en Chine et au Japon les gens savent marcher dans le tumulte sans se pousser. Mais les Turcs ont vécu trop longtemps avec les slaves, tantôt en s'aimant, tantot en se disputant, pour ne pas perdre leur amabilité innée.

Je m'approche vers une caisse publique dans le jardin, j'attends que mon prédécesseur achète son billet et je m'approche vers une fenêtre libre. Tout d'un coup un monsieur habillé d'un fèz — les turcs aiment pendant les plus grandes chaleurs à s'habiller dans les redingotes noir bien boutonnées et des cols durs — me repousse avec violence et occupe ma place conformément à la devise: "ôte toi que je m'y mette". Je m'efforce de retenir ma place et ma bonne humeur. Alors ce monsieur commence à crier: "Que veut dire cela, par quel droit vous m'empêchez de m'approcher de la caisse? Ici c'est la Turquie, nous sommes en Turquie, je suis Turc". "Est-ce le poing qui décide en Turquie du rang près de la caisse?", je demande avec une grande douceur. On me répond: "Le temps est fini, quand les Turcs abandonnaient leur place au premier venu. Maintenant ici c'est la Turquie et je suis un professeur." Est-ce comme ça que le président conseillait aux professeurs quand il recommandait d'adapter la

vie au nouveau système d'état. Peut-être d'autres citoyens aussi. L'entrepreneur qui s'est chargé de nettoyer la place devant l'exposition polonaise à Tophané, a signé une obligation de payer chaque jour une amende s'il ne l'a pas fait. Il n'a pas nettoyé la place et il n'a pas payé l'amende. Il a expliqué: "j'ai signé en turc et je ne suis pas obligé d'exécuter ce qui a été écrit en français. Ici c'est la Turquie, je suis Turc, personne n'a pas le droit d'exiger de connaître les langues étrangères."

Les idées qui octroient théoriquement des privilèges judiciaires aux Turcs, en pratiques ces privilèges existaient toujours — ont provoqué chez les étrangers de Constantinople une compréhensible inquiétude. Ces idées sont en complète contradiction avec la traditionnelle tolérance, bien connue chez les Turcs depuis des siècles. Aussi une phrase du discours de Mr. Herriot prononcé dans le Sénat français, pendant la discussion au sujet de la ratification du Traité de Lausanne, a provoqué des commentaires animés dans la presse turque et on pense forcément au proverbe bien connu de la table et des ciseaux.

Il y a encore d'autres espèces du chauvinisme en Turquie qu'on pourrait appeler un chauvinisme faussement scientifique.

Le Ministre de l'Instruction Wassif Bey a prononcé un discours dans lequel il a expliqué que la grandeur et la force de la Turquie proviennent de l'affranchissement de l'influence de l'ancienne culture arabe.

C'est déjà une grande exagération. Le coup d'oeil le plus superficiel sur les monuments de la domination de 600 ans Turcs sur le Bosphore la connaissance des esprits éminents, que ce peuple a produit et des ses nobles qualités de sa culture sociale prouvent que l'influence de la culture arabe était féconde et efficace pour la Turquie. Aucun congrès des professeurs ne pourra la diminuer. Constantinople Septembre,.

KAROL FRYCZ

No. 414

Extrait du journal La Bulgarie (Sofia) du 6.10.1924

LETTRE DE TURQUIE

LA PENSÉE DE MOUSTAPHA KEMAL

(DE NOTRE CORRESPONDANT)

CONSTANTINOPLE, SEPTEMBRE

Le président de la République vient d'accomplir à travers la Turquie un voyage prolongé. Brousse d'abord l'a reçu triomphalement. Puis Trébizonde, Kérassonde, Samsoun, Tokat, Sivas organisèrent en son honneur de brillantes réceptions. Et partout le chef d'Etat a prononcé de grands

discours qui sont l'exposé de ses idées de rénovation et de son programme de relèvement national. Mustapha Kémal n'a pas craint en outre d'aborder de délicates questions de politique intérieure. Suivons-le si vous le voulez bien sur ce terrain.

Il existe en Turquie à l'égard du régime actuel une opposition sourde faite des mécontents de toutes classes, de certains unionistes, des anciens membres de l'Entente libérale, des partisans du sultanat et du khalifat, de conservateurs par tempérament et de religieux. Mais l'étranger aurait tort de croire qu'à l'égard de la République cette opposition présente un danger sérieux. Sa composition est d'abord hétérogène; elle ne possède pas même de front unique; elle manque enfin de chef et d'organisation. Le péril n'est pas là. Il est davantage dans les dissensions qui peuvent naître parmi les républicains eux-mêmes à l'égard de certaines particularités de la politique intérieure. Le régime actuel n'autorise en effet qu'un seul parti, celui dit populaire dont le chef est Mustapha Kémal lui-même et le président effectif Ismet Pacha. Or tous les républicains n'en font point partie. Il en est par exemple qui, préférant à toute inféodation forcée leur liberté, ont refusé de s'y laisser inscrire. D'autres voudraient enfin que la République se conforme aux systèmes démocratiques occidentaux et possède divers groupements politiques de gauche et de droite, des radicaux, voire même des socialistes. D'autres encore estiment que le président de la République devrait se libérer de toute attache avec le parti du peuple et rester à la tête de la nation en dehors de tout groupement politique particulier comme un guide impartial, un arbitre suprême.

Dans les discours qu'il vient de prononcer Mustapha Kémal a touché tour à tour à ces différentes questions. A vrai dire il n'a laissé tomber sur chacune d'elles que quelques phrases tranchantes et lapidaires. Mais si elles ne permettent pas d'exposer dans toutes ses nuances la pensée du chef de l'Etat, elles permettent du moins — ce que nous allons tenter — de l'interpréter.

Mustapha Kémal tient avant tout à être un réalisateur, c'est-à-dire à assurer par des réformes effectives l'évolution sociale de son peuple vers un niveau supérieur. Mais il juge aussi qu'il ne pourra parfaire son œuvre, si les passions et les luttes politiques absorbent les meilleures forces de la nation. C'est pourquoi il estime que la création d'autres partis républicains rivaux et concurrents du "parti populaire" ne peut que nuire au relèvement du pays. La tranquillité, la sécurité sont nécessaires à la Turquie nouvelle si elle veut assurer sa rénovation; le manque d'éducation politique, l'absence d'instruction véritable chez le peuple interdisent d'ailleurs de s'engager dans des luttes politiques qui pourraient fort bien se terminer par de dangereuses discordes ou étouffer l'esprit de réforme et

de rénovation. L'organisation de divers groupes républicains de nuances diverses ne signifierait rien d'autre, à cette heure surtout ou l'évolution intellectuelle et sociale du pays ne fait que commencer qu'une lutte stérile autour du pouvoir et désastreuse pour le relèvement du pays. Or il ne convient pas de compromettre l'unité et la force de la nation pour assurer simplement dans le cadre de la République le triomphe de tel et tel concept ou théorie. La multiplicité des partis peut offrir d'ailleurs à l'influence étrangère l'occasion d'assurer une fois de plus, par des intrigues, son emprise dans le pays; la propagande ennemie peut infiltrer aussi dans les luttes intestines, appuyer un groupement politique contre un autre, corrompre les uns, duper les autres et finir par créer une situation périlleuse pour la sûreté même de l'Etat. Les exemples des pays voisins montrent d'ailleurs tout le danger de l'émiettement des forces politiques. Le système d'un seul parti possède d'ailleurs cet avantage d'éviter cette maladie des démocraties avancées, la succession trop rapide des gouvernements se chassant les uns les autres par l'intrigue et la jalousie. Les faits et erreurs du passé doivent servir de leçon. Plus que tout autre pays, la Turquie nouvelle se voit dans la nécessité d'appeler au pouvoir et de conserver le plus longtemps possible un gouvernement solide. Pour toutes ces raisons, un front républicain unique est nécessaire en Turquie et il le sera aussi longtemps que la situation générale ne sera pas changée et que le principal but fixé par Angora, la rénovation du pays, ne sera pas atteint.

Sur son rôle comme président de la République, Mustapha Kémal s'est exprimé en quelques mots avec la plus grande netteté. Il n'entend point comme le voudraient certains milieux politiques de Stamboul, s'enfermer dans une tour d'ivoire et considérer la situation d'un œil de Bouddha mystique et contemplateur. Non. Tel il a été sur les champs de bataille, tel il veut être à la tête de l'Etat, soit un homme d'action, un conducteur d'hommes. C'est pourquoi il veut rester à la tête du "parti populaire" qui a fondé et qui à ses yeux est "un parti sacré qui créa la force, chassa l'ennemi étranger, écrasa l'ennemi intérieur et assura au peuple la liberté" "Il n'y a pas pour moi de neutralité", ajouta-t-il, "je ne suis pas avec ceux qui sont en dehors de la République et de la révolution: je suis leur ennemi". Mustapha Kémal lie de la sorte sa destinée au parti populaire, dans la conviction profonde que dans les circonstances actuelles c'est le seul moyen d'être le guide véritable de la Turquie nouvelle. Bref dans son désir de poursuivre jusqu'au bout l'œuvre commencée, Mustapha Kémal veut rester un chef militant, prêt à se jeter dans la mêlée et usant de tout son pouvoir et de toute son influence pour inspirer et diriger aussi s'il le faut les affaires de l'Etat. On peut certes, au nom de principes théoriques, critiquer cette attitude. Elle n'en garde pas moins l'attrait que présente tout acte volontaire et courageux.

No. 415

Extrait du journal *L'Eclaireur de Nice* du 7.10.1924,
43^{me} Année, No. 281, p. 1

LE CALIFE

ABDUL - MEDJID EFENDI EST ARRIVÉ, HIER À NICE

LE CHEF SPIRITUEL DE L'ISLAM SE RETIRE DANS NOTRE VILLE

...Le hall sombre, cornet geant, aspire un à un, comme des dés, les wagons du rapide qui entre en gare... Les lettres d'or des sleepings internationaux s'immobilisent sous la verrière, dans la vapeur des freins libérés... Alors, ô Loti, nous avons été "enchantés" par un spectacle exotique: derrière les vitres d'une voiture, rôtie par la chaleur de l'Esterel, sont apparues quelques-unes de ces silhouettes de femmes turques que connaissent bien, grâce à vous, toutes les lectrices romanesques de notre pays. Voiles noirs, "tcharstaff", sourires fins et malicieux, souvenirs ressuscités de Stamboul et des Eaux - Douces.

...C'était votre grand ami l'ex-calife de Turquie Abdul - Medjid Effendi, qui arrivait hier matin, à 10 h. 50, en gare de Nice, par une de ces atmosphères légères de pastel dont vous avez parfumé toute votre œuvre.

Dans son wagon special l'ex-calife Abdul - Medjid Effendi est entouré d'une partie de sa famille: sa femme, sa fille la princesse Dourchehivar; sa belle-fille Sabiha - Farouk, femme du prince Farouk, accompagnée de ses deux filles, etc...

Le prince Omer Farouk Effendi, fils de l'ex-calife, est reçu d'abord par son père, ainsi que le prince Ahmed Effendi, fils d'Abdul Hamid. Un grand nombre de personnalités de la colonie ottomane viennent ensuite présenter leurs hommages à Abdul - Medjid. Nous avons noté, entre autres: le prince Vassif Effendi, petit-fils du sultan Mourad; Leurs Excellences Damad Rachid bey, Damad Nouredin pacha, Damad Djilal pacha, Damad Mahmoud bey, Mouhsin bey; M. Rafiy Gawad bey, propriétaire du journal *Alemdar*, etc.

Abdul - Medjid Effendi reçoit chacun avec la plus parfaite courtoisie. Il parle notre langue avec une grande facilité.

Abdul Medjid, qui arrive de Territet, petite station des environs de Lausanne, a pris possession de la villa "Xoulces", à Cimiez, où vécut l'an dernier notre hôte regrettée la princesse Ismail, veuve de l'ancien khedive d'Egypt. — R. J.

LE CALIFE ABDUL - MEDJID

Le calife Abdul - Medjid Effendi est arrivé hier à Nice. Il compte y prendre une retraite définitive. Il aime la France qui est pour lui une seconde patrie. Et c'est la Côte d'Azur qu'il a choisie pour demeurer dans le calme et la tranquillité, après la période mouvementée qu'il vient de vivre. Nice compte un hôte royal de plus. Elle lui souhaite une respectueuse bienvenue.

* * *

On sait que le Calife a été banni par les kémalistes. Rappelons, en deux mots, l'œuvre révolutionnaire du Gouvernement d'Angora; elle peut se résumer tout entière dans ces quelques dates:

Le 20 janvier 1921. — La proclamation de la souveraineté de la Nation, représentée par l'Assemblée nationale d'Angora (G. A. T.), désormais détentrice de tous les pouvoirs.

Le 3 novembre 1922. — La suppression du Sultanat, qui détenait le pouvoir spirituel et temporel, et élection du Calife, ou "commandeur des Croyants".

Le 29 octobre 1923. — L'établissement et la proclamation de la République.

Le 3 mars 1924. — Enfin, l'abolition du califat entraînant la suppression du commissariat des Affaires religieuses.

En supprimant le "califat" et en voulant séparer en Turquie, les deux domaines politique et religieux, la "très moderne" république d'Angora a rompu avec les traditions turques vieilles de plusieurs siècles. Une mesure aussi inopportune que radicale n'a pas manqué d'avoir de sérieuses et graves répercussions tant à l'intérieur du pays qu'à l'extérieur et dans tout le monde musulman.

A l'intérieur, en effet, les consciences et les nombreuses coutumes ont été complètement bouleversées par ce régime nouveau, tout à base de laïcisation. Le Gouvernement turc, en l'établissant, a compté sur la passivité du peuple turc qui n'a pas encore compris ni l'esprit ni le but de cette réforme dont il n'a pas encore senti les bienheureux effets!; quant aux classes dirigeantes, politiques et intellectuelles, elles furent très soigneusement sondées et préparées par Mustapha - Kemal. Les plus téméraires réfractaires, qui se sont révélés nombreux, ont été l'objet de mesures de répression particulièrement brutales et énergiques.

Quant à l'extérieur, il en est résulté l'affaiblissement du pouvoir de la Turquie, dont la suprématie religieuse était reconnue par tous les pays musulmans qui obéissaient au calife *de Turquie*. Cette mesure allait encore favoriser la pression que l'Angleterre devait exercer sur les chefs arabes.

Le 15 mars 1924, Abdul - Medjid a — on s'en souvient — adressé au monde musulman un message où il déclarait nulle et non avenue la mesure prononcée contre lui par la Grande Assemblée Nationale de Turquie qui empiétait sur la véritable souveraineté nationale. Il manifestait, pour étudier et élucider la situation nouvelle qui venait de se créer, le désir de réunir un grand congrès religieux islamique.

* * *

Sa Majesté Abdul - Medjid II est un érudit et un grand ami de la France.

Dans son somptueux palais de Dolma Batché, à Constantinople, Sa Majesté aimait à s'affranchir des rigueurs du protocole pour s'entretenir avec tous ceux qui pouvaient briguer à l'honneur de lui demander une audience.

Le visiteur était aussitôt frappé par la belle prestance du monarque, son amabilité toujours courtoise et était enthousiasmé par le charme de son accueil.

D'une extrême simplicité, artiste peintre de grand talent, Sa Majesté est l'auteur de nombreuses œuvres. Musicien, poète à ses heures, Sa Majesté, qui parle couramment notre langue, a toujours aimé la France dont le rayonnement et le prestige en Turquie n'auraient fait que s'accroître si son règne avait vécu.

Hélas! qu'en adviendra-t-il désormais? Les hommes d'Angora sont-ils à même d'apprécier toutes les finesses et l'esprit du goût et de la culture française?

A Nice, entouré des siens et de la plupart des membres de la famille impériale, Sa Majesté aura tous les loisirs et la tranquillité pour s'adonner à ses arts favoris. Dans sa retraite que le beau ciel de Nice saura lui rendre moins austère, elle évoquera tout un passé, si lourd d'honneur, de prestige et de puissance! Elle songera que peut-être n'est pas si lointain le jour où par un juste retour des choses d'ici-bas, il lui sera permis d'entendre à nouveau monter vers lui, des eaux calmes du Bosphore, la plainte monotone des caïjis, timide mais sincère écho de l'Islam résigné.

R. T.

No. 416

Extrait du Petit Marseillais (Marseille) du 12.10.1924

LA DIFFICILE CONVALESCENCE

LES CAUSES PROFONDES DE LA CRISE TURQUE

DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER

CONSTANTINOPLE, DÉCEMBRE

Il faut voir les choses comme elles sont et les dire de même. La crise qui vient de s'ouvrir à Angora par la formation d'un groupe d'opposition constitutionnelle *n'est qu'un commencement*. Nous croyons insister sur ce mot. Les gens bien au courant des choses turques le sentent ainsi. La retraite diplomatique du Cabinet Ismet pacha n'est qu'un insignifiant épisode de la lutte. Ce n'est pas le Cabinet Fethi bey qui résoudra les deux épineuses difficultés qui ont permis à l'opposition de naître. Fethi bey est un homme de valeur patriote et intelligent. Son prédécesseur ne l'est pas moins. Tous deux comptent parmi les chefs de l'élite turque. Et pourtant, ni l'un ni l'autre ne peuvent rien. L'opposition, de son côté, que pourra-t-elle? L'on rencontre en son sein tout ce que le mouvement nationaliste a mis en relief d'énergies, de labeur, de dévouement au pays. Les noms vous sont connus. Nous perdrons notre temps à répéter les louanges dues à la valeur des Hussein Réouf, des Adnan, des Kiazim Karabékir. Mais que pourra-t-elle? Il ne s'agit rien moins que d'éliminer du pouvoir Mustapha Kémal pacha, et de relever la Turquie, ou mieux, de créer de toutes pièces, une Turquie moderne, matériellement et moralement. A supposer que Mustapha Kémal consente à se confiner dans la paresseuse neutralité de la Présidence de la République, comment l'opposition construirait-elle un nouvel Etat?

La naissance de celle-ci a été accueillie dans le monde politique avec une joie sincère, mais très mélangée de regrets mélancoliques. Car en acceptant cette naissance, il a fallu dire adieu à bien des rêves, et c'est là que gît le drame où se débattent des deux côtés de la scène, d'authentiques patriotes turcs, sauveurs de la nation. Le nouveau parti reste entouré des débris d'un idéal écroulé. Pour arriver à la victoire, toutes les ambitions personnelles s'étaient tuées; seule la pensée de libérer le pays régnait dans les cœurs; on travaillait la main dans la main. Mais sitôt que le but sacré eut été atteint, l'amour du pouvoir qui donne le vertige, qui empêche de regarder et d'ouïr, commença à mettre du relâchement dans les liens loyaux qui attachaient les uns aux autres les chefs valeureux du mouvement national. Des voix se firent entendre qui disaient: "Est-ce pour assurer à certains d'entre nous un pouvoir despotique que nous avons travaillé?"

Il faut l'écrire tranquillement : *on ne veut plus de l'omnipotence de Mustafa Kémal pacha*, ou mieux de ceux à qui il délègue son incontestable autorité morale. Car, malgré la République et les institutions "démocratiques", malgré la chute du sultanat et la déchéance du califat, le pouvoir personnel n'a pas disparu en Turquie.

Nul doute que si les choses avaient bien marché aucune opposition ne serait venue de l'élite du pays : hommes politiques, magistrats, grands journalistes avaient accepté sans murmure le fait énorme de la suppression du califat et de l'exil injuste du prince Abdul Medjid, expressément voulus par Mustapha Kémal. Mais ce qu'on attendait du grand chef de la guerre, c'est-à-dire la victoire économique et administrative ne s'est pas produit. On l'attend toujours en vain et sans que le moindre signe de son approche apparaisse à l'horizon. Je vous signalais récemment, dans une correspondance intitulée : "Le malaise turc", *l'état lamentable* où se trouve le pays malgré les belles paroles et les grands mots de Progrès et de Civilisation dont se gargarisent les Turcs depuis qu'ils sont en République. Ici, l'échec est complet. A qui s'en prendre ?

On fit d'abord retomber la faute sur le parti du peuple, maître absolu de l'assemblée ; ses délégués au gouvernement se défendirent par tous les moyens, même légaux ! forts qu'ils étaient de l'appui de Mustapha Kémal. Celui-ci, sans tarder, fit loyalement et publiquement connaître sa pensée. Il était le chef du parti du peuple, il l'entendait demeurer. Le parti du peuple était le parti de la Révolution et de la Victoire, l'attaquer, c'était attaquer ces dernières.

Qui donc devant de pareilles déclarations oserait se dresser contre lui ?

Ceux-là mêmes qui ont fait la Révolution et gagné la victoire à côté du Ghazi ont osé, et eux seuls pouvaient le faire, car la renommée publique les estime et les aime. La scission s'est donc faite et la brèche s'agrandit tous les jours dans les rangs du parti du peuple.

Et nous voici en présence de la thèse de l'opposition. Rien ne va dans le pays, parce que le pouvoir est, en réalité, concentré entre les mains d'une seule assemblée élue à deux degrés, sous la pression formelle de Mustapha Kémal qui détient la véritable souveraineté au détriment du peuple à qui elle revient. Les difficultés de relèvement et les abus disparaîtront lorsque le suffrage universel intégral sera appliqué et que le Président de la République aura consenti à se cantonner dans son rôle constitutionnel d'arbitre des partis.

Les Turcs sont un peu jeunes en matière politique, quand ils croient qu'il suffira du suffrage universel pour leur donner comme par enchantement les professeurs, les finances, les chemins de fer, les ingénieurs, les

comptables, les industriels, les juges et les *administrateurs* qui leur font si cruellement défaut.

A la situation critique du pays, on n'apporte que des remèdes d'ordre purement constitutionnel: limitation des pouvoirs présidentiels, extension du droit de vote. C'est à peu près tout.

Mustapha cèdera-t-il au nom des intérêts supérieurs de la patrie, comme l'en supplie la presse patriote et indépendante de Constantinople, jouera-t-il de la corde de la démission pour se faire en quelque sorte plébisciter? Voilà le premier acte du drame, acte passionnant et qui nous réserve d'émotionnantes péripéties. La chute de Mustapha Kémal pacha, de quelque façon qu'elle se produise, aura un retentissement énorme dans tout l'Orient, et provoquera peut-être des répercussions insoupçonnables.

Quant au deuxième acte, ce n'est rien moins que la modernisation de la Turquie. La réussira-t-on? Qui, quand, comment? Les successeurs éventuels de Mustapha Kémal réussiront-ils à violenter l'éternelle expérience qui nous apprend, — mais qui ne l'a guère appris aux Turcs — que les décrets les mieux étudiés n'ont jamais changé du jour au lendemain la mentalité et les mœurs d'un peuple? Et que *l'étape* est nécessaire aux Etats comme à l'individu?

Toutes ces inquiétudes et ces querelles ne présagent rien de bon pour l'avenir de nos amis d'Orient que nous souhaiterions plus turcs, et moins byzantins...

PHILIPPE DE ZARA

No. 417

Extrait du journal L'Echo de Paris du 27.10.1924

LA TURQUIE NOUVELLE

CHEZ ISMET PACHA

(DE NOTRE ENVOYÉ SPÉCIAL)

C'est l'heure du jour la plus brûlante, l'heure morte, celle où l'on ne rencontre dans les rues d'Angora que des Européens et des chiens.

Le soleil tombe d'aplomb, lourd, engourdissant. Il émaille de feu les masures en torchis, coule de l'or rose sur le minaret de la mosquée d'Hadji-Beiram et sur les colonnes du temple d'Auguste, brûle les pavés, endort les cigognes qui reposent sur les toits, les ailes largement ouvertes.

Affalé sur son siège, mon cocher fond sous le lourd kalpak d'astragan qui le coiffe. Il a laissé tomber les rênes et les maigres chevaux vont un train d'enterrement, tête basse, langue pendante, traînant les sabots. La poussière abondante qu'ils soulèvent brille quelques secondes au soleil et retombe sur moi comme de la cendre chaude.

Rien ne vit, rien ne bouge dans les rues désertes où la chaleur amasse du silence. La ville tout entière s'est livrée aux pesantes délices de la sieste.

C'est l'heure qu'Ismet Pacha a choisie pour notre entretien: "Venez à midi, nous serons plus tranquilles."

* * *

Le ministère des affaires étrangères est installé dans une petite maison d'un étage, d'allure modeste — la maison banale et correcte d'un notaire de chef-lieu de canton. D'instinct je cherche les panonceaux; un drapeau rouge, orné d'un croissant blanc les remplace: le drapeau de la Turquie nouvelle.

Devant la porte un soldat anatolien monte la garde; c'est un gaillard splendide et souriant, bien équipé et bien armé. Son visage bronzé luit au soleil du même éclat que le canon de son fusil.

Ce qui surprend dans cette maison, c'est d'abord une propreté, une netteté peu communes à Angora; puis le petit nombre de fonctionnaires, l'absence de flâneurs, et enfin le silence recueilli qui règne dans les bureaux.

Voici le maître, le petit homme frêle qui a vaincu les Grecs, libéré la Turquie, roulé les Alliés à Lausanne.

Depuis Lausanne il a beaucoup maigri; son dos s'est légèrement voûté, ses cheveux se font plus rares, ses traits tirés disent sa fatigue qu'il avoue. Mais ses yeux profonds brillent toujours intensément et son sourire a conservé la même finesse, à la fois ironique et tendre.

Il est vêtu simplement, mais avec un évident souci de correction. La cravate de soie, nouée avec soin, enserre un col droit d'une blancheur et d'une rigidité impeccables. Le veston noir et le pantalon à rayures ont une coupe qui n'a rien d'oriental.

* * *

Ismet pacha est sourd, très sourd. Assis tout près de lui, sur un fauteuil bas et du côté de la meilleure oreille, j'ai eu du mal à me faire entendre. On a dit du négociateur de Lausanne qu'il usait habilement de cette infirmité pour éluder les questions indiscretes. Je ne le crois pas. Il répond à tout avec une franchise absolue. Et même il dit ce qu'il pense, tout ce qu'il pense, avec une netteté brutale que la douceur lente de la voix tempère un peu.

J'ai dû résumer par écrit et soumettre au Bureau de la Presse l'essentiel de notre conversation; il n'en a été retenu que les parties les moins compromettantes. Pour le reste, j'ai été prévenu que sa publication me vaudrait un démenti formel du ministère des affaires étrangères. Ce sont là mœurs d'Angora. J'aurai l'occasion d'y revenir.

Voici donc, revues et corrigées, les déclarations qu'a bien voulu me faire Ismet Pacha :

Il n'y a pas entre la Turquie et la France de désaccord véritable, de divergences de vues profondes. Toutes les difficultés actuelles, y compris la question des écoles, ont été soulevées par la non ratification du traité de Lausanne. Elles seraient depuis longtemps réglées si sous avions eu l'occasion de rencontrer en face de nous des négociateurs. Ce qui a aggravé ces difficultés, c'est l'absence de toute représentation officielle ou officieuse de la France à Angora. De la nouvelle capitale à Constantinople il y a loin. Les mesures prises, les paroles dites dans une ville arrivent dans l'autre déformées, grossies. Et cela a créé un état d'esprit peu favorable au rapprochement nécessaire. Mais j'ai la conviction qu'un accord complet, solide, durable s'établira facilement.

“Pour réaliser cet accord, il faut essayer de nous comprendre. Il ne faut plus confondre la Turquie d'hier avec celle d'aujourd'hui. Il y a entre les deux un fossé profond, une rupture complète. La Turquie nouvelle, née dans le malheur, fortifiée, grandie par la victoire, est gouvernée par des hommes qui travaillent avec des méthodes nouvelles, avec un esprit qui diffère radicalement de celui des anciens dirigeants du pays. Il faut absolument que la politique des Etats européens s'adapte à cette situation; elle n'est pas temporaire, croyez-le bien, mais s'affermi chaque jour. Toute la Turquie est avec nous; le résultat de nos dernières élections en est une preuve magnifique.

“Qu'il y ait quelques mécontents, c'est certain; il y en a partout. Mais on peut dire que nous n'avons jamais rencontré d'opposition véritable, sérieuse, organisée. Les décisions de l'Assemblée nationale ont toujours été acceptées avec satisfaction par le pays. Et les plus radicales, celles qui ont bouleversé le plus profondément les anciennes coutumes sont celles que le peuple a accueillies avec le plus grand enthousiasme. L'émancipation de la femme, la séparation de l'Eglise et de l'Etat, la déposition du sultan, la proclamation de la République et la suppression du califat ont été unanimement approuvés.

“Constantinople n'est plus rien. Angora seule compte. Nous avons la ferme volonté de rester ici, dans notre nouvelle capitale, au milieu de cette population admirable qui a lutté avec tant de courage, de ténacité pour la conquête de l'indépendance et la libération du territoire. Vous avez dans cette ville l'image véritable de la Turquie nouvelle, vivante, ardente, pleine de foi.

“Le peuple turc a souffert pendant de longues années les misères d'un état de guerre presque continuel. Notre régime lui a apporté la victoire, la paix, la certitude de la prospérité dans la liberté. Il ne demande

aujourd'hui qu'à travailler pour accroître son bien-être, en réalisant la grande œuvre de reconstruction nationale que nous avons commencée.

“Chez nous l'idée de Patrie domine tout. Elle est à la base de toutes nos décisions, elle encourage tous nos efforts. C'est le nationalisme qui a sauvé la Turquie, c'est encore le nationalisme qui lui permettra de réaliser dans ses moindres détails le Pacte national. C'est à cette charte de la Turquie nouvelle qu'il faut toujours se reporter si l'on veut comprendre les décisions de l'Assemblée nationale, les actes du gouvernement.

“En France, on a parlé de la désaffection turque. Quelle erreur! Dans les lycées turcs le français est la seule langue obligatoire; est-ce là une preuve de notre prétendue francophobie?

“Nous attendons beaucoup de la France et nous ferons tout ce qui sera nécessaire pour faciliter, pour hâter le rapprochement nécessaire. Mais ne nous demandez rien d'impossible. Pour éviter les erreurs, les malentendus, il faut chercher à nous connaître mieux. La bonne foi existe de part et d'autre; pour qu'elle devienne agissante, il suffira d'un peu de bonne volonté.

“L'ignorance, l'incompréhension, voilà ce qui a provoqué, ce qui entretient les difficultés qui nuisent au bon accord de la Turquie avec les puissances européennes. La questions de la dette ottomane, celle des écoles, celle aussi de la délimitation définitive de certaines frontières, tout cela serait facilement réglé si l'on se persuadait enfin en Europe que la Turquie nouvelle est vivante, bien vivante, solidement organisée, et qu'elle a une politique nationale dont il faut tenir compte.”

Ainsi parla Ismet pacha; je n'ai rien voulu changer au texte dont le bureau de presse d'Angora a conservé la copie.

PAUL BERTHELET

No. 418

Extrait du journal Le Petit Marseillais du 28 Octobre 1924

TURQUERIES

UN MICROSCOPE A ETE PERDU EN ANATOLIE

DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER

CONSTANTINOPLE, DÉCEMBRE

Il était une fois, dans un grand pays, un bon docteur de province qui manquait d'un microscope. Il trouva bien commode d'emprunter celui de l'hôpital qu'il dirigeait. La perte serait de peu d'importance,

n'était qu'en cette contrée, gratifiée cependant des institutions démocratiques les plus perfectionnées, cet instrument d'optique se présentait en exemplaire unique! Les autorités locales alertées prirent l'affaire en mains: on ne découvrit rien. Des dépêches partirent alors d'Eski-Chéir, annonçant partout le malheur national. Tous les hôpitaux furent successivement fouillés. Le fameux microscope finit par être retrouvé à Koniah, à 600 ou 800 kilomètres du lieu du larcin...

Cette véridique histoire vient de se dérouler, comme vous le présumez, en Turquie. Dans l'immense étendue que forme l'Asie Mineure, on ne rencontre, paraît-il, qu'un microscope unique, que *médecins* et *provinces* se dérobent tour à tour! Que mes amis les Turcs me pardonnent de divulguer cette petite aventure, mais ils n'auraient pas dû me la relater, en même temps qu'ils m'annonçaient les "perfectionnements" et les "progrès" que le nouveau parti à la Constitution politique de leur pays! Commencez donc, messieurs, par acheter un second microscope...

Il faut reconnaître, hélas! que la Turquie restera longtemps encore dans la stagnation, tant que ne prendront pas fin les byzantines discussions sur le système électoral ou les prérogatives présidentielles. Ceux-là mêmes qui font le plus large crédit à la Turquie nouvelle, finiront par se lasser de ces parloles stériles qui maintiennent le pays dans une anarchie latente et dans l'absence de toute sérieuse organisation.

Des administrateurs! Des administrateurs! Voilà le souhait, le cri universels. La presse de Constantinople les demande avec énergie et intelligence. Angora vient de lui répondre en changeant, une fois de plus, le directeur de la sûreté générale, et le préfet. "Une fois de plus" signifie la *neuvième fois* pour la police, et la *quatrième ou cinquième* pour la préfecture, en *dix-huit* mois!

Après deux ans d'expériences malheureuses et cinq préfets, l'on entend encore les Constantinopolitains s'écrier: "O Angora, ô nouvelle capitale! envoie à l'ancienne un homme au sens pratique et que ne dévore pas l'ambition de s'imposer à ton admiration par un coup d'éclat. Il nous faut un homme sans vastes projets. Que ce soit un homme modeste, *mais un administrateur, car il nous faut un administrateur*. Il y a, ici, une ville sans pavage, sans éclairage, sans eau. Nous ne lui demandons pas de placer sous nos pieds des dalles de marbre. Mais qu'il écarte les miasmes de mort, qu'il fasse balayer les rues, les pave, et que soient nivelés les cratères qui les parsément. S'il fait cette humble chose, il aura assuré notre bonheur. "Quatre préfets se sont succédé, sans poser un pavé, ni élever un reverbère!

Quant à la police, le manque de sécurité dans les rues de Constantinople se fait sentir chaque jour davantage. Le nombre des personnes attaquées

en plein midi par les tire-laine ne se compte plus. Remède: on déplace une fois de plus le directeur de la police!

Et l'on parle plus que jamais, en Turquie, des "méthodes occidentales", alors qu'à ne considérer que l'administration, l'on n'y trouve même plus trace des vieilles traditions orientales. Nous ne rencontrons rien qui puisse déceler une méthode ou un système. Tout est sens dessus-dessous. Tout n'est qu'illusion et apparence. Méthode occidentale! Mais pour l'instant, ce n'est qu'une caricature, qui appartient à la prolifique famille des nouveautés que les Turcs ont empruntées à l'Occident.

* * *

La chronique des dernières semaines a été marquée par la naissance, à côté du parti républicain progressiste, de deux autres clans politiques: les Conservateurs, qui regroupent tous ceux qui regrettent l'ancien régime; les Indépendants. . . qui n'ont encore pris aucune décision! Tout ce remue-ménage complique si bien les choses qu'on ne parle moins que de dissoudre l'Assemblée Nationale, à laquelle on reproche d'avoir doublé arbitrairement la durée de son mandat. Le parti au pouvoir, furieux de la récente opposition et de sa popularité soudaine, voudrait l'écraser avant qu'elle ait pu s'installer — électoralement — dans le pays. Le parti du Peuple voit, dans une nouvelle consultation nationale, l'occasion de s'assurer pour quelque temps encore une majorité absolue ou relative qui diminuerait pour un temps ses soucis. Les députés sont, d'ailleurs, si préoccupés par ces querelles, qu'ils ont oublié de s'occuper sur le mode de leur propre réélection!

Ajoutez au gâchis des élections partielles qui ont lieu en ce moment dans treize circonscriptions — dont celle de Constantinople — et vous aurez une idée du peu d'heures que les discussions politiques laissent aux Turcs, pour s'occuper de mettre un peu d'ordre dans leur pays.

La question même de la capitale, qu'on croyait définitivement résolue, est de nouveau remise sur le tapis, ce qui n'est pas pour encourager les diplomates qui se préparent à installer leurs pénates à Angora. Reçéfet pacha, Ismail Djambolat bey, députés de Constantinople et membres très influents de l'opposition, ont été catégoriques à ce sujet dans leurs récentes déclarations à la presse. Nouvelles controverses. Nouvelles perturbations dans les esprits. Là-dessus, le vali de Constantinople songe subitement à mettre la ville en état de siège, tandis que la presse officieuse annonce à mots mystérieux qu'un danger grave plane sur Stamboul! Quelle atmosphère! Comment penser à travailler en paix dans une telle confusion! Pour achever celle-ci voilà que le décret qui expulsait définitivement de Turquie les Grecs enfuis de Constantinople et de la Thrace, vient d'être

rapporté. Les fugitifs vont donc rentrer et demanderont à habiter leurs maisons, qui avaient été réquisitionnées au profit des immigrés musulmans. Quelles contestations pour cette reprise! Quelles inextricables difficultés! Quels beaux jours pour les tribunaux, les avocats et les commissions mixtes!

Voilà les grosses difficultés intérieures symbolisées par l'authentique histoire du microscope égaré en Anatolie. Les Turcs, semble-t-il, s'en tirent constitutionnellement mais que tout cela retarde l'heure celle-ci viendra-t-elle jamais? où l'étranger pourra négocier avec une administration sérieuse, et où la population trouvera enfin le modeste bien-être après lequel elle soupire.

* * *

Pour ceux que passionnent les amusantes chroniques de la petite histoire, je crai, en terminant que le programme de l'opposition — qui groupe l'élite militaire et politique de la Turquie — a été inspiré et rédigé par une femme : *Halidé Edib hanem*, poétesse, diplomate, illustre romancière grande amoureuse et... sergent durant la guerre de l'Indépendance! O Hélène, O Cléopâtre...

PHILIPPE DE ZARA

No. 419

Extrait du journal Le Petit Marseillais (Marseille) 11.11.1924

LA DIFFICILE CONVALESCENCE

LE MALAISE TURC

DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER

CONSTANTINOPLE, NOVEMBRE

L'orage gronde à Angora. Peut-être sourd, mais profond. Le malaise et les ambitions qui couvent depuis des mois menacent d'éclater et d'atteindre d'importantes personnalités. Ce malaise existe sous mille formes et procède de l'état d'instabilité administrative et morale où se trouve, après deux ans de paix, la Turquie de la victoire de 1922. Écoutons le récit de quelques histoires instructives:

Je vous signalais, il y a peu de temps, la stupéfaction causée par l'affaire de Mossoul qui avait soudain pris une acuité que personne ne soupçonnait. Cette stupéfaction n'était pas une feinte diplomatique. Aujourd'hui après d'importants pourparlers, des mouvements de troupe, des ultimatums, des jugements confiés à la Société des Nations, l'opinion publique n'a reçu aucun éclaircissement officiel sur les raisons de la gravité que la ques-

tion de Mossoul avait gagnée tout à coup. Je ne crois pas exagérer en disant que cette ignorance est partagée par la presse et par des hommes politiques les plus en vue. Des racontars circulent de bouche en bouche sans que le gouvernement ait songé un seul instant à parler pour instruire ou rassurer la population. Dans d'autres pays, les ministres parlent trop; ici, l'on dirait plutôt, toute révérence gardée, des muets du sérail! Tout cela demeure dans une inquiétante, mystérieuse et vague atmosphère.

Cependant que le pain devient rare. Des boulangeries ont fermé à Stamboul, et Angora a manqué de pain durant deux jours. Les préfets qui se succèdent à Constantinople ont en vain essayé de remédier à cette crise: les décrets pleuvent, des minoteries municipales sont installées à grands frais, l'on parle de monopoliser l'importation des céréales, mais rien n'y fait. Bien triste est la réalité. Cette Anatolie, jadis si riche en beau froment et qui fournissait des voisins moins fortunés et même de lointains pays, se voit aujourd'hui réduite à la portion congrue et menacé d'une véritable famine.

Cette pénible situation est aggravée par la présence d'un demi-million d'immigrés, venus de Grèce, et qui ont été disséminés au petit bonheur dans tous coins de la Turquie. Et nous sommes, ici en présence d'un drame affreux. Sait-on seulement le nombre des décès dans cette masse de réfugiés et d'échangés qui ont été, sans leur consentement, arrachés à leurs villages et à leurs foyers, et presque de force amenés de Grèce en Turquie?

Ce nombre de décès qui le connaît et qui pourrait en donner une idée? Les récits que nous entendons journallement raconter à ce propos sont de nature à faire frémir les gens les plus endurcis. Les régions de Samsoun et d'Adana, en particulier sont ravagées par de terribles fièvres infantiles et par de désastreuses dysenteries. Que restera-t-il de ces immigrés qui devaient fournir à la Turquie la main-d'œuvre après laquelle elle soupire, et compenser un peu les vides causés par la guerre et par la disparition de l'élément chrétien? Vont-ils disparaître sans avoir même défriché un arpent de terre? Il ne se passe de jour sans qu'il soit signalé des incidents entre immigrants et fonctionnaires, et les scandales suivis de violentes protestations à main armée sont fréquents. Tout cela vicie davantage encore une atmosphère déjà bien nerveuse.

Il existe pourtant un ministère de la Reconstruction et de l'Echange. Or, depuis dix-huit mois qu'il fonctionne, il a changé quatre fois de titulaire sans avoir enfoncé un clou dans le moindre tas de boue, sans avoir élevé le plus humble toit de chaume dans cette immense ruine qu'est l'Anatolie, depuis Smyrne jusqu'au Caucase. Rien, absolument rien.

Le brigandage, mal assagi trouve dans ces misères un excellent bouillon de culture. La région de Mersine, par exemple, est intenable. Les

détrouseurs opèrent en toute quiétude, et les rues même de cette ville sont, en plein jour, fort dangereuses à traverser! Que dire des environs où des villages entiers passent entre les mains des bandits! Le gouvernement s'empresse de démentir ces récits. La presse lui répond en citant le nom des bourgs ravagés, le nom et l'ascendance des agresseurs, la topographie de leurs repaires. Silence; la population dissimule mal son étonnement devant ce trop éloquent mutisme du monde au pouvoir.

A Aivaik, près de Smyrne, de fertiles olivaias qui, de droit, revenaient aux immigrés, sont arbitrairement cédées par le gouverneur à des sociétés privées qui ont su l'attendrir!

Les fantaisies administratives sont, du reste, des plus bizarres. La fête de la naissance du Prophète est célébrée avec pompe et brillantes illuminations nocturnes, au moyen de petits lumignons accrochés le long des minarets ou suspendus aux voûtes des mosquées. très bien et très pittoresque, mais qui expliquera pourquoi ce soir-là, vers les dix heures, un coup de téléphone, parti de la sûreté générale, vint suspendre d'autorité tous les spectacles cinématographiques, taire tous les orchestres et fermer tous les cafés, *par piété religieuse!* Vous concevez le bouleversement et l'inquiétude que cause, à une population de près d'un million d'âmes, une pareille mesure, prise à l'improviste et sans que la moindre explication fût donnée aux directeurs des établissements, ni au public! Vraiment, pour une République laïque qui se pique d'avoir radicalement séparé la religion de la politique, la République turque va un peu fort. Qu'a-t-on fait du principe qui établit que la police n'est pas sur terre l'instrument exécutif des volontés divines, mais celui des décisions profanes de l'Etat?

Quant aux entreprises sérieuses, il n'y a pas là matière à longues statistiques. Aucune importante concession minière, industrielle ou commerciale n'a été accordée au capital étranger, aucune réforme scolaire de valeur, aucune réfection de ports. Les pourparlers tombent avec les uns et reprennent avec les autres, sans que jamais l'on aboutisse à un accord pratique. Aussi, les capitalistes étrangers, lassés de faire la navette entre Constantinople et Angora et d'y laisser d'innombrables pots-de-vin sans résultat, se font de plus en plus rares, et les rues de Constantinople ne sont même pas pavées!

La mauvaise humeur augmente et les nerfs se détendent parfois sur les étrangers vivant en Turquie, par de déplorables accès de xénophobie qui sont aussitôt regrettés par les bons esprits de l'élite turque. A Smyrne, un médecin notable est passé à tabac, en plein hôtel de ville, par un commissaire de police un peu nerveux; dans un café fréquenté de cette ville, des énergumènes assomment un jeune Italien, tandis que des cochers filent

en quatrième vitesse en fouettant, en même temps que leurs chevaux, des dames de la colonie européenne!

La presse de Stamboul relève toutes ces faiblesses avec un rare courage. Je dis courage, car il en faut pour dire leur fait à des agents gouvernementaux qui ne craignent pas de chasser les journalistes des couloirs de Assemblée Nationale, ou qui leur ferment la porte au nez.

Un certain despotisme intérieur, une grave et interminable crise économique, l'affaire de Mossoul, une effroyable instabilité administrative, le drame des immigrés, enfin le néant de progrès et en travaux de première nécessité. Voilà plus qu'il n'en faut pour créer un intolérable malaise et pousser les députés, même les plus favorable au gouvernement, à de fermes interpellations que Stamboul, qui souffre aussi bien dans son existence matérielle que dans son amour-propre de grande cité mise au rancart, encourage de toutes ses forces. Ainsi l'on signale comme chef d'une opposition qui, bientôt, viendrait au jour, trois députés de Constantinople qui comptent parmi les personnalités les plus en vue de la Turquie nouvelle: le capitaine de vaisseau Hussein Reouf bey, ancien président du Conseil Ismail Djambolat bey, une des têtes de l'ancien comité Union et Progrès, et le général Reefet pacha, une des grandes figures militaires de la Turquie nationaliste. Le fait que ces trois personnages sont jour et nuit ensemble, renforce les rumeurs qui courent à leur sujet d'autant plus que l'excalife Abd ul Medjid leur a toujours témoigné une vive amitié. L'on crie naturellement à la réaction! Le mot est un peu fort et il a trop servi aux gouvernements qui désirent se maintenir au pouvoir, pour intimider des patriotes, fussent-ils turcs? Réaction? Sans doute, non. Coup d'Etat? Tout demeure possible dans une Turquie où le talent administratif n'a jamais été une qualité de la race, et où la gloire d'un grand chef civil n'a jamais porté ombrage au renom d'illustres chefs militaires. Pour son malheur et après sa victoire, la Turquie avait plus besoin de comptables et de chefs de service que de généraux, si brillants soient-ils. L'on a fait un large crédit aux militaires, mais la victoire économique et intérieure ne variant pas, on leur impute un échec dont la mentalité turque est peut-être la seule responsable.

Quoi qu'il en soit, le malaise est né, a grandi et l'on n'ose supputer jusqu'où il peut aller. Angora nous réserve peut-être quelque nouvelle surprise et dans une espèce que nous ignorions encore.

No. 420

Extract from The Times (London), 12.11.1924

PARTY POLITICS IN TURKEY

ISMET'S ILLNESS

(FROM OUR OWN CORRESPONDENT)

CONSTANTINOPLE, NOV. 11

The first effects of the split in the Popular Party were seen at yesterday's extraordinary meeting of that body, when it was decided to assume the second epithet "Republican". This appropriation of the title which the new Opposition had intended to assume is not merely a piece of irritating tactics, but marks also the genuine anxiety which has been provoked as to the future policy of the Opposition. The reading of the letters of resignation from the seceding Deputies was followed by further tirades against them, especially against Ismail Jambullat Bey, a former leader of the Committee of Union and Progress, and Captain Rauf Bey. The latter was again stigmatized as a Conservative and as a partisan of the Caliphate.

In any case the Popular Republican Party went on to justify its new title by drawing up some stricter rules for party discipline, and under these no interpellation will be allowed either party or meetings in the Grand National Assembly without the previous consent of the party and no question will be allowed to become an interpellation without similar consent. Members of the Party are forbidden to make any declaration or publish anything contrary to the principles and decisions of the Party and a Court of Honour, composed of seven members elected unanimously, has been formed in order to settle differences between members.

These rules seem to have been drawn up to meet in advance the tactics of those Deputies who have not resigned but intend to criticize the Government from within the party. Several of these Deputies think they will be able to force a reconstruction of the Cabinet. If as is to-day reported, General Ismet Pasha, the Premier, is so ill that he will have to go for a cure to Europe, the occasion for such changes may happen shortly. His likeliest successors, or *locum tenentes*, are either Fethi Bey (his immediate predecessor) or Rejeb Bey, Minister of the Interior.

No. 421

Extract from The Times (London), 13.11.1924

THE TURKISH OPPOSITION

SPLIT IN RULING PARTY

(FROM OUR CORRESPONDENT IN TURKEY)

Events have moved quickly in the few weeks that have passed since the impending formation of a definite Opposition Party in the Grand National Assembly was first announced.

It is possible, indeed, that there has been a tendency to force the pace unduly, and to regard as having a definite existence matters which really are still in embryo. Great interest, for instance, has been aroused, and rightly so, by the fact that four generals, Kiazim Karabekir Pasha, Ali Fuad Pasha, Jevad Pasha, and Jafar Tayyar Pasha, have preferred to make up mandates as deputies rather than continue to exercise an active command in the Army. But it must be remembered that such a choice was obligatory under a very salutary provision of the Constitution, and it would be quite wrong to see, as some people have seen in the alternative chosen by these distinguished generals, a definite revolt of the Higher Command of the Army against the President of the Republic.

That there has been growing up in the country a feeling of vague discontent is open to little doubt. Constantinople is notoriously disenchanted with Angora. New governors, prefects, and chiefs of police follow one another here with bewildering rapidity, but the net result is that the old capital is still undergoing a sad period of financial and commercial eclipse, and that all the while the price of bread and other necessities is steadily rising. Some of the more acute difficulties, such, for example, as the dislocation of trade and commerce caused by the departure of the exchangeable Greeks, will no doubt disappear in time. But there are many and various grounds of complaint, and it is highly significant that no Government newspaper is able properly to pay its way here and also that the central nucleus round which the Opposition is gathering should be made up of the Constantinople Deputies, Captain Rauf Bey, General Refet Pasha, Dr. Adnan Bey, Ismail Jambullat Bey, and General Kiazim Karabekir Pasha.

A PARTY PRESIDENT

But this discontent is not by any means confined only to Constantinople. Smyrna, it is said, is none too happy. The settlements of the Turks incoming from Greece are often centres of unrest. Mustapha Kemal Pasha's

recent journey along the Black Sea littoral was first and foremost a courageous tour undertaken in order to encourage the growth of the Popular Party and its principles among people who had shown themselves but lukewarm adherents. The sharpness of some of his speeches has been taken to indicate that he found the situation there even more unfavourable than he had expected. Notably one recalls the severe reprimand which he addressed to a *Hoja* who had had the temerity to beg for the continuance of the abolished religious schools, and also the two speeches in which the Ghazi identified himself as President of the Republic with the Popular Party, and insisted that that Party alone was to be considered as embodying the true principles of Republicanism and of intellectual and social evolution, and in which he demanded that the formation of other parties was to be adjourned until the Republic was upon a firmer foundation.

These Trebizond and Samsun speeches may in fact be regarded as the throwing down of the gauntlet by Mustapha Kemal Pasha. It was quickly picked up. The argument that the President of the Republic had no business to remain the avowed leader of a party caucus was again revived, and it was pointed out in several of the leading newspapers that whereas it might have been feasible to force all the deputies into one party so long as the Assembly had the single preoccupation of winning the War of Independence, it was absurd and undemocratic to attempt to maintain such barrack-square discipline in peace time, and that the affairs of the Government and of the Assembly and of the Popular Party would really go on more expeditiously if a "loyal Opposition" were countenanced and if one or more parties were amicably formed. But the President would not hear of any such thing, and as soon as the Mosul crisis had lost its immediate gravity he again began to utter threats against the malcontent deputies, whose attitude he apparently believed, or affected to believe, to have been determined either by personal ambition or religious reaction or both.

As was said at the outset, there has been a tendency to force the pace, and this is true both of the Press sympathetic to and also of that hostile to the Opposition movement. The Opposition has as yet no expectation whatever of overthrowing the Ismet Cabinet. It is still admittedly a minority, and, even if it succeeded in winning a snatch division on a single issue, it would be foolish to attempt to take over the Government until it has won over a majority both in the Assembly and in the country to its views. What those views are has not yet been clearly defined, but it would certainly be correct to say that, contrary to the charges made against it by its opponents, the Opposition is more radical and more constitutional than the ruling clique. It would, perhaps, be difficult for anybody to lay his finger upon any one article of the Constitution and to say that it has been definitely infringed; but there is, nevertheless, a distinct impression

among the Opposition that the Constitution is not being administered in the democratic spirit in which it was conceived, and that in practice the government of the country is at present a thinly disguised oligarchy.

OPPOSITION POLICY

The pretence that the Opposition has reactionary religious intentions is not even worth discussion. Nor has it any notion of restoring the Sultanate. The vast majority, if not all the Opposition, have the highest admiration for the Ghazi, and wish to work with him if only he will not persist in being a party leader, and they sincerely desire him to remain President. But so far as one can ascertain from numerous conversations with different members of the Opposition, they do genuinely feel that the people are not being granted that full share in the administration of the country which should be theirs in a Republic worthy of the name. The policy of the Government, they complain, is set towards centralization, whereas they would favour the development of local self-government. Especially is this true of Constantinople where, as Rauf Bey's speech of the other day showed, the appointment of the Prefect by the Cabinet is a grievance which is constantly cropping up and makes the work of that harassed official doubly difficult. Another measure which is certain to be urged by the Opposition is the creation of a second Chamber, as is also the introduction of direct and universal suffrage. Indeed, a Bill for the introduction of universal direct suffrage has already been put down by Feridun Fikri Bey, Deputy for Dersim. At present the Deputies are chosen by electoral bodies chosen *ad hoc*, and the elections of 1923 have often been cited as exemplifying the pressure which can be brought more easily to bear upon such a numerically restricted electorate. Moreover, it is not improbable that the position of the President himself may be subject to modification. At present the President must be a Deputy. Among many of the Opposition there is a wish that this restriction should be abolished.

Such are some among the reforms which, it will probably be found, will be advocated by the Opposition as opportunity offers, and it is therefore of importance that Rauf Bey should have been chosen chairman of the Constitutional Committee. It is not certain that all members of the Opposition hold identical views on all the reforms above referred to, but it is at least certain that their general tendency is towards greater liberalism, and that they are not satisfied to hear arbitrary measures condoned on the score of the "low intellectual level of the country", "lack of political education", and so forth. It is equally certain that the present system of trying to govern the country by a single party sitting now as a private caucus meeting and now as a single-Chamber Parliament has not been found satisfactory, and that the development of a normal party system is

only a question of time. The present indications are that this development will not long be delayed. Apart from those who have already openly joined the Opposition, there is also a certain body of deputies who, while remaining for the present within the fold of the Popular Party, are expected to be scarcely less keen critics of the Government than the Opposition proper. And if for the moment the Opposition is distinguished rather by the quality than by the quantity of its adherents, it is highly probable that when the tide has really begun to set in their favour various other deputies will fly to the aid of the victors. That day is not yet, but what has already happened in so short a space of time must be giving the President days and nights of careful calculation and reflection.

No. 422

Extrait du journal Le Petit Marseillais (Marseille) du 23.11.1924

LA DIFFICILE CONVALESCENCE

L'OPPOSITION ECLATE A ANGORA

(DE NOTRE CORRESPONDANT PARTICULIER)

CONSTANTINOPLE, 20 novembre. — Le malaise dont j'analysais les causes dans une précédente correspondance, vient d'éclater à Angora, dans une atmosphère plus nette qu'on ne l'aurait espéré. Cela vaut mieux sans doute ainsi. Des malentendus et des complications seront peut-être évités, par suite de l'attitude également très nette adoptée par Mustapha Kemal pacha. Cette attitude s'était déjà montrée au grand jour alors que l'opposition s'organisait péniblement en secret conciliabules. C'est au cours de son récent voyage en Anatolie que le premier président de la République turque a eu l'occasion d'exprimer franchement sa pensée, et la controverse publique turque, née de ses discours, nous reporte à des événements occidentaux qui sont encore dans toutes les mémoires.

Mustapha Kemal pacha a déclaré, sans ambages, qu'il entendait demeurer le chef de son parti et, dans la première magistrature de son pays, *exercer un pouvoir effectif*, et non mériter le nom de soliveau constitutionnel. L'on conçoit du reste difficilement qu'un homme de sa valeur et de son tempérament puisse rester immobile, regardant dans une suprême indifférence couler les ministères. Par ailleurs, ces discussions politiques turques sont, par elles-mêmes, *et par leur actualité dans beaucoup de pays, extrêmement curieuses à suivre*.

Voici donc l'essentiel de la doctrine de Kemal pacha, recueillie dans ses plus récentes manifestations publiques. Selon lui, le régime de santé

de la Turquie n'autorise l'existence que d'un seul parti: le parti du peuple, dont le chef est Mustapha Kemal lui-même et le président nominal, Ismet pacha président du Conseil des commissaires et ministre des affaires étrangères. Le chef tient absolument à mener à bonne fin sa tâche de réalisateur et, pour cela, continue à s'assurer *personnellement* de la marche progressive de la rénovation turque. Mais il juge qu'il lui serait impossible de parfaire son œuvre si les passions et les luttes politiques des partis absorbaient les meilleures forces de la nation. C'est pourquoi il estime que la création d'autres partis républicains rivaux ne peut que nuire au relèvement du pays. La tranquillité, la *continuité* gouvernementale, sont indispensables à la Turquie nouvelle, si elle veut obtenir sa résurrection. Le manque d'éducation politique, l'absence véritable d'instruction dans le peuple interdisent, d'ailleurs, de s'engager dans des luttes de partis qui seraient mal interprétées par la population ignorante et qui pourraient fort bien se terminer par de graves discordes et étouffer l'esprit de réforme avant qu'il ait pu réaliser son programme.

Or, il ne convient pas de compromettre l'unité et la force de la nation pour satisfaire le triomphe de telle ou telle personnalité, ou de telle théorie politique, même dans le cadre des institutions républicaines; sans compter que l'influence étrangère pourrait fort bien se glisser et, s'appuyant sur un parti, corrompre les uns, disqualifier les autres et finir par créer une situation qui mettrait en péril la sûreté même de l'Etat. Le système d'un seul parti possède, à ses yeux, cet avantage d'éviter la maladie du siècle, c'est-à-dire la succession trop rapide des gouvernements, se haissant les uns les autres et se hissant au pouvoir, par l'intrigue et la jalousie. Quant à lui, il n'entend point, comme on le souhaite à Stamboul, s'enfermer dans une tour d'ivoire et considérer la politique de son pays d'un œil indifférent. Tel il a été sur les champs de bataille, tel il entend demeurer à la tête de l'Etat, un homme d'action, un conducteur d'hommes, et non un président ou un monarque moderne qui règne et ne gouverne pas. Et si on lui objecte la neutralité constitutionnelle de la présidence, il répond: "Il n'y a pas de neutralité pour moi; je suis pour le parti qui créa la force, chassa l'ennemi et assura au peuple la liberté!" Et nul ne peut nier que ce parti ne soit le sien propre.

Si tout avait bien marché, il est certain que nulle opposition n'aurait songé à naître, et les théories de Mustapha Kemal auraient conquis la nation entière. Malheureusement, les qualités administratives des Turcs ne sont pas à la hauteur de leurs dons militaires. En administration, tout est à créer: l'esprit, le personnel, les ressources, les programmes, les méthodes, les conseillers. C'est l'œuvre de deux ou trois générations, à supposer que les Turcs puissent s'adapter à une organisation occidentale, c'est-à-dire de tradition romaine, ce qui n'est pas encore prouvé.

Quoi qu'il en soit, et grâce à ces lacunes, une opposition a pu naître, comtant sur des remèdes politiques pour corriger cette absence de tradition administrative. Si les membres qui la composent sont des personnalités de premier plan, de haute expérience et d'un héroïque patriotisme, les méthodes qu'ils préconisent sont, à de rares exceptions inopérantes et contribueraient plutôt à aggraver la situation.

L'opposition peu nombreuse est, cependant, forte et significative par la qualité de ses membres: ce sont les compagnons d'armes de Mustapha Kemal, qui se séparent de lui. Les généraux Kiazim Karabékir pacha, le vainqueur des armées de l'Est; Ali Fuad pacha, Djevad pacha, Djaffer Tayar pacha, le héros de la Thrace; Recfet pacha, le premier gouverneur de Constantinople reconquise; le capitaine de vaisseau Hussein Réouf, à la réputation légendaire, ont opté pour un mandat de député et abandonné leurs charges militaires. L'on serait enclin à voir, dans leur geste, une sorte de révolte du haut commandement contre le chef de l'armée. A ces personnalités se sont joints: Ismail Djambolat bey, une des têtes de l'ancien Comité Union et Progrès, qui n'est pas mort et le docteur Adnan bey, qui durant plusieurs années, dirigea la politique extérieure et de la Turquie nationaliste, et fort bien connu du corps diplomatique de Constantinople. C'est Hussein Réouf bey, ancien président du Conseil, qui sera le porte-parole de l'opposition.

Quelles sont les idées de ce groupe de patriotes? Leur admiration pour le ghazi Mustapha Kemal est sincère. Ils le considèrent comme le sauveur de la nation. Mais il outrepassé, disent-ils, son rôle, en ne demeurant pas dans la neutralité constitutionnelle, et se diminué en se faisant un chef de parti, car il se voit finalement imputer les fautes et les erreurs de ce parti. L'opposition demande donc la légalité, en ce qui concerne les pouvoirs présidentiels. Elle revendique aussi un statut administratif autonome pour la ville de Constantinople, qui ne doit pas être soumise à une tyrannique et aveugle centralisation. Sur ce sujet, personne ne saurait lui donner tort. Le gouvernement actuel, lui-même, en convient et, seule, sa peur perpétuelle de voir un coup d'Etat partir de Stamboul, le force à maintenir l'ancienne capitale dans une sorte d'humiliante sujétion.

Des mesures politiques, telles que les suivantes, ne feront pas, cependant, améliorer l'administration turque: création d'une seconde Chambre ou Sénat, suffrage universel remplaçant le suffrage restreint, président de la République choisi hors du Parlement (qu'importe l'origine du Président, puisqu'il ne doit pas avoir le droit d'ouvrir la bouche)...

Dans l'ensemble, l'opposition, qui prendra probablement le nom de parti constitutionnel s'appliquera à faire perdre au gouvernement turc son caractère de gouvernement personnel qu'il conserve malgré l'étiquette

républicaine, pour l'engager dans la voie de la démocratie intégrale. Tout cela est parfaitement légal, mais ces améliorations du régime donneront-elles un seul bon comptable, un seul professeur compétent, un ingénieur de plus à une nation qui ne possède que des diplomates, des militaires et d'ignorant laboureurs? Avant de faire l'éducation politique du peuple, peut-être convient-il plutôt de lui inculquer les principes élémentaires de l'administration, du moins, lire écrire, compter!

Malgré les faiblesses incontestables de son programme, l'opposition a beau jeu dans sa partie critique, qui est incontestablement juste. Aussi les commissaires d'Ismet pacha ne sont pas sûrs de demeurer longtemps à leur poste, et une crise ministérielle pourrait fort bien survenir. Néanmoins, et malgré l'éminente qualité de ses membres, l'opposition est numériquement trop faible, le prestige personnel de Mustapha Kemal trop grand, pour qu'un changement radical intervienne en Turquie.

Il serait à souhaiter, pour la tranquillité de l'Orient, et le progrès du peuple turc, que l'opposition comprenne patriotiquement son rôle — éclairer et rectifier le Pouvoir — et que le Pouvoir considère l'opposition comme son plus utile conseiller. Mais, sans doute, est-ce là demander la lune! Car, où rencontrer ce royaume de Chimérie où le Pouvoir considère l'opposition comme sa précieuse collaboratrice, et où celle-ci regarde le pouvoir sans, aussitôt, le convoiter?...

PHILIPPE DE ZARA

No. 423

Extrait du journal La Bulgarie (Sofia) du 26.11.1924

LA CRISE TURQUE

Il est indéniable que la jeune République turque traverse une crise que le changement ministériel ne paraît avoir résolue qu'imparfaitement. On sait, en effet, que la scission au sein du parti gouvernemental, qui jusqu'à présent dominait la situation politique, a eu pour conséquence de surchauffer les passions et de rendre beaucoup moins sereine l'atmosphère d'Angora.

La désertion des rangs du parti fondé par Gazi Moustapha pacha, le héros national turc, de la plupart de ceux qui eurent une part quelconque dans la glorieuse victoire dont les effets assurèrent le salut de l'Anatolie ne pouvait pas, sans doute, manquer d'exercer une influence sur la vie publique de la République. Aussi les conditions politiques semblent-elles y avoir subi un profond changement. Pour s'en rendre compte, il suffira de se rappeler l'enthousiasme et l'élan qu'avait provoqués en Tur-

quie le congrès de Sivas convoqué clandestinement, alors qu'une grande partie des territoires turcs était sous l'occupation étrangère, par ceux qui devaient dans la suite se mettre à la tête du mouvement ayant abouti à l'affranchissement du peuple turc.

Cette époque paraît déjà bien lointaine. Ceux qui étaient unis dans la lutte pour chasser l'ennemi de leur terre natale n'arrivent plus à s'entendre. Les vives discussions dont l'Assemblée Nationale d'Angora a été dernièrement le théâtre ont creusé un abîme profond entre les amis d'hier!

Deux camps se dressent depuis quelque temps dans la Turquie nouvelle dont l'avenir n'a pas cessé de préoccuper les patriotes éclairés qui président à ses destinées. Parmi ces derniers, Ismet pacha occupe sans contredit une place enviable. Cependant, malgré les nombreux titres qu'il s'est acquis à la reconnaissance de son pays, ce valeureux guerrier, qui s'est révélé aussi fin diplomate, vient de céder devant la vague de mécontentement soulevée contre certains de ses collègues dans le cabinet démissionnaire.

Les principaux griefs allaient au commissaire de l'intérieur et à celui de l'installation des réfugiés. D'autre part, la presse de Constantinople ne se montrait pas très indulgente à l'égard du commissaire de l'Instruction publique. Au cours des récents débats à la Chambre, les mécontents, qui forment actuellement le parti progressiste-républicain de Kiazim Karabékir, reprochèrent au gouvernement d'Ismet Pacha surtout sa lenteur dans l'installation des malheureuses familles d'émigrés, venant de Macédoine en vertu de la convention sur l'échange des populations.

Quoiqu'il en soit, il faut reconnaître que la retraite d'Ismet Pacha vint à un moment où elle était, peut-être, le moins attendue. Les raisons de santé invoquées pour l'expliquer n'ont, certes, pas joué le premier rôle dans la décision du premier conseiller de Kémal Pacha.

L'appel fait à Fethy bey, qui vient de constituer le nouveau cabinet, indique que la modération l'emporte et qu'une période d'accalmie succédera à la tempête qui vient de secouer la Turquie.

L'opinion publique bulgare, qui suit avec sympathie les efforts de la jeune République en vue de sa consolidation intérieure, ne peut que se réjouir à chaque nouveau pas fait dans cette voie. Nul doute que le nouveau cabinet turc ne veuille consacrer ses efforts à l'apaisement intérieur et au relèvement de la République turque que de multiples intérêts surtout de caractère économique relie à notre pays. Nous ne pouvons, souhaiter que son succès.

No. 424

Extract from The Near East, Novembre 27, 1924

TURKEY

THE NEW PARTY

The outstanding event of the past week has been the outbreak of revolt against the all-embracing People's Party, as expressed by the constitution of the Progressive Republican Party. The recent resignations of Reouf, Adnan, Ismail Jamboulat, and a number of other beys of the Eastern vilayets provided the kernel of the new party, which numbers only about eighteen members at present, but expects to gain new adherents daily. Good judges estimate that within a very short time a coherent Opposition party sixty strong will be seen, and inspired hints about the possible formation of other Opposition groups, such as the Conservatives and Clericals, are beginning to be bandied about. This is all to the good, although the narrowminded autocrats of the People's Party cannot see it. The unopposed People's Party has been an incubus, for it has stifled all intelligent inquiry into the affairs of the nation owing to its system of deciding everything *in camera* before it appeared in the Assembly, and the disorganisation of the few declared Opposition has until now stultified all its efforts to bring the Government effectively to task.

REOUF BEY

The arrival of Reouf Bey in Constantinople, suffering from the prevailing malady in Angora, malignant malaria, has been an event of the first magnitude. He was accompanied by Adnan Bey, and on arrival was given a sincere personal welcome by a large crowd of friends and sympathisers. It would be idle to pretend that his transference here is merely a question of health. As the biggest and most admirable personage in the new party, he will find in the broader outlook and the freer atmosphere of Constantinople the inspiration necessary for the elaboration of a statesmanlike programme for the new party. The question of immediate importance for them is whether the three Army Commanders who have just resigned, Kiazim Karabakir, Ali Fuad, and Jevad Pasha will all throw in their lot with the Opposition. If this happens, the fortunes of the Progressive Republicans is assured, for, as has been frequently pointed out in these letters, the men who gain the support of the Army in Turkey are the men who have gained the country.

Now that the flag of revolt against anomalous institution the People's Party has been raised, one must expect to see fairly rapid developments.

The position of Mustapha Kemal Pasha is not uninteresting for he has rather too obviously allied himself to the one all-powerful party. It will not surprise us to see his attitude become gradually more "Presidential" in proportion as the strength and influence of the Opposition increase.

INERTIA OF ADMINISTRATION

Your Correspondent has not failed to inveigh against the appalling confusion of the Administration and the inertia of the Executive whenever an occasion has presented itself. Another case of lamentable weakness has occurred in the past week. There has been a long-standing quarrel between the Constantinople Tramway Co. and the students of the University, who claim the right to travel at half-fare. There is nothing very revolutionary in the claim itself, and it appears that if the all-powerful authorities had taken it up with the company and exerted a little pressure, the trivial concession might have been granted weeks ago. Nevertheless, nothing has been done, and the result was a regrettable outbreak of violence a few days ago, when the student took matters into their own hands and held up the only means of transport in the city by organising storming attacks upon all the lines and refusing to pay any fares, and also by raising a riot in the tramway company's offices. The obvious retort on the part of the director of the police would have been to disperse the manifestants by means of the hundreds of uniformed police which he has at his disposal. Instead of so doing, he took no effective measure for hours while he telephoned sweet words to the selfappointed representatives of these undisciplined young men. The only repressive measures that were taken were revolver shots from a panicstricken police agent in mufti, which wounded four persons and nearly precipitated a serious catastrophe. The conflict has been smoothed over for the next ten days by the temporary concession by the tramway company of the point at issue pending a definite decision by the Ministry of Public Works, but it would surprise no one to find that at the expiry of the agreed period the Ministry had taken no decision, and that the disorders had begun all over again.

No. 425

Extrait du journal italien Tribuna du 30.11.1924

Traduction

UN NOUVEAU PARTI EN TURQUIE

CONSTANTINOPLE, NOV.

A la suite de la décision provisoire de la S. D. N. au sujet du conflit entre la Turquie et l'Irak il n'existe plus d'appréhension en Turquie, pour un conflit avec l'Angleterre, pour le moment du moins, et toute

l'attention du monde politique t urcs'est concentrée sur les événements qui sont en train de se produire à la Grande Assemblée Nationale, événements qui pourront sensiblement modifier l'allure de la politique turque, soit à l'intérieur comme à l'extérieur.

Toute la Turquie a été sans dessus dessous, parce que, dans la Grande Assemblée Nationale, s'est formé un Parti d'Opposition, et qu'une crise ministérielle a eu lieu dans le Cabinet d'Ismet Pacha.

OPPOSANT - TRAITRE; LE NOUVEAU CABINET

Pour nous, européens, l'existence d'un parti d'opposition est un fait naturel, et même un complément indispensable de tout Gouvernement. Et les Chefs des Gouvernements d'Europe dormiraient d'un sommeil bien tranquille si leurs respectifs groupes d'oppositions se composaient comme cela est le cas, pour la Turquie, d'à peine une vingtaine d'individus. Ici, au contraire, ce n'est pas la même chose. Par une habitude invétérée d'idées, causée par les ennuis politiques de ce pays, la parole d'"opposant" se confond avec celle de "traître".

Le souvenir de ce que furent les oppositions dans les parlements Jeune Turc et de Damad Férid est encore vif dans la mémoire de tous. Et hier encore, les influences étrangères étaient tellement liées à la politique intérieure du Pays, que la mentalité commune est désormais habituée à considérer quiconque est contraire au Gouvernement turc comme un ennemi de la Turquie elle-même. La conception encore enfantine d'indépendance de la jeune République turque n'arrive pas à concevoir qu'un fervent patriote puisse être quelquefois un ennemi acharné du Gouvernement de son propre pays, parce qu'il juge d'autres personnes et d'autres idées seraient plus adaptées. Ici, on est absolutiste: Patrie et Gouvernement sont une chose, (surtout lorsque le Gouvernement est une émanation de Kémal Pacha) et malheur à qui ose faire de l'Opposition! Qui est contre le Gouvernement est contre la Patrie. Le soupçon d'intelligence avec l'étranger, et de trahison, naît facilement; et l'exil et la confiscation des biens est facile à décréter.

Fethy Bey — chargé par Kémal de former le nouveau Cabinet — a immédiatement constitué le nouveau Ministère. Et la liste des composants est approuvée par le Président du Conseil. Fethy Bey a exposé déjà le programme gouvernemental à l'Assemblée et l'on a voté, à l'unanimité, un vote de confiance au Gouvernement.

D'après ce programme de modifications et de réformes, (voir la revue de la presse d'aujourd'hui) on donnera aussi à la loi un souffle de modernité, de façon qu'elle puisse se trouver en harmonie avec les nouvelles aspirations du peuple, les nouveaux besoins du régime, et ses exigences

à la suite des nouveaux problèmes de l'après-guerre à savoir: le réglément rationnel des régions abandonnées, la lutte systématique contre la malaria et l'assistance aux immigrés.

Malgré tout cela, un nouveau parti est courageusement né en Turquie: Il est composé d'hommes de valeurs, et de grandes patriotes, comme Refet Pacha, Reouf Bey, Adnan Bey. Et ce nouveau parti a adopté un nom qui ne peut laisser de doutes sur ses idées: "Parti Républicain". Donc, aucun antipatriotisme, aucune influence étrangère, aucune tendance califiste ou sultaniste.

LE "PARTI REPUBLICAIN"

Le principal personnage du "parti républicain", sinon comme homme politique, certainement comme personnalité militaire, est Refet Pacha, député de Constantinople, qui a combattu toute sa vie pour la Turquie, qui a été général, et qui a eu l'insigne honneur de commander les troupes qui réoccupèrent, l'an dernier, Constantinople. Il est, en même temps, que Kémal, littéralement adoré par la population de la nouvelle Turquie, qui a pour lui une reconnaissance illimitée. Seulement, sa belle droiture de soldat ne peut s'allier à la ruse nécessaire à un homme politique.

Ou lui et ses collègues réussiront à grossir leurs rangs, ou alors ils succomberont. En Turquie il n'y a pas de demi-mesure. Et malheur aux vaincus!

Ce n'est pas à moi, observateur objectif, à juger si tout cela est nécessaire au Pays, en ce moment. Il me semble que la Turquie aurait plutôt besoin de sérénité et de calme, pour pouvoir s'occuper tranquillement de l'oeuvre gigantesque de reconstruction et de réorganisation qui s'impose si l'on ne veut pas que la République reste bien loin en arrière des autres Nations du Levant Balkanique. Et je trouve que, si trois députés ne se levèrent pas sur pied, lorsque Kémal Pacha inaugura la session de la Grande Assemblée Nationale, il n'existe pas de motif suffisant pour que le monde politique turc s'agite, comme si un cataclysme irréparable avait éclaté, et pour que l'on mette de côté, en seconde ou troisième ligne des problèmes bien plus graves, qui, si on les néglige, pourraient porter préjudice aux intérêts de la nouvelle République.

LES RAPPORTS AVEC L'ETRANGER

Pour ce qui regarde les rapports de la Turquie avec les autres Pays, il n'y a pas eu de grands changements ces derniers temps. La question des écoles religieuses étrangères a été finalement réglée, grâce à la largesse de vues du Délégué Apostolique Monseigneur Dolci. Et je regrette, à ce propos, de ne pouvoir être d'accord avec un grand quotidien parisien,

qui veut attribuer le mérite de la solution à une personnalité militaire française, bien connue, dans le Levant, qui n'a fait qu'aider, tout au plus, les pourparlers déjà en cours. Ceci du reste, a été fait non seulement par les Français.

Les écoles religieuses sont donc rouvertes, sans avoir le crucifix dans leurs salles, mais dans la salle du Directeur sur la religion duquel ne peuvent exister des doutes. On a capitulé un peu, de part et d'autre, surtout de notre côté, mais les écoles fonctionnent, et les enfants sont tirés de l'oisiveté forcée. Ceci est l'essentiel.

L'os dur de la politique étrangère est la question de Mossoul. J'ai déjà dit qu'elle a été réglée provisoirement par la S. D. N. pour ce qui regarde le conflit anglo-turc, dans l'attente des rapports des commissions neutres, mais on ne sait pas encore quelle solution pourrait venir et de graves surprises pourraient naître d'un moment à l'autre.

Le Traité de Lausanne est entré en vigueur, mais pour le moment, les rapports diplomatiques officiels entre la Turquie et les Etats alliés n'ont pas été repris. Tous les pourparlers doivent donc procéder par voie indirecte, ce qui n'est pas très propice pour la solution rapide des questions en suspens.

La nouvelle République continue, pour le moment, à se maintenir isolée, ne sachant sur qui s'appuyer, défiante à l'excès de toutes les propositions de rapprochement tant commercial que politique.

Le Président de la République, Kémal Pacha, inaugurant la 2ème session de l'Assemblée Nationale, a prononcé un discours dans lequel il a résumé toute la situation politique intérieure et étrangère du pays. Il a parlé favorablement de la France et s'est déclaré heureux que les rapports avec l'Italie se fassent plus cordiaux. Il est, en effet, très vrai, que l'Italie regarde avec sympathie envers la libre Turquie, et cherche à resserrer avec elle des rapports commerciaux et économiques qui pourraient contribuer à intensifier la civilisation de la République, et donner un petit débouché à l'exubérance d'hommes et de produits italiens?

Mais il semble que la parole "cordiale" n'ait pas été donnée pour ce qui regarde les Turcs, ou du moins n'ait pas été employée avec précision. A moins qu'en Turquie, le terme "cordialité" ait un autre sens que chez nous.

No. 426

Extrait du journal La Petite Gironde (Nice) du 6.12.1924

CHEZ LE CALIFE DE L'ISLAM

UN ENTRETIEN AVEC S. M. ABDUL MEDJID

“LA FRANCE NE PEUT RENONCER A L'INFLUENCE SÉCULAIRE
LA PLUS FORMIDABLE QU'UN ETAT OCCIDENTAL AIT JAMAIS
EUE SUR LES PEUPLES D'ORIENT...”

Nous sommes heureux de publier l'intéressant article que nous adresse M. Bernard Frank sur sa récente entrevue avec S. M. Abd-ul - Medjid, calife de l'Islam, actuellement en villégiature à Nice.

NICE, 27 NOVEMBRE.

“Sa Majesté désire vous voir!...”

Le long des pentes de Cimiez, je relis ce billet d'un haut dignitaire de l'ancienne cour qui assistait hier à ma conférence et préfère garder l'incognito pour des raisons politiques que je comprends et respecte... Le soleil s'est montré tout à l'heure, après deux journées de pluie diluvienne. La campagne embaume... Voici la villa du sultan.

On pourrait presque dire “le palais”, tant cet immeuble a d'allure, dressé au milieu de son parc. L'impression est celle de là-bas... de silence et d'ombre... Il y manque la rumeur du soir... sur le Bosphore... Qu'importe?... Les cyprès sont ici les mêmes et le calife a su choisir.

Je sonne... Une jolie fille ouvre la porte, et s'efface aussitôt... J'entre et questionne: “Sa Majesté?...” La jolie fille s'incline: “C'est ici chez Sa Majesté...” Et je gravis les marches en haut desquelles se trouve un jeune homme blond, très “sport” d'allure, mais aussi d'une distinction parfaite... J'ai vu ce visage de jeune bey quelque part...

Il me prie d'attendre un instant et disparaît derrière la tenture. Cinq minutes s'écoulent... Le voici de retour.

“Je suis le secrétaire de Sa Majesté... Sa Majesté vous attend...”

* * *

Je vis passer, voici douze ans, le calife de Byzance dans un nuage de poudre d'or. C'était un soir de Sélamlık... Du pont de mon navire, je vis caracoler l'escorte. Le sultan salua. C'était le cousin de celui-ci... de celui-ci qui m'attend ce soir.

* * *

Je m'arrête sitôt franchi le seuil... Abdul Medjid est là, debout, coiffé du fez écarlate, la barbe très blanche et les yeux très bleus... les

yeux des princes de très grande race, qui reflètent la sérénité dans les décisions nécessaires.

Le salut... à la turque... et tout de suite notre conversation s'engage... Dès les premiers mots, je me trouve à l'aise. Sa Majesté parle lentement, sans le secours d'aucun interprète, la langue estimable entre toutes... Elle me dit en français d'agréables choses sur mon pays, sur la marine et sur moi-même, regrettant de n'être plus au sein de sa vie familière pour me présenter à son entourage... Au seul nom de Loti le regard s'éclaire... Sa Majesté fait un signe et le jeune bey lui remet un paquet déplié sans doute à l'avance... Je lis des lettres autographes... Je contemple des vues du Bosphore... tout cela simplement, amicalement, l'un près de l'autre, oubliant, l'un tout protocole... l'autre, son palais enchanté!...

* * *

— Votre Majesté se plait-elle en France?

Abdul Medjid me prend la main qu'il presse dans la sienne.

— Votre Majesté aime la France?...

— Ne fut-elle pas toujours notre grande amie?... la nation qui ressemble le plus à la nôtre. Avant cette malheureuse guerre (le mot est appuyé volontairement), la collaboration de nos deux pays était étroite, la politique française prédominante. Mais il y eut la "malheureuse guerre"

— Pourquoi la Turquie s'est-elle éloignée de la France?

— Pourquoi la France a-t-elle abandonné la Turquie traditionaliste aux mains des fauteurs de désordre?... Tout s'enchaîne ici-bas! L'échec était lourde... La France, amie de la Turquie, venait d'assister, impassible, à notre écrasement dans les Balkans... Grecs, Bulgares et Roumains s'étaient précipités à la curée!

A l'intérieur, le sultan Mehmed V dut faire face aux pires batailles, lutter contre les ambitions les plus redoutables... Enver pacha trouva son heure.

— Je sais tout cela et combien Votre Majesté fut tenue éloignée des affaires publiques depuis son enfance; la cause en reste d'ailleurs assez mystérieuse...

— Mon grand-père le sultan Mahmoud, avait fait l'unité turque. Il laissa deux fils: Abdul Medjid, qui fit la guerre de Crimée, et mon père Abdul Aziz, assassiné en 1876... Ce fut mon cousin, Abdul Hamid, fils d'Abdul Medjid, qui succéda à mon père après le court interrègne de Mourad V... Abdul Hamid régna donc trente-trois ans, de 1876 à 1909, époque où il fut déposé par les Jeunes-Turcs... Je fus emprisonné pendant ces trente-trois ans dans mon palais.

— Quels motifs Abdul Hamid avait-il donc de séquestrer ainsi Votre Majesté?

— Son tempérament soupçonneux le rendit un peu sévère pour nous tous (sic). Il craignait un revirement des partisans de mon père.

— Quels souvenirs Votre Majesté garde-t-elle de ces trente-trois années de captivité?

— Oh! assez amers... Une prison, quoi que dorée, laisse difficilement passer le soleil. J'étais épié, surveillé... l'objet de la plus touchante sollicitude... Ainsi (les yeux bleus me fascinent), vous dirai-je que j'avais toutes les peines du monde à me procurer des livres français, mon cousin les trouvant trop "avancés" pour moi...

* * *

Le secrétaire ayant replié les précieux souvenirs, je poursuis, enhardi par l'affabilité de mon hôte:

— Le passé demeure le passé... Nous avons lutté loyalement sans que soit altérée en rien la sympathie traditionnelle de nos deux races. L'intention de la France victorieuse ne fut jamais de démembrer la Turquie... Mais la France n'est pas seule, il lui faut compter avec ses "amis" du dehors, de même hélas! qu'avec ses "adversaires" du dedans.

Sa Majesté m'arrête du geste.

— La France est trop idéaliste et, par conséquent, trop indulgente... Le souci de plaire est une coquetterie pardonnable tant qu'il ne vient pas heurter la tradition, dernier rempart de la sécurité des peuples... En encourageant l'état de choses actuel, votre pays renoncerait à l'influence séculaire la plus formidable qu'un Etat occidental ait jamais eue sur les peuples d'Orient, influence que nul, dans l'Islam soumis au calife, n'eût jamais songé à lui ravir.

— Sans Kémal la Turquie serait pourtant à la veille de sa perte...

— Elle ne vaut pas mieux... Kemal est un soldat... qui fut un grand général... Il jouit du prestige de la victoire et la Turquie lui doit ses frontières... Mais on n'improvise pas une "République turque", pas plus qu'on ne s'improvise souverain... L'ambition seule a guidé Kémal. Le bolchevisme le guette, et son régime sera le jouet des vents. Voyez l'exemple de votre Bonaparte qui, lui, réunissait pourtant les qualités les plus rares dans tous les domaines...

— L'anarchie turque est évidemment un danger pour la paix du monde et plus particulièrement pour la paix française... Tous les bons Français la déplorent, et nul plus que nous, les marins, qui savons peser la valeur des races et qui plaçons très haut la vôtre.

— Je suis assuré que vous êtes sincère en m'exprimant l'attachement des marins français à la tradition ottomane. Votre Loti, dont le souvenir demeure impérissable (sic), affirma souvent cet attachement. Soyez certain qu'il est réciproque et que le plus cher désir du calife est de voir se lever une nouvelle aurore.

— Je remercie Votre Majesté... La France attache plus grand prix au respect des traditions et des croyances, méthode de ses conquêtes jadis et de sa civilisation présente, méthode que les Français dignes de ce nom sauront toujours défendre, s'étant au moins battus pour l'idéal... La **paix** religieuse de l'Islam ne sera pas troublée par notre faute.

Abdul Medjid se lève, l'air majestueux et grave:

— Vous pouvez la maintenir.

Je me lève à mon tour.

— Je souhaite à Votre Majesté un agréable hiver à Nice. Ce pays ressemble étrangement à sa terre natale... Un peu moins d'âpreté peut-être... Puisse-je saleur "ailleurs" Votre Majesté...

Les yeux bleus s'éclairent... Le salut à la turque... Me voici dans le jardin, où les mimosas sourient aux roses...

Le soleil est couché, l'horizon rougeâtre à l'ouest est d'un léger saphir du côté de Villefranche.

Bleu comme les yeux de Sa Majesté...

Une nouvelle aurore?...

Inch Allah!...

BERNARD FRANK

No. 427

Extrait du journal polonais Kurjer Polski (Varsovie) du 7.12.1924

Traduction

SITUATION POLITIQUE EN TURQUIE

Un des journaux publia il n'y a pas longtemps des informations, concernant la Turquie, qui, comme nous venons d'apprendre des milieux compétents ne sont pas justes; les faits et les motions sont mal commentés.

Le gouvernement précédent, comme nous déjà écrit dans le "Kurjer Polski", ne s'est point retiré à cause des votes dans l'Assemblée Nationale, et le parti d'opposition ne s'appelle pas "National-démocratique" mais "Progressiste-Républicain" (Teraki Perwer Dzumuriet).

S'il est question des différenciations des tendances politiques en Turquie, elles datent d'il n'y a pas longtemps. L'Assemblée nationale: premier parlement turc, convoqué le 23 Avril 1920 à Angora avait uniquement pour but de délivrer la patrie du joug des étrangers. Tous les membres de l'Assemblée Nationale formaient à ce temps un grand parti "de la défense de la loi" (Mudafa Hukuk). Une fois la guerre finie, la paix conclue, on se mit à un travail normal pacifique, parlementaire. Il n'y a pas à s'étonner que cela provoqua des différences des opinions sur les méthodes qui seraient les meilleurs pour assurer l'existence à la population et du développement du pays. Le parti que se mit en opposition donne preuve du progrès du jeune parlementarisme turc. C'est un symptôme positif. "Du choc des opinions jaillit la vérité". Toutes les voies sont propres qui conduisent à un but qui est commun pour tous du parlementarisme turc et est "Salus Republicae".

Le journal mentionné fait des reproches injustes au gouvernement Turc de la suppression du Califat et prévoit des suites fâcheuses de cette "insouciance" de cet acte fait à la légère. En réponse à ces reproches il faut éclaircir que l'idée du Calif dans le monde musulman diffère de celle du pape dans le monde catholique.

Abdul Hamid désirait étendre son influence sur le monde musulman soutenant l'islamisme, c'est à cet égard qu'il publia l'ordre de ramasser des dons pour la construction du chemin de fer de Damas à Hedzas; les dons constituèrent à peine la dixième partie des frais de la construction du chemin de fer, le restant fut remboursé par le Trésor au détriment des autres domaines de la vie: de l'instruction publique et des travaux publiques. Malgré tout, il fut publié que le chemin de fer était construit grâce aux dons des fidèles, pour démontrer l'enthousiasme religieux, qui n'existait pas ou pas à ce point. En résultat ce chemin de fer apporta plutôt une perte à la Turquie, si nous prenons en mémoire certains événements du temps de la guerre.

La jeune Turquie est résolue de baser sa puissance non sur la propagande religieuse, mais sur l'instruction publique propagée dans la nation turque, du progrès, de la civilisation et de la science. Elle ne s'attend pas à des fâcheuses conséquences de la suppression de toute autorité individuelle - du Sultan et du Califat, dans le monde musulman.

En outre même, les membres de l'Assemblée Nationale, le clergé (Hodja) ont approuvé la suppression du califat et les plus illustres théologues musulmans firent publier que le Califat n'a rien de commun avec le développement de l'islamisme.

La religion mahometane est restée toujours un culte officiel de la République Turque, malgré que celle-ci n'a plus aucune relation avec

le Califat, elle a transformé les institutions religieuses créant la faculté théologique à l'Université de Constantinople. La religion d'islamisme n'est point combattue et elle règnera sans aucun doute, malgré les prévisions du dit journal, sur les bords du Gange, en Syrie et en Egypte, elle ne disparaît jamais ou on a entendu retentir jusqu'à présent l'appel pénétrant du muezzin "Allah-il-Allah".

Le grand réformateur turc, Kemal Pacha, croit inflexiblement que les sciences et l'instruction publique assureront à la Turquie l'estime et la considération du monde entier.

GAZETE ADLARINA GÖRE YAZILAR

(Rakamlar yazıların sıra numaralarını gösterir)

- Action Française, L' (Paris) - 126, 189, 211, 260.
Agence Stefani (Roma) - 169.
Agence Télégraphique Orientale - 120.
Amsterdammer Weekblad voor Nederland, De (Amsterdam) - 152.
Babtist Times, The (London) - 365.
Birmingham Evening Despatch (Birmingham) - 231.
Birmingham Mail (Birmingham) - 286.
Birmingham Post (Birmingham) - 238, 262, 292, 317, 372.
Bulgarie, La (Sofya) - 102, 106, 141, 217, 257, 360, 414, 423.
Cardiff Times, The (Cardiff) - 229.
Christian World (London) - 315.
Correspondence d'Orient (Paris) - 112.
Corriere d'Italia (Roma) - 116, 117, 118, 121, 125, 139, 153.
Country Life (London) - 337.
Daily Chronicle (London) - 1, 226, 263, 276, 289, 332, 345, 389.
Daily Express (London) - 314, 353.
Daily Mail (London) - 21, 161, 163, 200, 236, 266, 277, 313, 329, 380.
Daily News (London) - 164, 177, 330.
Daily Telegraph (London) - 8, 71, 123, 166, 178, 201, 267, 279, 287, 288, 327, 339, 355, 358, 376, 377, 379, 383, 388, 392.
Debate (Madrid) - 155.
Débats, Les (Paris) - 85, 94, 95, 98, 99, 100, 170, 190, 245, 277, 321, 373, 398, 403.
Démocratie Nouvelle (Paris) - 220.
Demokraticheski Zgovor (Sofya) - 299.
Den (Sofya) - 103, 105, 244.
Dundee Advertiser (Dundee) - 232.
Eclair, L' (Paris) - 83, 97, 111, 171, 192, 273, 399.
Eclaireur de Nice (Nis) - 415.
Echo National (Paris) - 133.
Echo de Paris (Paris) - 3, 113, 145, 146, 172, 191, 221, 222, 274, 285, 417.
Economist, The (London) - 225.
Edinburgh Evening Despatch (Edinburg) - 233.
Epoca (Roma) - 206.
Ere Nouvelle (Paris) - 101, 104, 149, 193, 354, 400, 407.
Evènement, L' (Paris) - 246.
Evening Standard (London) - 410.
Evening Star (Washington) - 216, 271.
Excelsior, L' (Paris) - 33, 51, 135.
Figaro, Le (Paris) - 13, 27, 36, 247, 374, 391, 395.
Freeman's Journal (Dublin) - 283, 334.
Gaulois, Le (Paris) - 34, 35, 157, 194, 212, 223, 248, 401.
Gazette de Lausanne (Lozan) - 81.
Giornale d'Italia (Roma) - 89, 204, 205.
Gironde, La (Roma) - 256.
Glasgow Evening Citizen (Glasgow) - 381.
Glasgow Evening Times (Glasgow) - 165.
Gloucester Journal (Gloucester) - 343.
Guardian, The (London) - 326.
Hakimiyeti Milliye (Ankara) - 127.
Homme Libre (Paris) - 32.
Humanité, L' (Paris) - 301.
Idea Nazionale (Roma) - 364.
Illustration, L' (Paris) - 53, 54, 67, 87, 108.
Indépendance Roumaine, L (Bükres) - 119, 129.
Information, L' (Paris) - 195, 322, 405.
Inquirer (London) - 338.
Intrensigent, L (Paris) - 173, 213.
Irish Times, The (Dublin) - 227, 280.
Jewish Guardian (London) - 367.
Journal, Le (Paris) - 28, 37, 39, 41, 45, 49, 52, 55, 56, 61, 68, 78, 79, 84, 88, 90, 91, 92, 93, 96, 115, 162, 174, 261, 323, 368.
Journal du Caire, Le (Kahire) - 59.

- Journal des Débats, Le (Paris) - 17, 40, 47, 48, 76, 132.
 Journal de Genève (Genevra) - 50, 136.
 Kurjer Polski (Varşova) - 427.
 Kurjer Warszawski (Varşova) - 412.
 Lanterne, La (Paris) - 406.
 Liberté, La (Paris) - 158, 196, 302, 369, 404.
 Liverpool Post (Liverpool) - 282.
 Manchester Despatch (Manchester) - 239, 268, 318.
 Manchester Guardian (Manchester) - 278, 304, 305, 325, 350, 356, 361, 375, 378.
 Manchester Guardian Weekly (Manchester) - 214.
 Matin, Le (Paris) - 2, 31, 46, 64, 69, 147.
 Messagero, Il (Roma) - 181.
 Mir (Sofya) - 109.
 Mondo, Il (Roma) - 142, 182.
 Morning Post, The (London) - 72, 167, 179, 202, 281, 294, 314, 331, 357, 362, 386, 394.
 Muslim Standard, The (London) - 58, 59, 60.
 Near East, The (London) - 131, 306, 307, 424.
 Neue Freie Presse (Viyana) - 114.
 Nieuwe Rotterdamse Courant (Rotterdam) - 151.
 Newcastle Chronicle (Newcastle) - 228, 269.
 Newcastle Journal (Newcastle) - 237, 265, 371.
 New Leader (London) - 215.
 Northern Weekly (Belfast) - 351.
 Nottingham Guardian (Nottingham) - 290.
 Nuovo Paese, Il (Roma) - 183.
 Observer, The (London) - 250, 251, 308.
 Oeuvre, L' (Paris) - 38, 197.
 Orient News (Istanbul) - 160.
 Osservatore Romano (Vatikan) - 184.
 Outlook (London) - 340.
 Overseas Daily Mail - 230.
 Paris - Midi (Paris) - 397.
 Paris - Soir (Paris) - 366.
 Patriot, The (London) - 309.
 Petit Gironde (Nis) - 426.
 Petit Journal (Paris) - 175, 275.
 Petit Marseillais (Marseille) - 408, 411, 416, 418, 422.
 Petit Parisien (Paris) - 42.
 Popolo, Il (Roma) - 185.
 Pravda (Moskova) - 7.
 Preporetz (Sofya) - 258.
 Presse Lausannoise (Lozan) - 57.
 Rappel (Paris) - 30.
 Record (London) - 333.
 Resto del Carlino (Roma) - 186.
 Roma (Roma) - 363.
 Rzeczpospolita (Varşova) - 124, 413.
 Saturday Review, The (London) - 342.
 Scotsman (Edinburg) - 295.
 Semaphore (Paris) - 409.
 Sheffield Telegraph (Sheffield) - 235, 293, 370.
 Siyasa, El (Kahire) - 156.
 Slovo (Sofya) - 107, 208, 218, 259, 300.
 Southern Daily Echo (Southampton) - 352.
 South London Presse (London) - 335.
 Spectator (London) - 240.
 Sphere, The (London) - 344.
 Stamboul (Istanbul) - 188.
 Stampa, La (Torino) - 137.
 Suisse, La (Genève) - 43, 319, 324.
 Sunday Express (London) - 254, 348.
 Sunday Pictorial (London) - 252, 255.
 Sunday Times (London) - 253.
 Svenska Dagbladet (Stokholm) - 207.
 Svobodna Reç (Sofya) - 209, 210, 219.
 Syrie, La (Berut) - 144, 154.
 Tanin (Istanbul) - 390.
 Temps, Le (Paris) - 4, 5, 6, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 44, 63, 122, 148, 150, 176, 198, 199, 249, 303, 346, 347, 402.
 Time and Tide (London) - 387.
 Times, The (London) - 26, 62, 65, 66, 70, 73, 74, 75, 77, 80, 128, 138, 140, 143, 168, 180, 203, 284, 296, 311, 328, 341, 349, 382, 384, 386, 393, 420, 421.
 Tribuna, La (Roma) - 86, 425.
 Tribune de Genève, La (Genevra) - 29, 82.
 Tribune de Lausanne (Lozan) - 243.
 Truth, The (London) - 297.
 Voce Repubblicana, La (Roma) - 187.
 Washington Herald, The (Vaşington) - 298.
 Washington Times (Vaşington) - 9, 10, 11.
 Weekly Westminster (London) - 241.
 Western Press (Bristol) - 270.
 Westminster Gazette (London) - 336.

Yorkshire Evening News (Leeds) - 234.
 Yorkshire Herald (Leeds) - 316.
 Yorkshire Observer (Bradford) - 310.

Yorkshire Post (Leeds) - 242, 264, 291
 Zarya Vostoka (Tiflis) - 130.
 Zora (Sofya) - 320.

YAZAR (VE DEMEÇ VEREN) ADLARINA GÖRE YAZILAR

(Rakamlar yazıların sıra numaralarını gösterir)

- Abdülmecid, eski Halife - 263, 283, 285, 287, 317.
 Aga Han - Emir Ali - 134.
 Amad Han, Sahibzade Aftab - 359.
 Ameer Ali (Emir Ali) - 134.
 Aral, René d' - 35.
 Atatürk, Gazi Mustafa Kemal - 8, 13, 68, 79, 114, 390, 411, 414.
 Bainville, Jacques - 404.
 Bardé, Henry - 32.
 Benoit, Pierre - 90, 91, 92, 93, 368.
 Bernus, Pierre - 398, 403.
 Berthelot, Paul - 417.
 Bienna, Irco - 354.
 Bourlikoff, Dr. VI - 209.
 Bourdeau Jean - 132.
 Buré, Emile - 83, 399.
 Cambo, Francisco - 155.
 Cardeau, Paul - 113.
 Castellane, Marquis de - 395.
 Chassaigné, Lucien - 115.
 Chirol, Valentine - 349.
 Citizen, John - 343.
 Clayton, John - 8.
 Colrat, Raymond - 193.
 Cudenet, Gabriel - 104.
 Denoyer, Pierre - 369.
 Deriaz, E. - 57.
 Donohoe, Martin H. - 263.
 Doutte, Edmond - 366.
 Dunlop, H. - 152.
 Duval, General - 391.
 Eaton, Richard - 13.
 Eliton, Godfrey - 330.
 Erio, Paul - 28, 39, 52, 56, 61, 68, 78, 79, 84, 88, 96.
 Esperey, Mareşal Franchet d' - 3.
 Farrère, Claude - 196, 221.
 Florence, Jean - 149, 407.
 Fontenoy - 220.
 Frank, Bernard - 426.
 Frycz, Karol - 413.
 Galabov, G. D. - 244.
 Gendre, Ch. le - 246.
 Gentizon, P (aul) - 44, 63, 81, 198, 347.
 George, David Lloyd - 345.
 Georges, Jean - 405.
 Goff, Pierre le - 188.
 Gzregorczyk, Marjan - 124.
 Headley, Lord - 348.
 Helsey, Edouard - 55, 323.
 Heriot, Edouard - 322.
 Historicus - 309.
 Hogarth, D. C. - 251.
 Hüseyin, Hicaz Kralı - 156, 278.
 İnönü, İsmet Paşa - 29, 33, 34, 37, 38, 51, 60, 64, 135, 417.
 İsmet Paşa bkz. İnönü.
 Jonquiere, A. de la - 171.
 Koloucheff, N. - 110.
 Lacretelle, Pierre de - 76, 85, 98, 99, 100.
 Lambel, Robert - 108.
 Lara, René - 401.
 Lemery, Henry - 49.
 Leotard, Jacques - 409.
 Leume, Jean - 261.
 Madjaroff, İv. - 219.
 Massuero, F. Nobili - 364.
 Masry, El - 159.
 Mélia, Jean - 406.
 Mermiex - 194.
 Mileff, N. - 208, 218, 259, 300.
 Mustafa Kemal bkz Atatürk.
 Nestor - 397.
 Olangier, Paul - 211, 260.
 Pages, Jean - 51.
 Parvis, E. G. - 363.
 Pays, Marcel - 33.
 Pernot, Maurice - 190.
 Pertinax - 145, 146, 172.
 Price, G. Ward - 200, 252.
 Ray, Marcel - 175.
 Rıza Nur - 42.

Robert - Raynaud - 46.

Roche, Tony - 29, 82.

Rodes, Jean - 97.

Saillofest, Charles - 223.

Salvo, Alessandro - 139, 153.

Saint - Brice - 37, 112, 162, 224.

Saint - Réal - 34.

Sordo, Mario de - 425.

Souerwein, Jules - 64.

Simoni, Henry - 38.

Spellanzon, Cezare - 137.

Thornburgh, Robert, S. - 9, 10, 11.

Toynbee, Arnold J. - 214, 325.

Tumedei, Ccsare - 186.

Vahdettin, Eski Sultan Mehmet VI - 113.

Vaulques, Georges - 27.

Vazoff, B. - 109.

Vessaz, D. - 141, 360, 414.

Yaranoff, A. - 107.

Zara, Philippe de - 408, 411, 416, 418, 419, 422.

ÜLKELERE GÖRE GAZETELER VE YAZILAR

(Rakamlar yazıların sıra numaralarını gösterir)

Amerikan Basını:

Evening Star (Vaşington) - 216, 271.

Washington Herald (Vaşington) - 298.

Washington Times (Vaşington) - 9, 10, 11.

Avusturya Basını:

Neue Freie Presse (Viyana) - 114.

Bulgar Basını:

Bulgarie, La (Sofya) - 102, 106, 141, 217, 257, 360, 414, 423.

Demokratiçeski Sgzovor (Sofya) - 299.

Den (Sofya) - 110.

Dnevnik (Sofya) - 103, 105, 244.

Mir (Sofya) - 109.

Preporetz (Sofya) - 258.

Slovo (Sofya) - 107, 208, 218, 259, 300.

Svobodna Reç (Sofya) - 209, 210, 219.

Zora (Sofya) - 320.

Fransız Basını:

Action Française (Paris) - 126, 189, 211, 260.

Correspondence d'Orient (Paris) - 112.

Débats, Les (Paris) - 85, 94, 95, 98, 99, 100, 170, 190, 245, 277, 321, 373, 398, 403.

Démocratie Nouvelle (Paris) - 220.

Eclair, L' (Paris) - 83, 97, 111, 171, 192, 273, 399.

Eclaireur de Nice (Nis) - 415.

Echo National (Paris) - 133.

Echo de Paris (Paris) - 3, 113, 145, 146, 172, 191, 221, 222, 274, 285, 417.

Ere Nouvelle (Paris) - 101, 104, 149, 193, 354, 400, 407.

Evènement (Paris) - 246.

Excelsior (Paris) - 33, 51, 135.

Figaro, Le (Paris) - 13, 27, 36, 247, 374, 391, 395.

Gaulois, Le (Paris) - 34, 35, 157, 194, 212, 223, 248, 401.

Homme Libre (Paris) - 32.

Humanité (Paris) - 301.

Illustration (Paris) - 53, 54, 67, 87, 108.

Information (Paris) - 195, 222, 405.

Intrensigeant (Paris) - 173, 213.

Journal, Le (Paris) - 28, 37, 39, 41, 45, 49, 52, 55, 56, 61, 68, 78, 79, 84, 88, 90, 91, 92, 93, 96, 115, 162, 174, 233, 261, 368.

Journal des Débats (Paris) - 17, 40, 47, 48, 76, 132.

Lanterne, La (Paris) - 406.

Liberté, La (Paris) - 158, 196, 302, 369, 404.

Matin, Le (Paris) - 2, 31, 46, 64, 69, 147.

Oeuvre (Paris) - 38, 197.

Paris - Midi (Paris) - 397.

Paris - Soir (Paris) - 366.

Petit Gironde (Nis) - 426.

Petit Journal (Paris) - 175, 275.

Petit Marseillais (Marsilya) - 408, 411, 416, 418, 422.

Petit Parisien (Paris) - 42

Semaphore (Paris) - 409.

Temps, Le (Paris) - 4, 5, 6, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 44, 63, 122, 148, 150, 176, 198, 199, 249, 303, 346, 347, 402.

Hindistan Basını:

Aligarh Muslim University Gazette (Aligarh) - 359.

Muslim Standard, The (Londra) - 58, 59, 60.

Hollanda Basını:

Nicuwe Rotterdamsche Courant (Rotterdam) - 151.

Amsterdammer Weekblad voor Nederland (Amsterdam) - 152.

İngiliz basını:

Babstist Times, The (Londra) - 365.
Birmingham Evening Despatch (Birmingham) - 231.

Cardiff Times (Cardiff) - 229.

Christian World (Londra) - 315.

Country Life (Londra) - 337.

Daily Chronicle (Londra) - 1, 226, 263, 276, 289, 332, 345, 389.

Daily Express (Londra) - 314, 353.

Daily Mail (Londra) - 21, 161, 163, 200, 236, 266, 277, 313, 329, 380.

Daily News (Londra) - 164, 177, 330.

Daily Telegraph (Londra) - 8, 71, 123, 166, 178, 201, 267, 279, 287, 288, 327, 339, 355, 358, 376, 377, 379, 383, 388, 392.

Dundee Advertiser (Dundee) - 232.

Evening Standard (Londra) - 410.

Glasgow Evening Citizen (Glasgow) - 381.

Glasgow Evening Times (Glasgow) - 165.

Gloucester Journal (Gloucester) - 343.

Guardian (Londra) - 326.

Inquirer (Londra) - 338.

Jewish Guardian (Londra) - 267.

Liverpool Post (Liverpool) - 282.

Manchester Destpatch (Manchester) - 239, 268, 318.

Manchester Guardian (Manchester) - 278, 304, 305, 325, 350, 356, 361, 375, 378.

Manchester Guardian Weekly (Manchester) - 214.

Morning Post (Londra) - 72, 167, 179, 202, 281, 294, 312, 331, 357, 362, 386, 394.

Near East (Londra) - 131, 306, 307, 424.

Newcastle, Chronicle (Newcastle) - 228, 269.

Newcastle Journal (Newcastle) - 237, 265, 371.

New Leader (Londra) - 215.

Northern Weekly (Belfast) - 351.

Nottingham Guardian (Nottingham) - 290.

Observer (Londra) - 250, 251, 308.

Outlook (Londra) - 340.

Overseas Daily Mail - 230.

Patriot, The (London) - 309.

Record (Londra) - 333.

Saturday Review (Londra) - 342.

Scotsman (Edinburg) - 295.

Sheffield Telegraph (Sheffield) - 235, 293, 370.

Southern Daily Echo (Southampton) - 352.

South London Press (Londra) - 335.

Spectator (Londra) - 240.

Sphere, The (Londra) - 344.

Sunday Express (Londra) - 254.

Sunday Pictorial (London) - 252, 255.

Sunday Times (Londra) - 253.

Time and Tide (Londra) - 387.

Times, The (Londra) - 26, 62, 65, 66, 70, 73, 74, 75, 77, 80, 128, 138, 140, 143, 168, 180, 203, 284, 296, 311, 328, 341, 349, 382, 384, 386, 393, 420, 421.

Truth, The (Londra) - 297.

Weekly Westminster (Londra) - 241.

Western Press (Bristol) - 270.

Westminster Gazette (Londra) - 336.

Yorkshire Evening News (Leeds) - 234.

Yorkshire Herald (Leeds) - 316.

Yorkshire Observer (Bradford) - 310.

Yorkshire Post (Leeds) - 242, 264, 291.

İrlanda Basını:

Freeman's Journal (Dublin) - 283, 334.

Irish Times (Dublin) - 227, 280.

İspanyol Basını:

Debate (Madrid) - 155.

İsveç Basını:

Svenska Dagbladet (Stokholm) - 207.

İsviçre Basını:

Journal de Genève (Cenevre) - 50, 136.

Gazette de Lausanne (Lozan) - 81.

Presse Lausannoise (Lozan) - 57.

Suisse (Genève) - 43, 319, 324.

Tribune de Genève (Cenevre) - 29, 82.

Tribune de Lausanne (Lozan) - 243.

İtalyan Basını:

Agence Stefani (Roma) - 169.

Corriere d'Italia (Roma) - 116, 117, 118, 121, 125, 139, 153.

Epoca (Roma) - 206.

Idea Nazionale (Roma) - 364.

Messaggero, Il (Roma) - 142, 182.

Osservatore Romano (Vatikan) - 184

Nuovo Paese, Il (Roma) - 183.

Popolo, Il (Roma) - 185.

Resto del Carlino (Roma) - 186.

Roma (Roma) - 363.

Stampa, La (Torino) - 137.

Tribuna, La (Roma) - 86, 425.

Voce Repubblicana, La (Roma) - 187.

Mısır Basını:

Journal du Caire (Kahire) - 59.

Siyasa, El (Kahire) - 156.

Polonya Basını:

Kurjer Polski (Varşova) - 427.

Kurjer Warszawski (Varşova) - 412.

Rzeczpospolita (Varşova) - 124, 413.

Romanya Basını:

Indépendance Roumaine (Bükreş) - 119, 129.

Sovyet Basını:

Pravda (Moskova) - 7.

Zarya Vostoka (Tiflis) - 130.

Suriye - Lübnan Basını:

Syrie, La (Berut) - 144, 154.

Türk Basını:

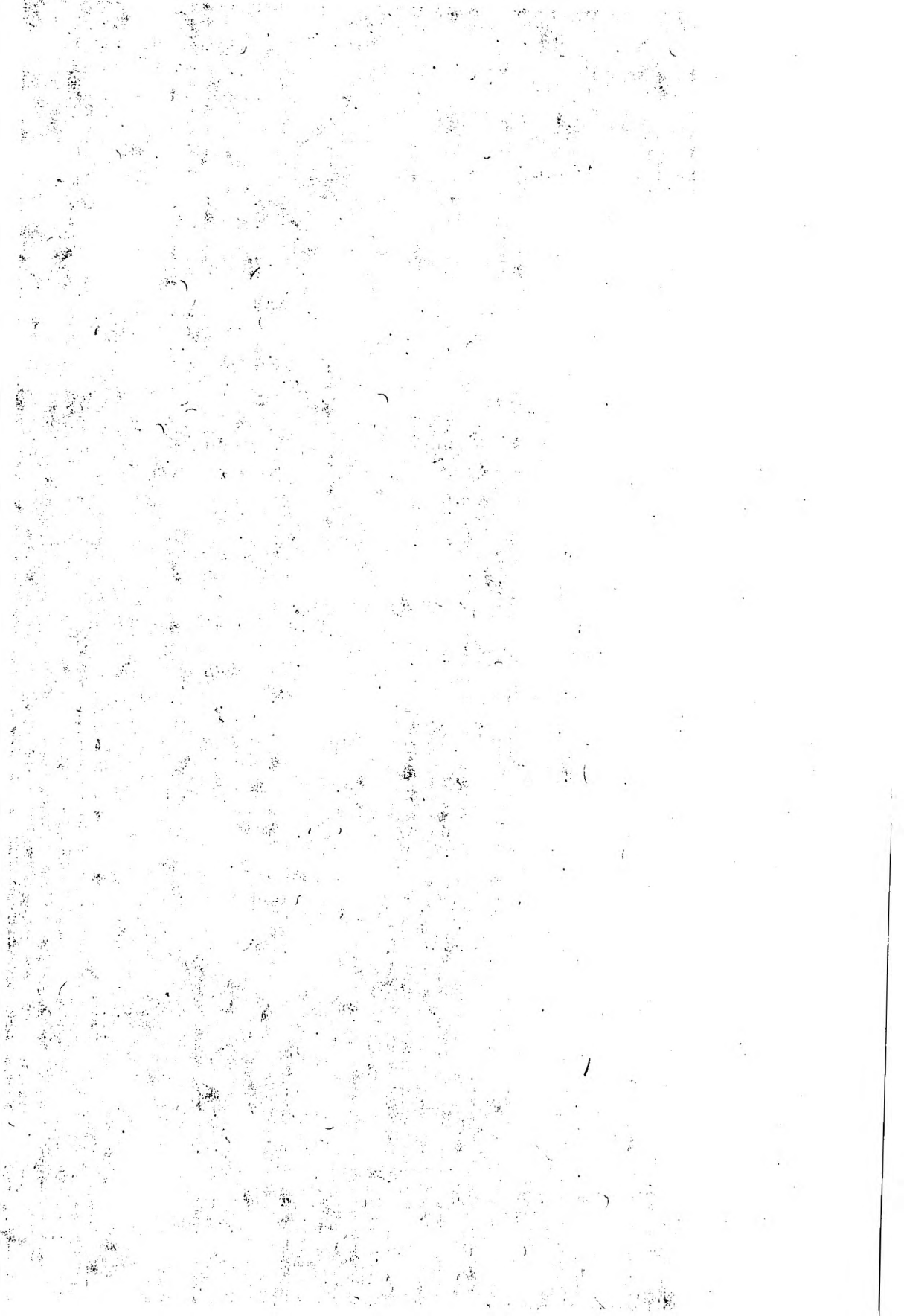
Hakimiyeti Milliye (Ankara) - 127

Orient News (İstanbul) - 160.

Stamboul (İstanbul) - 188.

Tanin (İstanbul) - 390.

DİZİNLER



KİŞİ ADLARI DİZİNİ

A

Âli paşa (Aali pasha), 476.

Abbas Ali Bey, 330.

Abbas Hilmi paşa (eski Hidiv), 779.

Abdel Kadir, 324, 325.

Abdülaziz (Osmanlı padişahı ve halifesi),

123, 137, 148, 155, 169, 176, 179,
405, 407, 408, 433, 556, 579, 602, 856.

Abdul Aziz Shawish, 199.

Abdülhamid I (Osmanlı padişahı ve halifesi), 155.

Abdülhamid II (Osmanlı Padişahı ve

halifesi), 118, 122, 130, 148, 155, 168,
170, 179, 206, 247, 276, 304, 369, 391,
393, 405, 407, 432, 448, 450, 464,
482, 494, 504, 511, 513, 514, 518, 522,
552, 554, 556, 557, 561, 602, 650,
680, 684, 691, 703, 708, 730, 774, 826,
856, 857, 859.

Abdul K., Binbaşı, 494, 495.

Abdülkadir Bey (eski Ankara valisi), 343.

Abdullah, Emir (Ürdün Kralı), LVI,

195, 365, 383, 512, 515, 516, 519,
525, 526, 528, 530, 534, 545, 549,
550, 559, 603-605, 612, 613, 636,
639, 653-655, 658, 697, 720, 750.

Abdül Malik bin Marwan (Emevi halifesi),
153.

Abdülmecid I (Osmanlı padişahı ve ha-
lifesi), 155, 433.

Abdülmecid II (Son halife), IX, XI, XVI,

XVII, XXVII, XXVIII, XXIX, XL,
XLII, XLV, XLVI, XLIX, LIII, LIV,
LVI, LVII, LVIII, LX, LXII, LXVII,
LXVIII, 112, 118, 120, 121, 123,
136-138, 147-150, 152, 155, 162-165,
167-170, 176-180, 194, 205, 283, 304,
305, 309, 325, 332, 337, 369, 391, 394,
402, 403, 405, 407, 408, 413, 414, 425,
428, 430, 433-435, 440, 441, 443, 542-
456, 461, 464, 468, 469, 471, 472, 475,
476, 477, 480, 484-487, 494, 495, 496,

498, 501, 503, 506, 508, 509, 512, 513,
517, 519, 521-524, 527-529, 531-533,
535-542, 546-549, 553, 564, 565, 572-576,
578, 579, 581, 583, 585-588, 590, 592,
593, 598-600, 604, 605, 610, 617, 622-
624, 628, 634, 637, 639-641, 645, 648-
650, 652, 653, 657, 660, 661, 667, 668,
670, 674, 679, 680, 684, 686, 694, 695,
698, 701, 702, 704, 708, 709, 715, 725,
726, 278, 730, 731, 743, 744, 748-750,
752, 755, 757, 759, 760, 761, 763, 768,
770, 772, 773, 779, 782, 815, 826-828,
830, 840, 855, 856, 858.

Abdul Qayum Malik, XXIX, 148, 158.

Abdül Rahim efendi, 148.

Abdur Rahman, 618.

Abeddin, 637.

Abraham, 236.

Abu-Afak, 755.

Abu Bakar Siddiq (Hazreti Ebubekir), 153,

178, 330, 555, 567, 602, 654, 662, 678,
690, 735, 755.

Abu Cafar Mausur (Abbasi halifesi), 153.

Abu Taleb, 757.

Abul Abbas Saffah (Abbasi halifesi), 153,
618.

Abul Azaim, şeyh, 782.

Aftab Ahmad khan, Sahipzade, LXI, 732,
740.

Aftab Manzil, 740.

Ağa Han (Aga Khan), XVI, XXXVII,

150, 320, 322, 329, 335, 336, 337, 341,
343-348, 353, 354, 356, 368, 371, 377,
394, 435, 454, 460, 492, 575, 542, 722.

Ağaoğlu Ahmed Bey (Ahmed Agaef), 205,
459.

Ahmed I (Osmanlı padişahı ve halifesi),
155.

Ahmed II (Osmanlı padişahı ve halifesi),
155.

- Ahmed III (Osmanlı padişahu ve halifesi), 155.
- Ahmed Cevdet Bey, 243, 353, 369.
- Ahmed efendi, prens (Abdülhamid'in oğlu), 826.
- Ahmed İzzet paşa, 628.
- Ahmed Şerif, Seyyid, 750, 751.
- Alaeddin, 296.
- Alexandre bkz. İskender
- Aley el Ghaniaty, 376.
- Al Hadi bin al Mahdi (Abbasi halifesi), 153.
- Al Hakam bi Amrillah (Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Ali, 310.
- Ali Ahmed el Djerdjavi, 760.
- Ali Bey, 217.
- Ali bin Abi Talib (Hazreti Ali), 153, 178, 304, 548, 555, 556, 654, 678, 691, 721, 724, 735.
- Ali Fuad Paşa (Cebesoy), 75, 143, 216, 253, 306, 379, 847, 850.
- Ali Kardeşler (Ali Brothers), LIV, LV, 429, 443, 551, 580, 620, 664, 665, 766. Ayrıca bkz. Emir Ali, Seyid Ali.
- Ali Kemal, 80.
- Ali Osman, 566.
- Ali Rıza paşa, 218, 628.
- Al Mahdi bin Mansur (Abbasi Halifesi), 153.
- Al Mamun bin Harun (Abbasi halifesi), 153.
- Al Muhtadi bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Muqtadir bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Muqtafi bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Muqtafi bin Al Mustazhir (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustain bi Allah (Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustakfi bi Allah (Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustamsik bi Allah (Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustansid bi Allah Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustansir bi Allah (Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustarshid bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustasam bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustazhar bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustazi bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mustaqfi bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mutamid bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mutasim bin Harun (Abbasi halifesi), 153.
- Al Mutaz bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mutazid bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mutazaid bi Allah (Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Al Muti bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Mutwakkal al Allah (Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Al Mutafakkal al Allah Binal Mutasim (Abbasi halifesi), 153.
- Al Nasir Lidinillah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Quadir bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Quaim bi Amr Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Quaim bi Amrillah (Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Al Rashid (Abbasi halifesi), 154.
- Al Razi bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Tai li Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Al Walid bin Abdul Malik (Emevi halifesi), 153.
- Al Walid bin Yazid (Yazid III, Emevi halifesi), 153, 295, 308, 732.
- Al Wasiq bi Allah (Mısır Abbasi halifesi), 154.
- Al Wasiq bin al Mutasim (Abbasi halifesi), 153.
- Alype, Pierre, 364.
- Al Zahir bi Allah (Abbasi halifesi), 154.
- Amanullah Han (Afganistan Kralı), 148.
- Ameer Ali bkz. Emir Ali
- Andrade, Pierre d', 364.
- André, A., 489, 490.
- Anllino, Prof. 529.,
- Arago, 236.
- Aral, René d', XXVI, 97.
- Aralov (Ankara'da Sovyet Büyükelçisi), 144, 238, 357.
- Aristote, 314.
- Armstrong, 298.

Arslan, 237.
 Asma, 755.
 Auguste, 232, 301, 831.
 Avert Hoës, 314.
 Avril, d'-, 69.
 Ayşe, Hz., 755.
 Aziz Bey (Türkiye'nin Moskova işgüderi),
 126, 127.
 Azzel ibn Shmuel, 756.

B

Bainville, Jacques, LXVI, 486, 802.
 Barde, Henry, XXVI, 90.
 Barlassina, Mgr, 693.
 Barrère, M. 130, 141, 187, 191, 267, 360.
 Beethoven, 169, 465.
 Bekir Sami Bey, 188.
 Benoit, Pierre, XXXII, LXII, 232, 235,
 238, 241, 759.
 Berkiat, Seyid, 749.
 Bernus, Pierre, LXV, LXVI, 792, 801.
 Berry, Clarence L., 724.
 Berthelet, Paul, LXVII, 834.
 Beyazit I, 232, 296, 301.
 Beyazit II, 602, 708.
 Bilâly Bey, 208.
 Bienna, Irco, LXI, 727.
 Bidou, Henry, 214.
 Bompard, 219, 221, 267, 360.
 Bonaparte bkz. Napoleon
 Bouillon, Godfray de, 200, 232.
 Bourdeau, Jean, XXXVI, 316.
 Bourilkoff, Dr. VI, XLV, 485.
 Brevié, 315.
 Briand, Aristide, 215, 793, 798, 801, 807,
 808.
 Brice, Saint, XXVII, XXXIV, XL, XLVII,
 100, 282, 394, 512.
 Bristol, Amiral, 779.
 Brock, Amiral Sir Osmond de Beauvoir,
 107, 108, 134.
 Brockendorff - Rantzau, 125.
 Bure, Emil, XXXI, LXV, 215, 793.
 Byron, Lord, 138, 699, 711.

C Ç

Cafer Tayyar paşa, 842, 847.
 Cambo, Fransisco, XXXIX, 378.
 Canbulat bey bkz. İsmail Canbulat.

Castellane, Marquis de, LXV, 785, 791,
 803, 812.
 Celâl Bey, 83.
 Celâl Paşa, Damad, 826.
 Celâl Nuri Bey ("İleri" gazetesi yazarı),
 207, 432.
 Cemal Paşa (İttihat ve Terakki liderlerin-
 den), 124, 479, 799.
 Cemal Paşa, Mersinli, 431.
 Cemaleddin, 476.
 Cengiz Han, 618.
 César, 436.
 Cevad Abbas (Gürer), 485.
 Cevad Paşa, 842, 847, 850.
 Charles - Quint, 804.
 Charlemagne, 416.
 Charles II (İngiltere kralı), 417, 543.
 Charmes, Gabriel, 552.
 Charpy, General, 46, 52, 141, 150.
 Chassaingé, Lucien, XXXV, 288, 290.
 Chatelier, A. de, 365.
 Chirol, Sir Valentine, LX, 721, 723.
 Churchill, 478.
 Citizen, John, LV, LX, 632, 706.
 Clayton, John, XXIV, 21, 26, 28.
 Clemenceau, 8.
 Clement V, Papa, 503.
 Cleopatra, 837.
 Colrat, Raymond, XLVIII, 447.
 Combes, M. Emile, 455, 469, 504, 505, 727.
 Constantin bkz. Konstantin, kral
 Cordeux, Paul, XXXV, 286.
 Cox, Sir Percy (Irak'ın İngiliz eski Yüksek
 Komiseri), 693, 705.
 Crawford, Lord, 550.
 Crucy, François, 460.
 Cudenet, Gabriel, XXXIV, 259.
 Cuénod, 211.
 Cuno, M. 125.
 Curzon, Lord, XII, 12, 15, 16-18, 28, 44,
 48, 50-57, 63, 64, 71, 86, 87, 90, 91,
 129, 130, 138, 139-141, 175, 203, 219,
 221, 222, 262, 267, 366, 511, 536, 568,
 721, 724.
 Çiçerin, 91, 142, 212.

D

Danielou, M., 801.
 Das, Mr. 789, 790.
 Daudet, 209.

Debussy, 169.
 Delafosse, 315.
 Denoyer, Pierre, LXII, 762.
 Deriaz, E. XXVIII, 147.
 Dolci, Monseigneur, 853.
 Dominique, 501,
 Donohoe, Martin H., LI, 581, 606, 621, 700.
 Doutte, Edmond, LXII, 754.
 Driaud, Edouard, 783.
 Dubois, M. 356.
 Duckworth, Amiral Sir John, 27.
 Dumesnil, Amiral, 14, 76.
 Dunlop, H., XXXIX, 371.
 Duval, General, KXXV, 778.
 Dürrüşehvar, Prens, 592, 866, 826.
 Dwyer, Sir M. O., 665.
 Dyer, General, 665.

E

Eaton, M. Richard, XXIV, 36, 39.
 Edip Bey, Albay, 236, 757.
 Eftim, Papa, 343, 424.
 Ekrem Bey, Kaptan, 343, 369.
 El-Kasri, 389.
 Elton, Godfrey, LIX, 694.
 Emir Ali (Syed Ameer Ali), XVI, XVII, XXXVII, XLII, LX, 320, 322, 329, 335, 336, 344, 345, 347, 348, 353, 354, 368, 371, 430, 492, 533, 650, 653, 657, 703, 704, 722, 732. Ayrıca bkz. Ali Kardeşler.
 Emmanuel, Victor, 816.
 Enver Paşa, 124, 146, 206, 210, 304, 333, 343, 479, 709, 805, 856.
 Erio, Paul, XXV, XXVII-XXXIII, 80, 106, 109, 136, 137, 145, 165, 185, 199, 203, 218, 226, 228, 247.
 Ertuğrul Gazi, 374, 448, 491.
 Ertuğrul, Prens (Mehmed Vahdetin'in oğlu), 133, 136, 180, 225.
 Eynard, Gabriel, 210.

F

Fagnan, M. 651.
 Falkenhayn, Von. 355.
 Farrère, Claude, IX, XVII, XLIV, XLV, XLVII, LXI, 137, 441, 455, 457, 468, 469, 486, 487, 507, 509, 649, 686, 725, 726, 727, 740, 759, 760, 762, 821.

Farouk, Prens, 536, 589, 592, 836.
 Farouk, Sabiha (Prens Faruk'un eşi), 827.
 Fatma (Hz. Ali'nin eşi), 548, 618, 757, 773.
 Faysal, Emir, 5, 365, 477, 507, 512, 516, 519, 525, 526, 534, 545, 546, 549, 550, 559, 604, 605, 612, 720, 750.
 Ferdinand of Leon, 618.
 Ferit (Tek) (Fransa'da Türkiye Temsilcisi), XII, XXX, XXXI, 86, 94, 97, 156, 190, 196, 197, 198, 780.
 Ferid Paşa, Damat, 79, 107, 109, 110, 206, 217, 218, 233, 283, 333, 423, 429, 852.
 Feridun Fikri Bey, 844.
 Fethi Bey (Okyar), 75, 143, 206, 216, 298, 306, 307, 355, 481, 642, 829, 841, 849, 852.
 Fevzi Paşa, Mareşal, 306, 466, 616, 817.
 Filonneau, General, 150.
 Fleurier, 211.
 Florence, Jean, XXXVIII, LXVI, 363, 808.
 Fontenoy, XLVII, 503.
 Foyer, Lucien Le, 501.
 Franchet d'Espercy, Mareşal, XXIII, 7.
 François I, 77, 114, 804.
 Frank, Bernard, LXVIII, 855, 858.
 Franklin - Bouillon, XI, XXV, 14, 42, 45, 46, 48, 52, 72, 74, 86, 187, 197, 214, 215, 356, 362, 481, 791, 792, 794, 801, 807, 808, 821.
 Freitag, 357, 362.
 Frycz, Karol, LXVII, 823.
 Fuad, Kral, LXIII, LXIV, 444, 445, 463, 507, 512, 515, 519, 524, 526, 527, 532, 534, 553, 560, 562, 578, 597, 681, 699, 725, 728, 729, 743, 750, 762, 763, 769, 771, 779.

G

Galaboff, G. D. XLIX, 540.
 Galli, 51, 56, 64.
 Gandhi, 443, 535, 562, 563, 568, 664, 665, 785-789.
 Garroni, Marquis, 79, 139, 141, 191, 221, 267.
 Gaulis, Mme Berthe Georges, 187, 230, 235.
 Gautier, 169.
 Gauvain, Auguste, XXIV, XXVIII, XXXIII, XLI, XLIX, LVIII, 50, 123, 125, 244, 312, 315, 406, 541, 679.

Gehri, 210.
 Gendre, Ch. Le. L, 545.
 Gentizon, Paul, IX, XXVII, XXIX, XXXI, XLIV, LX, 117, 170, 211, 463, 719.
 George, David Lloyd, IX, X, XI, XXV, LX, 9, 11, 18, 24, 25, 27, 34, 35, 41, 43, 50, 53, 57, 58, 68-71, 121, 191, 209, 252, 262, 275, 370, 517, 568, 527, 630, 635, 638, 710, 776.
 Georges II, 45, 67.
 George V, Kral, 108.
 Georges, Jean, LXVI, 803.
 Gerard, Rosemonde, 757.
 Goff, Pierre Le, XLIII, 440.
 Gordeaux, Paul, 286.
 Gounaris, 45.
 Gouraud, General, 244.
 Greforieos, Mgr. 424.
 Gregoire, Mgr. 343.
 Grzegorzcyk, Marjan, XXXVI, 301.
 Guernut, 501.
 Guillaume II, 276, 441, 682.

H

Haab, 139.
 Haccius, 210.
 Haeblerin, 598, 599, 671.
 Haig, Alb. Sir Wolsley, 617.
 Hailey, Sir Malcolm, 766.
 Halaku, 732.
 Halid Bey (Kastamonu milletvekili), 426, 428.
 Halide Edip (Adivar), 837.
 Hamdullah Suphi (Tanrıöver), 217, 432.
 Hamid Bey (Ankara Hükümetinin İstanbul temsilcisi), 12, 37, 83.
 Hamilton, Ian, 481.
 Hammer (Tarihçi), 296, 417, 543.
 Hardinge, Lord, 84, 87.
 Harington, Sir Charles, 27, 34, 35, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 48, 51, 63, 66, 74, 105, 106, 109, 133, 134, 141, 148, 227, 283.
 Harun al Rashid bin al Mahdi (Abbasi halifesi), 153, 515, 526, 687.
 Hasan (Hz. Ali'nin oğlu), 304, 678.
 Hasan Bey (Trabzon milletvekili), 83, 85, 196, 197.
 Hasan Fehmi, 217.
 Hasan Bin Abdul Halik (Emevi halifesi), 153.

Haydar Bey, 217.
 Healey, Lord, LX, 720, 724.
 Hélène, 837.
 Helsey, Edouard, XXVIII, LVIII, 142, 686.
 Henderson, 108, 155.
 Hennessy, Jean, 501.
 Henri IV, 804.
 Henri VIII, 388, 711, 712.
 Henry (Albay), 180.
 Heraclius, İmparator, 690.
 Hermes, 125.
 Herriot, Edouard, IX, LVIII, 679, 683, 783, 794, 796, 797, 799, 800-802, 806-808, 811.
 Hikmet Bey (Bayur), 83.
 Hoca Şükrü Efendi, 229.
 Hogarth, D. C., L, 554.
 Homais, 505.
 Hugo, Victor, 685.
 Huguenin, 779.
 Hujej ibn Shmuel, 756.
 Hüseyin (Hussein, Hocéin) (Hicaz Kralı), XVI, XXXIX, XLVII-LI, LIII-LVII, LIX, LXI, LXII, LXIV, LXV, 108, 208, 225, 365, 366, 383, 392, 396, 402, 412, 413, 442, 444, 446, 456, 463, 471, 477, 480, 487, 489, 494, 495, 505-507, 509-512, 514-520, 522-528, 530-534, 541, 542, 545, 547, 549-554, 559, 560, 563, 564, 573, 574, 576-580, 587, 592, 593, 596, 603, 604, 606, 608, 610-616, 620, 621, 623, 626, 627, 630, 631, 634, 635, 636, 638-640, 648, 649, 653, 654, 656-661, 665, 667-672, 675, 681, 691, 693, 694, 697, 699, 701, 703, 705, 711, 720, 721, 724, 725, 727, 728, 729, 730, 742, 743, 749, 750, 751, 752, 753, 757, 760, 761, 763, 764, 771, 772, 773, 779.
 Hüseyin (Hz. Ali'nin oğlu), 304.
 Hüseyin Cahit (Yalçın), 353, 369, 454.
 Hüseyin Ferit Bey, 288.
 Hüseyin Ragıp (Baydur), 289, 419, 542, 545, 783.
 Hüseyin Rauf (Orbay), 150, 829, 840, 847.
 Hypsilanti, Prens, 689.

İ

- İbn al Athir, 295, 308.
 İbn al Tiqtaqa, 295.
 İbn Saoud bkz Suud
 İbrahim I (Osmanlı padişahu ve halifesi),
 155.
 İbrahim bin al Walid (Emevi halifesi),
 153.
 İğdemir, Uluğ, XIX.
 İnönü bkz İsmet Paşa
 İsabella, 618.
 İskender (Alexandre), Büyük, 231.
 İsmail, Prens, 826.
 İsmail Canbulat Bey, 464, 836, 840, 841,
 842, 847, 850.
 İsmet Paşa (İnönü), IX, XII, XVI,
 XXVI-XXXI, XXXVII, LXVII,
 LXVIII, 6, 46, 52, 55, 61, 63, 65,
 66, 74, 79, 80, 82, 83, 85-98, 100-
 103, 105, 124, 127, 128, 130-132,
 138-141, 143, 145, 152, 156-158, 165,
 171, 172, 185, 186, 188, 189, 196,
 197, 202, 212-214, 218, 219, 221-224,
 226-228, 243-246, 250, 253, 254, 267,
 270, 281, 300, 306, 310, 316, 320,
 322, 324, 334-336, 343, 344, 346,
 347, 349, 353-355, 362, 367, 368,
 371, 387, 413, 414, 416, 420, 427,
 429, 431, 435, 460, 481, 499, 509,
 573, 630, 634, 641, 642, 644, 652,
 663, 678, 717, 737, 774, 781, 799,
 810, 817, 820, 824, 829, 831-834,
 841, 843, 848, 849, 852.
 İzzet Paşa, 104, 217, 307.

J

- Jabbar, 761.
 Jabia, İmam, 751.
 Jacquillard, 508, 536, 537, 538, 547.
 Jaussi, 536.
 Jinnah, 785.
 Joffre, 817.
 Johnston, Sir H. H. 696.
 Jonquiere, A. de la, XLI, LIII, 410, 604.
 Jouvenel, Henry de, 364.

K

- Ka'b al Ashraf, 755.
 Kamil Paşa, 550.
 Karakhan, 91.

- Karal, Prof. Enver Ziya. XVIII.
 Kâzım Paşa, 431.
 Kâzım Karabekir Paşa, 75, 189, 207,
 298, 408, 829, 842, 847, 849, 850.
 Kemali Bey, 105.
 Keramet Bey, 760.
 Kerensky, 695.
 Kerillis, Henri de, 9.
 Khaled, 727.
 Kisch, Albay, 613.
 Kitchlew, Dr. 766.
 Knox, 365.
 Koloucheff, N. XXXIV, 273.
 Konstantin, Kral (Constantin), 8, 45, 58,
 67, 280, 633, 667.
 Krassine, 91.

L

- Lacretelle, Pierre de, XXX, XXXI,
 XXXII, XXXIII, 198, 220, 251,
 252, 255.
 Lacroix, M. de, 81, 82, 215.
 La Fontaine, 259.
 Lagier, Mgr. 274.
 Lal, Chaman, 765, 766.
 Lamartine, 805, 816, 821.
 Lambel, Robert, XXXIV, 270.
 Lambert, M. 116.
 Landon, Perceval, 785.
 Lara, René, LXVI, 796.
 Lâtife Hanım, 334, 814.
 Law, Bonar, 53, 119, 191.
 Lawrence, Albay, 507, 546.
 Lemery, Henry, XXVIII, 128.
 Lenal, 356.
 Lenin (Lénine), 144, 189, 432, 695.
 Leo XIII, Papa, 625.
 Leotard, Jacques, LXVII, 814.
 Leune, Jean, LI, 578.
 Lindsay, Ronald, 780.
 Litvinoff, 91.
 Lodge, 209.
 Londonderry, Lord, 506.
 Loti, Pierre, 37, 503, 684, 686, 726, 814,
 821, 826, 856, 858.
 Louis XIV, 504.
 Louis XVI, 304, 729.
 Louis - Philippe, 680.
 Lutaud, Charles, 805.

Luther, Martin, 388, 451, 693.
 Lütfi Fikri Bey, 342, 347, 348, 354, 369,
 680, 683.
 Lyautey, Mareşal Pierre, 303, 560, 722.

M

Maawiya Bin Âbi Sufyan (Emevi Halifesi),
 153, 556.
 Maawiya Bin Yazid, 153.
 Mac Donald, Ramsay, 568, 604, 614,
 624, 698, 793.
 Maderidi, imam, 551.
 Madjaroff, XLVII, 500.
 Mahmud I, 155.
 Mahmud II, 155, 170, 179, 856.
 Mahmud Bey, Damad, 826.
 Mahmud Esat Bey, 217, 242.
 Mahmut, Gazneli, 296.
 Mahmud Şevket Paşa, 317, 708.
 Makins, 624.
 Maknissian, 616.
 Malaviya, 766.
 Marcellin, L., LIII, 605.
 Marie - Antoinette, 729.
 Marwan Bin Al Hakam, 153.
 Marwan Bin Muhamad, 153.
 Massignon, M. L. 365, 550.
 Massuero, F. Nobili, LXII, 752.
 Mawerdi, İmam, 650, 651.
 Mazarakis, General, 66.
 Mehmet II, Fatih Sultan, 8, 38, 178, 405,
 433, 633, 641, 664, 666, 667, 680, 707.
 Mehmet III, 155.
 Mehmet IV, 155.
 Mehmet V, 155, 284, 708, 856.
 Mehmet VI (Sultan Vahdettin), XI,
 XXVII, XXVIII, XXXV, 80, 104-
 106, 109, 112, 118, 120-123, 132,
 137, 147-149, 152, 155, 157, 180,
 195, 225, 282, 283, 293, 304, 305,
 309, 310, 327, 331, 337, 405, 407,
 408, 433, 465, 487, 488, 506, 512,
 549, 565, 566, 573, 575, 581, 643,
 667, 668, 669, 672, 743, 768, 773.
 Mehmed Ali b.kz. Mohammed Ali
 Mehmet Ali, 79.
 Meir (Haham Başı), 613.
 Meletios, Mgr. 423, 424.

Melia, Jean, IX, LXVI, 807.
 Menelik II, 363.
 Mercier, J. J. 138.
 Mermeix, XLIII, 451.
 Meston, Lord, 560, 595.
 Midhad Paşa, 304.
 Mignot, 417, 543.
 Mileff, M. N. XLV, XLVII, LI, LVI,
 482, 483, 499, 571, 572, 647.
 Milhaud, Albert, 791, 793, 794, 797, 803,
 806, 812.
 Millerand, M., 785, 805.
 Mitridate, 232.
 Mohammed Ali (Hint liderlerinden), 546,
 580, 591, 628, 637, 639, 648, 712,
 713, 714, 760, 765, 785-790.
 Monbarak, Şeyh, 511.
 Monbelli, General, 46, 141.
 Montagna, 215, 254.
 Montagu, 665.
 Montesquieu, 146.
 Montet, Edouard, 312, 315.
 Montgon, M. de, 486.
 Montjou, M. Guy de, 801.
 Motta, 364, 668, 671.
 Mougın, Albay, 144, 201, 236, 238, 241,
 355, 357, 778.
 Moulay Yousef, 454, 486, 487, 505, 560.
 Muaviye, 100, 618.
 Muhammed, Hz. Peygamber, XLVIII,
 755, 764, 787, 789.
 Muhammed Al Amin Bin Harun (Abbasi
 Halifesi), 153.
 Muhsin Bey, 826.
 Muhtar Bey, 83.
 Murat I, 296.
 Murat III, 155.
 Murad IV, 155.
 Murad V, 155, 450, 826, 856.
 Musa Kâzım Efendi, Hoca, 306.
 Mussolini, 87, 129, 139, 140, 142, 267,
 536, 644.
 Mustafa I, 155.
 Mustafa II, 155.
 Mustafa III, 155.
 Mustafa IV, 155.
 Mustapha Ould Lachref, 753, 754.
 Mustasım, Al, 618.
 Münir Bey, 83, 91, 94, 156, 157, 158.

N

- Nadi Bey, 217.
 Naji El Assil, LXII, 743.
 Nansen, 364.
 Napoleon I, 312, 505, 711.
 Napoleon, Louis, 400.
 Nazım, Dr. 297, 299.
 Necati Bey, 306.
 Nehru, Motilal, 766.
 Nestor, LXV, 791.
 Nihad Reşad, Dr. 91, 94.
 Niyazi Bey, 304.
 Nizam of Hyderabad, 562, 701.
 Noailles, Comtesse de, 757.
 Nureddin Bey, 37.
 Nureddin Paşa, Damad, 826.

O

- Oğuz, 708.
 Ohsson, 449.
 Olagnier, Paul, XLVI, LI, 486, 487,
 572, 574.
 Oliphant, L. 28, 781.
 Olivier, Lord, 790.
 Orhan (I. Osman'ın oğlu), 296.
 Osborne, D., 28.
 Osman I, 296, 309, 324, 325, 329, 332,
 341, 378, 386, 388, 408, 409, 419,
 425, 427, 439, 460, 480, 494, 497, 505,
 556, 568, 600, 641, 706-708, 744, 748.
 Osman II, 155.
 Osman III, 155.
 Osman Bin Affan (Hazreti Osman), 153,
 178, 555, 662, 678, 690, 735.

Ö

- Ömer (Umar) Bin Al Khattab, (Hazreti
 Ömer), 153, 178, 295, 308, 329, 555,
 567, 602, 654, 662, 678, 689, 690, 735.
 Ömer Faruk Efendi, Prens, 332, 413, 443,
 452, 469, 826.
 Ömer Yaver Paşa, 133.
 Ömer Tosun, Prens, 763, 765, 782.

P

- Pages, Jean, XXVIII, 132.
 Papoulas, 210.
 Parvis, E. G. LXII, 747.
 Pays, Marcel, XXVI, 93.

- Pelle, General, 14, 79, 117, 243, 245, 246,
 267, 281, 784, 794.
 Pernot, Maurice, XLIII, 312, 442, 458,
 459.
 Pershing, General, 38.
 Pertinax, XXXVIII, XLI, 353, 355, 411.
 Philby, 613, 693.
 Philippe, 232.
 Philippe, Le Bel, 451.
 Pichard, 536.
 Pierre, Eugène, 237.
 Puis IX, Papa, 625.
 Poincaré, Raymond, XII, XXVI, 12, 15,
 17, 44, 46, 48, 51, 53-59, 63, 64, 70,
 82-89, 91, 94, 96, 97, 100, 102, 128,
 129, 138, 139, 142, 156, 187, 191,
 215, 222, 267, 356, 536, 686, 726,
 760, 791, 794, 807, 808.
 Politis, 67.
 Pompée (Pompeius), 232.
 Price, G. Ward, XL, XLIV, XLVIII,
 L, 391, 464, 521, 558, 560.

R

- Radeff, S. 484.
 Rafet Bey, 637.
 Rafet Paşa, 89, 91, 98, 99, 102, 105, 107,
 108, 110, 112-114, 117, 122, 133,
 134, 143, 147, 148, 150-152, 164,
 178, 227, 297, 307, 330, 332, 419,
 425, 640, 836, 840, 842, 847, 853.
 Rafique Efendi, 401, 402.
 Rahana, 756.
 Rakowsky, 212.
 Randel, A. W. 781.
 Rappaport, Alfred, 303.
 Raşid Bey, Damad, 826.
 Rauf Bey, Orbay, LXVIII, 143, 148,
 199, 202, 216, 285, 297, 306, 334,
 348-350, 354, 377, 384, 408, 419,
 680, 717, 841, 842, 844, 850, 853.
 Ray, Marcel, XLI, 416.
 Raynaud, Robert, XXVII, 122.
 Real, Saint, XXVI, 95.
 Recep Bey, 841.
 Renan, Ernest, 302, 312, 459.
 Renaudel, Pierre, 802.
 Reşit Safvet Bey, 84.
 Rıza Nur, Dr. XXVII, 75, 83, 85, 110,
 111, 112, 191.

Rıza Tevfik, 109.
 Richelieu, 804.
 Rigaut, 417, 543, 544.
 Ripault, 501.
 Robespierre, 572.
 Roche, Tony, XXVI, XXXI, 83, 214.
 Rodes, Jean, XXXIII, 249.
 Roosevelt, 364.
 Rosenberg, Herr von, 778, 780.
 Rostand, Edmond, 757.
 Rousseau, Jean-Jacques, 388.
 Rumbold, Horace, 215, 254, 267.
 Rustern, 690.
 Ruşen Eşref Bey, 84.

S

Sabri Bey, 107, 109.
 Sadeddin Bey, 428.
 Sadoul, 144.
 Safia, 756.
 Safvet Efendi, 651.
 Said Muhammed Idris, 365.
 Saillouf, Charles, XLVII, 510.
 Saint-Georges, 506.
 Saint Paul, 301.
 Saint-Pierre, 503.
 Salahadin, 618.
 Salih Bey, 255, 256.
 Salih Paşa, 628.
 Salih, Keramet Bey, 536.
 Salvo, Alessandro, XXXVII, XXXIX,
 334, 375.
 Sanders, Liman von, XLV, 478, 479,
 480, 481.
 Sarrou, 757.
 Saucerwein, Jules, XXIX, 173.
 Scheurer, 267.
 Schlicklin, Jean, 230.
 Seid Bey, 539.
 Selaheddin Bey, 75.
 Selim, Prens, 112, 118, 148.
 Selim I, 155, 178, 179, 410, 416-418, 482,
 502, 511, 516, 534, 543, 544, 556,
 602, 619, 691, 705, 748, 749.
 Selim II, 155.
 Selim III, 155, 708.
 Seyid Bey, 651, 662, 677, 678.
 Seyid Lutfi, 383.
 Sforza, Comte, 12, 15, 17, 44, 48, 51.

Simoni, Henri, XXVII, 103.
 Sordo, Mario del, LXVIII, 854.
 Soulier, Edouard, 801.
 Spellanzon, Cesare, XXXVII, 329.
 Stahmer, 125.
 Steelle, 28.
 Stiennes, Hugo, 243, 362.
 Stoddard, Lothrop, 312.
 Sulaiman Bin Abdul Malik, 153.
 Suud (Nejd Emiri), 365, 516, 534, 603,
 655, 750, 751, 772, 779.
 Süleyman I, 155, 275, 602, 633, 707, 708.
 Süleyman II, 155.

Ş

Şeref Bey, 84.
 Şevket Bey, 84.
 Şevket Ali, 535, 701, 765, 771, 786.
 Şimşir, Bilâl N., XVIII, XIX.
 Şükrü Bey (Saracoğlu), 343, 389, 416, 461,
 467, 520, 680.
 Şükrü Efendi, Hoca, 229.
 Şükrü Kaya, 84.

T

Tahir Bey, 83.
 Tahir Bey, Albay, 284.
 Talât Paşa, 124, 146, 333, 479.
 Tardieu, André, 50.
 Tevfik Bey, 84.
 Tevfik Paşa, 105, 113, 217, 628, 709.
 Tevfik Rüştü, 144.
 Thabit, 756.
 Thornbungh, Robert S., XXIV, 28, 30, 32.
 Timurlenk (Tamerlan), 231, 232, 241, 301.
 Toynbee, Arnold J., IX, XLVI, LVIII,
 490, 657, 658, 687, 723.
 Traversini, 634, 639, 671, 687, 731, 759.
 Tricoupis, 817.
 Trotsky, 695.
 Tumedei, Cesare, XLIII, 438.

U

Ubaid Ullah, 618.
 Umar Bin Abdul Aziz, 153.
 Umayya, 618.

V

- Vacaresco, Mlle Hélène, 815.
 Vahdettin bkz. Mehmet VI
 Vasif Bey, Çınar, 389, 427, 461, 615, 680,
 823.
 Vasif Bey, Albay, 217.
 Vasif Efendi, 826.
 Vassaz, D. XXXVII, LXI, LXII, LXVII,
 343, 742, 825.
 Vaucher, Robert, 112.
 Vaulques, Georges, XXV, 77.
 Vazoff, B. XXXIV, 271.
 Veli Bey, 83.
 Velid Bey, Ebuzia, 353, 369.
 Venizelos, 44, 45, 55, 66, 67, 139, 140,
 172, 264, 379, 675.
 Voltaire, 313.

W

- Wagner, 465.
 Weigand, Earl H. von, 645.
 Weygand, General, 141, 246, 248, 254.
 Willert, Sir Arthur, 28.
 Winchelsey, Comte de, 417, 543.
 Worovsky, 142, 268.
 Wrangel, General, 319.

Y

- Yahya, İmam, 560, 655, 772.
 Yahya Kemal Bey, 84.
 Yaranoff, A. XXXIV, 266.
 Yazid Bin Abdul Malik, 153.
 Yazid Bin Al Walid, 153.
 Yazid Bin Maawiya, 153.
 Yellin, Mr. David, 613.
 Yunus Nadi Bey, 615.
 Yusuf Kemal, 46, 83, 357.
 Yusuf Razi Bey, 177.

Z

- Zabir İbn - Bata, 756.
 Zagloul Paşa, 532, 548, 578, 763, 769, 787.
 Zaid, 611.
 Zaimis, 45, 67.
 Zara, Philippe de, IX, LXVI, LXVII,
 LXVIII, 811, 818, 831, 837, 848.
 Zekai Bey, 83.
 Zeki Bey, 427, 428, 429.
 Zeki Bey, Albay, 133, 284.
 Zeyneb (Zainab), 756.
 Ziyacddin, Prens, 464, 485, 488.
 Zuef Bey, 83.
 Zühtü Bey, 84.

YER ADLARI DİZİNİ

A

Aba Şehir (Aba-Cheir), 37.

Abissinie bkz. Etiopia

Adana, 83, 188, 208, 241, 838.

Afganistan (Afghanistan), 144, 148, 238, 240, 362, 382, 392, 415, 443, 454, 462, 479, 480, 493, 494, 501, 505, 512, 514-516, 520-522, 524, 526, 532, 553, 554, 560, 562-564, 567, 574, 577, 591, 596, 653, 655, 665, 681, 698, 725, 728, 729, 751, 787.

Afrika (Afrique), IX, XVIII, XLVIII, 29, 244, 312, 315, 389, 400, 416, 441, 455, 476, 477, 509, 512, 515, 516, 524, 558, 559, 574, 593, 618, 652, 708, 727, 754, 806.

Afyon Karahisar, 208, 326.

Agram, 589.

Akdeniz (Mediterranean, Méditerranée), 27, 35, 59, 231, 244, 263, 280, 374, 550, 708, 783.

Aktepe, 300.

Albanie bkz. Arnavutluk.

Aleppo bkz. Halep

Alexandrette bkz. İskenderun

Alexandria bkz. İskenderiye

Algérie bkz. Cezayir

Aligarh, 546, 580, 591, 732, 740.

Allahabad, 426, 466, 590, 591, 693, 701, 771.

Allemagne bkz. Almanya

Almanya, 19, 20, 32, 33, 50, 54, 59, 60, 65, 69, 83, 124, 125, 135, 188, 223, 244, 248, 271, 280, 320, 357, 362, 406, 419, 436, 487, 545, 679, 682, 761, 777, 778, 801, 805, 812.

Alpler (Alps), 581, 610.

Alsace, 453.

Amerika Birleşik Devletleri (U. S. A., Etats-Unis), IX, 23, 25, 28, 31, 32, 53, 219, 232, 235, 281, 287, 323, 389, 607, 623, 776, 809.

Amman, 365, 496, 611, 612, 613, 634, 636, 639, 640, 656, 660, 693, 702, 743, 750.

Amsterdam, XXXIX, 370.

Anadolu (Asia Minor, Anatolie), LXVII, 5, 10, 11, 16, 17, 19, 21, 24, 25, 28-31, 38, 41, 47, 52, 65, 70, 74, 76, 78, 80, 86, 92, 99, 104, 113, 115, 117, 124, 126, 135, 142, 144, 169, 172, 175, 176, 186, 201-203, 205-207, 209-211, 213, 216-218, 230, 235, 241-243, 246, 255, 256, 263, 264, 271, 272, 275, 280, 281, 289, 290, 293, 298-301, 303, 309, 320, 332, 333, 334, 338, 342, 361, 373, 374, 380, 381, 394, 399, 429, 432, 435, 449, 453, 476, 498, 512, 566, 567, 618, 647, 663, 694, 708, 777, 802, 809, 815-819, 834, 835, 837, 838, 845, 848.

Anatolie bkz. Anadolu,

Andrinople bkz. Edirne.

Angleterre bkz. İngiltere

Angora bkz. Ankara.

Ankara, XI, XIII, XIV, XVIII, XIX, XXIII, XXV, XXVII- XXXIII, XXXV-XXXIX, XLII, XLVIII, LII, LIII, LV, LVIII, LXV, 6, 8, 10-18, 35, 36, 41, 42, 44, 46, 47, 49, 57, 62-66, 69, 75-79, 83, 86, 87, 89, 92, 97, 98, 100, 101, 104-106, 108, 110-114, 118, 120, 121, 123, 124, 126, 130, 131, 133, 136, 137, 141-148, 150-152, 156, 157, 161, 165, 166, 172, 176-178, 183, 185-191, 193, 196, 198-205, 207, 208, 210, 213-215, 217, 218, 222, 224-232, 134-238, 241, 242, 245-250, 253-258, 260, 262, 263, 268, 270, 274, 275, 280, 281, 283, 285, 288, 291-293, 295, 296-305, 309, 314-317, 319, 322, 324-335, 337, 341-358, 361, 362, 366-389, 392-396, 398, 399, 400, 401, 404, 405, 407, 408, 410, 411, 413, 415, 418, 419-426, 428-439, 441-444, 448, 450-460, 462,

- 464-467, 469, 471, 472, 479, 485, 486, 488-490, 492, 497, 500-509, 511, 512, 516, 517, 520, 521, 526, 527, 531, 533, 534, 540, 541, 542, 544-547, 551, 553, 554, 561, 562, 565-567, 571, 573-575, 579, 580, 586, 589, 590, 592, 594, 597, 598, 599, 600, 603, 604, 608, 614-617, 622, 623, 626, 628, 631, 635, 636, 638, 640-642, 644, 647, 651, 653, 657, 660, 662, 663, 664, 666, 668, 669, 673, 679, 681, 685, 691-693, 697, 701, 702, 704, 707-709, 711, 714, 716, 720, 721, 723, 726, 728, 732, 737, 740-749, 751, 752, 754, 755, 757, 759, 760, 766, 768, 776-780, 783-786, 791, 795, 797, 798, 800, 801, 806-810, 818, 822, 825, 827-829, 831-839, 842, 945, 848-850.
- Antakya (Antioche), 241.**
- Arabia bkz. Arabistan**
- Arabistan (Arabia, Arabie), 159, 271, 274, 400, 415, 446, 473, 476, 511, 514, 519, 521, 523-526, 532, 533, 545, 553, 557, 559, 565, 566, 567, 573, 580, 605, 616, 618, 640, 653-658, 665, 681, 701, 712, 713, 720, 721, 724, 738, 787.**
- Arménie bkz. Ermenistan.**
- Arnavutluk (Albanie), 791.**
- Asia Minor bkz. Anadolu.**
- Asir, 787.**
- Assiut, 614, 623.**
- Asya, IX, XVIII, XLVII, XLVIII, 29, 38, 58, 126, 167, 168, 172, 175, 209, 234, 271, 275, 312, 362, 382, 383, 389, 411, 476, 477, 512, 513, 515, 520, 534, 557, 566, 579, 691, 698, 710, 715, 719, 742, 777, 785, 806.**
- Athens bkz. Atina.**
- Atina (Athens), 5, 11, 36, 39, 45, 66-68, 232, 343, 380, 424.**
- Australie bkz. Avustralya.**
- Autriche - Hongrie bkz. Avusturya-Macaristan.**
- Avignon, 456, 468, 503, 512, 702, 752.**
- Avrupa (Europe), IX, X, XVII, LXI, LXII, 5, 20, 33, 58, 69, 73, 81, 82, 105, 114-116, 125, 128, 130, 131, 140, 145, 168, 172, 177, 186, 190-192, 200, 202, 205, 209, 212, 216, 252, 256, 264, 270, 271, 274, 275, 276, 278, 281, 287, 288, 295, 299, 302-305, 312, 319, 325-327, 330-332, 357, 362, 369, 371-373, 382, 389, 393, 410, 411, 414, 415, 432, 454, 491, 496, 513, 526, 527, 531, 544, 567, 568, 580, 603, 633, 646, 649, 650, 666, 677, 694, 706, 707-710, 717, 722, 723, 735, 736, 737, 741-744, 746, 775, 789, 792, 806, 809, 810, 815, 816, 819, 821, 841, 852.**
- Avustralya (Australie), 481.**
- Avusturya - Macaristan (Autriche - Hongrie), XXXVI, 65, 130, 135, 280, 320, 323, 579, 601, 804.**
- Aydın (Aydın), 166.**
- Ayvalık (Aivalik), 217, 839.**
- Azerbeycan (Azerbeidjan), 144.**
- B**
- Babil (Babylone), 330, 417, 699.**
- Bağdad (Bagdad), 177, 178, 188, 283, 313, 366, 379, 410, 411, 444, 487, 502, 507, 515, 526, 555, 563, 605, 618, 703, 708, 764.**
- Bağlarbaşı (Baghlarbachi), 162, 167.**
- Bakü (Bakou), 567.**
- Bale, 687.**
- Balkanlar, X, 20, 141, 169, 248, 264, 274, 275, 282, 267, 516, 562, 713, 856.**
- Basra, 551.**
- Batı (Occident, West), XVII, 117, 125, 127, 128, 141, 147, 165, 170, 198, 224, 287, 302, 305, 326, 330, 373, 374, 382, 418, 436, 444, 449, 458, 462, 483, 493, 554, 561, 608, 686, 687, 688, 709, 717, 741, 742, 794, 808, 816, 819, 836.**
- Batum, 479.**
- Becon - les - Bruyères, 736.**
- Belçika (Belgique), 364, 736.**
- Belfast, LXI, 724.**
- Belgique bkz. Belçika.**
- Belgrad, 291, 320, 570.**
- Bengale, XVII, 508, 509, 764.**
- Bering boğazı (Behring), 238.**
- Berlin, XXVIII, 83, 124, 130, 198, 215, 269, 452, 479, 645, 682, 761,**
- Berne, LIII, 81, 469, 508, 535, 547, 582, 588, 589, 594, 598, 606, 617, 621, 668, 671, 674, 702, 715, 731.**
- Besarabya (Bessarabie), 125.**
- Beşiktaş (Beshiktash), 470, 490.**

Beyoğlu (Péra), 331, 539, 784, 819.
 Beyrut (Beyrouth), XXXVIII, XXXIX, 349, 375, 525, 730.
 Bingazi (Benghazi), 772.
 Birmingham, XLIX, LI, LV, LXIII, 530, 576, 635, 763.
 Bitlis, 298.
 Black Sea bkz. Karadeniz.
 Boğazlar (Straits, Bosphore, Détroits), X, XIII, XVIII, XXIV, 5, 8, 10-13, 16-18, 21-24, 26-30, 32, 34-36, 38, 40, 41, 43, 46-53, 56-60, 65, 68-71, 73, 76, 86, 117, 121, 129, 131, 132, 134, 167, 169, 171, 173, 183, 184, 189, 208, 212-214, 225, 254, 258, 262, 268, 271, 275, 276, 277, 282, 299, 301, 316, 328, 333, 334, 354, 406, 436, 441, 543, 450, 454, 461, 465, 503, 511, 512, 538, 608, 617, 676, 681, 709, 757, 758, 791, 822, 828, 855.
 Bolayır burnu (Burnu Bulayır), 62.
 Bombay, 234, 421, 518, 534, 541, 546, 694, 749, 785.
 Bordeaux, 726.
 Bosna - Hersek (Bosnie - Herzégovine), 130, 601.
 Bosnie - Herzégovine bkz. Bosna - Hersek.
 Bosphore bkz. Boğazlar.
 Bozcaada (Tenedos), 268.
 Bradford, LVII, 666.
 Brigue (Brieg), 518, 535, 536, 547, 581, 582, 588, 594, 670.
 Bristol, LII, 595.
 Brüksel (Bruxelles), 129.
 Bucarest bkz. Bükreş.
 Budapeşte (Buda - Pesth), 708.
 Buhara (Bokhara), 479, 516.
 Bulgaria bkz. Bulgaristan.
 Bulgaristan (Bulgaria), XXXIII, XXXVII, XLVII, LI, LXI, LXII, LXVII, XLVIII, 33, 65, 125, 141, 229, 257, 259, 263, 264, 265, 266, 268, 273, 341, 484, 485, 490, 511, 568, 586, 740, 791, 823, 848.
 Bursa (Brousse, Broussa), X, 89, 90, 114, 208, 234, 296, 503, 637, 758, 784, 823.
 Bükreş (Bucarest), XV, XXXV, XXXVI, 293, 307, 357, 362, 780,

C

Caire bkz. Kahire,
 Calcutta bkz. Kalküta.
 Calicratia, 62.
 Canada bkz. Kanada.
 Canterbury, 723.
 Cara Sinan, Bkz. Kara Sinan
 Cardiff, XLVIII, 520.
 Casaba bkz. Kasaba.
 Caucase bkz. Kafkasya
 Cebel, 24.
 Cebelitarık (Gibraltar), 28, 31, 71, 546.
 Genevre (Genève, Geneva), XLVI, XLVII, 128, 139, 211, 312, 324, 397, 466, 496, 508, 515, 525, 528, 581, 585, 586, 589, 596, 598, 616, 617, 622, 639, 702, 725, 731, 803, 816.
 Genevre Gölü (Lake Geneva, Lemman Gölü), 142, 263, 336, 581, 582, 583, 593, 594, 598, 617, 699, 748, 807.
 Cenova (Gênes), 6, 252, 283.
 Cezayir (Algérie), 411, 441, 474, 506, 551, 557, 566, 574, 651, 738, 750, 805.
 Ceziret-ül Arab, 712.
 Chicago, 235.
 Chine bkz. Çin.
 Chio bkz. Sakız adası.
 Chypre bkz. Kıbrıs
 Cidde (Djeddah, Jeddah), 108, 109, 195, 225, 550, 551, 721, 724, 773.
 Cilicie bkz. Kilikya.
 Cimiez, 826, 855.
 Comorin burnu, 557.
 Constantinople bkz. İstanbul.
 Corfu, 780.
 Corne d'Or bkz. Haliç.
 Côte d'Azur, 726, 827.
 Crimée bkz. Kırım.
 Crosby Road, 724
 Cyrenaïque bkz. Cıranaika.
 Czechoslovakia, Ba7. Çekoslovakya.

Ç

Çalköy (Tchalkeuy), 815.
 Çanakkale (Dardanelles, Tchanak), XI, XXIV, XLV, 16, 19, 22, 23, 24, 27-31, 33-35, 41, 44, 46, 48, 50, 56, 65, 71, 73, 135, 268, 276, 277, 278, 356, 374, 475, 478.

Çankaya (Tchankaya), 183, 201, 204, 239, 240, 300.
 Çardak (Chardak), 50.
 Çatalca (Tchataldja), 56, 268, 271, 422, 428, 452, 464, 469, 486, 488, 500, 523, 633, 666, 670, 684, 707, 759.
 Çekoslovakya (Czechoslovakia), 33.
 Çiftlik (Tchiftlik), 62.
 Çin (China), 248, 314, 444, 501, 514, 574, 577, 658, 698, 822,
 Çorum (Tchoroum), 680.

D

Damascus bkz. Şam.
 Dardanelles bkz. Çanakkale.
 Darfaur, 238.
 Dedeağaç (Dédéagatch), 140, 141, 268.
 Delhi, 313, 396, 401, 402, 407, 429, 620, 627, 630, 631, 634-639, 769, 786, 788.
 Dersim, 236, 844.
 Détroits bkz. Boğazlar.
 Djeddah bkz. Cidde.
 Djerba adası, 506.
 Diyarbakır (Diarbékir), 83, 298.
 Dniester, 50.
 Dodécanèse bkz. Onikiada.
 Doğu (Orient), XXIII, XXV, XXVII, XXXI, XXXII, LX, 10-12, 14, 15, 18, 36, 40, 41, 43, 45, 65, 66, 68, 69, 72, 74, 76, 77, 83, 85, 88, 96, 97, 101, 116, 124-129, 193, 196, 208, 210, 212, 218, 220, 221, 223, 224, 237, 240, 245, 249, 251, 252, 256, 263, 265, 267, 270, 276-278, 280-282, 287, 303, 314, 316, 358, 360-362, 375, 377, 382, 393, 395, 399, 405, 415, 419, 433, 434, 436, 442, 444, 449, 458, 461, 479, 480, 486, 496, 500, 516, 517, 431, 553, 554, 567, 568, 572, 667, 681, 682, 687, 696, 697, 699, 707, 715-719, 724, 741, 783, 791, 792, 794, 795, 796, 798, 804-806, 808-810, 816, 822, 831, 847, 857.
 Doğu Rumeli (Roumélie Orientale), 205, 449.
 Dolmabahçe (Dolma - Bagtché), 162, 176, 283, 332, 420, 422, 428, 443, 470, 504, 680, 757, 759, 828.
 Domodossola, 547, 585.

Dublin, XLVIII, LIII, LIV, 516, 617, 620, 622, 697.
 Dumlu Pınar (Domlou - Pounar), 816, 817, 818.
 Dundee, XLVIII, 524.

E

Edinburgh, XLVIII, LV, 524, 638.
 Edirne (Andrinople), 8, 66, 74, 83, 126, 127, 140, 188, 189, 268, 271, 296, 297, 431, 489, 747.
 Ege denizi (Egéc), 140, 173, 264, 265, 273, 780.
 Egypte bkz. Mısır.
 Endonezya, XVI.
 Erivan, 166.
 Ermenistan (Arménie, Armenia), 382, 567, 631.
 Erzurum (Erzerum), 189, 199, 217, 381.
 Eskişehir (Eski - cheir), 37, 93, 95, 227, 300, 380, 835.
 Etats - Unis bkz. Amerika Birleşik Devletleri.
 Etiopya (Ethiopic, Abissinie), 363, 364, 566.
 Europe bkz. Avrupa.
 Evreux, 785.
 Eyüp (Eyoub), 425, 641.

F

Fas (Maroc, Morocco), XVII, 120, 314, 400, 415, 441, 442, 454, 462, 474, 486, 487, 494, 521, 524, 525, 528, 532, 548, 549, 554, 556, 560, 565, 566, 576, 572, 579, 580, 592, 597, 619, 655, 681, 691, 696, 698, 699, 708, 720, 722, 723, 725, 728, 729, 738, 750, 760, 773, 787.
 Fez, 560, 703, 720, 722.
 Filistin (Palestine), LIV, 274, 365, 366, 444, 463, 481, 482, 495, 515, 519, 525, 526, 528, 534, 606, 611, 612-615, 618, 620, 623, 627, 655, 656, 658, 667, 668, 669, 671, 672, 673, 675, 697, 699, 705, 713, 720, 750, 791.
 Fladina Tchiftlik (Fladina çiftliği), 62.
 Fleet Street, 656.
 France bkz. Fransa.
 Fransa (France), IX, XII, XIII, XIV, XXIV, XXV, XXXIII, XXXIX, XLI, XLIV, LVI, LXII, 5-19, 23, 29,

32, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 46-54, 57-60, 63, 65, 66, 68, 70, 71, 73, 74, 76-80, 82-87, 94, 97, 98, 111, 114, 116, 122, 126, 129, 137, 144, 172, 173, 179, 184, 187, 188, 191, 196, 197, 202, 203, 206, 219-226, 230, 235, 241-249, 252, 254, 262, 267, 274, 277, 281, 285, 286, 288, 289, 290, 297, 312, 315, 323, 326, 355, 356, 357, 358, 360, 361-366, 383, 414, 416, 418, 425, 442, 445, 447, 451, 455-458, 468, 475, 486, 487, 496, 504, 506, 510, 517, 527, 539, 545, 547, 552, 554, 560, 574, 576, 580, 585, 587, 590, 593, 596, 607, 611, 622, 623, 626, 649, 679, 680, 682-684, 686, 697, 714, 726, 727, 731, 744, 759, 760, 761, 762, 773, 776-778, 783, 784, 791, 792-795, 797, 799, 800, 803, 805-808, 810-814, 821, 827, 828, 833, 834, 854-858.

G

Galata, 330, 819.
Galiçya (Galicie), 125.
Gallipoli bkz. Gelibolu.
Ganj nehri (Gange), 446, 448, 860.
Gaza, 656.
Gazne (Ghasne), 296.
Gelibolu (Gallipoli), 19, 24, 27, 28, 29, 31, 56, 62, 189, 206, 278, 478, 481.
Gênes bkz. Cenova.
Genève bkz. Cenevre.
Georgia bkz. Gürcistan.
Gibraltar bkz. Cebelitarık.
Gırnata (Granada), 618, 722.
Giresun (Kérasounde), 204, 823.
Glasgow, XL, LXIV, 397, 679.
Gordion (Gordium), 232.
Gökçeada (Imbros, Imroz), 268.
Great Britain bkz. İngiltere.
Grèce, Greece bkz. Yunanistan.
Gümüşhane (Gumush - Haneh), 424, 428.
Gürcistan (Georgia), 23, 132, 382.

H

Habeşistan bkz. Etiopia,
Halep (Aleppo, Alep), 188, 214, 215, 241, 244, 528, 811.
Haliç (Corne d'or), 167, 676.
Hamrin, 24.
Haydarabad, 616.

Haydarpaşa (Haidar - Pacha), 234, 299, 300.

Hayfa (Haiffa), 551.

Hedjaz bkz. Hicaz.

Hicaz (Hedjaz), XVI, XXXII, XLVII, XLVIII, XLIX, LVI, 108, 109, 225, 226, 365, 366, 392, 395, 396, 402, 413, 438, 455, 456, 464, 468, 469, 471, 475, 477, 480, 487, 495, 496, 505, 507, 509, 510, 512, 514, 516, 519, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 530, 532, 533, 534, 541, 542, 546, 547, 548, 550, 551, 552, 554, 559, 564, 573, 576, 577, 579, 591, 603-605, 610, 611, 613, 621, 627, 630, 631, 634, 638, 653, 654, 655, 658, 659, 662, 665, 667, 669, 670, 691, 697, 698, 699, 702, 704, 705, 709, 711, 720, 727, 729, 730, 743, 750-753, 760, 764, 773, 779, 791, 859.

Hırvatistan (Croatia), 579.

Himalaya, 557.

Hindistan (India, Indes), XVI-XVIII, XXX, XL, XLII, XLVI-L, LIV, LV, LVI, LXIII, LXV, 80, 107, 109, 119, 120, 150, 151, 193, 194, 206, 238, 296, 305, 314, 344, 346, 364, 370, 371, 381, 394, 396, 397, 401, 402, 405, 411, 416, 421, 426, 429, 430, 434, 442-444, 446, 454, 455, 463, 466, 468, 474, 476, 488, 509, 511, 514-418, 520, 521, 525-527, 530, 532, 541, 543, 545, 546, 548, 550, 551, 553, 554, 557, 559, 560-563, 567, 568, 575, 577, 578, 580, 593, 606, 508, 614, 619, 620, 626, 630, 631, 634, 636, 638, 657, 658, 660, 661, 663-666, 681, 691, 694, 696, 697, 698, 700, 701, 703, 704, 712, 720, 732, 736, 738, 749, 751, 752, 760, 764, 765, 866, 785, 786, 787, 788, 789, 805.

Hint Okyanusu (Océan Indien), 274.

Hollanda (La Hollande, Holland, Nederland), XXXIX, 371, 736.

Hubie, La, 501.

Hungary bkz. Macaristan.

I

Irak (Iraq), 24, 189, 268, 463, 515, 519, 526, 534, 545, 579, 603, 612, 665, 693, 705, 709, 720, 791, 851.
İstranca (Strandja), 62.

İ

İmros bkz. Gökçeada,
İndes bkz. Hindistan.

İngiltere (Great Britain, Grande Bretagne),
IX, X, XI-XVI, XVII, XXIV, XL,
XLIV, XLIX, L, LI, 5-7, 9-11, 13-26,
29-33, 35, 36, 40, 41, 44-46, 48-50,
53, 54, 57-59, 64, 68, 70, 71, 76, 79,
81, 83-85, 87, 97, 106, 107, 119, 128,
130, 136, 146, 148, 166, 172, 173, 187,
191, 202, 203, 209, 219, 221-225, 229,
232, 244, 262, 267, 268, 274, 277, 280-
282, 298, 299, 303, 307, 326, 346, 354,
355, 362, 363, 365-368, 377, 38c, 382,
387, 388, 390, 394, 400, 402, 417, 433-
435, 438, 442, 443, 445, 455, 463, 467,
468, 473, 477, 481, 487, 500, 505, 506,
509-512, 517, 520, 527-529, 540, 543-
546, 548-550, 552, 558, 559, 562, 564,
568, 570, 573, 580, 587, 591, 593, 596,
597, 601, 603-606, 611, 612, 614, 622,
626, 659-661, 665, 681, 697, 699, 702,
703, 710-712, 714, 744, 749, 752, 761,
762, 773, 776, 777, 789-792, 794, 797,
799, 805, 811, 827, 851.

İnönü (In-Eunu), 380.

İonia, 166, 709.

İran (Perse, Persia), 135, 144, 238, 240,
241, 362, 382, 400, 434, 462, 476, 493,
515, 520, 526, 567, 572, 616, 665, 681,
690, 696, 766.

İran Körfezi (Golfe Persique), 365.

İskenderiye (Alexandria), 563.

İskenderun (Alexandrette), 206, 234, 241,
359, 811.

İskoçya (Scotland), LXIV, 769.

İsmidt bkz. İzmit.

İspanya (Spain, Espagne), 305, 548, 565,
618, 680, 722, 764.

İstanbul (Constantinople, Stamboul), X,
XI, XIV, XVI, XVII, XXV, XXVI,
XXXV, XXXVII, XXXVIII,
XXXIX, XLI-XLIII, LIII, LVIII,
LXIV, 6, 8, 12-14, 16, 17, 19, 21, 23, 24,
27, 28, 31, 34, 35, 37, 38, 46, 51, 53,
56, 61-63, 65, 70, 74, 76, 78-80, 83-86,
89, 90-95, 98-104, 106-115, 117, 118, 120-
124, 127, 129, 130, 132, 133, 135, 136,
14-145, 148, 150, 151, 155, 162, 164,

165, 167, 169-171, 175-177, 179,
184, 185, 187, 189, 92, 195, 198-202,
204-207, 211, 217, 218, 225-227, 229,
230, 232-234, 242, 245, 246, 248,
253-255, 258, 260-264, 266, 268, 271,
275, 276, 277, 282, 285, 289, 291,
292, 297-303, 305, 306, 316-320, 323,
326-334, 337, 338, 341-343, 347-354,
356, 357, 362, 366-371, 376, 377,
379, 381, 383, 384, 386, 389, 390,
392-399, 401, 403-405, 407, 410,
412-414, 417, 418, 420-430, 432-434,
438, 439, 441-443, 449-454, 456,
458, 460, 461, 463-465, 469, 472,
473, 476, 477, 482-490, 492, 495,
498, 499, 501-504, 506, 512, 513,
522, 523, 526, 533, 539-541, 543,
544, 546, 547, 553, 558, 560-562,
571, 573, 575, 579, 585, 586, 588,
589, 597, 598, 600, 603, 605, 606,
608, 614, 615, 617, 627, 628, 630-638,
640-644, 647, 651, 660, 661, 663,
664, 669, 670, 674-676, 680, 681,
684, 685, 689, 691, 695, 698, 701-704,
706-708, 716, 721, 724, 726, 729,
730, 740, 745, 749, 750, 752, 757-759,
765, 773, 774, 777-781, 783, 784,
788, 805, 806, 808, 814, 815, 818-821,
823, 828, 829, 833-847, 850, 851, 853

İsveç (Suède), 305, 449, 481.

İsviçre (Suisse, Switzerland), XII, XIII,
XVII, XL-XLIV, XLVI, XLVIII,
XLIX, LII, LIII, LVII, LVIII, 139,
145, 268, 283, 297, 397, 413, 420,
422, 426, 427, 443, 451, 452, 456,
464, 469, 485, 490, 496, 497, 503,
508, 518, 519, 525, 529, 533, 535,
539, 547, 549, 564, 565, 581, 582,
583, 585, 586, 589, 593, 594, 596,
598, 599, 606, 607, 617, 621, 622,
624, 630, 634, 639, 645, 649, 650,
653, 659, 668, 671, 673, 674, 685,
687, 699, 702, 715, 725, 731, 736,
752, 753, 762, 774, 815.

İtalic bkz. İtalya.

İtalya (Italic, Italy), XIV, XXXV, XLV,
LXIV, 8, 10-18, 20, 23, 29, 35, 36,
43, 46, 48, 51, 53, 55, 56, 63, 64, 70,
71, 129, 184, 196, 219, 221, 222, 262,
268, 274, 277, 362, 365, 379, 382,

475, 511, 529, 539, 549, 554, 562,
593, 601, 626, 649, 680, 703, 715,
744, 746, 747, 772, 776, 780, 790,
792, 794, 811, 854.
İzmir (Smyrna), X, XI, XIII, 5, 9, 14,
21, 37, 72, 73, 74, 76, 84, 89, 114,
172, 195, 199, 206, 208, 217, 227,
230, 234, 264, 265, 268, 297, 299,
317, 324, 326, 348, 352, 356, 384,
389, 410, 416, 418, 431, 461, 467,
499, 516, 520, 642, 685, 717, 784,
816, 818, 838, 839, 842.
İzmit (Ismidt), 14, 17, 29, 31, 63, 65,
208, 379.
İzmit (Nicée), 296.

J

Japonya (Japon), 315, 320, 496, 498,
776, 790, 792, 794, 811, 822.
Jerusalem bkz. Kudüs.
Jonchey, 7.

K

Kâbil (Khaboul), 234, 616, 666, 701.
Kadıköy (Kadikou), 62.
Kafkasya (Caucase), 8, 31, 210, 274, 838.
Kahire (Caire, Cairo), XXXIX, LII,
LXIV, 108, 109, 195, 234, 283, 366,
383, 385, 387, 410, 411, 417, 446,
464, 471, 487, 507, 508, 515, 524,
526, 532, 534, 543, 544, 548, 573,
577, 587, 592, 599, 605, 606, 608,
614, 619, 621, 623, 635, 636, 640,
681, 703, 708, 725, 727, 729, 743,
760, 762, 763, 765, 767, 768, 769-773,
781, 782.
Kalküta (Calcutta), 150, 397, 415, 510,
535, 700, 762, 763, 764.
Kanada (Canada), 11.
Karaağaç (Karagatch), 140, 141, 172,
222, 268.
Karadeniz (Mer Noire, Black Sea), 19,
20, 28, 29, 31, 38, 57, 59, 62, 128,
208, 212, 231, 260, 275, 319, 708, 780.
Kara Sinan (Cara Sinan), 62.
Kasaba (Casaba), 37.
Kastamonu (Kastamuni, Kastambol), 176,
424, 426, 428.
Kastilya (Castile), 618.

Kerasounde bkz. Giresun.
Kıbrıs (Chypre), 130.
Kırım (Crimée), 856.
Kızıldeniz (Red Sea), 225, 562, 708.
Kilikya (Cilicie), 58, 71, 72, 74, 126, 244,
277, 290, 352, 797, 798, 801.
Kongo (Congo), 314, 773.
Konya (Koniah), 208, 234, 351, 356,
451, 503, 788.
Kordoba (Cordoue, Cordova), 313, 444,
487, 618, 722, 788.
Kudüs (Jerusalem), LIV, 247, 477, 514,
556, 587, 605, 606, 611, 614, 615,
620, 623, 635, 636, 639, 653, 654,
656, 667, 668, 669, 672, 693, 694,
713, 720, 742, 743, 756.
Kutsal Yerler (Holy Places), 616, 698.
Kuweit (Koweit), 365, 511.
Kütahya (Koutahia), 169.

L

Lausanne bkz. Lozan.
Leeds, XLIX, LII, LV, 533, 585, 634.
Leman Gölü bkz. Cenevre Gölü.
Lemnos bkz. Limni adası.
Liban bkz. Lübnan.
Libya (Tripolitaine, Lybie), 189, 551,
601, 650, 751.
Limni (Lemnos) adası, 268.
Litvanya (Lithuanic), 50.
Liverpool, LIV, 621.
London bkz. Londra.
Londra (London), XV, XVII, XXIII,
XXVI, XXIX-XXXI, XXXVI-
XXXVIII, XL-XLIV, XLVII-LV,
LVII, LVIII, LX, LXIII, LXV,
LXVII, LXVIII, 5, 9, 10, 16, 17,
21, 27, 28, 33, 35, 36, 39, 40, 42-45,
48, 52, 54, 56-58, 63, 64, 66, 75, 84,
85, 87, 89, 90, 91, 93, 95, 96, 100,
102, 106, 109, 113, 125, 127, 147,
156, 165, 173, 175, 187, 192, 193,
195, 198, 207, 209, 221, 224, 230,
240, 261, 275, 297, 306, 307, 311,
316, 320, 326, 329, 335, 341, 343,
347, 356, 357, 364, 368, 371, 384,
391, 395, 396, 398, 401, 403, 416,
420, 422, 426, 428, 443, 458, 464,
465, 467, 469, 495, 507, 508, 510,
512, 514, 528, 531, 533, 542, 545-547,

- 549, 553, 554, 558, 560, 563, 564, 581, 588-590, 597, 605-608, 615, 620, 624, 629, 630, 631, 637, 640, 644, 656, 659, 661, 663, 667, 668, 669, 675, 692, 696, 698, 700, 702, 704, 705, 707, 710, 714, 715, 721, 723, 727, 730, 731, 743, 755, 765, 767, 768, 770, 774, 779, 784, 785, 792, 796, 802, 814, 841, 842.
- Lozan (Konferansı), Lausanne. XIXIII, XXVI, XXVIII, XXXI, XXXIV, XXXVIII, XLIV, LXV, LXVI, 80-83, 85, 87-94, 96, 97, 100-102, 106, 110, 117, 124, 128, 130, 131, 138-146, 151, 156-158, 165, 166, 171, 173-175, 183-185, 187-189, 191, 193, 194, 196-199, 202, 203, 205, 207, 208, 211-214, 218-220, 222-228, 235, 237, 240, 242, 244, 245, 247, 249-259, 262-282, 285, 288, 289, 292, 298, 302, 305, 310, 316, 319, 324, 326, 327, 330, 349, 351, 352-355, 357, 358, 360-363, 366, 367, 373, 381, 391, 405, 406, 415, 419, 431, 434, 466, 467, 481, 487, 536, 549, 562, 568, 589, 644, 674, 683, 713, 721, 747, 751, 776, 777, 780, 781, 784, 785, 790-800, 802-804, 807, 808, 810-812, 814, 823, 826, 832, 833, 854.
- Lübnan (Libnan), 209, 667.
- Lybie bkz. Libya.
- Lyon, 85, 400.
- M
- Macaristan (Hungary), 33, 586.
- Macedonia bkz. Makedonya.
- Madras, 591
- Madrid, 232, 378.
- Makedonya (Macedonia), 26, 39, 64, 494, 495, 513.
- Malatya (Malatia), 236.
- Malaya, 703.
- Malezya (Malaisie), 577.
- Malta (Malte), 107, 112, 119, 122, 134, 137, 180, 206, 218, 225, 233, 246, 283, 319, 327, 333, 506, 773.
- Manastır (Monastir), 205.
- Manche bkz. Manş.
- Manchester, XLIX, LII, LIII, LXII, 68, 531, 592, 610, 742.
- Manş (Manche), 53, 57, 68.
- Mardin, 236.
- Maritza bkz. Meriç.
- Marmara denizi, 16, 22, 23, 27, 29, 183, 234, 277, 641.
- Marne, 816.
- Maroc bkz. Fas.
- Marseille bkz. Marsilya.
- Marsilya (Marseille), LXVI, 808, 812, 815, 829, 837, 845.
- Mecque bkz. Mekke.
- Medine (Medina), 295, 315, 395, 413, 455, 494, 503, 507, 515, 516, 519, 524-528, 534, 546, 548, 550, 553, 559, 573, 575, 576, 602, 604, 605, 613, 634, 635, 636, 639, 640, 653, 655, 690, 698, 699, 713, 720, 752, 755.
- Mediterranean bkz. Akdeniz.
- Mekke (Mecque, Mecca), XXX, 108, 109, 150, 195, 225, 233, 274, 283, 315, 365, 366, 395, 410, 412, 413, 421, 442, 455, 464, 471, 477, 494, 497, 503, 506, 507, 509, 515, 516, 519, 523, 528, 530, 534, 542, 546, 547, 548, 550, 551, 553, 559, 562, 567, 573, 575-577, 591, 603, 604, 609, 621, 634-636, 639, 640, 653, 655, 656, 660, 661, 665, 670, 698, 699, 703, 708, 713, 720, 721, 724, 728, 732, 743, 750, 752, 755, 771, 773.
- Meriç (Maritza), 13, 16, 26, 38, 47, 55, 56, 71, 74, 127, 140, 141, 222, 268, 278.
- Mer Noire bkz. Karadeniz.
- Mersin (Mersina), 75, 241, 352, 431, 477, 750.
- Mezopotamia, 5, 24, 38, 84, 127, 240, 274, 295, 314, 365, 374, 434, 463, 481, 482, 507, 510, 512, 514-516, 519, 524-531, 533, 534, 545, 548, 549, 557, 559, 564, 565, 567, 573, 579, 587, 591, 610, 618, 630, 631, 634, 638, 640, 650, 658, 670, 698, 704, 713, 720, 750.
- Mısır (Egypte), XVII, XVIII, XLI, XLIV, XLV, LI, LIV, LXII, LXIII, LXIV, 79, 154, 178, 188, 206, 238, 274, 312, 314, 363, 364, 365, 381,

402, 404, 407, 412, 414-417, 420, 430,
434, 438, 443, 445, 446, 454-456,
463, 464, 468, 469, 473-476, 480,
489, 493, 502, 503, 507-509, 511, 512,
515, 519, 521-527, 532, 533, 539,
543-549, 557, 560, 562, 565, 566,
573, 574, 576, 580, 587, 592, 593,
597, 602, 604, 605, 608, 609, 614,
618, 619, 623, 640, 655, 667, 681,
698, 699, 703, 738, 743, 749, 750,
751, 762, 768, 771, 773, 782, 785,
787, 826, 860.

Middle East bkz. Orta Doğu.

Midilli (Mytilène) adası, 268.

Monastir bkz. Manastır.

Montblanc, 584.

Mondros (Moudros), 171, 258, 285, 307,
316, 379.

Montreux, LVII, 466, 508, 518, 536, 582,
594, 598, 607, 670.

Morea (Mora), 689.

Moritanya (Mauritanic), 415, 448.

Moscou Bkz. Moskova.

Moskova (Moscou), 18, 20, 91, 124, 125,
127, 144, 146, 189, 208, 215, 229,
234, 246, 255, 267, 282, 382, 567,
579, 701, 742, 785.

Mossoul bkz. Musul.

Moudros bkz. Mondros.

Mudanya (Moudania), XI, XXIV, XXV,
XXX, 17, 40, 45, 46, 48, 49, 51, 52-
56, 61-67, 71-75, 84, 99, 100, 141,
143, 158, 171, 185, 186, 197, 228,
235, 258, 281, 362, 379, 431, 794.

Munich, 479, 679.

Murtekli, 62.

Musul (Mossoul), XXXI, 24, 38, 84, 86,
127, 132, 172, 188, 202, 208, 222,
224, 240, 268, 295, 307, 319, 355,
356, 357, 780, 803, 811, 837, 838,
840, 843.

Muş (Mush), 298.

Mytilène bkz. Midilli adası.

N

Nagpur, 421.

Near East bkz. Yakın Doğu.

Necd (Nedjid), 365, 530, 534, 779.

Nederland bkz. Hollanda.

Newcastle, XLIX, LXIII, 529, 762.

New York, 61, 715.

Nice, LXVII, 826, 827, 855, 858.

Nicée bkz. İznik.

Nijerya (Niger), 315, 503.

Nikaria adası, 268.

Nil vadisi, 512, 519, 526.

Nil - Blanc, 363.

Nil - Bleu vadisi, 363, 364.

Nottingham, LV, 632.

O

Onikiada (Dodécanèse), 268, 821.

Orient bkz. Doğu.

Orta Asya (Central Asia), 618, 653, 711,
723.

Orta Doğu (Middle East), XLIX, 189,
516, 525, 528, 533, 579, 597, 687, 699.
Ouchy, 601.

P

Palestine bkz. Filistin.

Paris, IX, XI, XIII, XXIII, XXV-XXXI,
XXXIII, XXXIV, XXXVI-XLI,
XLIII-LI, LIII, LIV, LVI, LVIII,
LXII, LXV-LXVII, 6, 7, 10, 12,
14, 16-18, 33, 35, 36, 44, 45, 48-52,
55, 56, 61, 63, 64, 66, 68, 69, 71, 72,
76, 78, 82-86, 88-91, 93-98, 100, 102,
104, 106, 108, 110, 113, 118, 120,
122, 124, 126, 127, 129, 131, 132,
136, 138-140, 142, 145, 156-158, 162,
167, 169, 171, 176, 187, 191, 193,
196, 197, 199, 203, 215, 218, 226,
233, 238, 240-242, 245, 247, 249, 251,
253-255, 259, 266, 271, 274, 277,
282, 288, 294, 302, 312, 316, 322,
351, 353, 35-360, 362-364, 383, 393,
397, 404, 408, 410, 412-414, 416, 425,
441, 443, 444, 448, 449, 451, 455,
458, 460, 463, 468, 486, 488, 489,
496, 500, 503, 506, 507, 509, 511,
517, 540, 542, 545, 548, 550, 564, 572,
574, 587, 598, 600, 604, 605, 628,
648, 649, 671, 676, 683, 702, 715,
716, 725, 726, 730, 757, 759, 764,
776, 783, 784, 790-792, 794, 795, 799,
800, 802-804, 806, 811, 831.

Pencap (Punjab), 665.

Pera bkz. Beyoğlu.

Perse bkz. İran.
 Pire (Pirée), 206.
 Pireneler (Pyrénées), 618.
 Podema, 62.
 Polonya (Pologne), 300.
 Portekiz (Portugal), 364.
 Port Said, 195.
 Posnanie, 453.
 Proche - Orient bkz. Yakın Doğu.
 Punjab bkz. Pencap.

R

Red Sea bkz. Kızıldeniz.
 Ren nehri (Rhin), 60, 682, 793.
 Rhin bkz. Ren nehri.
 Roma (Rome), XXXV-XXXIX, XLI-
 XLIII, XLV, LI, LXII, 10, 14, 16,
 17, 35, 44, 45, 48, 56, 63, 68, 84, 221,
 229, 232, 240, 291, 293, 302, 316,
 322, 343, 345, 364, 366, 404, 421,
 437, 467, 474, 475, 487, 503, 529,
 553, 565, 574, 690, 715, 747, 752,
 764, 777, 780.
 Romanya (Roumanie), 10, 11, 20, 33,
 50, 140, 258, 539.
 Rotterdam, XXXIX, 366.
 Roumanie bkz. Romanya.
 Roumelie Orientale bkz. Doğu Rumeli.
 Russie Soviétique bkz. Sovyet Rusya.

S, Ş

Sabandza Bkz. Sapanca gölü.
 Sakarya (Sakharia), 280, 300, 380.
 Sakız (Chio) adası, 268.
 Salonica bkz. Selânik.
 Samos bkz. Sisam.
 Samothrace bkz. Semadirek.
 Samsun (Samsoun), 168, 206, 217, 242,
 243, 260, 823, 843.
 San Remo, 282, 283, 488.
 Sapanca Gölü (Sabandza), 299.
 Saranhoy, 83.
 Saruhan (Sarouhan), 637.
 Savoie, 584.
 Scotland bkz. İskoçya.
 Selânik (Salonica), 33, 188, 189, 205,
 206, 693.
 Semadirek (Samothrace), 268.
 Serbie bkz. Sırbistan.

Seville, 722.
 Sèvres, 27, 50, 285, 627, 630, 635, 638,
 686, 803.
 Seychelles adaları. 546.
 Sghluk, 62.
 Sheffield, XLIX, LV, LXIII, 527, 636,
 762.
 Sırbistan (Serbie), 20, 258, 296, 791.
 Sinekli, 62.
 Sinop, 83.
 Sirenayika (Cyrrénaïque, Cyrenaica), 206,
 321, 365, 476.
 Sirkeci, 227, 504.
 Sisam (Samos) adası, 268.
 Sivas, 200, 217, 218, 242, 243, 260, 381,
 823, 849.
 Smyrna bkz. İzmir.
 Sofya (Sofia), XXXIII, XXXIV,
 XXXVII, XLV-XLVII, XLIX, LI,
 LVI, LVIII, LXI, LXII, LXVII,
 LXVIII, 257, 258, 262, 263, 265,
 270, 272, 320, 341, 464, 482, 483,
 485, 488, 496, 498, 539, 568, 570,
 571, 586, 645, 647, 675, 740, 848.
 Soudan bkz. Sudan.
 Southampton, 725.
 Soviet Rusya (Russie Soviétique), XXX,
 19-21, 23, 26-29, 31, 50, 57, 71, 77,
 114, 115, 124, 125, 127, 131, 132,
 144, 200, 208, 210, 223, 229, 246,
 262, 280, 282, 304, 369, 379, 382,
 385, 432, 437, 458, 481, 512, 514,
 515, 520, 526, 565, 568, 619, 645,
 658, 680, 695, 775, 799.
 Södertelje, 478.
 Spain bkz. İspanya.
 Stockholm, XLV, 478, 481, 780.
 Straits bkz. Boğazlar.
 Strandja bkz. Istranca.
 Sudan (Soudan), 315, 364, 501.
 Suède bkz. İsveç.
 Suez bkz. Süveyş.
 Suisse bkz. İsviçre.
 Suneh, 697.
 Suriye (Syrie), XXXIII, XXXVIII,
 XXXIX, 39, 84, 144, 172, 189, 215,
 241, 244, 246, 248, 251, 254, 268,
 271, 274, 303, 320, 349, 352, 353,
 357, 375, 467, 478, 495, 510, 515,
 525, 528, 539, 551, 557, 566, 567,

603, 611, 612, 618, 640, 658, 667,
669, 672, 709, 713, 779, 791, 798,
812, 860.

Süveyş kanalı (Suez), 71, 195, 481.
Syrie bkz. Suriye.

Şam (Damascus, Damas), 188, 206, 295,
503, 525, 528, 567, 605, 611, 618,
764, 859.

T

Tarsus, 750.

Taşkent (Tashkent), 234.

Taurus bkz. Toroslar.

Tchanak bkz. Çanakkale.

Tchankaya bkz. Çankaya.

Tchataldja bkz. Çatalca.

Tchiftlik bkz. Çiftlik.

Tchoroum bkz. Çorum.

Tencdos bkz. Bozcaada.

Territet, XLIX, 129, 139, 49b, 508, 515,
525, 528, 533, 535-537, 539, 549,
564, 565, 581, 582, 584, 585, 588,
589, 592-595, 598, 599, 607, 608,
610, 617, 622-625, 628-630, 634, 639,
649, 650, 653, 658, 659, 668, 670,
671, 673, 674, 679, 683, 702, 725,
759, 774, 826.

Thrace bkz. Trakya.

Tibet (Thibet), 238, 758.

Tiflis, XV, XXXVI, 234.

Tokat, 823.

Torino, XXXVI, 325.

Toroslar (Taurus), 275, 285.

Trablusgarp (Tripolitaine), 206, 248, 321,
476, 562, 566, 761, 787.

Trabzon (Trebzonde), 83, 471, 823, 843.

Trakya (Thrace), X, 8, 11, 13, 16, 17,
26, 30, 31, 36, 38, 42, 45-56, 61, 63-
67, 72-74, 84, 86, 89, 90, 104, 105,
113, 125-127, 132, 134, 141, 143,
175, 188, 208, 219, 227, 265, 268,
271, 273, 275, 361, 374, 422, 847

Transjordania bkz. Ürdün.

Tripolitaine bkz. Trablusgarp.

Trebzonde bkz. Trabzon.

Tsana gölü, 363.

Tunus (Tunisie), XLIV, XLV, 441, 456,
468, 487, 506, 516, 517, 519, 526,
529, 551, 574, 750, 773.

Turkey bkz. Türkiye.

Turquie bkz. Türkiye.

Türkistan (Turkestan), 128, 314, 567, 787.

Türkiye (Turkey, Turquie), X-XXVIII,

XXIV, XXVII-XXX, XXXII,

XXXIV-XXXVII, XXXIX, XLII-

XLVII, LI-LIII, LVI-LVIII, LXI,

LXII, LXVI-LXVIII, 6, 8, 13, 15-

17, 19, 21, 23, 25, 26, 30-33, 35, 36,

43, 46, 47, 49, 56, 58, 65, 67, 72-75,

77-79, 81-87, 89, 90, 92-102, 104-106,

108, 111, 113, 114 116, 117, 120,

122, 124, 128, 131-133, 136, 137,

140, 142, 143, 145-149, 155-158, 160-

162, 166, 167, 169, 170, 172-180,

183-185, 187, 189-192, 194-196, 198-

205, 207-209, 211-217, 221-230, 233-

235, 242-247, 250, 252, 254-256, 258,

259, 261-263, 265-275, 278, 280-283,

285-295, 297-305, 307-310, 312, 316-

318, 322-329, 331, 334-338, 341, 342,

344-349, 352-359, 361-363, 367-379,

381-383, 385-387, 389-391, 393, 394,

396-401, 403, 404, 406, 409-418, 419,

425, 426, 430-435, 437-446, 450, 452,

453, 456, 458, 463, 466-469, 472-476,

478, 479, 481-486, 488, 492, 493, 495-

497, 499-505, 509, 514-523, 526, 532-

535, 539, 540, 543, 545, 546, 547, 550,

553, 554, 558-565, 568, 570-573, 575,

577-580, 583-586, 590-593, 595-597,

599, 600, 609, 615, 616, 619, 620,

627, 628, 630, 631, 634, 635, 636,

638, 641, 642, 644-648, 650, 652,

655, 659-662, 664, 669, 672, 674-676,

680-682, 685, 687, 692, 695, 697, 700,

701, 703, 705, 707, 708, 710, 713,

714, 716, 717, 719-723, 728, 729,

732-734, 736, 738, 740, 742, 744,

746-748, 751, 753, 759, 762-764, 766,

368, 775-778, 780, 782-784, 786, 787,

793-796, 798-800, 802-815, 817-819,

821-838, 841, 842, 846, 848-860.

U, Ü

Ukrayna (Ukraine), 23, 132.

United States (of America) bkz. Amerika
Birleşik Devletleri.

Urfa, 651.

Uşak, 37.

Ürdün (Transjordanian, Transjordanie),
 LIII, LVI, 365, 366, 507, 510, 512,
 514-516, 519, 524-528, 530, 532-534,
 545, 548, 549, 559, 564, 573, 579,
 587, 591, 603, 605, 610, 611, 613,
 615, 627, 630, 631, 634, 638, 639,
 649, 653, 654-656, 659, 665, 667, 669,
 670, 672, 675, 697, 699, 702, 704,
 711, 720, 725, 728, 729,
 Üsküdar (Scutari d'Asie), 38, 57, 167,
 169, 276.

V, W

Van, 298.
 Varşova (Varsovie), XXXVI, LXVII,
 LXVIII, 299, 818, 821, 858.
 Vatikan (Vatican), XLII, XLIV, XLV,
 436, 507, 625, 722, 789, 798.
 Vaucouleurs, 57, 59.
 Venedik (Venise), 10, 16.
 Venezuela, 364.
 Versailles, 572, 573, 793, 803.
 Vevey, 466, 528, 588, 589.
 Victoria gölü, 238.
 Villefranche, 855.

Viyana (Vienna, Vienne), 209, 210, 212,
 269, 286, 293, 452, 640,
 Wall Street, 715.
 Washington, XLVI, LII, LIII, 209, 248,
 267, 495.
 Westminster, 816.

Y, Z

Yakın Doğu (Proche - Orient, Near East),
 XXIV, XXIX, XXXI, 7, 20, 33,
 82, 91, 146, 173, 174, 191, 192, 211,
 212, 258, 259, 272, 273, 323, 478,
 498, 611, 665, 780, 794, 796, 803,
 807, 821, 850.
 Yemen, 468, 530, 555, 560, 616, 779, 787.
 Yenice, 62.
 Yugoslavya (Yougoslavia), 10, 11, 33, 140,
 267, 282, 570.
 Yunanistan (Grèce, Greece), 9, 11, 19,
 20, 23, 24, 26, 30, 31, 32, 35, 36, 45,
 46, 66, 67, 124, 140, 173, 175, 185,
 209, 210, 223, 256, 258, 262, 264,
 265, 268, 273, 290, 292, 318, 356,
 380, 382, 405, 511, 709, 791, 820,
 838, 842.
 Zagreb, 536.

DÜZELTMELER / ERRATA

Sayfa	Satır	Yanlış	Doğru
5	üstten 24	Britian	Britain
65	üstten 38	Constantinoble	Constantinople
67	üstten 23	Zaims	Zaïmis
72	üstten 9	circonsances	circonstances
72	üstten 34	diffiultés	difficultés
78	üstten 32	beacoup	beaucoup
117	üstten 30	Contantinople	Constantinople
128	üstten 26	rénuis	réunis
145	üstten 30	vont	ont
146	üstten 12	rappochements	rapprochements
153	üstten 25	16.	18.
185	üstten 7	Lausanne	Lausanne
215	üstten 18	impussance	impuissance
217	üstten 10	Albanias	Albanais
251	üstten 29	printamps	printemps
270	üstten 38	profitant	profitant
308	üstten 39	consenvée	a conservée
330	üstten 25	précipation	précipitation
476	üstten 25	apôtetes	apôtres
498	üstten 19	preine	plein
498	üstten 20	Etats	Etat
504	üstten 16	seligion	religion
505	üstten 39	quioque	quoique
506	üstten 37	territoite	territoire
506	üstten 39	unutile	inutile
507	üstten 8	FLAUDE	CLAUDE
508	üstten 15	PARTICULITER	PARTICULIER
509	üstten 30	Anglaterre	Angleterre
509	üstten 38	Anglaterre	Angleterre
512	üstten 33	l'Osman	d'Osman
519	üstten 19	Hursein	Hussein
534	üstten 24	Cario	Cairo
543	üstten 26	l'Egypte	l'Egypte
567	üstten 39	Congées,	Congrès,
594	üstten 2	Brique	Brigue
627	üstten 14	Arabicspeacking	Arabic-speaking
676	üstten 9	plusieur	plusieurs
709	üstten 4	Turkefy	Turkey
717	üstten 7	vériteble	véritable
736	üstten 9	coutries	countries
758	üstten 19	trissement	tristement
839	üstten 9	Aivaik	Aïvalik

BİLÂL N. ŞİMŞİR'İN YAYINLANMIŞ YAPITLARI

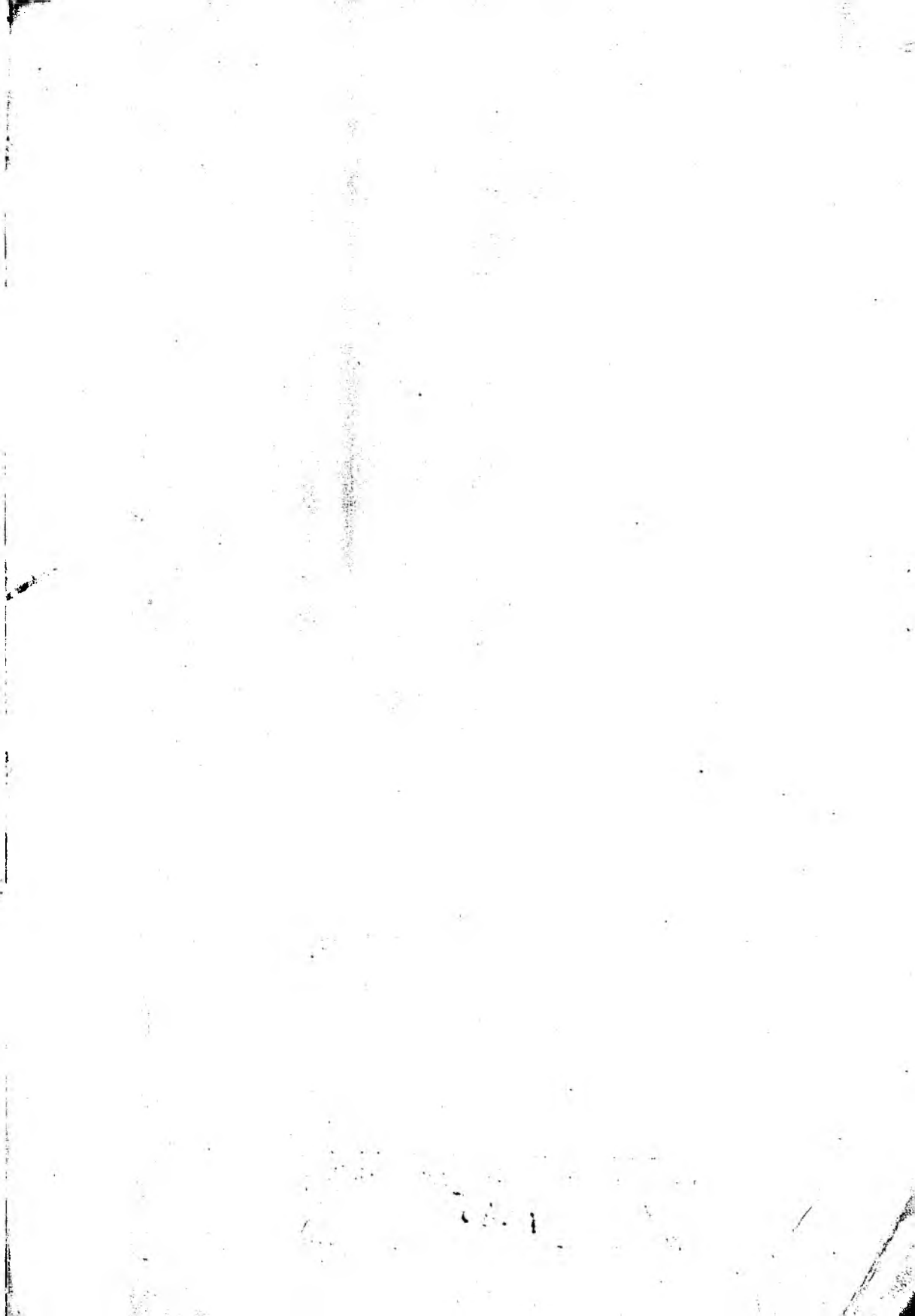
i) Kitaplar

1. *Contribution à l'Histoire des populations turques en Bulgarie* (1876-1880), TKAE, Ankara: 1966.
2. *Rumeli'den Türk Göçleri, Belgeler, Cilt I* (1877-1878), TKAE, Ankara: 1968.
3. *Rumeli'den Türk Göçleri, Belgeler, Cilt II* (1879), TKAE, Ankara: 1970.
4. *Fransız Belgelerine göre Mithat Paşa'nın Sonu* (1878-1884), Ankara, 1970.
5. *İngiliz Belgeleriyle Sakarya'dan İzmir'e* (1921-1922), Milliyet Yayını, İstanbul: 1972.
6. *İngiliz Belgelerinde Atatürk* (1919-1938), *Cilt I, Nisan 1919-Mart 1920*, Türk Tarih Kurumu Yayını, Ankara: 1973.
7. *İngiliz Belgelerinde Atatürk, Cilt II, Nisan-Aralık 1920*, TTK Yayını, Ankara: 1975.
8. *İngiliz Belgelerinde Türkiye'de "Kürt Sorunu"* (1924-1938), Ankara: 1975.
9. *Malta Sürgünleri*, Milliyet Yayını, İstanbul: 1976.
10. *Ege Sorunu, Belgeler, Cilt I* (1912-1913), TTK Yayını, Ankara: 1976.
11. *İngiliz Belgelerinde Atatürk, Cilt III, Ocak-Eylül 1921*, TTK. Yayını, Ankara: 1979.
12. *Atatürk ile Yazışmalar, I*, (1920-1923), Kültür Bakanlığı, Ankara: 1981.

ii) Başlıca inceleme yazıları

1. "Pakistan Devletinin Kuruluşu", *Siyasal Bilgiler Fakültesi Dergisi*, Cilt: XIII, Yıl: 1958, Sayı: 4, ss. 1-52, ayrı basım.
2. "Halifesiz 50 Yıl", *Cumhuriyet* gazetesi, 18 Mart-14 Nisan 1974.
3. "The Fight Over the Aegean Islands", *Foreign Policy*, Vol.: 5, Nos: 1-2, pp. 148-210, Ankara: 1977.
4. "Türk-Amerikan İlişkilerinin Yeniden Kurulması ve Ahmet Muhtar Bey'in Washington Büyükelçiliği (1920-1927)", *Belleten*, Cilt XLI, sayı 162, ss. 277-356'dan ayrı basım.
5. "Doğu Bengal'de 'Atatürk Lisesi'", *Belleten*, cilt XLIII, Sayı 170, Nisan 1979'dan ayrı basım.
6. "Amerikan Belgelerinde Türk Yazı Devrimi", *Belleten*, Cilt XLIII, sayı 169 (Ocak 1979), ss. 107-214'ten ayrı basım.
7. "Atatürk'ün Yabancı Devlet Adamlarıyla Görüşmeleri, Ycdi Belge, (1930-1937)", *Belleten*, Cilt XLV, Sayı 177 (Ocak 1981)'den ayrı basım.
8. "Türk Harf Devriminin Türkiye Dışına Yayılması: Bulgaristan Türkleri Örneği", *Harf Devriminin 50. Yılı Sempozyumu*, Ankara: 1981'den ayrıbasım.
9. "Atatürk'ten Elçi Ruşen Eşref Ünaydın'a Yönerge. (Türk-Arnaut İlişkileri Üzerine)", *Prof. Dr. Ahmet Şükrü Esmer'e Armağan*, Ankara: 1981'den ayrıbasım.
10. "Mustafa Kemal Atatürk: Homme de Guerre - Homme de Paix", *Revue Internationale d'Histoire Militaire*, No. 50, 1981, 41-95'ten ayrıbasım.

INSTITUT KURDE DE PARIS
ENTRÉE N°



Ederi 2000 Lira